

通識教育中兩性關係課程之目標與精神

張珏*、王舒芸**、陳若璋***

* 國立台灣大學婦女研究室召集人、國立台灣大學公共衛生學院公共衛生研究所副教授

** 國立台灣大學社會所碩士、國立台灣大學婦女研究室研究助理

*** 國立清華大學通識教育中心教授

摘要

婦女研究在西方已開發國家中已是一門相當普及的課程，本文先呈現國外婦女研究課程四點值得借鏡的重要特色：首先是授課過程中重視生活經驗與學術智識的相互整合，也稱為「個人式的學習」；第二是鼓勵學生主動發言與充分授權；第三是培養學生具備批判性思考與質疑被視為理所當然的理論、習俗、價值的能力；第四是鼓勵多元觀點的呈現並尊重差異。

本文是國科會計畫「由全人教育出發檢視既有通識教育『性別與兩性關係』課程內涵研究」（以發展本土性課程內容為主）的部份結果呈現，目標之一希望能藉此研究創造討論的空間與機會，讓各學門中教授性別課程的老師們進行持續性的對話，交換彼此的教學經驗與理念，以達成某種學術論述的重建，與典範的轉換。因此本研究採用德懷研究方法，探討專家、學者對我國大專院校「性別與兩性關係」通識課程內容的意見，以訂定大專院校「性別與兩性關係」通識課程應具有的特性效標。

研究初步發現「性別與兩性關係」通識課程的主要教學目標共可分為兩大部份：首先，必須呈現兩性的差異與兩性不平等現象多來自社會建構的結果，並釐清這兩個概念的不同；其次必須喚起學生性別意識的覺醒，並提供與建立正確的性別觀點。

本研究的第二個主要發現是本課程對學生的具體影響也可分為二個層次：首先是個人成長面，包括促進自身的生活實踐；建構包容差異的平等觀；以尊重、瞭解的態度面對兩性關係；改善學生實際生活中的兩性互動模式；鼓勵男性解放與新男性角色行為的塑造。其次是行動面，包括刺激學生思考突破現狀的可能性與策略；依個人處境參與改革、適人適性地從事各種層次的社會運動；女性主體性的展現。

關鍵字：性別與兩性關係課程、通識教育、德懷研究、教學目標

通識教育中兩性關係課程之目標與精神

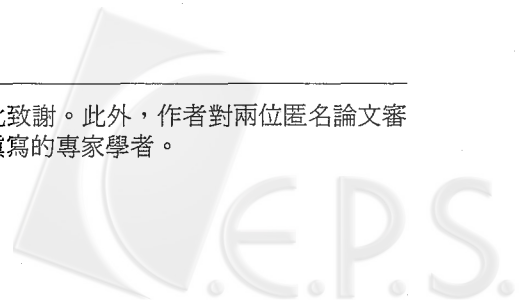
壹、前言

教育的本質在啓蒙人了解自己、了解別人與社會大環境，運用所獲得的知識，瞭解自我如何適性、適才地發展，使人生更美好。而「通識教育」則是人們在反省以工具理性為基礎，所發展出來日趨專技性、片斷化、與異化的科學知識的弊端之後，所提出的一種全人教育主張，其目的包括：1)打破學科之間的壁壘，促進各領域的知識交流，繼而期能達成知識整合的目的；2)對學生而言，學門間的交流與知識整合，可以拓寬知性視野、增加思考觀點，認識各種學門與本身專業之間的關連性；3)透過多元的觀點，和對各學門間關連的了解，學生可進一步思考自己專業在社會文化中的位置，其所受的約制與所具的影響力，以及自己在其中所擔任的角色；4)在知識重整與切身經驗的反省思考中，達到人格教育的目的（謝小苓,1993;Wang & Jane,1995;謝臥龍&駱慧文,1995）。

本文旨在探討通識教育中兩性關係課程之目標與精神，擬以三個主軸來探討，前言部份論述在通識教育中推動兩性關係課程的必要性與急切需求；在國外經驗的部份，將提供國外婦女/性別研究課程之精華特色，以供國內推動相關課程之經驗與借鏡；第三個主軸則呈現國內專家學者對通識教育中兩性關係課程之目標與精神的看法與初步共識。

近年來我國歷經急遽的社會變遷，各種傳統的觀點尤其對性別議題所存在的刻板印象，完全不符合現代社會的需求，反而造成諸多對兩性發展的傷害，例如在婚姻中扮演的各種角色，因為缺乏彈性導致婚姻的破裂或家庭暴力的產生；工作職場上因為缺乏對已發展社會需求的了解，非但沒有合宜的政策來支持兩性兼顧家庭與工作，反而出現兩性工作平等法案的被推翻；更嚴重的是在國會殿堂上罵「三字經」、偷窺事件被視為理所當然，更遑論校園「性騷擾」無法被正視，也未真正採行動防範等等，這種種性別不平等的社會現象不只影響人權也影響生活品質。

本研究獲國科會研究計畫(NSC 86-2511-S-002-014)資助，特此致謝。此外，作者對兩位匿名論文審查者深表謝意，更感謝所有提供寶貴時間與經驗參與問卷填寫的專家學者。



因此，正確的「性別與兩性關係」教育在我國的需求越形迫切，如何能對即將步入社會成為棟樑的大學生提供正確的性別觀念，融入通識課程教育不失為一種加強兩性合宜互動、改善現況的方法(台大婦女研究室,1993;1995;謝小苓,1993,1995;謝臥龍&駱慧文,1993,1995)。婦女研究可被視為伴隨婦女解放運動以及整個社會普遍在女性意識上昇之後所創造出來的新研究領域，他所試圖展現的是用一種從女性本身出發的角度來觀察問題、研究現象、制訂計畫、詮釋資料和賦予意義的過程，簡單的說，婦女研究試圖達到的目標是提供一個有別於在傳統上以男性為主來看世界的替代性選擇(王雅各,1996)。「性別研究」(gender studies)可說是「婦女研究」概念的延伸，他們以婦女研究所發展出的觀點，不僅研究女性經驗，也關照性別關係，以及環繞著「性」與「性別」而衍生的種種議題(謝小苓,1993)。

回顧婦女研究與通識教育的發展過程，其出發點與特定目標故不相同，但在基本原則和特性上，卻有許多相似之處：(1)他們都對傳統的知識觀點與學術分類感到不滿；(2)都強調人文的關係與人格的發展；(3)婦女研究以女性經驗為主，發展出迥異於傳統以男性為中心的思考觀點，並刺激更多另類觀點的發展，充實了多元文化與價值的內涵；(4)女性主義如通識教育一般反對傳統學術的知識分割，因此科技知識的整合也是性別研究與通識教育的必經之途；(5)女性主義者反對父權制中的垂直式權力結構，追求平等、相對的關係，反映在教育活動中，便是縮短師生間的距離，重視學生的經驗與參與，從上述幾點已可明顯看出婦女研究的通識教育特性(謝小苓,1993)。

受到50年代人權運動的影響，60年代的民權與婦女運動開啓了西方先進國家積極消除因階層、性別等歧視對兩性發展所可能造成的負向影響，因此性別教育/婦女研究在西方已開發國家中已是一門相當普及的課程，各大學中不只有相關課程的開設，也包括大學部主、輔修證書、碩博士學位的頒發等，並積極融入各個學科領域(Degroot & Maynard,1993;Musil,1992)。婦女與性別研究的目的是在於發掘社會制度不合理的現象，從而驗證並修飾舊有理論，開創新理論，以期達到平等的兩性社會。國外相關通識課程的開設，即為婦女與性別研究成果的紮根與落實的工作(De Groot&Maynard,1993;張珏,1993;顧燕翎,1988)。1992年日本國家婦女教育中心(National Women's Education Centre, NWEC)的調查顯示：1115所

高等教育的學府中至少有268所學校(24%)提供最少一門婦女研究或與性別相關的課程(Fujimura-Fanselow,1996)，另外，根據1993年全美婦女研究協會(National Women Studies Association, NWSA)報告，全球已有630個婦女研究室的成立，例如紐約市立大學婦女與社會研究中心(The Center for the Study of Women and Society, City University of New York)成立於1977年，以推動有關婦女在社會方面之經驗、角色、貢獻之研究、教學與訓練，尤其是跨科技之研究；南加大女性研究中心(Center for Feminist Research, Southern California Univ.)於1987年設於文理學院，在推動全校跨科系教員和學生從事性別議題的研究，共有14個科系，30個學門領域；依利諾大學芝加哥分校(The Univ. of Illinois at Chicago)亦有婦女研究所(Women's Study Program)，隸屬於人文科學院，提供全校相關課程涵蓋17科學門，頒發大學部婦女研究證書、研究所婦女研究碩博士輔修證書等(張珏,1995)。

反觀國內，目前各大學所推動的性別平等教育顯然仍在起步之中，尚未如預期中那般普及。最早在大學開設相關課程應屬1983年台大心理系主要以推動性教育為主，而正式以婦女研究為源頭，強調性別平等為主要內容，則係在1985年台大婦女研究室的成立後，正式在1990年開設通識課程「兩性關係」，此門課程雖仍沿用較狹義的「兩性關係」名稱，但其教育內涵已納入性別研究之精神，除在教育兩性能了解彼此互動的生、心理，以及社會的異同外，更強調能相互尊重、自由發展，最主要的目的在提出：社會建構才是造成男女表現最大差異的主因。因此，破除社會對兩性的刻板印象及迷思，修改不適合的社會制度與法令，以符合通識課程的精神與需要(Shen,1995;黃政傑,1994)，並使學生能進一步檢視自己可能潛在的歧視現象，破除不當的性別社會建構，進而改變與修正態度、認知與行為，改變社會制度，是此門課程之終極目標。

其他大學的推動情況包括：1988年清華大學成立兩性與婦女研究室，1992年高雄醫學院成立兩性研究中心，1995年分別有台大城鄉所成立性別與空間研究室，與中央大學成立性/性別研究室。上述幾個研究室皆以婦女和性別研究的理念，達到兩性平等教育為主旨，在各自的校園內設計與推動相關的課題(張珏、王舒芸,1997)。目前尚有成大與東海大學也打算開設「兩性關係」課程，並成立婦女與性別研究室，積極在校園推動婦女研究相關課程，以女性意識與女性觀點

為大學教育中注入兩性平等意識。此外，台大婦女研究室出版的「婦女研究通訊」自1985年成立後即開始收集各大專院校開設「婦女與兩性」的相關課程內容，提供給有興趣開課的教員社群參考(婦女研究室,1996)。

不過，即使兩性關係課程在各校漸有增開的趨勢，學生對於課程的開設也持正面支持態度(張珏,1993)，但在一項男女學生對科學家的特質看法調查中發現：大學男生對「性別」的區分，影響他們對不同性別在同一行業上的表現有不同的看法，但女生則不太受影響；相同地，女性似乎也較不被鼓勵從事科技領域的工作。根據八十三年度教育統計，在科技領域內的女性專任教師(含助教)僅佔20.5%，可見整個環境對於「性別」教育有待加強(柯華崑,1994;王秀雲,1993;台大婦女研究室,1993;謝小苓,1993;謝臥龍&駱慧文,1995)。此外，彭婉如女士命案的發生，後續輿論不僅對於治安與婦女人身安全議題避重就輕，反而一味指控女性不該深夜外出、衣著不當等，更反映出社會對於性別議題的誤導。加上我國目前尚無「婦女與性別研究學程」的設立，因此使得部份老師並未瞭解性別平等的真諦，僅以個人動機或兩性互動的狹義觀點來講授這門課程，導致類似文大簡性老師騷擾學生的不幸事件。

因此可見，性別與兩性關係通識教育的校園需求、與如何普及已是亟需重視的議題。然而，目前在各大學推動通識課程時，卻未將「性別與兩性」相關課程列入討論和設計範疇。而女性主義的教育者不僅關心這門課所應包含的內容，並且同樣重視女性主義方法論的精神如何落實於課程教學中(Rosser,1986)。可惜的是，在這個領域的老師們還沒有針對婦女研究的教學與學習目標進行充分的討論，因此急需有一整合型研究，一方面能將學生的需求，與關心「性別教育」學者、專家的看法加以彙整，另一方面能對既有的教學現況和其困境作一瞭解，才能進一步設計符合我國本土需要的性別教育通識課程。

國科會整合型計畫「大學通識教育『性別與兩性關係』相關課程內涵與教育策略研究」即立基於上述需求，而於1996年中開始進行本土研究，此整合型計畫包括三個子計畫，各自探討不同主題包括：1.大學通識教育「性別與兩性關係」課程需求研究(以學生為主);2.由全人教育出發檢視既有通識教育「性別與兩性關係」課程內涵研究(以發展本土性課程內容為主);3.大學通識教育「性別與兩性關係」相關課程師資培訓與教材適切性的研究(以瞭解授課老師為主,其需求與授課

方式)。

本文則是子計畫二「由全人教育出發檢視既有通識教育『性別與兩性關係』課程內涵研究」的初步研究成果，目標之一希望能藉此研究創造討論的空間與機會，讓各學門中教授性別課程的老師們進行持續性的對話(dialogues)，相互交換彼此的教學經驗與理念，以達成某種學術論述的重建，與典範的轉換，促成教育上更大的公平與更高的品質。不過，本文在呈現國內各專家學者所表達性別教育的發展目標之前，將先提出國外性別課程推展的四點特色：整合經驗與智識的學習、鼓勵發言與授權、培養批判性的觀點與思考力、尊重差異與多元，期從他國發展中吸取寶貴經驗作為討論、規畫的基礎與參考。

貳、國外經驗

一、整合經驗與智識的學習

在國外的經驗中，婦女研究與其他課程的一個重要差異是：多數傳統的課程中，抽象的知識與個人具體經驗之間總有清楚的界線，但在婦女研究的課程裡，老師會有意識地鼓勵學生來來回回地將學術上的洞察與實際生活經驗作連結，不將自身抽離，而是深刻地將學術智識與個人生活加以整合，以教育學生一套觀看、思考、以及質疑生活世界的方式。開設婦女研究課程的美國科羅拉多大學(The University of Colorado)稱這個特色為『個人式的學習』(Personalized Learning)，也就是允許學生運用學術知識解釋並運用到個人生活(Westkott & Victoria,1992)，重視每個人的經驗與情緒的價值，並將他們整合在學習的過程中。

婦女研究者認為，忽略個人經驗的學習常是導致我們無能為力(powerlessness)的關鍵。因此，女性主義方法論的一個基礎，在於意識到個人經驗(personal experience)本身的權威性，相信經驗本身就是就是知識的泉源之一，所以婦女研究的課程常常成為所有學生一部集體的自傳。美國衛斯理(Wellesley)大學針對修習與未修習婦女研究課程的學生所做的評估報告指出：修習非婦女研究課程的學生比較常提及他們在課堂上學得的知識所具備的工具性，與實際的能力，如何幫助他們把某些事做的更好(do things better);而修習婦女研究的學生較

常提及的則是如何成爲一個更有生活品質的人(how to be in the world)，他們常反省的是個人更深層的改變，包括自我的認同、價值、與視野。因此，修習婦女研究課程的學生常表示：他們學到不同的思考方式(how they learn)勝過他們實際學到的智識(what they learn) (Hertz & Reverby,1992)。

二、鼓勵發言與授權

國外婦女研究課程的另外一個目標在強調如何讓學生主動發言(coming to voice)，讓學生自視爲老師以及其他同學的學習伙伴，在學習的過程中探索與建構知識，並且透過參與課堂討論、對話、發問以及主動的洞察與意見表達，扮演一個主動的、有回應的角色，而不只是依靠老師與教科書爲知識的來源(Fujimura-Fanselow,1996)。

發言(speaking)，代表從學習客體轉爲主體，因爲只有成爲主體才能發言，若是客體，則必須保持沈默，由別人來定義、詮釋。許多學生的聲音—尤其是女學生的聲音—不論是在校園內外，總是不受歡迎或不受重視，因此，讓學生主動發表自己的看法(using their voice)對性別課程來說就已經是個關鍵性的起步。

但是許多老師的經驗是：激發學生對性別議題的興趣，有能力重新檢視性別刻板印象，比讓學生在教室內成爲主動的、參與的角色，並創造新的師生互動模式來得容易。入學考試的壓力、大班級的物理環境等都會抑制學生與老師之間面對面的互動與討論，使學生習慣聽老師的講授，抄下老師所說或寫在黑板上的話。此外，老師的權威性也會使得學生抗拒發出與老師不同的意見，因爲我們受的教育告訴我們：任何事只有一個答案與解決方式，其他意見都是錯誤的，因此，學生常去尋找老師相信是對的答案。

而婦女研究的課程希望傳遞給學生的訊息是：每件事都能從不同的角度來考慮，可以呈現多元的觀點，我們應該對自己的意見更有信心，並且懂得聆聽別人的觀點(Rosser,1986)。但在鼓勵發言的目標下，也包含一個張力：一方面我們鼓勵學生說出他們自己的想法，但另一方面又期待他們有能力批判與質疑課堂上所講授的知識。因此，不論爲學生以及婦女研究的老師們，都需要新的溝通技巧與課堂互動模式來協商這兩端的張力。

另外一個議題是：究竟有多少比例的學生會在校園外持續課堂內的討論？統

計的結果顯示:84%修習婦女研究的學生，與63%非婦女研究課程的學生會持續性地討論課程內容(Markowitz,1992)。學生可以主動的投入課程內容(actively involved)，卻不必然會在課堂中提出他們回應(verbaling their responses)。有些學生抗拒在公共場合發言，但在私人的交談中卻能侃侃而談，因此，允許那些尚未獲得足夠勇氣在公共場合發言的學生，先自發性地在私人場合提出他們的意見，可能是性別研究發展過程中重要的一部份。課堂外的討論可以形塑一個校園文化，在這個文化之中人們可以透過對話達成新的瞭解，並在兩性學生之間引發新的溝通型態與關係。婦女研究學者要思考的則是：如何創造一個課程形式可以給學生更多討論的機會、整理自己的經驗、辯論、澄清以及擴大自己的學習。

婦女研究課程的另外一個目標在充權(empowerment)，不只是個人能力的提昇，更為獲得力量能對更大的社群負起社會責任(Silver,1992)。婦女研究的課程對學生生活的具體影響就呈現在學生開始重視對社會的承諾(commitment)、責任(responsibility)、義務(obligation)。修習這些課程的學生提出:在婦女研究課程的啓蒙下他們受到催迫，運用自己的聲音以改善社會。因此，修習婦女研究學生的進步也就展現在自我授權—發言—行動(self-empowerment-voice-action/social engagement) (Markowitz,1992)。

三、培養批判性的觀點與思考力

婦女研究主張培養學生具備批判性思考與質疑(critical thinking and questioning) 被視為理所當然的理論、習俗、價值的習慣與能力。讓學生理解知識是建構的、座落於情境的、相互對話的產物 (Fujimura- Fanselow,1996)。

對許多學生而言，發展批判性觀點的思考能力不只是一個學術性的練習，也是生活的工具之一。目前主流的教育體系強調控制(control)、被動、一致(conformity)、競爭、以及個人成就、老師與教科書中心的教學方式。容易抹煞學生發展獨特性以及批判性思考的機會。此外，統一的、講授為主、上到下的教學方式也是造成學生出席率低、被動、以及缺乏學習動機的原因。除非婦女研究者發展一套挑戰傳統教學的授課方式，幫助學生意識到自己可以成爲一個更自由的學習者角色，否則婦女研究仍然只是另外一門學術知識，對學生的具體影響不大。

非傳統的學生，例如不同種族、階級背景、或者重回校園的學生對大學的行政以及教師群提出了一個激進(radical)的挑戰，促使學校體制重新評估與建構所提供的課程以及教學方式。學校以往很少受到這樣的挑戰，因為他們通常是站在選擇學生的位置，無論在行政、管理、教學或研究上常享有很大的權力與自主性，而大學老師通常重視研究功能勝於教育功能。不過，近年來教育的逐步開放，使得校際之間的競爭必須立基於對學生所提供的教學品質，學校也無可避免的要接受來自多元背景的學生，包括不同的需求、能力與動機的人，這也使得課程內容以及教學方法必須調整。此外，勞動力市場也對高等教育體系提出警告，認為大學教育並沒有培養學生具備創造力與原創性。

而婦女研究的教學正在創造新的教學方式使得女性具備信心、知識以及技術來挑戰現存的體制，並且可以在個人以及社會層次上達到改變，我們所關心的議題不僅只是婦女本身，更包括了教育過程的改變(Butler,1992)。為了協助學生揚棄以往對老師權威角色的期待，並且提出一套不同的態度與行為來重建教室關係與互動模式，教授婦女研究的學者刻意做的一件事是避免太過於指導性(directive)，老師的角色通常是帶領學生詮釋與比較資料、形成假設、討論不同的可能解釋、形成他們自己的意見與觀點。盡可能的提供他們機會去思考而不依賴老師，並且讓他們對自己的學術能力具備更多信心；儘可能的減少整堂課講授的時間，取代的是讓學生參與各種類型的小組活動。許多學生表示：因為在公開的課堂上老師的反應通常對學生的思考有很大的影響，但在小組的討論中，學生反而能更自由的思考(Fujimura- Fanselow,1996)，因此在小組中討論、問問題、可以看到彼此的反應，是一個很舒服的溝通與學習方式。

四、尊重差異與多元

因為婦女研究的智識根基最初是成形於他與主流男性文化的差異，因此婦女研究在發展早期就特別重視”差異”(difference)，尤其是在種族、階級、性傾向、年紀、與能力之間，婦女研究都逐漸發展細緻、完整的語言與理論來討論”差異”。對女性主義教育者來說，越來越多元的支持者(audiences)是未來要面對的挑戰，因此女性主義開始意識到學生背景與經驗的多元與差異性，並且要發展一套方法論來瞭解與學習彼此的差異。但在意識差異的同時，也自發性地建構連

結的可能性，不過，婦女研究的學者絕對質疑那種以抹煞獨特性 (distinct identities) 的同化模式 (assimilation model) 作為連結的方式。

在性別研究的框架中，所謂好的教學，意味著將每個人的差異融入課堂的運作 (normal class routine) 中。在 "The Courage to Question-Women's Studies and Student Learning" 這本書中，分別針對全美七所大學所開設之婦女與性別研究課程進行評估研究，其中歐柏林 (Oberlin) 大學的方案是以合作式的學習為工具，讓學生有直接、立即而實際的機會去學習如何整合彼此的差異 (mediating difference)。因此，婦女研究課程的教室內通常有較頻繁的互動性，較有參與感與實驗精神 (participatory inclusive and experiential)，並且包含較多的合作計畫與課堂討論。例如，學生常會圍個圈坐，這個「圈」意味著肯定與支持整合每個人的思想、情感的重要性，同時提醒我們要在差異之中連結人性的共通點 (we connect in our common humanity whatever our differences) (Silver, 1992)。

在婦女研究的課程中，老師們十分鼓勵多元觀點的呈現，並且促使或推動彼此的討論與辯論，也盡力保護學生免於因為意見的不同而被迫保持沈默，因此學生體會到他們的聲音被聆聽，即使分歧的意見或觀點也會受到歡迎。當然，婦女研究課程中會包含一些混雜著舒服與冒險 (contradictory dynamics of comfort and risk) 的複雜動力。一則，婦女研究的方案希望創造一個安全的地方，培養學生智識與個人的成長；但是他們也希望能自發性地挑戰學生去質疑以及自我批判，這個質疑過程卻會引起不舒服 (discomfort)。

本課程的影響不僅在於學生的思考能力，也在參與的行動，以及與他人的關係。衛斯理大學 (Wellesley) 的學生十分激賞因為婦女研究的課程，使得他們抱持開放的態度來瞭解彼此的差異，並且給他們勇氣去探索差異，而不只是保持沈默。總之，女性主義方法論在創造一個相互信任的環境，並提供一個分析的視野來瞭解差異的存在 (Hertz & Reverby, 1992)。

參、研究方法

本研究目的在探討專家、學者對我國大專院校「性別與兩性關係」通識課程內容的意見，訂定大專院校「性別與兩性關係」通識課程應具有的特性校標

(criteria)，檢視目前已開設之「性別與兩性關係」相關通識課程內容之適切性等，因此採用德懷研究方法(Delphi Method)，期透過專家匿名的意見表示，在不斷反覆書面討論中，增進對未來問題發展的理解(柯三吉,1993)。德懷研究法係取名自德懷阿波羅神殿(Appollo's shrine at Delphi)，古希臘人常在德懷神殿中預測未來，1948年藍德機構(Rand Corporation)的研究員發展這套研究方法以用來預測許多公私立部門的問題，最初常用在軍事策略的預測上，一直到1960年代才漸漸運用到其他的研究領域(Dunn,1988;Starling,1988)。

德懷研究以系統性科際整合的方式，針對設定的議題，匯集整合專家專業知識、經驗及意見，達成具一致性具體的共識，藉此提昇決策內容的品質，旨在解決複雜的問題，以為未來政策實施之參考。其過程必須透過一系列精心設計的問卷，來誘導和蒐集專家的專業知能與經驗，進而加以整理，以為下回合德懷經驗之基礎。因此第一回合問卷中，參與的專家必須針對研究者所設計開放式(open-ended)的問題來思考並作答，而接下來的後續問卷則是由研究者整理所收集的資料和專家的意見編制而成。此種德懷研究過程具有三種特質：問卷採匿名方式、參與者必須對自己的回答以既有的經驗加以註腳、研究者就回收的資料加以整理、並在編制的問卷中提供統計資料，以為參與者再度思考之參考(Couper1984)。

德懷研究的受訪者以既有的專業知識提出意見，不但可提供其他參與之專家再度思考的機會，並可互相參考他人的意見來對照自己的作答，這樣的互動有助於參與者針對既定的議題，做出癥結問題的重要性之思考排列，而更進一步的趨向一致性的共識。不但如此，問卷上所列舉的統計資料，既可結合群體思考的結果與趨向，更可鼓勵個人就其所長表達專業的意見(王秀紅、謝臥龍、駱慧文1993)。

本研究採用德懷技巧為研究方法的目的在讓參與的專家，就其教授兩性教育的專業知能與經驗，探討專家、學者對我國大專院校「性別與兩性關係」通識課程內容的意見，進而訂定大專院校「性別與兩性關係」通識課程應具有的特性效標(criteria)。共分三階段進行，第一階段以台大婦女研究室之婦女與兩性研究學者名錄、婦女研究通訊所登錄曾開過相關性別課程的授課老師、以及曾參與過台大婦女研究室舉辦之兩性相關議題研討會之專家學者、推動婦女運動的團體領導

者共100位為研究對象。

第一回合一問卷採開放式，由研究對象就其專業知能與經驗，針對下述四個子題：1)您認為在大專院校通識教育課程中，所開設與性別、兩性關係相關之課程，應達成怎樣的教學目標？傳遞什麼樣的訊息？2)您認為在大專院校通識教育課程中，所開設與性別、兩性關係相關之課程，對參與的學生應產生怎樣具體的影響？3)您認為在教學的操作層次上，在大專院校通識教育課程中，所開設與性別、兩性關係相關之課程，應包括那些學門、與具體的討論議題？4)請列舉在大專院校通識教育課程中，所開設與性別、兩性關係相關之課程，您認為最合適的授課方式，列舉受訪者認為最重要的十項特質，並填寫個人背景資料，以為後續問卷編碼進行匿名作業之用，第一階段資料回收後，研究成員就所蒐集的課程特質逐項加以討論，並整理歸納為幾大類特質。

德懷研究的第二階段，參與者就第一階段所歸納出的幾大類之中之各項目，以其重要性加以圈選，並排列十項最重要的兩性課程特質，並且說明其圈選理由與意見。至於德懷研究之第三階段，經過書信電話催討，收回完成的第二階段德懷問卷，將第一階段歸納的課程條件經由參與者意見反映之後，將之濃縮，並將第二階段匯集的結果加以分析為下一回合之問卷，其中包括各項目重要性之排列、分配情形、排列平均值以及參與者排列各項目的意見(王秀紅、謝臥龍、駱慧文,1993)，以供參與後續研究專家參考之用。而第三階段中，參與者仍被要求圈列最主要的兩性課程特質，以多次思考與腦力激盪的德懷研究方式，期以整合出最精確的兩性課程特質。

目前本研究已完成第一階段的部份，共計有32位專家學者以及婦女團體領導者寄回他們寶貴的意見，由研究者針對每個子題歸納整理出最重要的幾項特質，因本文主題與問卷第一、二題相切合，僅將目前這兩題之初步的研究結果列舉如下。

肆、國內研究結果

一、教學目標與課程訊息

經過第一階段問卷之意見整合得知，「性別與兩性關係」通識課程的主要教

學目標共可分為二大部份：首先，必須呈現兩性的差異與兩性不平等的現象多係來自社會建構的結果，同時釐清這兩個概念的不同；其次必須喚起學生性別意識的覺醒，並提供與建立正確的性別觀點。

1.兩性差異與兩性不平等現象的呈現

瞭解兩性差異

「性別與兩性關係」通識課程的首要目標在透過理論與日常生活情境的介紹，讓學生釐清不同的性別，在生理、心理、及行為表現上有何異同之處。並且讓學生瞭解：“性別”(gender)的定義有生物性與文化性兩個不同層次，因此性別差異的分析也可從生物性與社會性兩方面加以瞭解。重要的是，在呈現兩性差異的同時，應明確指出：性別既有的差異絕不等於現今各種性別不平等的合理化基礎，性別的不同係因生物性別的差異，性別的不平等則是透過社會的文化、制度形塑的，因此性別的不同不等於性別的不平等。

兩性不平等現象的呈現

在學生認識並肯定不同性別在各種層面上是有所差異的事實之後，「性別與兩性關係」通識課程接著凸顯兩性雖有差異(difference)但應當平等(equity)，而現今仍不平等的各種現象。也就是使男女學生瞭解：兩性在現實社會中的性別處境究竟如何，包括兩性在參政、就業、教育、醫療、福利、空間、照顧者角色等所享有不對等的資源分配，不合理的角色期待與文化規範制約，特別是兩性在社會地位或權力關係的不均等現象，並且讓學生體會與釐清現有的性別分工，不一定是合乎現實需要的，尤其要點出傳統僵化的性別規範如何在社會機制下運作，過程中究竟包涵哪些迷思與誤解。

性別刻板印象、性別歧視、與性別階層化的察覺

上述性別不平等現象的呈現，包括統計數字的對比，或現況的具體描述，是個揭露事實的過程，但「性別與兩性關係」通識課程應更進一步點出這些無所不在的事實背後，充滿似是而非的性別刻板印象、男尊女卑的性別歧視，與性別階層化的體制性運作。因此，「性別與兩性關係」通識課程應澄清何謂「性別刻板

印象」，與上述「性別差異」的不同之處，並幫助學生體會性別刻板印象對個人生活，以及社會運作所產生不自覺的影響力，同時對我國歷史傳統文化中的男尊女卑現象作批判性的詮釋。此外，應協助學生認識學校、工作職場和任何公私領域所存有的性別歧視、性騷擾的態度和行爲，以及社會結構上，因性別建構而造成兩性在資源享用、權力分配不均的結果，也就是性別階層化的覺察。

2、意識的覺醒與兩性平等概念的建構

在學生認識性別差異的事實，兩性不平等現象，並認識性別歧視、性別刻板印象以及性別階層化的概念與影響之後，「性別與兩性關係」通識課程之教學目標與傳遞訊息的第二部份乃是性別意識的覺醒與正確性別觀點的建立。這部份包括協助學生意識到性別角色建構的多元性，破除性別刻板印象與對弱勢的歧視，培養學生具備批判性別議題的能力，以及兩性平等概念的建構與女性觀點的提供。

認知性別角色的多元性

性別意識覺醒的第一步，在於對兩性關係有多層面的視野與觀點，意識與肯定性別角色、行爲所具有的多元面貌，不只有謹守一套放諸四海皆準的嚴謹規範，而意識到每個人的性別角色在不同生命階段有其發展過程與轉變，其內涵是隨時代而改變、隨文化而有差異、具有文化建構的特殊性。也就是說在課程中要提醒學生，對性別角色的定義或兩性關係的看法，會因不同歷史文化與社會情境而有所不同。也因此「性別與兩性關係」通識課程中不僅協助學生認識與反省自己文化內的性別角色與行爲規範，也應對目前世界其他地區的兩性相處模式或相關制度有所瞭解。此外，要協助學生意識到性別角色是社會建構的過程，讓學生瞭解性別角色的內涵主要是受到社會文化的塑造，因此可從文學、歷史、法律、家庭、職業、媒體、醫療等各層面來探討現代社會之兩性關係所面臨的變遷，讓學生瞭解兩性之間的角色是誰在定義？為何這群人握有界定權？他們又是透過怎樣的機制在建構性別角色？

培養學生具備批判性別議題的能力，破除性別刻板印象、與對弱勢的歧視

以當前社會中的性別議題，以及日常生活中的具體事件做為教材，培養學生具備分析、反省自我之性別角色、社會處境與性別議題的能力，能對現存的性別刻板、兩性不平權的種種現象、制度抱持批判的視野，使學生在現實生活中具有敏銳的性別意識，對兩性關係的型態及衍生的問題有清楚的覺察力與敏感度。

使學生不僅能對自己的身體、性愛、情慾更有自覺與自主性，並且在日常生活中以反省的觀點重新看待兩性關係、家庭與社會結構中之性別分工。最後，學生更能對周遭向來被視為理所當然的性別不平等加以察覺與思索，對父權社會的收編伎倆敏感、並具有質疑的能力，也就是使學生體認台灣父權社會對女性的種種壓迫，並有能力思考自己未來在不同情境下可能遭到的困境（如下圖一）。當然，具備批判能力的同時，必須在制度上破除性別刻板印象、性別歧視等偏見與迷思。

敏銳	——	能	——	自我的性別角色、性別意識
自覺	——	力	——	兩性相處模式、兩性關係
反省	——	勇	——	不平等的性別社會處境
分析	——	氣	——	現實生活的性別議題

兩性平等概念的建構與女性觀點的提供

在性別意識覺醒的努力上，另一個重要的議題在於兩性平等概念的建構與女性觀點的提供，也就是突破以往單一的父權思想框架，提昇兩性/性別議題之地位，不再邊緣化或忽視兩性/性別議題。協助學生建構平權的性別角色觀念其內涵包括：瞭解什麼是性別實質平等的社會、兩性關係平等的意義、以及提倡女權不等於降低男權的正確意識。

教師本身必須清楚，性別意識是可以透過教育而改變的，因此可以嘗試從介紹婦女運動、婦女處境等多元教材來喚醒女性自覺；並引導學生透過管道表達意見，協助議題獲得重視與關切；點出婦女本身的生活經驗具重大意義、不容忽視；介紹女性學之基本概念、性別發展相關的知識及研究結果、以及當今性別研究發展的趨勢等；針對不同學門中的性別盲點、以及過去視為理所當然的日常生活，以女性主義觀點提出新解釋等等。

二、對學生的具體影響

本研究結果的第二部份將探討本課程期望對學生能有的具體影響。也可分為二個層次：首先是個人成長面，包括促進自身的生活實踐；建構包容差異的平等觀；以尊重、瞭解的態度面對兩性關係；改善學生實際生活中的兩性互動模式；鼓勵男性解放與新男性角色行為的塑造。其次是行動面，包括刺激學生思考突破現狀的可能性與策略；依個人處境參與改革、適人適性地從事各種層次的社會運動；女性主體性的展現；以及培養學生對性別議題的思考力、判斷力、以及參與研究的能力。

1.個人成長面

促進自身的生活實踐

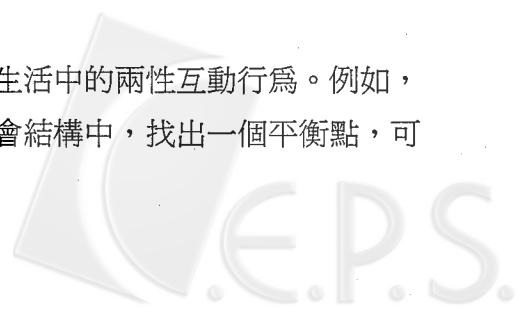
性別觀點的分析不僅僅是理論上具有挑戰性、也是深具實踐意義的，因此，本課程對學生最具體、直接的影響首先在於促進學生自身的生活實踐。透過課程的教學與討論，使學生具備面對與改變個人處境的能力與勇氣，能實際將所學的知識應用到自己的為人處事上，並對切身的問題做恰當的抉擇與自處。女學生印證生長經驗，激發不合時宜之傳統壓力的動力；男學生見到身在既得利益優勢地位，而能培養以另一種性別角度觀看事物的新精神。

建構包容差異的平等觀，以尊重、瞭解的態度面對兩性關係

個人成長的另一個具體幅度在兩性學習相互瞭解、包容與尊重助彼此的差異性。無論在心裡、社會或生物面，都應對性別角色與兩性關係具有較客觀、包容性的態度，使學生在現實生活中尊重、體諒弱勢的性別群體與個人，學習用尊重與瞭解之態度面對異性。最基本在尊重他人的身體權，進而推廣到尊重不同年齡、階級、性傾向、種族的人群。

改善學生實際生活中的兩性互動模式

個人成長的第三個幅度在幫助學生改善實際生活中的兩性互動行為。例如，幫助學生學習如何在現有性別處境仍不平等的社會結構中，找出一個平衡點，可



以心平氣和地生存；也可以採取一些行動尋找周遭資源，鼓勵男女學生討論、交流與異性相處的經驗和問題，使學生更願意與異性進行深刻的相互溝通、發展多面向的關係，體驗到兩性關係是互動的，對各個階段的親密關係之型態，採取適合自己也為伴侶所接受的方式，減少不良的兩性互動關係和性別暴力之傷害，學習保護自己的人身安全並尊重他人的人身安全。

個人成長的第四個幅度在使學生對感情、婚姻有較正確、成熟的看法，對異性能有正常的認識與合理的期待，包括：對婚姻對象的抉擇能以較理性周全的考量，願意並有能力為長期的婚姻關係付出維護的心力，瞭解不走入婚姻關係的選擇也應被尊重，並教育個人與社會如何看待這樣的抉擇與處境。

鼓勵「男性解放」與「新男性」角色行為的塑造

最後，個人成長中一個重要的新典範在鼓勵男性突破既有僵化的教育窠臼，擴大「男性」角色的定義，不再只侷限於競爭、暴力、孤立、勇敢，而能發展男性潛在的照顧、關懷、敏銳等特質與能力。

2.行動面

刺激學生思考突破現狀的可能性與策略

對學生的第二個具體影響在強化學生落實具體行動的能力，也就是充權(empowerment)的過程。提供學生更多樣的管道獲得資訊，解決可能面臨的問題，包括切身的法律、工作、權益等議題。刺激學生思考各種突破現狀的可能性與方法，瞭解如何透過個人的努力，改變社會中的兩性觀，包括：協助學生認識如何建構性別敏感與性別省思的社會政策、破除社會性別歧視的策略、理想的兩性關係應如何發展、解構性別不平等的途徑、達到社會變遷的可能性與啟動策略等等。

依個人處境參與改革、適人適性地從事各種層次的社會運動

充權的第二步可鼓勵學生有意願或動力去從事有益或增進兩性平等互惠和諧的努力。例如在日常生活實踐中能勇於改變現有之性別歧視，依個人處境適人適性地關心、支持、或直接實際參與或各種層次的性別平權運動，如修改法律、制

度等，致力於改變現有父權結構，並能在生活中練習實踐、減少社會中的性別不平等處遇和性別歧視的現象。

女性主體性的展現

激發學生行動力的另一個重點在女性主體性的展現。課程中必須教育女性學生有勇氣與能力從父權制度中走出來，教育婦女如何聯合起來為自己及其他婦女爭取權益；如何在結交異性朋友上更敢堅持女性之主體性；遭遇男性教師性騷擾或其他性別歧視行為時更敢挺身而出；對不和情理的兩性議題，發展出明確而堅定的拒斥態度。

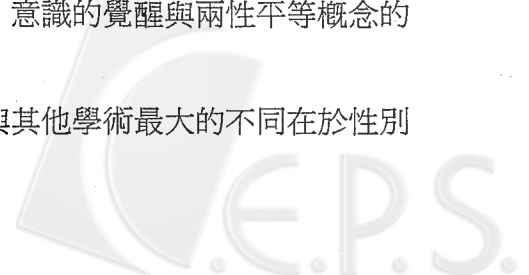
培養學生對性別議題的思考力、批判力、及參與研究的能力

對學生在行動上的具體影響，除了展現婦女的主體性、參與社會制度改革之外，另一個重要的向度在引發學生對性別議題的理論與學術的興趣，培養其思考力、對學術性別盲點的批判力、及參與進一步研究的能力，諸如：使學生更能舉一反三地印證更多文化、制度面之性別不合理事物，對過去的歷史發展能探究原由，也能對未來的發展持有定見，具備抽象的理解力、內省力、觀察力、勇於思考變遷的可能性、刺激學參與進階之兩性研究、能使用正確良好的研究方法著手收集資料，研究兩性問題，培養更多關懷性別議題的研究者，為性別平等的推動，也是一個關鍵性的努力方向。

伍、結論

綜合國內外的經驗可知，將性別研究/婦女運動的精神轉換為教學目標的落實，不論國內外皆有其共通性與差異點。就國外發展多年性別教育的現況而言，整合經驗與智識的學習、鼓勵發言與充權、培養批判性的觀點與思考力、尊重差異與多元是四個重要特質與努力方向。而國內正值推動性別教育剛起步的階段，所重視的則是兩性差異與兩性不平等現象的呈現、意識的覺醒與兩性平等概念的建構、個人成長、以及行動面的改變。

其共通點包括：國內外皆肯定性別研究課程與其他學術最大的不同在於性別



研究絕對是一門整合生活經驗與學術智識的課程，具備實踐意涵，無法置個人生命經驗於學習之外，否則性別研究/婦女運動的精神與影響力無法透過教育過程對個人生活與社會現況產生啓蒙作用。其次，培養學生具備批判性的思考力，才能使自己成爲一個主動的學習者與社會情境的建構者，讓學生在學習的過程中自覺所受到來自家庭、社會、媒體的影響，並能對我們一向視爲理所當然的大環境有反省力，才能進一步談到所謂的發言與充權，而讓學生成爲主動的學習者，不僅國內外相關課程所共同關切的，也是民主教育的精神。

第三，透過啓蒙與意識覺醒，讓學生從內在有能力與勇氣表達自己的看法，並進一步採取各種層次的行動來改變周遭生活與社會情境，也是另一個共同關心的目標。最後，在努力的過程中，我們漸漸看到彼此之間雖然有著類似的目標，但是對於彼此的背景、能力、達成目標所採取的策略等等絕對存有某種程度的差異，因此，如何尊重與接納彼此的差異性，並在面對差異的同時仍能建構連結的管道，彼此瞭解、承認多元的可能性、尊重彼此的選擇，並將這樣的精神落實於兩性互動之中，是國內外推動性別課程所意識到的重要議題，也是近年來全球強調性別教育同時也強調多元文化教育，同步一致的基本精神。

國外開設相關課程的歷史早於台灣30年之久，他們的經驗提供我們許多寶貴的參考價值，但國內對性別議題的覺醒尚在起步階段，因此國內學者也特別注意到台灣性別與兩性關係的課程目標，必須先強化造成兩性差異與兩性不平等現象多來自社會建構的觀點，讓學生先意識到這個不平等議題的確存在，而且具備討論與改變的必要性，這是國內在目前的時空背景下優先待努力的方向。

目前的教育體系對充權(empowerment)學生達成個人或社會的改變來說，是反功能的。在既有的教育體制中，學生的某些能力諸如：批判性地評估從教科書中學到或老師那聽來的智識、提出問題、形成自己的意見、並且在別人面前表達；在談論一個議題時能從多元觀點來觀看，而不是找尋唯一真理；將所讀、所聽的智識與生活經驗有所連結；決定他們想要探索的主題，並能自己進行研究等潛力，仍有待一套新的教育過程來開發與訓練(Fujimura- Fanselow,1996)。

對女性教育者來說，挑戰這些主流價值，並且轉換教育體制是一個重要任務。我們需要發展另類的教學型態，培育學生具備批判性的學習態度，從多元觀點檢驗議題，有能力與信心去思考並信任自己立基於經驗所做的洞察與判斷，以

及以此判斷所採取的行動。因此，教授或學習性別與婦女研究，對於老師、學生，以及彼此的互動方式，都要求一個非常不同的態度與模式，本研究初步結果也對此有所共識。

不過，即使有意識與渴望運用一個不同的模式，仍然有許多老師缺乏如何實踐的知識，一部份是因為在過去個人的受教經驗中也缺乏這樣的另類模式，因此有許多老師在教這門課的時候與其他課程並無太大差異(Clover,1995)，這是在推動性別教育的過程中值得深思與注意的困境。顯然地，改變教學過程比改變教學內容更具挑戰性，對學生來說，採取新的模式與學習態度，也比單純接受婦女研究的內容更困難。但學生們熱切的期待具備能力，以表達他們在思想與行動上的獨特性。他們不僅對婦女研究的內容，也對在學習過程中嘗試不同的活動與角色抱持熱忱與開放，他們冒險的意願(willingness to take these risks)也同樣邀請老師並肩同行，因此本研究結果提供授課老師再學習、再檢視的機會，以期更多具性別意識的人開授符合時代需求與婦女研究精神的相關課程。

我們避免尋找單一的答案與方法，我們需要的不僅是多元的答案，也需要多元的問題。此外，我們也清楚的看到：當大機制的文化在強化某些特定價值，例如承諾、尊重、與聆聽學生的聲音、鼓勵彼此包容(tolerance)，接納(inclusiveness)，與社會責任的價值及實踐等，會使學生的學習更為有效。當然，教育改革雖然從個別的教室內開始，卻不需要在那結束。制度可以建立標準，推動(articulate)價值，並且強而有力地與那些從事婦女研究的老師們聯盟，以創造一個堅定而有利於婦女研究精神推廣的環境脈絡。當然，排除異己、或者要別人保持沈默，都比安排一個方法，讓每個人坐在一起交談容易的多。

知識(knowledge)與意識(consciousness)是兩回事。知識就像我們消費的商品，我們所需要的只是好的書架，唯有當知識轉換為意識並且成為意志(will)時，知識才會成為實踐的能量，這也正是推動兩性教育重要的終極目標。因此，透過教育強化女性有管道接近(獲取)(access)權力、改善生活的能力，在性別運動中仍是一個關鍵性的議題。女性主義的教育策略是個意識化的過程(conscientization)，這個概念在說明，學習者不僅只是個訊息接受者，更是個認知主體，他們必須對於形塑與轉換生活世界的社會文化結構(sociocultural reality)，具備更深層的覺醒(Lather, 1991)。幫助女性察覺她們如何因為性別身

份而受害，陷入掙扎的困境，並且學習察覺究竟有哪些機制(forces)形塑現行的社會規範，使得男性通常佔據非常重要的權力領域：諸如經濟、政治、教育，並且抑制女性成爲男性作決策、影響別人生活的伙伴。總而言之，性別教育不僅在處理女性本身、與性別不平等待遇的議題，更企圖重新建構男性與女性在社會中的位置，以及被期待扮演的角色(Clover, 1995)。

參考書目

Butler, J.E.; Coyner S.; Homans, M. & Longenecher M. (1992). *Liberal Learning and the Women's Studies Major*. National Women's Studies Association.

Couper, M.R. (1984). "The Delphi Technique: A Tool for Collecting Opinions in Teacher Education". *Journal of Teacher Education*. 31(3):417-25.

Clover, D. E. (1995). "Gender Transformative Learning and Environmental Action", *Gender and Education* 7(3):243-257.

De Groot, J. & Maynard, M. eds. (1993). *Women's Studies in the 1990s: Doing Things Differently?*. NY: St. Martin.

Dunn, W.N. (1988). "Forecasting Policy Futures". *Public Policy Analysis: An Introduction*: Chs 6. Prentice-Hall, Inc.

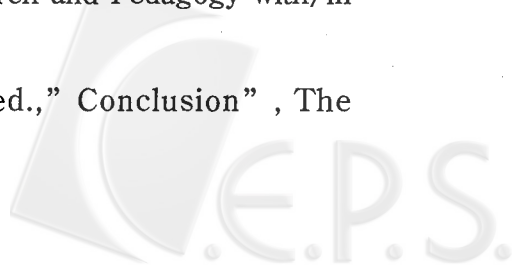
Fujimura-Fanselow K. (1996). "Women's Studies and Feminist Pedagogy: Critical Challenges to Japanese Educational Values, and Practices, *Gender and Education* 8(3):337-52.

Harding, Sandra ed. (1987). *Feminism and Methodology*. Bloomington: Indiana University Press.

Hertz, R. & Reverby S. Caryn McTighe Musil ed. (1992). "Wellesley College-Counting the Meanings". *The Courage To Question*: 109-132. Association of American Colleges and National Women's Studies Association.

Lather, Patti (1991). *Getting Smart, Feminist Research and Pedagogy with/in the Postmodern*: New York/London, Routledge.

Markowitz, A. (1992). Caryn McTighe Musil ed., "Conclusion", *The*



Courage To Question:197-213. Association of American Colleges and National Women's Studies Association.

Rosser,S.V.(1986).” Using Feminist Pedagogical Methods in the Science Classroom” . Teaching Science and Health from A Feminist Perspective--A Practical Guide chs8:103-119. Pergamon Press.

Silver,L.R.(1992). “ Oberlin College--Self Empowerment and Difference” . The Courage To Question:157-179. Association of American Colleges and National Women's Studies Association.

Shen,C.H.ed.(1995). “General Education:Towards the Twenty-First Century” . Proceedings of The First International Conference on General Education in Universitites and Colleges. National Tsing-Hua University, Hsinchu: Taiwan.

Starling,G.(1988).” Diagnosis” . Strategies for Policy Making:chs3. Dorsey Press.

Wang, L.W.& Jane,E.(1995).” The Five Aspects of General Education” . From:Shen, C.H.ed.(1995). Proceedings of The First International Conference on General Education in Universitites and Colleges. National Tsing-Hua University. Hsinchu. Taiwan:29-34.

Westkott M. & Victoria G.(1992). Caryn McTighe Musil ed.” University of Colorade--Personalized Learning” , The Courage To Question:17-42. Association of American Colleges and National Women's Studies Association.

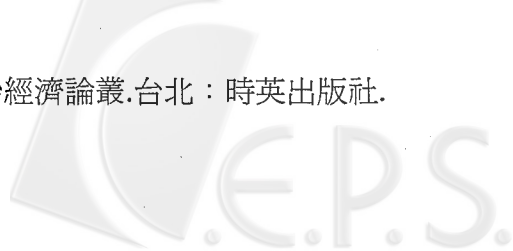
王秀雲(1993).婦女與科技-科學的另一種可能性.發表於科技教育-迎接二十一世紀的科技台灣研討會.台北市:科學月刊社.

王秀紅、謝臥龍、駱慧文(1995).醫療行為中性騷擾的界定與預防-德懷研究.行政院衛生署保健工作小型研究計畫,高雄醫學院護理系.

台大婦女研究室(1993).大專院校兩性教育通識課程教學研討會論文集.

台大婦女研究室(1996).婦訊視窗-婦女與兩性相關課程簡介.婦女與兩性通訊 40期: 51-7.婦女研究室.

柯三吉(1993).政策分析的方法.公共政策與政治經濟論叢.台北:時英出版社.



柯華崑(1994).課本中的科學家與大學生所想的科學家.發表於兩性教育與教科書研討會.國立中正大學成人教育中心.

張小虹(1995).影像、教學與意識型態—「性別與電影研究」通識課程設計,性別越界-女性主義文學理論與批評.聯合文學出版。

張珏(1993).兩性教育通識課程內容及評估.發表於大專院校兩性教育通識課程教學研討會論文集:21-29.台大人口研究中心婦女研究室.

張珏(1995).美國大學中的婦女研究.婦女與兩性研究通訊35期:21-22.台大人口研究中心婦女研究室.

張珏、王舒芸(1997).情慾自主與兩性平等性教育,學生輔導雙月刊48期:38-49,教育部訓委會.

黃政傑(1994).兩性教育與課程設計.發表於兩性教育與教科書研討會.中正大學成人教育中心.

謝小苓(1993).性別教育通識課程的設計與推廣.發表於大專院校兩性教育通識課程教學研討會論文集:29-47.台大人口研究中心婦女研究室.

謝小苓(1995).教育篇:從父權的複製到女性的解放.發表於台灣婦女處境白皮書研討會.台北:女性學學會.

謝臥龍、駱慧文(1993).兩性教育通識課程教學方法探討.發表於大專院校兩性教育通識課程教學研討會論文集:49-58.台大人口研究中心婦女研究室.

謝臥龍、駱慧文(1995).婦女研究在台十年發展過程中婦女及教育相關議題之回顧與省思.發表於婦女研究十年-婦女人權的回顧與展望研討會.台大人口研究中心婦女研究室.

顧燕翎(1988).從婦運看女性意識發展的階段性.婦女研究暑期研習會論文集:113-29.台大婦女研究室.

顧燕翎(1996).從移植到生根:婦女研究在台灣(1985-1995).近代中國婦女史研究4:241-67.

蘇芊玲等(1996).落實兩性平等教育報告.行政院教育改革審議委員會委託專題研究報告44.



Gender Issues in General Education--

Goals and Objectives

Chueh Chang *, Shu-Yung Wang **, Roda Chen***

* Coordinator in Women's Studies Program National Taiwan University; Associate

Professor Institute of Public Health National Taiwan University

** MSW Institute of Sociology National Taiwan University; Research Assistant

Women's Studies Program National Taiwan University

***Professor in General Education Center National Tsing-Hua University

Abstracts

Women's Studies is a universal program in western countries. Four main characteristics of Women's Studies in American are evaluated in this article: personalized learning, active using their voice and empowerment, critical thinking and questioning, respecting and mediating difference. This research was aimed to construct a criteria for non-gender-biased curriculum in order to teach Gender Studies in General Education in University by adopting Delphi Method. The results can be roughly divided into two parts. The first part is relating to the goals of such program: (1)clarifying the different meaning between gender-difference and gender-inequity;(2)explaining gender-inequity is the result of social-construct ideology;(3)the program should raise gender consciousness of students.The second part of this article evaluated the impact of gender studies program toward students, one is relating to student's personal growth such as gender-equity attitudes, communication model. The other one is relating to actual action such as participating social reform activities.

Key Words: Gender/Women's Studies,General Education,Delphi Method, Teaching Goals

