

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

從偵查法官、預審法官到自由權法官 從歐盟統一刑事法典 (Corpus Juris) 論偵查中法官角色之趨勢

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC93-2414-H-002-026-

執行期間：93年08月01日至94年07月31日

執行單位：國立臺灣大學法律學系暨研究所

計畫主持人：林鈺雄

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 94 年 10 月 18 日

壹、中英文摘要及關鍵字

一、中文摘要

在偵查程序中，關於重大基本權決定之事項，捨棄傳統的二分模式（即偵查中→檢察官決定；審判中→法官決定）而改採法官保留或令狀原則，是時勢所趨。從一九九七年的羈押修法、二〇〇一年的搜索修法、二〇〇三年的鑑定留置修法及正在擬議中的通訊監察修法，亦可看出此在臺灣已經是不可逆轉的趨勢。然而，一旦法官介入偵查程序之某些決定，勢必產生法官角色如何界定之問題，尤其是諸如：偵查中法官介入的制度要如何形成（尤其是如何有效控制基本權干預但又不過度妨礙檢察官偵查形成之空間）？偵查中專門審查基本權干預的法官，應否與本案法官有所區別（如比照美國之治安法官、德國之偵查法官，抑或維持我國目前實務由一般法官輪值之制度）？此外，除了介入重大基本權干預之決定外，法官應否更為積極介入其他檢察官之決定或作為其審查者（如起訴或不起訴之決定）？利弊得失何在？這些將是我國未來幾年刑事訴訟學界及實務關注的問題。

關此，整合中的《歐盟統一刑事法典》(Corpus Juris)，正是足以攻錯的他山之石。該法典就此捨棄法國迄今仍存的預審法官(Untersuchungsrichter；又譯為調查法官)，而移植德國的偵查法官制度，稱為自由權法官(Der Freiheitsrichter：Art. 25 Corpus Juris)，將偵查中的法官角色侷限在關於搜索、扣押、羈押等基本權干預之事前審查。歐洲各國刑事制度本來存有不同差異，為何最後採行此制？對我國立法未來偵查中法官角色有何啟示？這正是本研究計畫所欲處理的重心。

此外，《歐盟統一刑事法典》也是近年來國際間最為熱門的刑法課題之一，這原因有二：一、近年來國際戰犯的審判問題成為國際刑法學界關注的焦點（如先前南斯拉夫聯邦總統 Milosevic 的審判，以及未來伊拉克前總統海珊的審判問題），而《歐盟統一刑事法典》正好是國際刑法的一環；二、《歐盟統一刑事法典》是具有內國法效力的區域性國際刑法，到底歐盟如何將背景不同的各個成員國之刑事法整合為一部共通適用的刑事法典？這牽涉到他國法律如何轉換成為內國法的高難度問題，但也正是諸如我國這種繼受法國家經常面對的問題。因此，瞭解該法典有助於我們釐清這個問題。

整體而言，本計畫欲以《歐盟統一刑事法典》為例，一來研究偵查中法官角色之演進及趨勢，以及對我國未來立法之啟示；二來藉此拓展臺灣刑事法研究的視野，切入國際刑法的課題，瞭解歐盟各成員國如何面對刑事法的國際化及全球化問題。本研究計畫預計發表相關研究論文，為台灣累積相關的中文文獻，以收拋磚引玉之效。

二、英文摘要

From judge of investigation, examining judge to judge of freedoms in Corpus Juris --
On the trend of judges' changing roles during the process of investigation

There has been a recent trend in Taiwan's criminal procedural law towards bringing judge in to issue or authorise the acts on restricting important human rights during the process of investigation such as the decision about custody and search. Besides, the decision with regard to interceptions of communications is planned for the judge's exclusive power. Once the judge appears in the process of investigation, the role and the duty of the judge should be concerned. How should we form the system to bring the judge in during the process of investigation? Should we let the judge to have the right to make the above-mentioned decisions? Or, should we set up a particular judge for the purpose of making decisions on the important human right issues in the process of investigation like the magistrate in America or the judge of investigation in Germany? Is there any advantage or disadvantage under this kind of system? These problems will be confronted by Taiwan's criminal procedural academic and practical circle in the future.

This study focuses on relevant developments in European Union especially the system of "judge of freedoms" ("Freiheitsrichter") in Corpus Juris. "Judge of freedoms" is an independent and impartial judge who exercises judicial control throughout the preparatory stage of proceedings. Pursuant to the Article 25 of Corpus Juris, any coercive measures on restricting rights and fundamental freedoms which is taken during the course of an investigation and affects a witness or the accused must first be authorized by the judge of freedoms. The duty of the judge of freedoms is to check whether the measure is lawful and regular or not. They have to make sure that the principle of necessity and proportionality are respected. The function of judge of freedoms is analogous to the judge of investigation in Germany. However, there is another scheme in France: examining judge. Why European Union chooses Germanic but not French system? This study will examine some possible reasons and discuss how European Union's experience may shed light on Taiwan's reform of the system of judge in the process of investigation.

Furthermore, Corpus Juris is also a popular international criminal legal issue today. The recent prosecutions and trials of international war criminals, such as Slobodan Milosevic (former President of Yugoslavia) and Saddam Hussein (former Iraqi President), attract widespread attentions. The solution of international crimes needs international cooperation and concerns all the members of the global village including

Taiwan. Therefore, we should pay more attention to this issue. Being a part of the international criminal law system, Corpus Juris plays an important position, and it is very worthy to be researched.

In conclusion, through the investigation of the system of “judge of freedoms” (“Freiheitsrichter”) in Corpus Juris, this study will deal with the problems of judicial control throughout the process of investigation. This study also attempts to offer some alternative viewpoints for relevant legislation in Taiwan. Meanwhile, through taking a panoramic view of Corpus Juris, this study includes some articles, and is trying to make efforts to expand the field of Taiwan’s international criminal law studies.

三、關鍵字

歐盟統一刑事法典、偵查法官、調查法官、預審法官、自由權法官、偵查程序
Key Words: Corpus Juris, examining judge (Untersuchungsrichter), judge of investigation, judge of freedoms (Freiheitsrichter), process of investigation

貳、報告內容

一、前言

偵查中法官角色應該如何界定，可謂自十九世紀改革的刑事訴訟法以來，包括我國在內所有採行控訴原則（又譯為彈劾主義）之立法例共同面對的問題。其問題的源由在於，當糾問制度被廢除後且檢察官制被普偏採行後，法官角色是否應侷限於審判事務？抑或應該介入偵查中某些決定？在十九世紀末葉，歐洲各採行控訴原則之立法例，就此本來就有不同的認知，現今歐洲各國關此仍有不少差異，例如，法國、奧地利、西班牙等國仍存有所謂的預審法官制度（如現法國負責調查拉法業艦佣金案者，即為預審法官），在偵查階段法官仍有廣泛的介入權限，甚而負責有關案件調查及起訴與否的基本決定。反之，如德國及大部分的歐陸國家，已經徹底廢除預審法官（Untersuchungsrichter；直譯為調查法官）制度，以德國為例，預審制度早已於1975年廢除，現今，偵查中法官介入之制度設計，僅存有所謂的偵查法官（Ermittlungsrichter），而其主要的功能，便是介入偵查程序中關於重大的基本權干預（強制處分）之決定，也就是負責決定法官保留原則事項的干預處分。現今，由於歐盟內部關於刑事法整合的問題方興未艾，因此，如何整合歐盟各國差異極大的偵查中之法官角色問題，遂成為歐洲近幾年來刑事法學界的熱門問題。

二、研究目的

如前所述，儘管關於偵查中的法官角色與制度，上述歐洲各國差異頗大，但歷經數年來的討論與整合，已經開始成形的《歐盟統一刑事法典》（Corpus Juris），就此採取了一個明確的立場：亦即，關於偵查程序中之法官角色，捨棄預審法官（調查法官）之角色，而移植德國法之偵查法官制度（按：此亦與法國近年來針對偵查中之羈押決定採行「羈押法官」制度有關），稱為自由權法官（Freiheitsrichter）。據此，偵查程序中之法官，已經解除廣泛調查或起訴決定之任務，而將其侷限在關於搜索、扣押、羈押等基本權干預之事前審查（多為自由權之干預，故稱為自由權法官）；具體而言，若檢察官偵查行為涉及對受歐洲人權公約保障之基本權的影響或剝奪，則需事先得到專門的自由權法官之許可（Art. 25 Abs. 2 Corpus Juris）始可。為何如此？這和近三十年來刑事案件的質與量（包含組織犯罪、經濟犯罪與環境犯罪）的發展有關，而這些發展也不是歐盟國家僅有的問題，而是世界性的趨勢。關於歐盟自由權法官演進與發展的檢討，有助於這些問題背景的理解及未來立法的參考。

我國法關此偵查中的法官角色問題，有些特色。繼受法初期，我國法關於

檢察官角色之認知，即受到歐陸預審法官制度之重大影響，此點，仍散見於我國刑事訴訟法原始立法理由，也見於我國刑事訴訟上之基本權干預大體皆採用「二分模式」（即偵查中→檢察官決定；審判中→法官決定）。近幾年來，二分模式受到越來越嚴厲的挑戰，一九九七年修法時羈押改採絕對法官保留原則（刑事訴訟法第一〇一條以下參照）、二〇〇一年修法時搜索改採相對法官保留原則（刑事訴訟法第一二八條以下參照）、二〇〇三年修法時鑑定留置制度亦比照羈押改採絕對法官保留原則（刑事訴訟法第二〇三條以下參照）。整體而言，偵查中重大基本權干預必須由法官介入的趨勢已經成形（如法務部擬議中關於通訊保障及監察法之修法，亦將改採法官保留原則），但如此一來，勢必產生與前述歐盟統一刑事法典幾年來熱烈討論的問題，包括：

- 1、偵查中的法官角色如何界定？有哪些是應該保留給檢察官決定的事項？哪些是法治國原則之下應該交給偵查中之法官來決定的事項？
- 2、如何的制度設計，才能一方面合乎法治國原則底下基本權干預及其救濟的要求，另一方面又可避免法官過度介入檢察官的偵查形成權限？
- 3、還有，負責偵查中基本權事項決定的法官，應該如歐盟統一刑事法典所設計的專門法官（即自由權法官）？還是如我國現制般由一般的法官以值內勤的方法輪值即可（甚至於專辦民事案件的法官亦可能決定刑事搜索、羈押）？
- 4、法律制度與歷史文化的差異，對於偵查中法官角色設定有無影響？具體而言，歐盟各國本有不同的法律制度與歷史文化的差異，但統一的歐盟刑事法典卻必須制訂出一個共通的制度，這點，到底要如何做到？他國法律如何成為內國法？對於法律繼受的國家而言，歐盟整合過程提供的一些啟示，應足為參考。

本計畫之研究目的在於研究上開問題，並擬檢討我國未來立法時可能選擇的偵查中之法官角色為何。本計畫預計擬定具體之立法基準與實施步驟，以供學說、實務及未來立法參考之用。

三、文獻探討

本計畫處理的文獻包含中文文獻、英文文獻與德文文獻（請參閱參、參考文獻）。由於我國專門處理偵查中法官角色的文獻，極其有限，至於探討歐洲刑事法整合及歐盟刑事法典的中文文獻，更是鳳毛麟角，因此，計畫所探討的主要是德文文獻，以及部分的英文文獻。在相關文獻中，由於歐盟刑事法典起草的召集人，即法國學者 Delmas-Marty 主編的歐盟刑事法典草案暨立法說明二書，最為重要（德文版之 *Corpus Juris der strafrechtlichen Regelungen zum Schutz der finanziellen Interessen der Europäischen Union*, 1998; 英文版之 *The implementation of the Corpus Juris in the member states I*, 2000），乃所有關於上開法典研究必備的基礎文獻，因此，本計畫的文獻探討亦以上開書籍為研究基礎，進而擴及其

他相關評釋。在計畫中期，計畫主持人並就初步得出的結論，撰寫論文，並在國內歐洲刑事法相關研討會中（如二〇〇五年三月五日政治大學第十二屆刑法週「歐洲人權法院刑事訴訟判決研究」之學術研討會）與其他學者及實務界人士進行對話。

四、研究方法與研究步驟

如前所述，由於我國專論相關制度的中文文獻極其有限，因此本計畫係先以比較法之研究方法，藉助整合中的歐盟刑事法典來分析我國法可能面臨的問題，計畫後期研究才偏重在我國可能的立法方向。在研究步驟方面，本研究計畫擬分成四個階段：第一階段為期三個月，初步收集、閱讀、整理並分析我國法關於偵查中法官角色之立法基點與國內學說及實務見解；第二階段為期三個月，初步收集、閱讀、整理並分析關於歐盟統一刑事法典的相關資料；第三階段為期三個月，由計畫主持人就初步得出的結論，撰寫論文，並在國內歐洲刑事法相關研討會發表，進而再深入整理問題爭點與擬具立法措施，確定研究之範圍及方向，並且進一步收集、閱讀、整理、分析、比較我國法與歐盟統一刑事法典之相關資料；第四階段為期三個月，預計撰寫研究成果報告、最後討論、定稿修飾並印刷報告。

五、結論與建議

本計畫之結論與建議如下：

- 1、歐盟刑事法整合速度驚人，而且範圍相當龐大。就研究而言，我國應該大力推動歐盟相關研究，快速累積相關基礎知識。除了一般總論性的研究，亦應著力在包含歐盟刑事法等個別歐盟法議題。
- 2、就偵查中法官角色而言，預審法官制度已經過時，現今歐盟各國（如奧地利之最新修法）以及歐盟刑事法整體發展方向，已經捨棄了預審法官模式。
- 3、比較可行的立法方向是歐盟刑事法所採行的自由權法官模式，其名稱主要來自於法國法的自由權法官，但內容則接近德國法的偵查法官（Ermittlungsrichter）。這種制度主要用於偵查中強制處分或基本權干預之事前控制，不但被歐盟刑事法採納，而且合乎歐洲人權公約要求的法官保留原則。我國刑事法目前仍有諸多重大干預處分仍採二分模式，建議應調整為法官保留模式，並引進專職法官制度（類似自由權法官）。
- 4、就偵查中主導權而言，歐盟刑事法典所建議的檢察官主導偵查模式，與我國及德國現行法基點相同。但除了權限問題之外，偵查中被告權利可以說才是整體改造偵查制度的關鍵所在。歐盟在二〇〇三年發表了偵查程序之綠皮書，包含被告在偵查程序的基本權利，可以說是切中要害。未來，我國偵查程序的改革，除了爭執不休的檢警關係之外，似應更加朝向強化被告參與權

的方向進行。

參、參考文獻

- 王泰銓，〈《歐洲共同體法總論》〉，1997年。
- 林鈺雄，〈《歐洲人權保障機制之發展與挑戰》〉，《台灣本土法學》，第69期，頁90以下。
- 廖福特，〈《歐洲人權法》〉，2003年。

- Bacigalupo, Die Europäisierung des Strafrechtswissenschaft, in: FS-Roxin, 2001, S. 1361ff.
- Beulke, Strafprozeßrecht, 5. Aufl., 2001.
- Böse, Strafen und Sanktionen im Europäischen Gemeinschaftsrecht, 1996.
- Delmas-Marty(Hrsg.), Corpus Juris der strafrechtlichen Regelungen zum Schutz der finanziellen Interessen der Europäischen Union, 1998.
- Delmas-Marty(Hrsg.), Corpus Juris der strafrechtlichen Regelungen zum Schutz der finanziellen Interessen der Europäischen Union, 1998.
- Delmas-Marty/Spencer(Eds.), European Criminal Procedures, 2002.
- Delmas-Marty/Vervaele(Eds.), The implementation of the Corpus Juris in the member states I, 2000.
- Frowein, Der europäische Grundrechtsschutz und die nationale Gerichtsbarkeit, Berlin/ New York: de Gruyter, 1983.
- Herdegen, Europarecht, 6. Aufl., 2004.
- Karlsruher Kommentar zur Strafprozeßordnung und zum Gerichtsverfassungsgesetz mit Einführungsgesetz, 4. Aufl., 1999.
- Kleinknecht/Meyer-Goßner, Strafprozeßordnung mit GVG und Nebengesetzen, Kommentar, 45. Aufl., 2001.
- Kreuzer/Scheuing/Sieber(Hrsg.), Die Europäisierung der mitgliedstaatlichen Rechtsordnungen in der Europäischen Union, 1997.
- Kühne, Strafprozeßlehre, 4. Aufl., 1993.
- Lecheler, Einführung in das Europarecht, 2. Aufl., 2003; Oppermann, Europarecht, 2. Aufl., 1999.
- Löwe/Rosenberg, Die Strafprozeßordnung und das Gerichtsverfassungsgesetz, Großkommentar, 24. Aufl., 1987 ff.
- Manfred (Hrsg.), Festschrift für GÜNTER SPENDEL zum 70. Geburtstag am 11. Juli 1992, Berlin/New York: de Gruyter, 1992.
- Musil, Umfang und Grenzen europäischer Rechtssetzungsbefugnisse im Bereich des Strafrechts nach dem Vertrag von Amsterdam, NStZ 2000, 68ff.
- Roxin, Strafverfahrensrecht, 25. Aufl., 1998.

- Stuby (Hrsg.), Strafgerichte gegen Menschenheitsverbrechen, 1995.
- Tiedemann, EG und EU als Rechtsquellen des Strafrechts, in: FS-Roxin, 2001, S. 1401ff.
- Vogel/Grotz, Perspektiven des internationalen Strafprozessrechts, 2002.
- Weigend, Zur Frage eines “internationalen” Allgemeinen Teils, in: FS-Roxin, 2001, S. 1375ff.

肆、計畫成果自評

本計畫主要處理的是偵查中法官的角色，尤其是各種立法規定的利弊得失之分析、實務可能面臨問題及可能解決方向之提出與分析，在此範圍之內，計畫成果與原先預期出入不遠。然而，由於比較對象兼及歐盟刑事法典，橫跨歐盟法與刑事法兩大法領域，而歐盟法的範圍相當廣泛，且自歐盟刑事法典草案發表及至二〇〇五年為止，幾乎每年度都有新的歐盟相關法令規章出現，難以在本計畫範圍包納、分析及討論。這些新發展，可以說是未來進行相關研究時所應處理的重點所在。

伍、附錄：本計畫已發表之論文

計畫主持人曾於二〇〇五年三月五日政治大學第十二屆刑法週「歐洲人權法院刑事訴訟判決研究」之學術研討會，發表〈歐洲人權保障機制之發展與挑戰〉一文（刊載於：《台灣本土法學》，第69期，頁90以下），其中標題貳、三部分即處理歐洲刑事法典（請參閱以下附錄，不再另行影印），但因該文涉及整個歐洲人權法，因此並未列入國科會計畫論文。本計畫相關專論撰寫中，預計一年內發表。

貳、歐洲聯盟系統

三、歐洲刑事法典 (CJ)

歐洲化與全球化 (Europäisierung und Globalisierung) 的浪潮，也帶來了歐洲化與全球化的犯罪，典型事例便是國際性的組織犯罪 (如人蛇集團) 與國際性的恐怖活動 (如九一一事件的歐洲關連，以及後來馬德里的火車爆炸案)。這對刑事實務的直接影響，便是內國刑事程序中有越來越多的外國 (或國際) 因素¹。這本來不是歐洲的特有問題，但在越來越趨緊密結合的歐洲，卻是特別嚴重，尤其是柏林圍牆倒塌及申根公約生效之後，敞開的邊境使東西歐結合成爲一個來去自如的犯罪地理區域；但在另一方面，歐洲各內國刑事程序對國際性組織犯罪及恐怖活動的追訴能力，卻還停留在「到國境為止」的傳統屬地主義，追訴大幅受制於歧異的內國刑事法規、追訴程序及證據法則，各國各行其是的結果，讓歐洲成爲國際性犯罪者的天堂。因此，如何消除內國歧異來對抗直線上升的國際性犯罪，一直是近年來歐洲刑事法的重要課題。先前，無論是歐盟系統或歐洲理事會系統，主要是透過各式各樣的刑事合作協議來作爲處方，但進展緩慢且成效不彰，於是，「制訂一部歐洲刑事法典」的構想，便被提出作爲釜底抽薪的解決之道²。

歐盟刑事法典 (Corpus Juris) 正是上開嘗試的里程碑，也是刑 (事) 法歐洲化 (Europäisierung des Strafrechts) 的先驅³。不過，歐盟之所以特別熱衷推動這項刑事立法，還有一項關鍵動力，那就是保護共同體的財政利益。簡言之，歐盟是個鉅大的財政體系，這點毋庸置疑，但更重要的是，歐盟也是個鉅大的財政重分配機構，尤其是其補助款的分配，直接影響歐盟各國經濟實力的消長。但是，長期以來，損害共同體財政利益的詐欺及其他舞弊事件，尤其是補助款項目的詐欺舞弊，造成歐盟的重大隱憂，單在二〇〇〇年時即招致了總額超過十億歐元的損失。這是冰凍三尺的共同體隱憂⁴。

如前所述，一九九九年五月生效的阿姆斯特丹條約，賦予共同體對抗詐欺犯罪的立法權限，據此而來的共同體條約第二八〇條第四項，規定共同體可以針對損害共同體財政利益的詐欺行爲，採取防範及對抗的必要措施，惟上開規定是否賦予共同體機構制訂「刑法」的特別權限 (Strafrechtsetzungskompetenz)，仍存爭論⁵。但是，實際上，早在阿姆斯特丹條約之前，共同體已經接二連三採取對抗詐欺犯罪的措施。一九

¹ Vgl. Vogel/Grotz, Perspektiven des internationalen Strafprozessrechts, 2002, S. 1.

² 詳細背景說明：Delmas-Marty(Hrsg.), Corpus Juris der strafrechtlichen Regelungen zum Schutz der finanziellen Interessen der Europäischen Union, 1998, S. 13-29.

³ 簡稱 CJ；全稱爲保護歐洲聯盟財政利益刑事法規 (Strafrechtliche Regelungen zum Schutz der finanziellen Interessen der Europäischen Union – Corpus Juris 2000)。

⁴ Vgl. Esser, a.a.O.(Fn. 1), S.36 ff.

⁵ Vgl. Tiedemann, EG und EU als Rechtsquellen des Strafrechts, in: FS-Roxin, 2001, S. 1401, 1406-1414 m.w.N. (Tiedemann 是肯定說的鮮明擁護者，同時也是德國刑法學者中研究歐洲與比較刑法的專家，以及 CJ 的起草人之一) ;vgl. auch Bacigalupo, Die Europäisierung des Strafrechtswissenschaft, in: FS-Roxin, 2001, S. 1361-1378; Musil, Umfang und Grenzen europäischer Rechtssetzungsbefugnisse im Bereich des Strafrechts nach dem Vertrag von Amsterdam, NStZ 2000, 68-71.

八八年時，共同體已設置了一個專事對抗損害共同體之詐欺行為的機構（UCLAF: Unité de coordination de la lutte anti-fraude），剛開始時，UCLAF 的人員，僅能「隨同」成員國的官員從事相應的控制措施，但自一九九七年起，UCLAF 具有自行在各成員國內從事偵查的權限，並成為第一個具有此等權限的共同體官署。自一九九七年起，UCLAF 官員進而被賦予在各成員國的偵查權限，但無發動扣押及逮捕的權限，仍大幅受制於內國刑事程序。一九九九年通過設置的對抗詐欺之歐洲官署（OLAF），雖然進一步容許 OLAF 官員在各成員國內執行舞弊或詐欺行為的相關控制與審查，但規範密度與權限範圍皆不足對抗損害共同體財產利益的詐欺及舞弊事件，刑事司法的主權藩籬、歐盟各內國刑法與刑事程序的差異（尤其是在一國合法的調查、取得的證據，可能在他國法院被判定為是違法證據而不得使用、評價），以及歐盟各國司法機關的本位主義（各國並不特別熱衷於對共同體本身的詐欺犯罪），是 OLAF 難以施展的主要障礙⁶。

為了更為有效保護財政利益，共同體遂委託一組由法國刑事法學者 Delmas-Marty 領導的各國專家起草了歐盟刑事法典（Corpus Juris），草案數度更動，目前定稿的是二〇〇〇年公布的翡冷翠（Florence）版本，綜合了刑事實體法與程序法。實體法部分除了刑法總則的基本原則以外（Art. 9~17 CJ），主要就是刑法分則的詐欺犯罪（Art. 1~8 CJ）；程序法部分主要是刑事司法機關的組織，包含自由權法官（Judge of freedom）及歐盟檢察官（EPP=European Public Prosecutor），以及基本程序權利與證據原則（Art. 18~34 CJ）。這部法典有些部分已獲採納，例如，二〇〇〇年十月歐盟提議設置的歐盟檢察官，就是來自於 Corpus Juris 的建議⁷。

儘管 Corpus Juris 原意僅在於更為有效地對抗侵害共同體財政利益的詐欺犯罪，但不可忽略的是，Corpus Juris 同時也正面回答了阿姆斯特丹條約後的前述爭議，即明白肯定共同體條約第二八〇條第四項包含了歐盟制訂刑事法的權限。然而，任何知道歐洲主權整合模式的人都聽得出來這裡的弦外之音：從邁向一個「歐洲法域」的脈絡來看，各法領域的整合腳步有快慢之別，如果經濟法是歐洲法整合的快腳「兔」，刑事法就是慢步「龜」，但連龜都起跑了！可以說，歐洲刑事法的整合已是箭在弦上，未來，歐盟刑事法典跨過詐欺罪的事物管轄範圍，恐怕只是時間問題（例如，洗錢、人蛇集團等國際性組織犯罪，以及國際性恐怖活動，就很可能被優先考慮）。事實上，雖然障礙仍多，但 Corpus Juris 無疑是歐洲刑事法整合的里程碑與試金石。連草案召集人 Delmas-Marty 都擺明：Corpus Juris 根本就是逐步拆解歐洲刑事司法主權的「特洛伊木馬」（trojanisches Pferd）⁸！未來，Corpus Juris 生效之日，也可以說是象徵從傳統「屬國的屬地主義」到新世代「屬歐的屬地主義」的時代即將來臨。

其次，就歐洲人權法的發展脈絡來看，Corpus Juris 這部歐洲化的「模範刑（事）法典」（Modellstrafgesetzbuch），代表的也是「一部超國性、成文化的刑事被告之權利清單」。刑事被告的權利，本來即是國際人權條約的重要內涵，也是歐洲人權法院經常處理的議題，但包括歐洲人權公約在內，相關條文的文字幾乎都是過於簡潔（就此而論，下述的歐盟憲法條約亦同）；相較之下，Corpus Juris 的刑事被告之權利清單，可以說是兼容了英美法與歐陸法的結晶，並且已融合了歐洲人權法院幾十年的相關判例

⁶ Vgl. Esser, a.a.O.(Fn. 1), S. 36 f.

⁷ Vgl. Esser, a.a.O.(Fn. 1), S. 39.

⁸ Zitiert nach Weigend, Zur Frage eines "internationalen" Allgemeinen Teils, in: FS-Roxin, 2001, S. 1375, 1384.

法發展⁹。

⁹ 這當然不是天外飛來一筆的結果。早在 *Corpus Juris* 出爐之前，以 Delmas-Marty 為首的這群專家，已經在歐盟委託之下，就歐盟各成員國的刑事法進行大型的比較與整合計畫，計畫成果的代表作：Delmas-Marty/Spencer, *European Criminal Procedures*, 2002。此書原作為法文版，本文所參考者乃 2002 年由劍橋大學出版社出版之英譯本。