

國科會研究計劃執行報告
國科會研究調查資料庫存放制度之建立：
台灣大學政治系部分
NSC87-2414-H-002-007

選舉體系比較研究國際合作案第二階段計畫

計劃主持人：

朱雲漢 台大政治學系教授

協同主持人：

胡 佛 台大政治學系教授

陳明通 台大國家發展研究所教授

徐火炎 中研院社科所研究員

國立台灣大學政治學研究所
「政治體系變遷與選舉行為研究室」
民國八十九年九月

選舉體系比較研究國際合作案第二階段計畫

研究計畫資料釋出書面文件目錄

一、 資料讀我檔案	1
二、 研究計畫摘要	5
三、 空白問卷	8
四、 SPSS 程式 (變相名稱與欄位定義)	30
五、 過錄編碼簿	39
六、 變項次數分配報表	63
七、 訪問紀錄次數分報表	99
八、 開放問題登錄	119
九、 訪員手冊	125
十、 中英文問卷題號對照表	150
十一、 研究計畫執行報告	154
十二、 附錄	179

資料釋出單位：國立台灣大學政治學研究所「政治體系變遷與行為選舉研究室」
聯絡電話：02-23517217

請尊重學術道德，本資料僅供原資料申請者使用，物擅自拷貝或轉贈他人使用

資料讀我檔案

資料讀我檔案

■ PLEASE REFER TO README.TXT IN ET CHINESE SYSTEM ■

■解壓縮前檔案說明■

■README.doc

讀我檔案（您現在正在閱讀的檔案，請先讀我！）

■ 2000pilot.exe

調查資料壓縮檔

■解壓縮方式說明■

※該壓縮檔是採 WINZIP 壓縮程式壓縮而成的自解壓縮檔※

■ Window 98 的使用者

- 1、請開啓 Window 98 中的「檔案總管」，找到軟碟機（A：或 B：）中的 2000pilot.exe 檔案。
- 2、用滑鼠左鍵在 2000pilot.exe 上快速點兩下（double click），隨即可見到「WINZIP Self-Extractor[2000pilot.exe]」視窗跳出。
- 3、上述視窗的「unzip to folder」字樣下，有一個空白欄位；請在空欄中填入一個目錄的路徑及名稱，以指定 2000pilot.exe 解開後的檔案所要存放的位置。
- 4、點選「unzip」按鈕，可看到另一個小視窗「n files unzipped successfully」，解壓縮程序即告完成。

■ Window 3.1 的使用者

- 1、請開啓 Window 3.1 中的「程式管理員」
- 2、用滑鼠左鍵點選左上角「檔案」，在於下拉式選單中點選「執行」。
- 3、在「執行視窗」內選取軟碟機（A：或 B：）及「2000pilot.exe」檔，再點選「執行」按鈕。
- 4、出現「WINZIP Self-Extractor [2000pilot.exe]」視窗。
- 5、上述視窗的「unzip to folder」字樣下，有一個空白欄位；請在空欄中填入一個目錄的路徑及名稱，以指定 2000pilot.exe 解開後的檔案所要存放的位置。
- 6、點選「unzip」按鈕，可看到另一個小視窗「n files unzipped successfully」出現，解壓縮程序即告完成。

■ 研究計畫簡介 ■

■研究主題：

民國八十九年總統大選合格選民，對選舉體系各變項與環節的認知與態度之抽樣調查研究（選舉體系比較研究國際合作案第二階段先驅計畫預訪部分）。

■研究內容：

投票行爲、政治體系內容及其與投票行爲的相關性分析：包括個人社經背景、政黨偏好、國家認同、族群認同、對政治體系中個個環節與角色的認知、特殊議題立場等。

■計畫主持人：

朱雲漢教授

■協同主持人：

胡 佛教授、陳明通教授、徐火炎研究員

■計畫執行單位：

國立台灣大學政治學系「政治體系變遷與選舉行爲研究室」

■解壓縮後調查資料檔案說明■

■讀我檔案

README.DOC 讀我檔案（WORD 文件，附書面資料）

■ 研究計畫摘要

ABSTRACT.DOC （中文 WORD 文件，附書面資料）

E-ABSTRACT.DOC （英文 WORD 文件，附書面資料）

■問卷檔

QNR.DOC 問卷格式一如正式訪問問卷（WORD 文件，附書面資料）

■問卷過錄編碼簿檔

CODEBOOK.DOC 問卷過錄編碼簿（WORD 文件，附書面資料）

CODEBOK1.DOC 地區編碼與職業編碼等附錄（WORD 文件，附書面資料）

■原始資料檔

2000pilot.DAT 意見調查原始數據資料 (DAT 電子檔)

■程式檔

VARIABLE.SPS SPSS 程式檔：變項欄位名稱、定義(SPSS FOR WIN.，附
書面資料)

FREQUENC.SPO 變項次數分配(SPSS FOR WIN.，附書面資料)

■資料檔

2000pilot.SAV 先驅計畫資料檔 (SPSS FOR WIN 電子檔)

■系統檔

2000pilot.SYS 先驅計畫系統檔 (電子檔)

■開放問題登錄檔

OPENQNR.DOC 開放問題登錄 (文件檔，附書面資料)

■訪問記錄檔

INTEVIEW.SPO 訪問記錄次數分配 (SPSS FOR WIN98，附書面資料)

■訪員手冊檔

NOTEBOOK.DOC 訪員手冊 (WORD 文件，附書面資料)

■研究計畫執行報告檔

REPORT.DOC 研究計畫執行報告 (概念建構、問卷設計、抽樣設計與研
究過程) (WORD 文件，附書面資料)

■附件檔

APPENDX.DOC 本計畫執行報告各項相關附件 (WORD 文件，附書面資料)

■ 計劃主持人連絡方式 ■

執行單位 : 國立台灣大學政治學系「政治體系變遷與選舉行為研究室」

計畫主持人 : 朱雲漢教授

連絡電話 : (02)2351-9641 轉 511

資料釋出 : 國立台灣大學政治學系「政治體系變遷與選舉行為研究室」

連絡電話 : (02)2351-7217

傳真電話 : (02)2357-0420

■ 尊重學術道德，本資料僅供原資料申請者使用，勿擅自拷貝或轉贈他人使用 ■

■ 資料釋出單位：國立台灣大學政治學系「政治體系變遷與選舉行為研究室」 ■

2000.09

■ PLEASE REFER TO README.TXT IN ET CHINESE SYSTEM ■

研究計劃摘要

研究計畫摘要

「選舉體系比較研究」(Comparative Study of Electoral Systems, 簡稱 CSES) 國際合作計畫, 乃「國際政治學會」附屬之「選舉與代議民主研究國際委員會」(International Committee for Research into Elections and Representative Democracy, 縮寫為 ICORE) 在全球所推動的一項跨國選舉研究合作計畫, 在台灣由胡佛老師所領導的選舉體系研究工作室在1996年開始第一階段計畫執行; 本計畫屬於此國際合作案第二階段之先驅計畫 (pilot study), 係由國科會補助編號 NSC88-2414-H-002-022, 台灣大學政治學研究所「政治體系變遷與選舉行為研究室」執行, 由台大政治學系朱雲漢教授擔任計畫主持人, 中研院胡佛院士、台灣大學國家發展研究所陳明通教授、中研院社科所徐火炎研究員擔任協同主持人負責問卷的翻譯、增補與規畫執行。

本計畫屬於「選舉體系比較研究計畫」第二階段計畫中, 共同問卷預訪的部分; 依據第三次全體規劃會議對新版共同問卷的初步結論, 發展中文版問卷, 在台灣進行問卷預訪, 並分析預訪資料, 提供「規劃委員會」做問卷修訂之參考。新版共同問卷的核心研究議題包括: 政府體制與選舉制度安排的差異如何影響代議民主的品質、公民所面對的選擇, 以及選民的投票行為與政治取向。此一核心研究議題結合了當前比較政治學中有關選舉行為比較研究、民主轉型研究, 與新制度論等最尖端的研究課題, 並希望能提供全球性跨國研究所獨具的比較性分析基礎; 除此之外, 為配合台灣地區政治社會的獨特情況, 並與第一階段之調查結果進行比較, 本研究小組分別針對統獨議題、族群關係、政府結構以及2000年總統大選等相關議題, 另行設計了數道題組, 並且加入第一階段共同問卷之題目, 希望能測量出選民對這些議題的認知, 以及瞭解變遷的情況。

第二階段之共同問卷於2000年五月中旬完成初稿之設計, 本研究計畫隨即從2000年六月開始執行; 為符合研究的需要, 本次研究採取多階段抽樣法 (multiple stage sampling), 針對2000年總統大選之全體合格選民為母體進行抽樣; 應用「抽取率與單位大小成比例」(probabilities proportional to sizes, 簡稱 PPS) 原則, 結合分層抽樣 (stratified sampling)、等距抽樣 (systematic sampling) 等抽樣方法的優點, 以求提高樣本代表性。六月上旬完成中文問卷, 並在六月中旬展開招募訪員以及訪員訓練的工作, 六月下旬進行面訪, 並於七月上旬完成面訪以及資料清理的工作, 七月中旬完成校對與登錄簿的製作, 並使用社會科學統計上常使用的 SPSS 軟體對資料進行整理與分析, 八月初已將成果發表於在加拿大魁北克所舉行的全體規劃會議上。

ABSTRACT

The "Comparative Study of Electoral Systems" (CSES)

The "Comparative Study of Electoral Systems" (CSES) is a cross-national election research project administered and promoted worldwide by the International Political Science Association's International Committee for Research into Elections and Representative Democracy (ICORE). In 1996, the first stage of the project was conducted in Taiwan under the direction of Professor Fu Hu through the NTU Workshop on Political System Change. Professors Fu Hu, Yun-han Chu, Ming-tong Chen and Huo-yan Shyu were responsible for the translation, supplementary question design, and administration of the survey.

This study is the pretest part of the CSES project at the second stage. A Chinese version of pretest questions was developed based on the preliminary conclusion made in the Third Planning Workshop over the new version of questionnaires. The pretest was conducted in Taiwan and analyzed for reference of future correction of survey questionnaires. The core questions in the new questionnaires include: 'How have the differences in the arrangements of political regimes and election institutions influenced the quality of representative democracy, the voting options and voting behavior of citizens, and the political orientation of the electorate?' This study has integrated the most currently advanced research subjects in the field of comparative politics, including comparative studies of electoral behavior, regime transition, and neo-institutionalism, in order to provide a foundation for future political analysis. Because of Taiwan's unique political situation and in order to make a comparison with the survey result at the first stage, the Workshop developed special questions to measure electorate's positions as well as its changes in attitudes on issues such as independence versus reunification, relations among sub-ethnic groups, the structure of government, political culture, and the Year 2000 presidential election, besides the questions of the first stage survey.

The survey conducted in Taiwan was designed using a multiple-stage sampling method that utilized the principles of probabilities proportional to size (PPS), stratified sampling, and systematic sampling to strengthen the sample's effective representation. Survey work started on the project in June 2000 following the completion of the questionnaire design. The process began with the completion of Chinese version of questionnaires in early June of 2000, hiring and training interviewers, who in turn collected data through face-to-face interviews and re-interviews, and then cleaned data, from late June to early July. Correction and code book production was done in middle July. Following the completion of the survey phase of the project, the data was rearranged, organized, and then analyzed using common SPSS statistics software. In early August, the survey result was

presented at the Planning Conference held at Quebec, Canada.

空白問卷

_____縣市

樣本編號_____

_____鄉鎮市區

訪員姓名_____

_____村里

督導簽名_____

助理簽名_____

意見訪問表

台灣大學政治學研究所胡佛與朱雲漢、陳明通等幾位教授，為了解台灣民眾參與選舉的情形，特進行一項純學術性的跨國比較研究。下面有一些問題要向您請教，這些問題有些可能是您經常會考慮到的，或覺得有趣的，有些則是關於這幾次全國性選舉的，請對每一個問題都仔細考慮一下，然後回答。所有答案的答案都只代表一種看法，無所謂對或錯，好或壞，但請務須十分真實，因為唯有真實才能帶來正確的研究結果。將來對資料的統計分析及對結果的觀察都是整體的，並不作個別的分析，所以訪問後不必寫下您的大名。我們前來拜訪您是經過隨機抽籤決定的；您的協助與合作，對我們的研究十分重要，因為缺乏您的答案，我們的研究根本就無法進行；有了您的真實答覆，不僅可使我們的研究順利成功，也可提高國內學術界的研究水準。謹在此先至上誠摯的謝意，並祝福您與您的家人萬事如意。

選舉體系比較研究

民國八十九年六月

訪問開始時間 _____ 月 _____ 日
 _____ 時 _____ 分
 (24 小時制)

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11
 □□□□ 1 □□ □□□□
 問卷編號 卡 縣市 鄉鎮村里

第一部份 基本資料

【此部份由訪員依抽樣卡資料填寫】

1. 受訪者的性別是：1.男 2.女
 2. 受訪者出生於：民國：1.前 2.後 _____ 年，
 西元：_____ 年，換算成年齡為：_____ 歲。

12

 13 14 15 16

 (西元)

【訪問從此開始】

3. 請問您結婚了嗎？1.已婚 2.寡居 3.分居
4.未婚 5.離婚

4. 請問您親人的籍貫是什麼？

本省 本省 本省 外 其
 (閩南) (客家) (原住民) 省 它

父 親：1 2 3 4 5
 母 親：1 2 3 4 5
 配 偶：1 2 3 4 5

5. 請問您及您的教育程度是什麼？

01. 02. 03. 04. 05. 06. 07. 08. 09. 10. 11. 12. 13.
 不 識 未 小 小 國 國 高 高 專 大 大 研 其
 識 字 入 學 學 中 中 中 中 科 學 學 究 他
 字 但 學 肄 肆 肆 肆 肆 肆 肆 肆 肆 肆 肆 肆
 業 業 業 業 業 業 業 業 業 業 業 業 業 業

□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

國中 含 初中、初職
 高中 含 士校、警校、高職
 專科 含 師範學校、軍警學校、軍警專校
 大學 含 軍、警官學校

(此欄請勿念出)

9.不回答 17

8 9 0
 不 不 不
 知 回 適
 道 答 用

18

19

20

98. 99. 00.
 不 不 不
 知 回 適
 道 答 用

21 22

| | | |
|--|--|--------------------------------------|
| <p>6.請問：您平常有沒有參加宗教活動？</p> <p><input type="checkbox"/>1.沒有【跳問第 8 題】 <input type="checkbox"/>2.有【續問第 7 題】</p> | <p><input type="checkbox"/>8.不知道
<input type="checkbox"/>9.不回答</p> | <p><input type="checkbox"/>23</p> |
| <p>7.請問：您平常參與宗教活動的情況是怎樣？</p> <p><input type="checkbox"/>1.從不
<input type="checkbox"/>2.平均一年一次或更少
<input type="checkbox"/>3.一年二到十一次
<input type="checkbox"/>4.一月一次
<input type="checkbox"/>5.一月數次
<input type="checkbox"/>6.一周一次或更多</p> | <p><input type="checkbox"/>8.不知道
<input type="checkbox"/>9.不回答
<input type="checkbox"/>0.不適用</p> | <p><input type="checkbox"/>24</p> |
| <p>8. 請問您的宗教信仰是什麼？</p> <p><input type="checkbox"/>01.民間信仰(祭祖拜神) <input type="checkbox"/>02.道教 <input type="checkbox"/>03. 佛教
<input type="checkbox"/>04.天道(一貫道) <input type="checkbox"/>05.回教 <input type="checkbox"/>06.天主教
<input type="checkbox"/>07.基督教 <input type="checkbox"/>08. 無 <input type="checkbox"/>09.其他</p> <p>【回答佛教、無宗教信仰者續問 8-1，其餘有宗教信仰者續問第 9 題】</p> | <p><input type="checkbox"/>98.不知道
<input type="checkbox"/>99.不回答</p> | <p><input type="checkbox"/>25 26</p> |
| <p>8-1 回答無宗教信仰者 (08)、佛教 (03) 續答：</p> <p>請問您是否有拜媽祖、關公或其他神明的習慣？</p> <p><input type="checkbox"/>1.有【續問第 9 題】 <input type="checkbox"/>2.沒有【跳問第 10 題】</p> | <p><input type="checkbox"/>0.不適用
<input type="checkbox"/>9.不回答</p> | <p><input type="checkbox"/>27</p> |
| <p>9. 請問您宗教信仰的程度是怎樣？</p> <p><input type="checkbox"/>1.不太虔誠 <input type="checkbox"/>2.還算虔誠 <input type="checkbox"/>3.非常虔誠</p> | <p><input type="checkbox"/>8.不知道
<input type="checkbox"/>9.不回答</p> | <p><input type="checkbox"/>28</p> |
| <p>10. 請問您有沒有參加工會？</p> <p><input type="checkbox"/>1.是會員 <input type="checkbox"/>2.不是會員</p> | <p><input type="checkbox"/>8.不知道
<input type="checkbox"/>9.不回答</p> | <p><input type="checkbox"/>29</p> |
| <p>11.請問除了您以外，您家人中有沒有人參加工會？</p> <p><input type="checkbox"/>1.家中有其他成員參加工會
<input type="checkbox"/>2.家中無其他成員參加工會</p> | <p><input type="checkbox"/>8.不知道
<input type="checkbox"/>9.不回答</p> | <p><input type="checkbox"/>30</p> |

12. 請問您目前工作或兼差的情形是怎樣？

- 1. 擔任全職工作（每週工作 32 小時以上）
- 2. 擔任兼職工作（每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時）
- 3. 兼差（每週工作少於 15 小時）
- 4. 在家幫忙

5. 未就業【續問第 12-1 題】

【回答 1.2.3.4. 者跳答 13 題】

8. 不知道

31

9. 不回答

12-1. 請問您未就業的原因是什麼？

- 1. 學生或參加職業訓練
- 2. 退休
- 3. 家管
- 4. 因身體殘疾無法工作
- 5. 其他原因（請註明）_____

9. 不回答

32

0. 不適用

13. 請問您在家中最常用的語言為何？

- 1. 國語
- 2. 閩南語
- 3. 客家話
- 4. 原住民語
- 5. 其他外省方言（如廣東話）
- 6. 其他

8. 不知道

33

9. 不回答

14. 請問您知不知道擔任下面這些職務的政治人物是誰？

【訪員記下回答的名字】

【本題答對者登錄 1，答不知道及答錯者登錄 2】

- 1. 現任美國總統是誰？_____
- 2. 立法院院長是誰？_____
- 3. 民進黨黨主席是誰？_____
- 4. 行政院院長是誰？_____
- 5. 中共國家主席是誰？_____

不 不
知 回
道 答

8 9

34

8 9

35

8 9

36

8 9

37

8 9

38

| | | |
|---|--|---|
| <p>15.你對台灣民主政治實行的情況，整體來說，覺得是非常滿意、還算滿意、不太滿意，還是一點也不滿意？</p> <p><input type="checkbox"/>1.非常滿意 <input type="checkbox"/>2.還算滿意 <input type="checkbox"/>3.不太滿意 <input type="checkbox"/>4.一點也不滿意</p> | <p><input type="checkbox"/>8.不知道
<input type="checkbox"/>9.不回答</p> | <p><input type="checkbox"/>39</p> |
| <p>16.回想今年總統選舉期間，請問您有沒有做過下列的事情？</p> <p>16-1 向其他人拉票要求支持某位候選人或某個政黨。</p> <p><input type="checkbox"/>1.有 <input type="checkbox"/>2.沒有</p> | <p><input type="checkbox"/>8.不記得
<input type="checkbox"/>9.不回答</p> | <p><input type="checkbox"/>40</p> |
| <p>16-2 幫候選人或政黨助選、參加候選人的造勢活動、捐錢給某個候選人或政黨。</p> <p><input type="checkbox"/>1.有 <input type="checkbox"/>2.沒有</p> | <p><input type="checkbox"/>8.不記得
<input type="checkbox"/>9.不回答</p> | <p><input type="checkbox"/>41</p> |
| <p>17.在總統選舉期間，請問您是否經常從電視、收音機、報紙上得知有關選舉的新聞？</p> <p><input type="checkbox"/>1.常常 <input type="checkbox"/>2.偶爾 <input type="checkbox"/>3.不常 <input type="checkbox"/>4.完全沒有</p> | <p><input type="checkbox"/>8.不知道
<input type="checkbox"/>9.不回答</p> | <p><input type="checkbox"/>42</p> |
| <p>18.請問您是否覺得自己心理上比較接近某一個特定的政黨？</p> <p><input type="checkbox"/>1.是【續問第 18-1 題】 <input type="checkbox"/>2.否</p> <p>【回答“否”及“不知道”者跳問第 18-3 題】</p> | <p><input type="checkbox"/>8.不知道
<input type="checkbox"/>9.不回答</p> | <p><input type="checkbox"/>43</p> |
| <p>18-1.請問：是哪一個政黨？（如受訪者主動告知的不只一個，請順序紀錄）</p> <p>1.這一個政黨是：<input type="checkbox"/>1.中國國民黨 <input type="checkbox"/>2.民主進步黨 <input type="checkbox"/>3.新黨
<input type="checkbox"/>4.親民黨 <input type="checkbox"/>5.其他（請註明）_____</p> <p>2.第二個政黨是：<input type="checkbox"/>1.中國國民黨 <input type="checkbox"/>2.民主進步黨 <input type="checkbox"/>3.新黨
<input type="checkbox"/>4.親民黨 <input type="checkbox"/>5.其他（請註明）_____</p> <p>3.第三個政黨是：<input type="checkbox"/>1.中國國民黨 <input type="checkbox"/>2.民主進步黨 <input type="checkbox"/>3.新黨
<input type="checkbox"/>4.親民黨 <input type="checkbox"/>5.其他（請註明）_____</p> <p>【如果以上只告知一個政黨跳問第 18-5 小題，如果告知兩個以上政黨續問第 18-2 小題】</p> | <p><input type="checkbox"/>8.不知道
<input type="checkbox"/>9.不回答
<input type="checkbox"/>0.不適用</p> | <p><input type="checkbox"/>44
<input type="checkbox"/>45
<input type="checkbox"/>46</p> |
| <p>18-2.在這些政黨中，哪一個是您覺得最接近的？</p> <p><input type="checkbox"/>1.中國國民黨 <input type="checkbox"/>2.民主進步黨 <input type="checkbox"/>3.新黨 <input type="checkbox"/>4.親民黨
<input type="checkbox"/>5.其他（請註明）_____</p> <p>【跳問第 18-5 題】</p> | <p><input type="checkbox"/>8.不知道
<input type="checkbox"/>9.不回答
<input type="checkbox"/>0.不適用</p> | <p><input type="checkbox"/>47</p> |

18-3.請再想一下，您是否覺得自己對某一個政黨比其他政黨更接近些？

- 1.是【續問第 18-4 題】 2.否
【回答否及不知道者跳問 19 題】

18-4.這一政黨是：

- 1.中國國民黨 2.民主進步黨 3.新黨 4.親民黨
5.其他（請註明）_____

18-5.您覺得自己很接近這一政黨，還是有一些接近，或不很接近？

- 1.很接近 2.有一些接近 3.不很接近

19.請問您認為這幾年來我們國家所面臨最重要的一個問題是什麼？

【開放問題，請訪員詳細填寫】

20.（承上題）您認為在過去這四年來，李登輝總統所領導的政府對這個問題做得好不好？

- 1.非常好 2.還不錯 3.不好 4.非常差

21.整體來看，請問您認為李登輝總統所領導的政府過去這四年來做得好不好？

- 1.非常好 2.還不錯 3.不好 4.非常差

22.以下請問您對我國幾位政治人物的看法。

22-1.您覺得「他是誠實的」這句話形容連戰合不合適

- 1.非常合適 2.還算合適
3.不怎麼合適 4.一點也不合適

22-2.請問您覺得「他很能辦事」這句話形容連戰合不合適？

- 1.非常合適 2.還算合適
3.不怎麼合適 4.一點也不合適

8.不知道 48

9.不回答

0.不適用

8.不知道 49

9.不回答

0.不適用

50

51 52

8.不知道 53

9.不回答

8.不知道 54

9.不回答

8.不知道 55

9.不回答

8.不知道 56

9.不回答

- 22-3.您覺得「他是誠實的」這句話形容陳水扁合不合適？
- 1.非常合適 2.還算合適
- 3.不怎麼合適 4.一點也不合適
- 8.不知道 9.不回答
- 57
- 22-4.請問您覺得「他很能辦事」這句話形容陳水扁合不合適？
- 1.非常合適 2.還算合適
- 3.不怎麼合適 4.一點也不合適
- 8.不知道 9.不回答
- 58
- 22-5.您覺得「他是誠實的」這句話形容宋楚瑜合不合適？
- 1.非常合適 2.還算合適
- 3.不怎麼合適 4.一點也不合適
- 8.不知道 9.不回答
- 59
- 22-6 請問您覺得「他很能辦事」這句話形容宋楚瑜合不合適？
- 1.非常合適 2.還算合適
- 3.不怎麼合適 4.一點也不合適
- 8.不知道 9.不回答
- 60
- 23.請問在台灣有沒有一個政黨你認為相當能代表你的理念？
- 1.有 --【續問 23-1 題】
- 2.無 8.不知道 --【跳問 24 題】
- 9.不回答
- 61
- 23-1.請問是哪一個政黨？
- 1.中國國民黨 2.民主進步黨 3.新黨 4.親民黨
- 5.其他（請註明）_____
- 8.不知道 9.不回答
- 62
- 24.您覺得目前在台灣，個人的人權受到尊重的程度如何
- 1.非常受尊重 2.還算受尊重 3.不太受尊重
- 4.一點也不受尊重
- 8.不知道 9.不回答
- 63
- 25.有些人認為民主就是人們可以自由地表達自己的意見，也有些人不這麼認為。請問您覺得「自由地表達自己的意見」對於民主來說是否很重要？
- 1.非常重要 2.還算重要 3.不太重要 4.一點也不重要
- 8.不知道 9.不回答
- 64
- 25-1.您認為目前在我們國家一般民眾在表達自己的看法上實際享有多大的自由？
- 1.很多自由 2.有一些自由 3.只有一點點自由
- 4.完全沒有自由
- 8.不知道 9.不回答
- 65

30. (出示卡片二) 有人說：誰當政掌權，情況都差不多；也有人說，不同人當政掌權，情況就會不一樣。現在卡片中分別列出五種由差不多到就會不一樣的程度（1 是不管誰當政掌權情況也不會不同，5 是不同人當政掌權，情況就會不一樣）。請問，您認為情況會不會不同到不一樣的程度是屬於哪一種？

- | | | | | | | |
|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 8.不知道 | <input type="checkbox"/> 72 |
| 不管誰當 | | | | 不同人當 | <input type="checkbox"/> 9 不回答 | |
| 政掌權， | | | | 政掌權， | | |
| 情況也不 | | | | 情況就會 | | |
| 會不同 | | | | 不一樣 | | |

31. 請問您最同意下面哪一種說法？

- | | | |
|---|--------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 不管什麼情況下，民主政治都是最好的體制 | <input type="checkbox"/> 4.很難說 | |
| <input type="checkbox"/> 2. 在有些情況下，獨裁政治比民主政治好 | <input type="checkbox"/> 7.沒意見 | |
| <input type="checkbox"/> 3. 對我而言，任何一種政治體制都是一樣 | <input type="checkbox"/> 8.不知道 | |
| | <input type="checkbox"/> 9.不回答 | <input type="checkbox"/> 73 |

32. 碰到不能接受的事情，有些人會參加集會遊行或其他形式的抗議活動來表達不滿；請問你是否曾經參加過？或如果碰到這種情形，有可能考慮要參加，還是根本不會考慮？

- | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1.曾經參加過 | <input type="checkbox"/> 2.有可能考慮要參加 | <input type="checkbox"/> 3.不會考慮 | <input type="checkbox"/> 8.不知道 | <input type="checkbox"/> 74 |
| | | | <input type="checkbox"/> 9 不回答 | |

33. 你是否曾經與其他人合作一起出面來反對或糾正一些你們認為不對的事情？

- | | | | |
|------------------------------|------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1.有 | <input type="checkbox"/> 2.無 | <input type="checkbox"/> 8.不知道 | <input type="checkbox"/> 75 |
| | | <input type="checkbox"/> 9 不回答 | |

34. 請問您過去五年來是否曾與任何政治人物（包括民意代表）接觸，請他們為您解決一些事情？

- | | | | |
|------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1 是 | <input type="checkbox"/> 2.否，毫無接觸 | <input type="checkbox"/> 8.不知道 | <input type="checkbox"/> 76 |
| | | <input type="checkbox"/> 9 不回答 | |

35. 請問您認為在台灣政治人物「收賄」與「貪污」的情況普不普遍？

- | | | | | | |
|---------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1.非常普遍 | <input type="checkbox"/> 2.相當普遍 | <input type="checkbox"/> 3.不普遍 | <input type="checkbox"/> 4.很少發生 | <input type="checkbox"/> 8.不知道 | <input type="checkbox"/> 77 |
| | | | | <input type="checkbox"/> 9.不回答 | |

36.有時候會談到政治上的左派及右派，現在卡片中分別列出十一種從左到右的程度：0 是極左，10 是極右：

1 2 3 4 5

2

問卷編號 卡

36-1 (出示卡片三) 請問，您自己在程度上屬於哪一種？台灣的主要政黨又屬於哪一種？如果您沒有聽過或覺得不夠了解，也請告知。

96 98 99

沒 不 不
聽 瞭 回
過 解 答

| | 極左 | | | | | | | | | | 極右 |
|---------|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 1.您自己 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.中國國民黨 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3.民主進步黨 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 4.新黨 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 5.親民黨 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

6 7
 8 9
 10 11
 12 13
 14 15

36-2 (出示卡片四) 請問，您是否了解這次台灣的主要總統候選人又屬於哪一種？如果您沒有聽過或覺得不夠了解，也請告知。

96 98 99

沒 不 不
聽 瞭 回
過 解 答

| | 極左 | | | | | | | | | | 極右 |
|-------|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 1.宋楚瑜 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.連 戰 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3.李 敖 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 4.許信良 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 5.陳水扁 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

16 17
 18 19
 20 21
 22 23
 24 25

37.有時候有人會談到政治上的統與獨，現在卡片中分別列出十一種從支持台灣獨立到支持兩岸統一的程度：0 是非常支持台灣獨立，10 是非常兩岸統一；

37-1 (出示卡片五) 請問您自己屬於哪一種程度？台灣的政黨又各屬於哪一種？如果您沒有聽過或覺得不夠了解，也請告知。

| | 非常支持台灣獨立 | | | | | | | | | | 非常支持兩岸統一 |
|---------|----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----------|
| 1.您自己 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.中國國民黨 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3.民主進步黨 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 4.新黨 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 5.親民黨 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

96 98 99
沒 不 不
聽 瞭 回
過 解 答

26 27
 28 29
 30 31
 32 33
 34 35

37-2. (出示卡片六) 您是否了解這次台灣的各主要總統候選人又屬於哪一種？如果您沒有聽過或覺得不夠了解，也請告知。

| | 非常支持台灣獨立 | | | | | | | | | | 非常支持兩岸統一 |
|-------|----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----------|
| 1.宋楚瑜 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.連戰 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3.李敖 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 4.許信良 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 5.陳水扁 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

96 98 99
沒 不 不
聽 瞭 回
過 解 答

36 37
 38 39
 40 41
 42 43
 44 45

41-2 承上題，是哪一位總統候選人？

- 1.宋楚瑜
- 2.連 戰
- 3.李 敖
- 4.許信良
- 5.陳水扁

【續問 41-3 題】

41-3 請問您是否有去投票？

- 1.有投票【續問第 41-4 小題】
- 2.未投票【跳問 42 題】

41-4.請問您投給哪一組候選人？

- 1.宋楚瑜、張召雄
- 2.連 戰、蕭萬長
- 3.李 敖、馮滬祥
- 4.許信良、朱惠良
- 5.陳水扁、呂秀蓮

- 8.不知道
- 9.不回答
- 0.不適用

50

- 8.不知道
- 9.不回答

51

- 8.不知道
- 9.不回答
- 0.不適用

52

42. (出示卡片十) 有人說：不管民眾把票投給誰，結果都一樣。但也有人說，民眾把票投給誰，結果就會不一樣，現在卡片中分別列出五種由結果會不一樣到結果都一樣的程度（1 是：把票投給誰，結果都一樣，5 是：把票投給誰，結果會不一樣）。請問，您認為會不一樣或都一樣的程度是屬於哪一種？

- | | | | | |
|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 把票投給 | | | | 把票投給 |
| 誰，結果 | | | | 誰，結果 |
| 都一樣 | | | | 會不一樣 |

- 8.不知道 53
9 不回答

43. (出示卡片十一) 有人說：只要總統受到大多數民眾的直接擁戴與支持，就可以放手做事，不必理會國會的監督；但也有人說，總統儘管受到大多數民眾的直接擁戴與支持，也必須在國會的監督下才能行事。現在卡片中分別列出五種不須國會監督到必須受監督的程度（1 是：總統行事不須受國會監督，5 是：總統行事必須受國會監督），請問您的意見如何？

- | | | | | |
|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 總統行事 | | | | 總統行事 |
| 不須受國 | | | | 必須受國 |
| 會監督 | | | | 會監督 |

- 8.不知道 54
9 不回答

44. (出示卡片十二) 如果有人被問到他們有關政治方面的意見，您是相信大多數的台灣民眾經常會隱藏自己想說的真心話；還是大多數的台灣民眾經常會說出自己真的想說的。現在卡片中分別列出五種由隱藏真心話，到說出真的想說的程度（1 是：大多數台灣民眾會隱瞞想說的真心話，5 是：大多數台灣民眾經常會說出自己真的想說的）。請問，您認為大多數台灣民眾真的會說出或隱瞞真心話的程度是屬於哪一種？

- | | | | | |
|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 |
| 大多數台灣 | | | | 大多數台灣 |
| 民眾經常會 | | | | 民眾經常會 |
| 隱瞞想說的 | | | | 說出自己真 |
| 真心話 | | | | 的想說的 |

- 8.不知道 55
9 不回答

45.在我們社會中，有人認為自己是中國人，也有人認為自己是台灣人，請問您認為自己是台灣人，還是中國人，還是既是台灣人也是中國人？

- 1.台灣人
2.中國人
3.既是台灣人也是中國人

- 8.不知道 56
9.不回答

46.您是否記得在上次立法委員選舉中（八十七年十二月），在您選區參選的候選人名字有哪些？

- 1.記得【續問 46-1 到 46-3 題，並續問 46-4 題】
2.不記得
【回答不記得與不知道者跳問 46-4 題】

- 8.不知道 57
9.不回答

46-1 第一位候選人姓名是_____（請訪員登錄）

| |
|---|
| 性別： <input type="checkbox"/> 1.男性 <input type="checkbox"/> 2.女性 |
| 黨籍： <input type="checkbox"/> 1.中國國民黨 <input type="checkbox"/> 2.民主進步黨 |
| <input type="checkbox"/> 3.新黨 <input type="checkbox"/> 4.其他_____ |

【性別及黨籍由訪員自行登錄】

- 8.不知道 58
9.不回答 59
0.不適用

46-2 第二位候選人姓名是_____（請訪員登錄）

| |
|---|
| 性別： <input type="checkbox"/> 1.男性 <input type="checkbox"/> 2.女性 |
| 黨籍： <input type="checkbox"/> 1.中國國民黨 <input type="checkbox"/> 2.民主進步黨 |
| <input type="checkbox"/> 3.新黨 <input type="checkbox"/> 4.其他_____ |

【性別及黨籍由訪員自行登錄】

- 8.不知道 60
9.不回答 61
0.不適用

46-3 第三位候選人姓名是_____（請訪員登錄）

| |
|---|
| 性別： <input type="checkbox"/> 1.男性 <input type="checkbox"/> 2.女性 |
| 黨籍： <input type="checkbox"/> 1.中國國民黨 <input type="checkbox"/> 2.民主進步黨 |
| <input type="checkbox"/> 3.新黨 <input type="checkbox"/> 4.其他_____ |

【性別及黨籍由訪員自行登錄】

- 8.不知道 62
9.不回答 63
0.不適用

46-4 請問在選舉當中，您曾否去投票？

- 1.有【續問 46-5 小題】2.無【跳問 47 題】

- 8.不記得 64
9.不回答

46-5 請問您記不記得投給哪一黨的候選人？

- 1.國民黨 2.民進黨 3.新黨
 4.無黨籍 5.投廢票 6.其他

介不介意告訴我們投給誰？_____

【請對照訪員手冊填入候選人編號及地區編號】

- 8.不知道 65
 9.不回答
 0.不適用

- 98 不記得. 66 67
 99.不回答 68 69
 00.不適用

47 國內對於台灣的前途有很多爭論，有人認為未來台灣獨立比較好；
也有人認為未來兩岸統一比較好，請問您的意見是怎麼樣？

- 1.台灣獨立【續問第 47-1 題】
 2.兩岸統一【跳問第 47-2 題】
 3.維持現狀（不統不獨）【跳問第 47-3 題】
 4.其他（請註明：_____）

- 8.不知道 70
 9.不回答

47-1.請問您是否很堅持「台灣獨立」？

- 1.很堅持 2.贊成但不很堅持

【跳問第 48 題】

- 8.不知道 71
 9.不回答
 0.不適用

47-2.請問您是否很堅持「兩岸統一」？

- 1.很堅持 2.贊成但不很堅持

【跳問第 48 題】

- 8.不知道 72
 9.不回答
 0.不適用

47-3.如果現狀無法維持，您的選擇是？

- 1.獨立 2.統一

【跳問第 48 題】

- 8.不知道 73
 9.不回答
 0.不適用

48.請問您家中有幾人? _____

49.請問您家中十八歲以下有幾人? _____

50.請問您目前是自己當老闆?還是受僱替別人工作?

| | |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1 自己當老闆 | <input type="checkbox"/> 2 在家幫忙事業 |
| <input type="checkbox"/> 3 受僱替別人工作 | |
| <input type="checkbox"/> 4 家庭主婦 | |
| <input type="checkbox"/> 5 未就業 | |

— 續問 50-1

— 跳問 50-2

— 跳問第 55 題

50-1(1) 請問您主要的營業項目或產品是什麼?

營業或產品內容: _____。

(2) 請問您(你們)公司行號內有多少員工?

(1)沒有雇用人 (2)9 人以下 (3)10~29 人

(4)30~99 人 (5)100~499 人 (6)500 人以上

(3) 你們公司若有僱人,那麼您的職稱是什麼?

(4)請問您主要的工作內容為何?

50-2 請問您(目前或退休前)的工作內容和職稱是什麼?

(1)您目前是在什麼樣的機構或單位任職? _____

(2)您的職稱為何? _____

(如會計主任、櫃檯營業員等)

(3)您主要的工作內容為何? _____

(如果(2)很明確者則可省略)

51.受訪者的職業為何?

【本題請訪員參照訪員手冊職業分類登記表登錄】

52.受訪者工作屬於哪一個部門?

【本題請訪員參照訪員手冊部門分類登記表登錄】

53.受訪者工作屬於哪一個產業?

【本題請訪員參照訪員手冊產業分類登記表登錄】

1 2 3 4 5

3

6 7

8 9

9 不回答

0 不適用

8 不知道

9 不回答

0 不適用

10

11

9.不回答

0.不適用

12 13

9.不回答

0.不適用

14 15

9.不回答

0.不適用

16 17

54. 請問您是家中主要賺錢的人嗎？

1. 是【續問配偶】 2. 不是【續問家中主要賺錢者】

8. 不知道

18

9. 不回答

55. 請問您的配偶（或您家中主要賺錢者）是自己當老闆？還是受僱替別人工作？

1. 自己當老闆 【續問第 55-1 題】
2. 在家幫忙事業 【續問第 55-1 題】
3. 受僱替別人工作 【跳問第 55-2 題】
4. 家庭主婦
5. 未就業

8. 不回答

19

9. 不回答

0. 不適用

55-1(1) 請問他（她）主要的營業項目或產品是什麼？

營業或產品內容：_____。

(2) 請問他（她）的公司行號內有多少員工？

- (1) 沒有雇用人 (2) 9 人以下 (3) 10~29 人
 (4) 30~99 人 (5) 100~499 人 (6) 500 人以上

8 不知道

9 不回答

20

0 不適用

(3) 他（她）們公司若有僱人，那麼他的職稱是什麼？

(4) 請問他（她）主要的工作內容為何？

55-2 請問他（她）（目前或退休前）的工作內容和職稱是什麼？

(1) 他（她）目前是在什麼樣的機構或單位任職？

(2) 他（她）的職稱為何？_____

（如會計主任、櫃檯營業員等）

(3) 他（她）主要的工作內容為何？_____

（如果(2)很明確者則可省略）

56. 受訪者配偶或家中主要賺錢者的職業為何？

【本題請訪員參照訪員手冊職業分類登記表登錄】

9. 不回答

21 22

0. 不適用

57. 受訪者配偶或家中主要賺錢者工作屬於哪一個部門？

【本題請訪員參照訪員手冊部門分類登記表登錄】

9. 不回答

23

0. 不適用

58.受訪者配偶或家中主要賺錢者工作屬於哪一個產業？

【本題請訪員參照訪員手冊產業分類登記表登錄】

9.不回答

24

0.不適用

請您留下您的電話號碼，以便我們的督導進行複查！

電話：_____

謝謝您的合作，我們的訪問到此結束！

工作記載與訪問結果

(以下請由訪員自行填寫)

訪員姓名：_____

訪員性別： (1)男 (2)女

訪員編號：_____

訪問時間：_____月_____日 星期_____

訪問所需時間：_____

訪問次數：第_____次 (訪問該名受訪者的次數)

一、訪問情形

1. 是否單獨前往訪問？ (1)是 (2)否

2. 是否事前約定時間？ (1)是 (2)否

3. 訪問時是否有其他人在場？ (1)沒有 (2)有小孩
 (3)有大人 (4)有大人也有小孩

4. 問卷由誰填寫？ (1)訪員 (2)受訪者
 (3)透過翻譯訪談，由訪員填寫
 (4)部份由訪員填寫，部份由受訪者填寫

5. 訪問時，大部份以那一種語言發音？

(1)國語 (2)閩南語
 (3)客家話 (4)其他 _____

1. 2. 3. 4. 5.

4

問卷編號 卡

6

7 8 9

10 11 12 13 14

15 16 17 18

:

19 20

21

22

23

24

25

二、訪問評估

1. 受訪者合作程度： (1) 非常合作 (2) 合作 (3) 不合作 (4) 非常不合作 26

2. 受訪者可靠程度： (1) 非常可靠 (2) 可靠 (3) 不可靠 (4) 非常不可靠 27

3. 受訪者家中的經濟狀況：
 (1) 非常富裕 (2) 富裕 (3) 小康 (4) 平平 (5) 清寒 28

4. 訪問心得：

29 30 31 32

三、成功樣本編號：

樣本狀況

| 樣本編號 | 年齡 | 性別 | 替代次數 | 失敗原因 |
|------|----|---|------|------|
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 00 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 01 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 02 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 03 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 04 | |

| | | | | |
|--|--|---|----|--|
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 05 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 06 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 07 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 08 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 09 | |

| | | | | |
|--|--|---|----|--|
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 10 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 11 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 12 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 13 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 14 | |

| | | | | |
|--|--|---|----|--|
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 15 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 16 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 17 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 18 | |
| | | <input type="checkbox"/> 1男 <input type="checkbox"/> 2女 | 19 | |

1 2 3 4 5

5

6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18

19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31

32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44

45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57

58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70

1 2 3 4 5

6

6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18

19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31

32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44

45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57

58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70

1 2 3 4 5

7

6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18

19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31

32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44

45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57

58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70

1 2 3 4 5

8

7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19

20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32

33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45

46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58

59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71

SPSS 變項名稱欄位定義程式

```

data list file="C:\Documents and Settings\Administrator\桌面\CSES\2000data.dat" rec=7
/!d1 1-4 card1 5 num 6-11 gender 12 year 13-16 marry 17 fethnic 18 methnic 19 sethnic 20 edu 21-22
religio1 23 religio2 24 religio3 25-26 religio4 27 religio5 28 memb1 29 memb2 30 job1 31 job2 32 lan 33
q1 34 q2 35 q3 36 q4 37 q5 38 var15 39 var161 40 var162 41 var17 42 var18 43 var1811 44 var1812 45
var1813 46 var182 47 var183 48 var184 49 var185 50 var19 51-52 var20 53 var21 54 var221 55 var222 56
var223 57 var224 58 var225 59 var226 60 var23 61 var231 62 var24 63 var25 64 var251 65 var261 66
var262 67 var263 68 var27 69 var28 70 var29 71 var30 72 var31 73 var32 74 var33 75 var34 76 var35 77
/!d2 1-4 card2 5 var3611 6-7 var3612 8-9 var3613 10-11 var3614 12-13 var3615 14-15 var3621 16-17
var3622 18-19 var3623 20-21 var3624 22-23 var3625 24-25 var3711 26-27 var3712 28-29 var3713 30-31
var3714 32-33 var3715 34-35 var3721 36-37 var3722 38-39 var3723 40-41 var3724 42-43 var3725 44-45
var38 46 var39 47 var40 48 var41 49 var412 50 var413 51 var414 52 var42 53 var43 54 var44 55 var45 56
var46 57 var4611 58 var4612 59 var4621 60 var4622 61 var4631 62 var4632 63 var464 64 var465 65
var4651 66-67 var4652 68-69 var47 70 var471 71 var472 72 var473 73
/!d3 1-4 card3 5 var48 6-7 var49 8-9 var50 10 var501 11 var51 12-13 var52 14-15 var53 16-17 var54 18
var55 19 var551 20 var56 21-22 var57 23 var58 24
/!d4 1-4 card4 5 s1 6 s2 7-9 s31 10-11 s32 12-13 s33 14 s41 15-16 s42 17-18 s5 19-20 s6 21 s7 22 s8 23
s9 24 s10 25 s11 26 s12 27 s13 28 s14 29-32
/!d5 1-4 card5 5 sam0 6-10 old0 11-13 gen0 14 tim0 15-16 rea0 17-18
sam1 19-23 old1 24-26 gen1 27 tim1 28-29 rea1 30-31
sam2 32-36 old2 37-39 gen2 40 tim2 41-42 rea2 43-44
sam3 45-49 old3 50-52 gen3 53 tim3 54-55 rea3 56-57
sam4 58-62 old4 63-65 gen4 66 tim4 67-68 rea4 69-70
/!d6 1-4 card6 5 sam5 6-10 old5 11-13 gen5 14 tim5 15-16 rea5 17-18
sam6 19-23 old6 24-26 gen6 27 tim6 28-29 rea6 30-31
sam7 32-36 old7 37-39 gen7 40 tim7 41-42 rea7 43-44
sam8 45-49 old8 50-52 gen8 53 tim8 54-55 rea8 56-57
sam9 58-62 old9 63-65 gen9 66 tim9 67-68 rea9 69-70
/!d7 1-4 card7 5 sam10 6-10 old10 11-13 gen10 14 tim10 15-16 rea10 17-18
sam11 19-23 old11 24-26 gen11 27 tim11 28-29 rea11 30-31
sam12 32-36 old12 37-39 gen12 40 tim12 41-42 rea12 43-44
sam13 45-49 old13 50-52 gen13 53 tim13 54-55 rea13 56-57
sam14 58-62 old14 63-65 gen14 66 tim14 67-68 rea14 69-70.
var lable
id1 "問卷編號"
/card1 "第一卡"
/num "縣市鄉鎮村里"
/gender "性別"
/year "出生年"
/marry "婚姻狀況"
/fethnic "父親的籍貫"
/methnic "母親的籍貫"
/sethnic "配偶的籍貫"
/edu "受訪者的教育程度"
/religio1 "平常有沒有參加宗教活動?"
/religio2 "平常參與宗教活動的情況是怎樣?"
/religio3 "受訪者的宗教信仰"
/religio4 "無宗教信仰或佛教者是否有拜媽祖、關公或其他神明的習慣?"
/religio5 "宗教信仰的程度是怎樣?"
/memb1 "受訪者有沒有參加工會?"
/memb2 "受訪者家人中有沒有人參加工會?"
/job1 "受訪者目前工作或兼差的情形"
/job2 "受訪者未就業的原因"
/lan "受訪者在家中最常用的語言"
/q1 "回答'現任美國總統是誰?'是否正確"
/q2 "回答'立法院院長是誰?'是否正確"
/q3 "回答'民進黨黨主席是誰?'是否正確"
/q4 "回答'行政院院長是誰?'是否正確"
/q5 "回答'中共國家主席是誰?'是否正確"
/var15 "對台灣民主政治實行的情況，整體來說，覺得是非常滿意、還算滿意、不太滿意，還是一點也不滿意?"

```


/var161 "回想今年總統選舉期間是否向其他人拉票要求支持某位候選人或某個政黨?"
/var162 "回想今年總統選舉期間是否幫候選人或政黨助選、參加候選人的造勢活動、捐錢給某個候選人或政黨?"
/var17 "今年總統選舉期間是否經常從電視、收音機、報紙上得知有關選舉的新聞?"
/var18 "是否覺得自己心理上比較接近某一個特定的政黨?"
/var1811 "第一個心理上比較接近的政黨"
/var1812 "第二個心理上比較接近的政黨"
/var1813 "第三個心理上比較接近的政黨"
/var182 "這些政黨中，哪一個是受訪者覺得最接近的"
/var183 "再想一下是否覺得自己對某一個政黨比其他政黨更接近些?"
/var184 "如果有,這一個政黨是?"
/var185 "受訪者覺得自己很接近這一政黨，還是有一些接近，或不很接近"
/var19 "受訪者認為這幾年來我們國家所面臨最重要的一個問題是什麼?"
/var20 "承上題受訪者認為在過去這四年來，李登輝總統所領導的政府對這個問題做得好不好?"
/var21 "整體來看，請問您認為李登輝總統所領導的政府過去這四年來做得好不好?"
/var221 "受訪者覺得「他是誠實的」這句話形容連戰合不適合"
/var222 "受訪者覺得「他很能辦事」這句話形容連戰合不適合"
/var223 "受訪者覺得「他是誠實的」這句話形容陳水扁合不適合"
/var224 "受訪者覺得「他很能辦事」這句話形容陳水扁合不適合"
/var225 "受訪者覺得「他是誠實的」這句話形容宋楚瑜合不適合"
/var226 "受訪者覺得「他很能辦事」這句話形容宋楚瑜合不適合"
/var23 "請問在台灣有沒有一個政黨你認為相當能代表你的理念?"
/var231 "請問是哪一個政黨?"
/var24 "受訪者覺得目前在台灣，個人的人權受到尊重的程度如何"
/var25 "受訪者覺得「自由地表達自己的意見」對於民主來說是否很重要"
/var251 "受訪者認為目前在我們國家一般民眾在表達自己的看法上實際享有多大的自由"
/var261 "「選舉最重要的就是產生一個能充份反映民意的國會」，請問您認為這一點有多重要?"
/var262 "「選舉最重要的是讓選民有機會決定誰領導政府」，請問您認為這一點有多重要?"
/var263 "受訪者覺得以上兩項何者比較重要?"
/var27 "從我們國家實施選舉的經驗來看，請問您覺得我們選民對決定誰領導主導政府有多大影響力?"
/var28 "在我們國家，您覺得我們選民有多大程度可以透過選舉確保我們的立法委員能忠實地反應選民的意見?"
/var29 "受訪者認為立法委員了不了解一般民眾想法的程度"
/var30 "受訪者認為不同人掌權情況不一樣的程度"
/var31 "受訪者對民主政治的看法"
/var32 "受訪者碰到不能接受的事情,是否曾經參加,或考慮要參加，還是根本不會考慮參加集會遊行或其他形式的抗議活動來表達不滿"
/var33 "受訪者是否曾經與其他人合作一起出面來反對或糾正一些你們認為不對的事情"
/var34 "受訪者過去五年來是否曾與任何政治人物（包括民意代表）接觸，請他們為您解決一些事情?"
/var35 "受訪者認為在台灣政治人物「收賄」與「貪污」的情況普不普遍"
/id2 "問卷編號"
/card2 "第二卡"
/var3611 "受訪者認為自己左派右派的程度"
/var3612 "受訪者認為國民黨左派右派的程度"
/var3613 "受訪者認為民進黨左派右派的程度"
/var3614 "受訪者認為新黨左派右派的程度"
/var3615 "受訪者認為親民黨左派右派的程度"
/var3621 "受訪者認為宋楚瑜左派右派的程度"
/var3622 "受訪者認為連戰左派右派的程度"
/var3623 "受訪者認為李敖左派右派的程度"
/var3624 "受訪者認為許信良左派右派的程度"
/var3625 "受訪者認為陳水扁左派右派的程度"
/var3711 "受訪者認為自己統獨立場的程度"
/var3712 "受訪者認為國民黨統獨立場的程度"
/var3713 "受訪者認為民進黨統獨立場的程度"
/var3714 "受訪者認為新黨統獨立場的程度"
/var3715 "受訪者認為親民黨統獨立場的程度"
/var3721 "受訪者認為宋楚瑜統獨立場的程度"
/var3722 "受訪者認為連戰統獨立場的程度"
/var3723 "受訪者認為李敖統獨立場的程度"
/var3724 "受訪者認為許信良統獨立場的程度"

/var3725 "受訪者認為陳水扁總統獨立場的程度"
/var38 "受訪者認為總統大選的公正程度"
/var39 "受訪者認為台灣政黨關心民眾想法的程度"
/var40 "受訪者認為台灣政治需不需要政黨的度"
/var411 "今年總統大選,請問有沒有一位總統候選人你覺得相當能代表您的理念?"
/var412 "如果有,是哪一位總統候選人?"
/var413 "受訪者是否有去投票"
/var414 "受訪者投給哪一位候選人"
/var42 "受訪者認為把票投給誰結果會不會一樣的程度"
/var43 "受訪者認為總統行事需不需要受到國會監督的程度"
/var44 "受訪者認為台灣民眾會不會說出真心話的程度"
/var45 "受訪者認為自己是台灣人,還是中國人,還是既是台灣人也是中國人"
/var46 "受訪者是否還記得上次立法委員選舉中(八十七年十二月),在選區參選的候選人名字有哪些?"
/var4611 "受訪者記得的第一位候選人的性別"
/var4612 "受訪者記得的第一位候選人的黨籍"
/var4621 "受訪者記得的第二位候選人的性別"
/var4622 "受訪者記得的第二位候選人的黨籍"
/var4631 "受訪者記得的第三位候選人的性別"
/var4632 "受訪者記得的第三位候選人的黨籍"
/var464 "受訪者四屆立委選舉中否去投票"
/var465 "受訪者投給哪一黨的候選人"
/var4651 "候選人編號"
/var4652 "選舉區"
/var47 "受訪者對統獨的選擇"
/var471 "受訪者對台灣獨立的堅持程度"
/var472 "受訪者對兩岸統一的堅持程度"
/var473 "若現狀無法維持,受訪者對統獨的選擇"
/id3 "問卷編號"
/card3 "第三卡"
/var48 "受訪者家中有幾人"
/var49 "受訪者家中十八歲以下有幾人"
/var50 "受訪者目前是自己當老闆,還是受僱替別人工作"
/var501 "受訪者的公司行號內有多少員工"
/var51 "受訪者的職業"
/var52 "受訪者工作屬於哪一個部門"
/var53 "受訪者工作屬於哪一個產業"
/var54 "請問您是家中主要賺錢的人嗎?"
/var55 "請問您的配偶(或您家中主要賺錢者)是自己當老闆?還是受僱替別人工作?"
/var551 "受訪者的配偶(或您家中主要賺錢者)公司行號內有多少員工"
/var56 "受訪者配偶或家中主要賺錢者的職業"
/var57 "受訪者配偶或家中主要賺錢者工作屬於哪一個部門"
/var58 "受訪者配偶或家中主要賺錢者工作屬於哪一個產業"
/id4 "問卷編號"
/card4 "第四卡"
/s1 "訪員性別"
/s2 "訪員編號"
/s31 "訪問時間(月)"
/s32 "訪問時間(日)"
/s33 "訪問時間(星期)"
/s41 "訪問所需時間(時)"
/s42 "訪問所需時間(分)"
/s5 "訪問次數"
/s6 "是否單獨前往訪問?"
/s7 "是否事前約定時間?"
/s8 "訪問時是否有其他人在場?"
/s9 "問卷由誰填寫?"
/s10 "訪問時,大部份以那一種語言發音?"
/s11 "受訪者合作程度"
/s12 "受訪者可靠程度"

/s13 "受訪者家中的經濟狀況"
/s14 "成功樣本編號"
/id5 "問卷編號"
/card5 "第五卡"
/sam0 "原始樣本編號"
/old0 "原始樣本年齡"
/gen0 "原始樣本性別"
/tim0 "替代次數(0)"
/rea0 "失敗原因(0)"
/sam1 "第一次替代樣本編號"
/old1 "第一次替代樣本年齡"
/gen1 "第一次替代樣本性別"
/tim1 "第一次替代"
/rea1 "第一次替代失敗原因"
/sam2 "第二次替代樣本編號"
/old2 "第二次替代樣本年齡"
/gen2 "第二次替代樣本性別"
/tim2 "第二次替代"
/rea2 "第二次替代失敗原因"
/sam3 "第三次替代樣本編號"
/old3 "第三次替代樣本年齡"
/gen3 "第三次替代樣本性別"
/tim3 "第三次替代"
/rea3 "第三次替代失敗原因"
/sam4 "第四次替代樣本編號"
/old4 "第四次替代樣本年齡"
/gen4 "第四次替代樣本性別"
/tim4 "第四次替代"
/rea4 "第四次替代失敗原因"
/id6 "問卷編號"
/card6 "第六卡"
/sam5 "第五次替代樣本編號"
/old5 "第五次替代樣本年齡"
/gen5 "第五次替代樣本性別"
/tim5 "第五次替代"
/rea5 "第五次替代失敗原因"
/sam6 "第六次替代樣本編號"
/old6 "第六次替代樣本年齡"
/gen6 "第六次替代樣本性別"
/tim6 "第六次替代"
/rea6 "第六次替代失敗原因"
/sam7 "第七次替代樣本編號"
/old7 "第七次替代樣本年齡"
/gen7 "第七次替代樣本性別"
/tim7 "第七次替代"
/rea7 "第七次替代失敗原因"
/sam8 "第八次替代樣本編號"
/old8 "第八次替代樣本年齡"
/gen8 "第八次替代樣本性別"
/tim8 "第八次替代"
/rea8 "第八次替代失敗原因"
/sam9 "第九次替代樣本編號"
/old9 "第九次替代樣本年齡"
/gen9 "第九次替代樣本性別"
/tim9 "第九次替代"
/rea9 "第九次替代失敗原因"
/id7 "問卷編號"
/card7 "第七卡"
/sam10 "第十次替代樣本編號"

/old10 "第十次替代樣本年齡"
 /gen10 "第十次替代樣本性別"
 /tim10 "第十次替代"
 /real0 "第十次替代失敗原因"
 /sam11 "第十一次替代樣本編號"
 /old11 "第十一次替代樣本年齡"
 /gen11 "第十一次替代樣本性別"
 /tim11 "第十一次替代"
 /real1 "第十一次替代失敗原因"
 /sam12 "第十二次替代樣本編號"
 /old12 "第十二次替代樣本年齡"
 /gen12 "第十二次替代樣本性別"
 /tim12 "第十二次替代"
 /real2 "第十二次替代失敗原因"
 /sam13 "第十三次替代樣本編號"
 /old13 "第十三次替代樣本年齡"
 /gen13 "第十三次替代樣本性別"
 /tim13 "第十三次替代"
 /real3 "第十三次替代失敗原因"
 /sam14 "第十四次替代樣本編號"
 /old14 "第十四次替代樣本年齡"
 /gen14 "第十四次替代樣本性別"
 /tim14 "第十四次替代"
 /real4 "第十四次替代失敗原因".

value lable
 card1 1 "第一卡"
 /num
 /gender 1 "男" 2 "女"
 /year
 /marry 1 "已婚" 2 "寡居" 3 "分居" 4 "未婚" 5 "離婚" 9 "不回答"
 /fethnic 1 "本省閩南" 2 "本省客家" 3 "本省原住民" 4 "外省" 5 "外省" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /methnic 1 "本省閩南" 2 "本省客家" 3 "本省原住民" 4 "外省" 5 "外省" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /sethnic 1 "本省閩南" 2 "本省客家" 3 "本省原住民" 4 "外省" 5 "外省" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /edu 01 "不識字" 02 "識字但未入學" 03 "小學肄業" 04 "小學畢業" 05 "國中肄業" 06 "國中畢業" 07 "高中肄業" 08 "高中畢業" 09 "專科畢業"
 10 "大學肄業" 11 "大學畢業" 12 "研究所" 13 "其他" 98 "不知道" 99 "不回答" 00 "不適用"
 /religio1 1 "沒有" 2 "有" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /religio2 1 "從不" 2 "平均一年一次或更少" 3 "一年二到十一次" 4 "一月一次" 5 "一月數次" 6 "一週一次或更多" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /religio3 01 "民間信仰(祭祖拜神)" 02 "道教" 03 "佛教" 04 "天道(一貫道)" 05 "回教" 06 "天主教" 07 "基督教" 08 "無" 09 "其他" 98 "不知道" 99 "不回答"
 /religio4 1 "有" 2 "沒有" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /religio5 1 "不太虔誠" 2 "還算虔誠" 3 "非常虔誠" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /memb1 1 "是會員" 2 "不是會員" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /memb2 1 "家中有其他成員參加工會" 2 "家中無其他成員參加工會" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /job1 1 "擔任全職工作(每週工作32小時以上)" 2 "擔任兼職工作(每週工作15小時以上, 不滿32小時)" 3 "兼差(每週工作少於15小時)" 4 "在家幫忙"
 5 "未就業" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /job2 1 "學生或參加職業訓練" 2 "退休" 3 "家管" 4 "因身體殘疾無法工作" 5 "其他原因" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /lan 1 "國語" 2 "閩南語" 3 "客家話" 4 "原住民語" 5 "其他外省方言(如廣東話)" 6 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /q1 1 "答對" 2 "答錯或不知道" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /q2 1 "答對" 2 "答錯或不知道" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /q3 1 "答對" 2 "答錯或不知道" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /q4 1 "答對" 2 "答錯或不知道" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /q5 1 "答對" 2 "答錯或不知道" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /var15 1 "非常滿意" 2 "還算滿意" 3 "不太滿意" 4 "一點也不滿意" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var16 1 "有" 2 "沒有" 8 "不記得" 9 "不回答"
 /var162 1 "有" 2 "沒有" 8 "不記得" 9 "不回答"

/var17 1 "常常" 2 "偶爾" 3 "不常" 4 "完全沒有" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var18 1 "是" 2 "否" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var1811 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "親民黨" 5 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
/var1812 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "親民黨" 5 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
/var1813 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "親民黨" 5 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
/var182 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "親民黨" 5 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
/var183 1 "是" 2 "否" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
/var184 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "親民黨" 5 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
/var185 1 "很接近" 2 "有一些接近" 3 "不很接近" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
/var19
/var20 1 "非常好" 2 "還不錯" 3 "不好" 4 "非常差" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var21 1 "非常好" 2 "還不錯" 3 "不好" 4 "非常差" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var221 1 "非常適合" 2 "還算適合" 3 "不怎麼適合" 4 "一點也不適合" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var222 1 "非常適合" 2 "還算適合" 3 "不怎麼適合" 4 "一點也不適合" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var223 1 "非常適合" 2 "還算適合" 3 "不怎麼適合" 4 "一點也不適合" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var224 1 "非常適合" 2 "還算適合" 3 "不怎麼適合" 4 "一點也不適合" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var225 1 "非常適合" 2 "還算適合" 3 "不怎麼適合" 4 "一點也不適合" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var226 1 "非常適合" 2 "還算適合" 3 "不怎麼適合" 4 "一點也不適合" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var23 1 "有" 2 "無" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var231 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "親民黨" 5 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
/var24 1 "非常受尊重" 2 "還算受尊重" 3 "不太受尊重" 4 "一點也不受尊重" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var25 1 "非常重要" 2 "還算重要" 3 "不太重要" 4 "一點也不重要" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var251 1 "很多自由" 2 "有一些自由" 3 "只有一點點自由" 4 "完全沒有自由" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var261 1 "非常重要" 2 "相當重要" 3 "不太重要" 4 "一點也不重要" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var262 1 "非常重要" 2 "相當重要" 3 "不太重要" 4 "一點也不重要" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var263 1 "產生一個能充分反映民意的國會" 2 "讓選民有機會決定誰領導政府" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var27 1 "相當大影響" 2 "有一些影響" 3 "只有一些影響" 4 "完全沒有影響" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var28 1 "相當程度可以確保" 2 "還算可以確保" 3 "不太可以" 4 "幾乎不可以" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var29 1 "立法委員不瞭解一般民眾的想法" 5 "立法委員相當瞭解一般民眾的想法" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var30 1 "不管誰當政掌權,情況也不會不同" 5 "不同人當政掌權,情況就會不一樣" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var31 1 "不管什麼情況下,獨裁政治比民主政治好" 2 "在有些情況下,獨裁政治比民主政治好"
3 "對我而言,任何一種體制都是一樣" 4 "很難說" 7 "沒意見" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var32 1 "曾經參加過" 2 "有可能考慮要參加" 3 "不會考慮" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var33 1 "有" 2 "無" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var34 1 "是" 2 "否,毫無接觸" 8 "不知道" 9 "不回答"
/var35 1 "非常普遍" 2 "相當普遍" 3 "不普遍" 4 "很少發生" 8 "不知道" 9 "不回答"
/id2
/card2 2 "第二卡"
/var3611 00 "極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3612 00 "極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3613 00 "極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3614 00 "極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3615 00 "極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3621 00 "極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3622 00 "極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3623 00 "極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3624 00 "極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3625 00 "極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3711 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3712 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3713 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3714 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3715 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3721 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3722 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3723 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3724 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var3725 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答"
/var38 1 "這次選舉相當不公正" 5 "這次選舉相當公正" 8 "不知道" 9 "不回答"

/var39 1 "台灣政黨不關心一般民眾的想法" 5 "台灣政黨關心一般民眾的想法" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /var40 1 "在台灣政黨是不需要的" 5 "政治必須有政黨才能運作" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /var411 1 "有" 2 "無" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /var412 1 "宋楚瑜" 2 "連戰" 3 "李敖" 4 "許信良" 5 "陳水扁" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var413 1 "有投票" 2 "未投票" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /var414 1 "宋楚瑜、張昭雄" 2 "連戰、蕭萬長" 3 "李敖、馮滙祥" 4 "許信良、朱惠良" 5 "陳水扁、呂秀蓮" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var42 1 "把票投給誰，結果都一樣" 5 "把票投給誰，結果會不一樣" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /var43 1 "總統行事不須受國會監督" 5 "總統行事必須受國會監督" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /var44 1 "大多數台灣民眾經常會隱瞞想說的真心話" 5 "大多數台灣民眾經常會說出自己真的想說的" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /var45 1 "台灣人" 2 "中國人" 3 "既是台灣人也是中國人" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /var46 1 "記得" 2 "不記得" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /var4611 1 "男性" 2 "女性" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var4612 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var4621 1 "男性" 2 "女性" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var4622 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var4631 1 "男性" 2 "女性" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var4632 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var464 1 "有" 2 "無" 8 "不記得" 9 "不回答"
 /var465 1 "國民黨" 2 "民進黨" 3 "新黨" 4 "無黨籍" 5 "投廢票" 6 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var4651 98 "不記得" 99 "不回答" 00 "不適用"
 /var4652 98 "不記得" 99 "不回答" 00 "不適用"
 /var47 1 "台灣獨立" 2 "兩岸統一" 3 "維持現狀(不統不獨)" 4 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答"
 /var471 1 "很堅持" 2 "贊成但不堅持" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var472 1 "很堅持" 2 "贊成但不堅持" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var473 1 "獨立" 2 "統一" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /id3
 /card3 3 "第三卡"
 /var48 99 "不回答"
 /var49
 /var50 1 "自己當老闆" 2 "在家幫忙事業" 3 "受顧替別人工作" 4 "家庭主婦" 5 "未就業" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var501 1 "沒有雇用人" 2 "9人以下" 3 "10-29人" 4 "30-99人" 5 "100-499人" 6 "500人以上" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var51
 /var52
 /var53
 /var54 1 "是" 2 "不是" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var55 1 "自己當老闆" 2 "自家幫忙事業" 3 "受顧替別人工作" 4 "家庭主婦" 5 "未就業" 8 "不回答" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var551 1 "沒有雇用人" 2 "9人以下" 3 "10-29人" 4 "30-99人" 5 "100-499人" 6 "500人以上" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用"
 /var56
 /var57
 /var58
 /id4
 /card4 4 "第四卡"
 /s1 1 "男" 2 "女"
 /s2
 /s31 6 "六月" 7 "七月"
 /s32
 /s33
 /s41
 /s42
 /s5
 /s6 1 "是" 2 "否"
 /s7 1 "是" 2 "否"
 /s8 1 "沒有" 2 "有小孩" 3 "有大人" 4 "有大人也有小孩"
 /s9 1 "訪員" 2 "受訪者" 3 "透過翻譯訪談，由訪員填寫" 4 "部分由訪員填寫，部分由受訪者填寫"
 /s10 1 "國語" 2 "閩南語" 3 "客家話" 4 "其他"
 /s11 1 "非常合作" 2 "合作" 3 "不合作" 4 "非常不合作"
 /s12 1 "非常可靠" 2 "可靠" 3 "不可靠" 4 "非常不可靠"

/s13 1 "非常富裕" 2 "富裕" 3 "小康" 4 "平平" 5 "清寒"
/s14
/id5
/card5 5 "第五卡"
/sam0
/old0
/gen0 1 "男" 2 "女"
/tim0
/rea0
/sam1
/old1
/gen1 1 "男" 2 "女"
/tim1
/rea1
/sam2
/old2
/gen2 1 "男" 2 "女"
/tim2
/rea2
/sam3
/old3
/gen3 1 "男" 2 "女"
/tim3
/rea3
/sam4
/old4
/gen4 1 "男" 2 "女"
/tim4
/rea4
/id6
/card6 6 "第六卡"
/sam5
/old5
/gen5 1 "男" 2 "女"
/tim5
/rea5
/sam6
/old6
/gen6 1 "男" 2 "女"
/tim6
/rea6
/sam7
/old7
/gen7 1 "男" 2 "女"
/tim7
/rea7
/sam8
/old8
/gen8 1 "男" 2 "女"
/tim8
/rea8
/sam9
/old9
/gen9 1 "男" 2 "女"
/tim9
/rea9
/id7
/card7 7 "第七卡"
/sam10

/old10
/gen10 1 "男" 2 "女"
/tim10
/real10
/sam11
/old11
/gen11 1 "男" 2 "女"
/tim11
/real11
/sam12
/old12
/gen12 1 "男" 2 "女"
/tim12
/real12
/sam13
/old13
/gen13 1 "男" 2 "女"
/tim13
/real13
/sam14
/old14
/gen14 1 "男" 2 "女"
/tim14
/real14.

fre all.

過錄編碼簿

「選舉體系比較研究」國際合作案第二階段計畫

過錄編碼簿

| 題號 | 變數名稱 | 題目內容 | 卡號 | 欄位號 | 選項說明 | 備註 |
|----|---------|----------|----|-------|--|-------|
| | id1 | 問卷編號 | 1 | 1-4 | | |
| | card1 | 卡號 | 1 | 5 | | |
| | num | 地區代碼 | 1 | 6-11 | | 詳見附錄一 |
| 1 | gender | 性別 | 1 | 12 | 1 "男" 2 "女" | |
| 2 | year | 出生年 | 1 | 13-16 | | |
| 3 | marry | 婚姻狀況 | 1 | 17 | 1 "已婚" 2 "寡居" 3 "分居" 4 "未婚" 5 "離婚" 9 "不回答" | |
| 4 | fethnic | 父親的籍貫 | 1 | 18 | 1 "本省閩南" 2 "本省客家" 3 "本省原住民" 4 "外省" 5 "外省"
8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| | methnic | 母親的籍貫 | 1 | 19 | 1 "本省閩南" 2 "本省客家" 3 "本省原住民" 4 "外省" 5 "外省"
8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| | sethnic | 配偶的籍貫 | 1 | 20 | 1 "本省閩南" 2 "本省客家" 3 "本省原住民" 4 "外省" 5 "外省"
8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| 5 | edu | 受訪者的教育程度 | 1 | 21-22 | 01 "不識字" 02 "識字但未入學" 03 "小學肄業" 04 "小學畢業"
05 "國中肄業" 06 "國中畢業" 07 "高中肄業" 08 "高中畢業"
09 "專科畢業" 10 "大學肄業" 11 "大學畢業" 12 "研究所"
13 "其他" 98 "不知道" 99 "不回答" 00 "不適用"
國中、初中、初職，高中、含士校、警校、高職 | |

| 題號 | 變數名稱 | 題目內容 | 卡號 | 欄位號 | 選項說明 | 備註 |
|-----|----------|-----------------------------|----|-------|---|---------------------------------------|
| 6 | religio1 | 平常有沒有參加宗教活動? | 1 | 23 | 專科合師範學校、軍警學校、軍警專科、大學合軍、警官學校
1 "沒有" 2 "有" 8 "不知道" 9 "不回答" | 回答 1 者跳問第 8 題, 回答 2 者續問第 7 題 |
| 7 | religio2 | 平常參與宗教活動的情況是怎樣? | 1 | 24 | 1 "從不" 2 "平均一年一次或更少" 3 "一年二到十一次" 4 "一月一次" 5 "一月數次" 6 "一週一次或更多" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| 8 | religio3 | 受訪者的宗教信仰 | 1 | 25-26 | 01 "民間信仰(祭祖拜神)" 02 "道教" 03 "佛教" 04 "天道(一貫道)" 05 "回教" 06 "天主教" 07 "基督教" 08 "無" 09 "其他" 98 "不知道" 99 "不回答" | 回答佛教、無宗教信仰者續問 8-1, 其餘有宗教信仰者續問第 9 題 |
| 8-1 | religio4 | 無宗教信仰或佛教者是否有拜媽祖、關公或其他神明的習慣? | 1 | 27 | 1 "有" 2 "沒有" 9 "不回答" 0 "不適用" | 回答 1 者續問第 9 題, 回答 2 者跳問第 10 題 |
| 9 | religio5 | 宗教信仰的程度是怎樣? | 1 | 28 | 1 "不太虔誠" 2 "還算虔誠" 3 "非常虔誠" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| 10 | memb1 | 受訪者有沒有參加工會? | 1 | 29 | 1 "是會員" 2 "不是會員" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 11 | memb2 | 受訪者家人中有沒有人參加工會? | 1 | 30 | 1 "家中有其他成員參加工會" 2 "家中無其他成員參加工會" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 12 | job1 | 受訪者目前工作或兼差的情形 | 1 | 31 | 1 "擔任全職工作(每週工作 32 小時以上)" 2 "擔任兼職工作(每週工作 15 小時以上, 不滿 32 小時)" 3 "兼差(每週工作少於 15 小時)" 4 "在家幫忙" 5 "未就業" 8 "不知道" 9 "不回答" | 回答 1.2.3.4.者跳問 13 題, 回答 5 者續問第 12-1 題 |

| 題號 | 變數名稱 | 題目內容 | 卡號 | 欄位號 | 選項說明 | 備註 |
|------|--------|---|----|-----|---|--------------|
| 12-1 | job2 | 受訪者未就業的原因 | 1 | 32 | 1 "學生或參加職業訓練" 2 "退休" 3 "家管"
4 "因身體殘疾無法工作" 5 "其他原因" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| 13 | lan | 受訪者在家中最常用的語言 | 1 | 33 | 1 "國語" 2 "閩南語" 3 "客家話" 4 "原住民族語"
5 "其他外省方言(如廣東話)" 6 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 14 | q1 | 回答現任美國總統是誰？是否正確 | 1 | 34 | 1 "答對" 2 "答錯或不知道" 8 "不知道" 9 "不回答"
【本題答對者登錄 1，答不知道及答錯者登錄 2】 | 正確答案：
柯林頓 |
| | q2 | 回答立法院院長是誰？是否正確 | 1 | 35 | 1 "答對" 2 "答錯或不知道" 8 "不知道" 9 "不回答"
【本題答對者登錄 1，答不知道及答錯者登錄 2】 | 正確答案：
王金平 |
| | q3 | 回答民進黨主席是誰？是否正確 | 1 | 36 | 1 "答對" 2 "答錯或不知道" 8 "不知道" 9 "不回答"
【本題答對者登錄 1，答不知道及答錯者登錄 2】 | 正確答案：
謝長廷 |
| | q4 | 回答行政院院長是誰？是否正確 | 1 | 37 | 1 "答對" 2 "答錯或不知道" 8 "不知道" 9 "不回答"
【本題答對者登錄 1，答不知道及答錯者登錄 2】 | 正確答案：
唐飛 |
| | q5 | 回答中共國家主席是誰？是否正確 | 1 | 38 | 1 "答對" 2 "答錯或不知道" 8 "不知道" 9 "不回答"
【本題答對者登錄 1，答不知道及答錯者登錄 2】 | 正確答案：
江澤明 |
| 15 | var15 | 對台灣民主政治實行的情況，整體來說，覺得是非
常滿意、還算滿意、不太滿意、還是一點也不滿意？ | 1 | 39 | 1 "非常滿意" 2 "還算滿意" 3 "不太滿意" 4 "一點也不滿意"
8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 16-1 | var161 | 回想今年總統選舉期間是否向其他人拉票要求支持
某位候選人或某個政黨？ | 1 | 40 | 1 "有" 2 "沒有" 8 "不記得" 9 "不回答" | |
| 16-2 | var162 | 回想今年總統選舉期間是否幫候選人或政黨助選、
參加候選人的造勢活動、捐錢給某個候選人或政黨？ | 1 | 41 | 1 "有" 2 "沒有" 8 "不記得" 9 "不回答" | |
| 17 | var17 | 今年總統選舉期間是否經常從電視、收音機、報紙 | 1 | 42 | 1 "常常" 2 "偶爾" 3 "不常" 4 "完全沒有" 8 "不知道" 9 "不回答" | |

| 題號 | 變數名稱 | 題目內容 | 卡號 | 欄位號 | 選項說明 | 備註 |
|------|---------|---------------------------------------|----|-----|---|---|
| 18 | var18 | 上得知有關選舉的新聞？
是否覺得自己心理上比較接近某一個特定的政黨？ | 1 | 43 | 1 "是" 2 "否" 8 "不知道" 9 "不回答" | 回答1者續問第18-1題，回答2及8者跳問第18-3題 |
| 18-1 | var1811 | 第一個心理上比較接近的政黨 | 1 | 44 | 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "親民黨" 5 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| | var1812 | 第二個心理上比較接近的政黨 | 1 | 45 | 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "親民黨" 5 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| | var1813 | 第三個心理上比較接近的政黨 | 1 | 46 | 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "親民黨" 5 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | 如果以上只告知一個政黨跳問第18-5小題，若告知兩個以上政黨跳問第18-2小題 |
| 18-2 | var182 | 這些政黨中，哪一個是受訪者覺得最接近的 | 1 | 47 | 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "親民黨" 5 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | 跳問第18-5題 |
| 18-3 | var183 | 再想一下是否覺得自己對某一個政黨比其他政黨更接近些？ | 1 | 48 | 1 "是" 2 "否" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | 回答1者續問第18-4題，回答2及8者跳問19題 |
| 18-4 | var184 | 如果有，這一個政黨是？ | 1 | 49 | 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "親民黨" 5 "其他" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| 18-5 | var185 | 受訪者覺得自己很接近這一政黨，還是有一些接近，或不很接近 | 1 | 50 | 1 "很接近" 2 "有一些接近" 3 "不很接近" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |

| 題號 | 變數名稱 | 題目內容 | 卡號 | 欄位號 | 選項說明 | 備註 |
|------|--------|--|----|-------|--|---------------------------|
| 19 | var19 | 受訪者認為這幾年來我們國家所面臨最重要的一個問題是什麼？ | 1 | 51-52 | | 開放問題 |
| 20 | var20 | 承上題受訪者認為在過去這四年來，李登輝總統所領導的政府對這個問題做得好不好？ | 1 | 53 | 1 "非常好" 2 "還不錯" 3 "不好" 4 "非常差" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 21 | var21 | 整體來看，請問您認為李登輝總統所領導的政府過去這四年來做得好不好？ | 1 | 54 | 1 "非常好" 2 "還不錯" 3 "不好" 4 "非常差" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 22-1 | var221 | 受訪者覺得「他是誠實的」這句話形容連戰合不合適 | 1 | 55 | 1 "非常適合" 2 "還算適合" 3 "不怎麼適合" 4 "一點也不適合" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 22-2 | var222 | 受訪者覺得「他很能辦事」這句話形容連戰合不合適 | 1 | 56 | 1 "非常適合" 2 "還算適合" 3 "不怎麼適合" 4 "一點也不適合" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 22-3 | var223 | 受訪者覺得「他是誠實的」這句話形容陳水扁合不合適 | 1 | 57 | 1 "非常適合" 2 "還算適合" 3 "不怎麼適合" 4 "一點也不適合" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 22-4 | var224 | 受訪者覺得「他很能辦事」這句話形容陳水扁合不合適 | 1 | 58 | 1 "非常適合" 2 "還算適合" 3 "不怎麼適合" 4 "一點也不適合" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 22-5 | var225 | 受訪者覺得「他是誠實的」這句話形容宋楚瑜合不合適 | 1 | 59 | 1 "非常適合" 2 "還算適合" 3 "不怎麼適合" 4 "一點也不適合" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 22-6 | var226 | 受訪者覺得「他很能辦事」這句話形容宋楚瑜合不合適 | 1 | 60 | 1 "非常適合" 2 "還算適合" 3 "不怎麼適合" 4 "一點也不適合" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 23 | var23 | 請問在台灣有沒有一個政黨你認為相當能代表你的理念？ | 1 | 61 | 1 "有" 2 "無" 8 "不知道" 9 "不回答" | 回答1者續問第23-1題，回答2及8者跳問第24題 |

| 題號 | 變數名稱 | 題目內容 | 卡號 | 欄位號 | 選項說明 | 備註 |
|------|--------|---|----|-----|--|----|
| 23-1 | var231 | 請問是哪一個政黨？ | 1 | 62 | 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "親民黨" 5 "其他"
8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| 24 | var24 | 受訪者覺得目前在台灣，個人的人權受到尊重的程度如何 | 1 | 63 | 1 "非常受尊重" 2 "還算受尊重" 3 "不太受尊重"
4 "一點也不受尊重" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 25 | var25 | 受訪者覺得「自由地表達自己的意見」對於民主來說是否很重要 | 1 | 64 | 1 "非常重要" 2 "還算重要" 3 "不太重要" 4 "一點也不重要"
8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 25-1 | var251 | 受訪者認為目前在我們國家一般民眾在表達自己的看法上實際享有多大的自由 | 1 | 65 | 1 "很多自由" 2 "有一些自由" 3 "只有一點點自由"
4 "完全沒有自由" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 26-1 | var261 | 「選舉最重要的就是產生一個能充分反映民意的國會」，請問您認為這一點有多重要？ | 1 | 66 | 1 "非常重要" 2 "相當重要" 3 "不太重要" 4 "一點也不重要"
8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 26-2 | var262 | 「選舉最重要的是讓選民有機會決定誰領導政府」，請問您認為這一點有多重要？ | 1 | 67 | 1 "非常重要" 2 "相當重要" 3 "不太重要" 4 "一點也不重要"
8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 26-3 | var263 | 受訪者覺得以上兩項何者比較重要？ | 1 | 68 | 1 "產生一個能充分反映民意的國會"
2 "讓選民有機會決定誰領導政府" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 27 | var27 | 從我們國家實施選舉的經驗來看，請問您覺得我們選民對決定誰領導政府有多大影響力？ | 1 | 69 | 1 "相當大影響" 2 "有一些影響" 3 "只有一些影響"
4 "完全沒有影響" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 28 | var28 | 在我們國家，您覺得我們選民有多大程度可以透過選舉確保我們的立法委員能忠實地反應選民的意見？ | 1 | 70 | 1 "相當程度可以確保" 2 "還算可以確保" 3 "不太可以"
4 "幾乎不可以" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 29 | var29 | 受訪者認為立法委員了不了解一般民眾想法的程度 | 1 | 71 | 1 "立法委員不瞭解一般民眾的想法"
5 "立法委員相當瞭解一般民眾的想法" 8 "不知道" 9 "不回答" | |

| 題號 | 變數名稱 | 題目內容 | 卡號 | 欄位號 | 選項說明 | 備註 |
|------|---------|--|----|-------|---|----|
| 30 | var30 | 受訪者認為不同人掌權情況一不一樣的程度 | 1 | 72 | 1 "不管誰當政掌權，情況也不會不同"
5 "不同人當政掌權，情況就會不一樣" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 31 | var31 | 受訪者對民主政治的看法 | 1 | 73 | 1 "不管什麼情況下，獨裁政治比民主政治好"
2 "在有些情況下，獨裁政治比民主政治好"
3 "對我而言，任何一種體制都是一樣"
4 "很難說" 7 "沒意見" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 32 | var32 | 受訪者碰到不能接受的事情，是否曾經參加，或考慮要參加，還是根本不會考慮參加集會遊行或其他形式的抗議活動來表達不滿 | 1 | 74 | 1 "曾經參加過" 2 "有可能考慮要參加" 3 "不會考慮"
8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 33 | var33 | 受訪者是否曾經與其他人合作一起出面來反對或糾正一些你們認為不對的事情 | 1 | 75 | 1 "有" 2 "無" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 34 | var34 | 受訪者過去五年來是否曾與任何政治人物（包括民意代表）接觸，請他們為您解決一些事情？ | 1 | 76 | 1 "是" 2 "否，毫無接觸" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 35 | var35 | 受訪者認為在台灣政治人物「收賄」與「貪污」的情況普不普遍 | 1 | 77 | 1 "非常普遍" 2 "相當普遍" 3 "不普遍" 4 "很少發生"
8 "不知道" 9 "不回答" | |
| | id2 | 問卷編號 | 2 | 1-4 | | |
| | card2 | 第二卡 | 2 | 5 | 2 "第二卡" | |
| 36-1 | var3611 | 受訪者認為自己左派右派的程度 | 2 | 6-7 | 00 "極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var3612 | 受訪者認為國民黨左派右派的程度 | 2 | 8-9 | 00 "極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var3613 | 受訪者認為民進黨左派右派的程度 | 2 | 10-11 | 00 "極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var3614 | 受訪者認為新黨左派右派的程度 | 2 | 12-13 | 00 "極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |

| 題號 | 變數名稱 | 題目內容 | 卡號 | 欄位號 | 選項說明 | 備註 |
|------|---------|-----------------|----|-------|--|----|
| 36-2 | var3615 | 受訪者認為親民黨左派右派的程度 | 2 | 14-15 | 00"極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var3621 | 受訪者認為宋楚瑜左派右派的程度 | 2 | 16-17 | 00"極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var3622 | 受訪者認為連戰左派右派的程度 | 2 | 18-19 | 00"極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var3623 | 受訪者認為李敖左派右派的程度 | 2 | 20-21 | 00"極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var3624 | 受訪者認為許信良左派右派的程度 | 2 | 22-23 | 00"極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var3625 | 受訪者認為陳水扁左派右派的程度 | 2 | 24-25 | 00"極左" 10 "極右" 96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| 37-1 | var3711 | 受訪者認為自己統獨立場的程度 | 2 | 26-27 | 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一"
96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var3712 | 受訪者認為國民黨統獨立場的程度 | 2 | 28-29 | 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一"
96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var3713 | 受訪者認為民進黨統獨立場的程度 | 2 | 30-31 | 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一"
96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var3714 | 受訪者認為新黨統獨立場的程度 | 2 | 32-33 | 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一"
96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var3715 | 受訪者認為親民黨統獨立場的程度 | 2 | 34-35 | 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一"
96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var3721 | 受訪者認為宋楚瑜統獨立場的程度 | 2 | 36-37 | 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一"
96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var3722 | 受訪者認為連戰統獨立場的程度 | 2 | 38-39 | 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一"
96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| 題號 | 變數名稱 | 題目內容 | 卡號 | 欄位號 | 選項說明 | 備註 |
|------|---------|-----------------------------------|----|-------|--|--|
| | var3723 | 受訪者認為李敖統獨立場的程度 | 2 | 40-41 | 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一"
96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var3724 | 受訪者認為許信良統獨立場的程度 | 2 | 42-43 | 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一"
96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| | var372 | 受訪者認為陳水扁統獨立場的程度 | 2 | 44-45 | 00 "非常支持台灣獨立" 10 "非常支持兩岸統一"
96 "沒聽過" 98 "不夠瞭解" 99 "不回答" | |
| 38 | var38 | 受訪者認為總統大選的公正程度 | 2 | 46 | 1 "這次選舉相當不公正" 5 "這次選舉相當公正"
8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 39 | var39 | 受訪者認為台灣政黨關心民眾想法的程度 | 2 | 47 | 1 "台灣政黨不關心一般民眾的想法"
5 "台灣政黨關心一般民眾的想法" 8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 40 | var40 | 受訪者認為台灣政治需不需要政黨的程度 | 2 | 48 | 1 "在台灣政黨是不需要的" 5 "政治必須有政黨才能運作"
8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 41-1 | var411 | 今年總統大選,請問有沒有有一位總統候選人你覺得相當能代表您的理念? | 2 | 49 | 1 "有" 2 "無" 8 "不知道" 9 "不回答" | 回答1者續問
41-題, 回答2
及8者跳問第
41-3題 |
| 41-2 | var412 | 如果有,是哪一位總統候選人 | 2 | 50 | 1 "宋楚瑜" 2 "連戰" 3 "李敖" 4 "許信良" 5 "陳水扁"
8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | 續問第41-3題 |
| 41-3 | var413 | 受訪者是否有去投票 | 2 | 51 | 1 "有投票" 2 "未投票" 8 "不知道" 9 "不回答" | 回答1者續問
第41-3題, 回
答2者跳問第
42題 |
| 41-4 | var414 | 受訪者投給哪一位候選人 | 2 | 52 | 1 "宋楚瑜、張召雄" 2 "連戰、蕭萬長" | |

| 題號 | 變數名稱 | 題目內容 | 卡號 | 欄位號 | 選項說明 | 備註 |
|------|---------|--|----|-----|--|--------------------------------|
| | | | | | 3 "李敖、馮滬祥" 4 "許信良、朱惠良"
5 "陳水扁、呂秀蓮" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| 42 | var42 | 受訪者認為把票投給誰結果會不會一樣的程度 | 2 | 53 | 1 "把票投給誰，結果都一樣" 5 "把票投給誰，結果會不一樣"
8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 43 | var43 | 受訪者認為總統行事需不需要受到國會監督的程度 | 2 | 54 | 1 "總統行事不須受國會監督" 5 "總統行事必須受國會監督"
8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 44 | var44 | 受訪者認為台灣民眾會不會說出真心話的程度 | 2 | 55 | 1 "大多數台灣民眾經常會隱瞞想說的真心話"
5 "大多數台灣民眾經常會說出自己真的想說的"
8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 45 | var45 | 受訪者認為自己是台灣人，還是中國人，還是既是台灣人也是中國人 | 2 | 56 | 1 "台灣人" 2 "中國人" 3 "既是台灣人也是中國人"
8 "不知道" 9 "不回答" | |
| 46 | var46 | 受訪者是否還記得上次立法委員選舉中（八十七年十二月），在選區參選的候選人名字有哪些？ | 2 | 57 | 1 "記得" 2 "不記得" 8 "不知道" 9 "不回答" | 回答1者續問46-1到46-4題，回答2及8者跳問46-4題 |
| 46-1 | var4611 | 受訪者記得的第一位候選人的性別 | 2 | 58 | 1 "男性" 2 "女性" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| | var4612 | 受訪者記得的第一位候選人的黨籍 | 2 | 59 | 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "其他"
8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| 46-2 | var4621 | 受訪者記得的第二位候選人的性別 | 2 | 60 | 1 "男性" 2 "女性" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| | var4622 | 受訪者記得的第二位候選人的黨籍 | 2 | 61 | 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "其他"
8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| 46-3 | var4631 | 受訪者記得的第三位候選人的性別 | 2 | 62 | 1 "男性" 2 "女性" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |

| 題號 | 變數名稱 | 題目內容 | 卡號 | 欄位號 | 選項說明 | 備註 |
|------|---------|------------------------|----|-------|--|---|
| | var4631 | 受訪者記得的第三位候選人的黨籍 | 2 | 63 | 1 "中國國民黨" 2 "民主進步黨" 3 "新黨" 4 "其他"
8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| 46-4 | var464 | 受訪者四屆立委選舉中否去投票 | 2 | 64 | 1 "有" 2 "無" 8 "不記得" 9 "不回答" | 回答1者續問
46-題, 回答2
者跳問 47 題 |
| 46-5 | var465 | 受訪者投給哪一黨的候選人 | 2 | 65 | "國民黨" 2 "民進黨" 3 "新黨" 4 "無黨籍" 5 "投廢票" 6 "其他"
8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| | var4651 | 候選人編號 | 2 | 66-67 | 98 "不記得" 99 "不回答" 00 "不適用" | 詳見附錄二 |
| | var4652 | 選舉區 | 2 | 68-69 | 98 "不記得" 99 "不回答" 00 "不適用" | 詳見附錄三 |
| 47 | var47 | 受訪者對統獨的選擇 | 2 | 70 | 1 "台灣獨立" 2 "兩岸統一" 3 "維持現狀(不統不獨)" 4 "其他"
8 "不知道" 9 "不回答" | 回答1者續問
47-1 題, 回答2
者跳問 47-2
題, 回答3者跳
問 47-3 題 |
| 47-1 | var471 | 受訪者對台灣獨立的堅持程度 | 2 | 71 | 1 "很堅持" 2 "贊成但不堅持" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | 跳問 48 題 |
| 47-2 | var472 | 受訪者對兩岸統一的堅持程度 | 2 | 72 | 1 "很堅持" 2 "贊成但不堅持" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | 跳問 48 題 |
| 47-3 | var473 | 若現狀無法維持, 受訪者對統獨的選擇 | 2 | 73 | 1 "獨立" 2 "統一" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| | id3 | 問卷編號 | 3 | 1-4 | | |
| | card3 | 卡號 | 3 | 5 | 3 "第三卡" | |
| 48 | var48 | 受訪者家中有幾人 | 3 | 6-7 | | |
| 49 | var49 | 受訪者家中十八歲以下有幾人 | 3 | 8-9 | | |
| 50 | var50 | 受訪者目前是自己當老闆, 還是受僱替別人工作 | 3 | 10 | 1 "自己當老闆" 2 "在家幫忙事業" 3 "受顧替別人工作"
4 "家庭主婦" 5 "未就業" 9 "不回答" 0 "不適用" | 回答及2者續
問 50-1 題, 回
答3者跳問 |

| 題號 | 變數名稱 | 題目內容 | 卡號 | 欄位號 | 選項說明 | 備註 |
|---------|--------|---------------------------------------|----|-------|---|--------------------------------------|
| | | | | | | 50-2 題, 回答 4 及 5 者跳問 55 題 |
| 50-1(2) | var501 | 受訪者的公司行號內有多少員工 | 3 | 11 | 1 "沒有雇用人" 2 "9 人以下" 3 "10-29 人" 4 "30-99 人" 5 "100-499 人" 6 "500 人以上" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| 51 | var51 | 受訪者的職業 | 3 | 12-13 | | 詳見附錄四 |
| 52 | var52 | 受訪者工作屬於哪一個部門 | 3 | 14-15 | | 詳見附錄五 |
| 53 | var53 | 受訪者工作屬於哪一個產業 | 3 | 16-17 | | 詳見附錄六 |
| 54 | var54 | 請問您是家中主要賺錢的人嗎? | 3 | 18 | 1 "是" 2 "不是" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| 55 | var55 | 請問您的配偶 (或您家中主要賺錢者) 是自己當老闆? 還是受僱替別人工作? | 3 | 19 | 1 "自己當老闆" 2 "自家幫忙事業" 3 "受僱替別人工作" 4 "家庭主婦" 5 "未就業" 8 "不回答" 9 "不回答" 0 "不適用" | 回答 1 及 2 者續問 55-1 題, 回答 3 者跳問 55-2 題 |
| 55-1(2) | var551 | 受訪者的配偶 (或您家中主要賺錢者) 公司行號內有多少員工 | 3 | 20 | 1 "沒有雇用人" 2 "9 人以下" 3 "10-29 人" 4 "30-99 人" 5 "100-499 人" 6 "500 人以上" 8 "不知道" 9 "不回答" 0 "不適用" | |
| 56 | var56 | 受訪者配偶或家中主要賺錢者的職業 | 3 | 21-22 | | |
| 57 | var57 | 受訪者配偶或家中主要賺錢者工作屬於哪一個部門 | 3 | 23 | | |
| 58 | var58 | 受訪者配偶或家中主要賺錢者工作屬於哪一個產業 | 3 | 24 | | |
| | id4 | 問卷編號 | 4 | 1-4 | | |
| | card4 | 第四卡 | 4 | 5 | 4 "第四卡" | |
| | s1 | 訪員性別 | 4 | 6 | 1 "男" 2 "女" | |
| | s2 | 訪員編號 | 4 | 7-8 | | |
| | s31 | 訪問時間(月) | 4 | 10-11 | 6 "六月" 7 "七月" | |

| 題號 | 變數名稱 | 題目內容 | 卡號 | 欄位號 | 選項說明 | 備註 |
|----|-------|-------------------|----|-------|---|----|
| | s32 | 訪問時間(日) | 4 | 12-13 | | |
| | s33 | 訪問時間(星期) | 4 | 14 | | |
| | s41 | 訪問所需時間(時) | 4 | 15-16 | | |
| | s42 | 訪問所需時間(分) | 4 | 17-18 | | |
| | s5 | 訪問次數 | 4 | 19-20 | | |
| | s6 | 是否單獨前往訪問? | 4 | 21 | 1 "是" 2 "否" | |
| | s7 | 是否事前約定時間? | 4 | 22 | 1 "是" 2 "否" | |
| | s8 | 訪問時是否有其他人在場? | 4 | 23 | 1 "沒有" 2 "有小孩" 3 "有大人" 4 "有大人也有小孩" | |
| | s9 | 問卷由誰填寫? | 4 | 24 | 1 "訪員" 2 "受訪者" 3 "透過翻譯訪談, 由訪員填寫"
4 "部分由訪員填寫, 部分由受訪者填寫" | |
| | s10 | 訪問時, 大部份以那一種語言發音? | 4 | 25 | 1 "國語" 2 "閩南語" 3 "客家話" 4 "其他" | |
| | s11 | 受訪者合作程度 | 4 | 26 | 1 "非常合作" 2 "合作" 3 "不合作" 4 "非常不合作" | |
| | s12 | 受訪者可靠程度 | 4 | 27 | 1 "非常可靠" 2 "可靠" 3 "不可靠" 4 "非常不可靠" | |
| | s13 | 受訪者家中的經濟狀況 | 4 | 28 | 1 "非常富裕" 2 "富裕" 3 "小康" 4 "平平" 5 "清寒" | |
| | s14 | 成功樣本編號 | 4 | 29-32 | | |
| | id5 | 問卷編號 | 5 | 1-4 | | |
| | card5 | 第五卡 | 5 | 5 | 5 "第五卡" | |
| | sam0 | 原始樣本編號 | 5 | 6-10 | | |
| | old0 | 原始樣本年齡 | 5 | 11-13 | | |
| | gen0 | 原始樣本性別 | 5 | 14 | 1 "男" 2 "女" | |
| | tim0 | 替代次數(0) | 5 | 15-16 | | |

| 題號 | 變數名稱 | 題目內容 | 卡號 | 欄位號 | 選項說明 | 備註 |
|----|------|---------|----|-------|------|-------|
| | rea0 | 失敗原因(0) | 5 | 17-18 | | 詳見附錄七 |

《附錄一》訪問地區編號表

- 010101 台北市士林區福林里
- 020101 台北市中山區朱園里
- 020201 台北市中正區文祥里
- 020301 台北市大同區揚雅里
- 030101 台北縣三重市自強里
- 030201 台北縣樹林市和平里
- 030301 台北縣五股鄉貿商村
- 030401 台北縣中和市秀景里
- 040101 桃園縣平鎮市義興里
- 070101 台中市北區建成里
- 070201 台中市北屯區陳平里
- 220101 台南市東區東明里
- 220201 台南市安南區鳳凰里
- 150101 宜蘭縣冬山鄉武淵村
- 230101 高雄市三民區立誠里
- 230201 高雄市鼓山區華豐里

《附錄二》四屆立委候選人選舉區編號

請訪員將適當的選區編號填入問卷第15頁第66.67登錄格

- 01 台北市第一選區（北投區、士林區、松山區、信義區、內湖區、南港區）
- 02 台北市第二選區（中山區、大同區、大安區、中正區、萬華區、文山區）
- 03 台北縣
- 04 桃園縣
- 05 新竹縣
- 06 苗栗縣
- 07 台中縣
- 08 彰化縣
- 09 南投縣
- 10 雲林縣
- 11 嘉義縣
- 12 台南縣
- 13 高雄縣
- 14 屏東縣
- 15 宜蘭縣
- 16 花蓮縣
- 17 台東縣
- 18 基隆市
- 19 新竹市
- 20 台中市
- 21 嘉義市
- 22 台南市
- 23 高雄市北區（鹽埕區、鼓山區、旗津區、左營區、楠梓區、三民區）
- 24 高雄市南區（新興區、前金區、苓雅區、前鎮區、小港區）

《附錄三》四屆立委候選人編號

請訪員將適當的候選人編號填入問卷第15頁第68.69登錄格

| | 選 舉 區 | 候 選 人 姓 名 |
|-------------|---------|---|
| 台
灣
省 | 台北縣第一選區 | 1.朱世紀 2.郭照文 3.吳樂天 4.陳宏昌
5.張國慶 6.鄭余鎮 7.李應元 8.李志煌
9.李先仁 10.江文如 11.羅福助 12.許榮棋
13.李日煌 14.林志嘉 15.郭素春 16.陳景峻
17.周 荃 18.劉銘龍 19.蔡家福 20.李顯榮
21.周慧瑛 22.高金郎 23.蕭正用 24.陳照郎
25.簡吉元 |
| | 台北縣第二選區 | 1.廖進貴 2.李文忠 3.陳婉真 4.周伯倫
5.傅崑成 6.李嘉進 7.石翊靖 8.吳清池
9.周錫璋 10.張清芳 11.葉憲修 12.賴振昌
13.黃聲鏞 14.尤 清 15.黃忠信 16.廖裕德
17.陳明雄 18.謝明輝 19.陳誠鈞 20.周朝陽
21.李偉群 22.劉炳偉 23.蕭富庭 |
| | 台北縣第三選區 | 1.童永雄 2.吳善九 3.鄭三元 4.周雅淑
5.韓國瑜 6.劉盛良 7.廖學廣 8.李勝峰
9.吳東融 10.詹正義 11.張正修 12.宋艾克
13.趙永清 14.曾心儀 15.羅明才 16.李慶華
17.金介壽 18.王兆釧 19.賴進麟 |
| | 宜蘭縣 | 1.盧逸峰 2.楊世雄 3.林建榮 4.陳金德
5.張川田 6.陳定南 |
| | 桃園縣 | 1.朱鳳芝 2.陳根德 3.許鍾碧霞 4.邱創良
5.郁慕明 6.藍照慶 7.關介福 8.鄭寶清
9.徐進鴻 10.曾茂興 11.鄭金鈴 12.戴 浙
13.彭添富 14.黃智銘 15.呂新民 16.吳克清
17.李光源 18.余惠南 19.朱立侖 20.張慶惠
21.黃木添 22.彭紹瑾 23.賴來焜 24.黃玉嬌
25.邱垂貞 26.陳鄭權 |
| | 新竹縣 | 1.鄭永金 2.田昭容 3.葉國全 4.張學舜
5.邱鏡淳 6.羅世洞 7.徐能安 |
| | 苗栗縣 | 1.劉政鴻 2.吳錦源 3.何智輝 4.楊雲燦
5.林久翔 6.王培珠 7.陳超明 8.杜文卿
9.江炳輝 10.陳文輝 11.徐成焜 |

| 選 舉 區 | 候 選 人 姓 名 |
|-------|--|
| 台中縣 | 1.劉松藩 2.楊文欣 3.徐中雄 4.邱太三
5.馮定國 6.楊瓊瓔 7.林克謨 8.許莊錦珠
9.張文儀 10.徐宜生 11.陳欽隆 12.羅述佳
13.林耀興 14.何郁青 15.潘至誠 16.林豐喜
17.田再庭 18.李正舜 19.郭榮振 20.郭俊銘
21.劉八郎 22.劉銓忠 |
| 彰化縣 | 1.楊天錫 2.謝啓光 3.謝章捷 4.李炳南
5.劉榮東 6.陳進丁 7.林進春 8.翁金珠
9.姚嘉文 10.陳明秋 11.林錫山 12.洪性榮
13.陳朝容 14.黃明和 15.陳振雄 16.游月霞
17.謝聰敏 18.洪錦松 19.陳朝容 20.黃偉峰 |
| 南投縣 | 1.藍文俊 2.揚靜華 3.吳國重 4.林宗男
5.陳振盛 6.陳啓吉 7.張明雄 8.羅富田
9.黃玉炎 10.陳柱松 11.蔡煌瑯 |
| 雲林縣 | 1.侯惠仙 2.許舒博 3.高孟定 4.曾蔡美佐
5.林國華 6.蘇治洋 7.廖大林 8.王俊傑
9.廖福本 10.林明義 11.楊鳳珠 12.廖中浩 |
| 嘉義縣 | 1.黃塗德 2.陳建璋 3.許登宮 4.黃永聰
5.何嘉容 6.羅逢春 7.簡長卿 8.蕭苑瑜
9.蔡式淵 10.陳明文 |
| 台南縣 | 1.徐志仁 2.王幸男 3.李俊毅 4.劉清田
5.楊石龍 6.謝宗霖 7.方醫良 8.蘇煥智
9.葉宜津 10.謝鈞惠 11.楊榮明 12.洪玉欽
13.周五六 14.謝錦川 15.宋煦光 16.黃秀孟 |
| 高雄縣 | 1.吳光訓 2.陳三思 3.尤 宏 4.蕭金蘭
5.楊秋興 6.郭倍宏 7.林益世 8.余玲雅
9.鍾紹和 10.徐志明 11.林志隆 12.趙良燕
13.林源山 14.余政道 15.王金平 |
| 屏東縣 | 1.林森塘 2.鄭朝明 3.劉煜基 4.李景雯
5.廖婉汝 6.伍澤元 7.邱 彰 8.邱茂男
9.曾永權 10.曹啓鴻 11.林淵熙 12.林家正
13.郭廷才 14.蔡 豪 15.元允文 16.余 慎 |
| 台東縣 | 1.徐慶元 2.吳秉叡 3.晉志宏 4.梁俊良 |
| 花蓮縣 | 1.鍾利德 2.游盈隆 3.陳永興 4.張福興
5.徐國士 6.張 偉 |
| 澎湖縣 | 1.林炳坤 2.許丕龍 3.陳成家 |

| | 選 舉 區 | 候 選 人 姓 名 |
|-----|---|---|
| | 基隆市 | 1.江鑒育 2.王 拓 3.徐少萍 4.劉文雄
5.李 彌 |
| | 新竹市 | 1.林政則 2.周陽山 3.曾如美 4.王榮德
5.柯建銘 6.張蔡美 7.黃中媿 8.曾義豐 |
| | 台中市 | 1.蔡明憲 2.鄭邦鎮 3.余松俊 4.劉家驥
5.侯輝俊 6.黃顯洲 7.黃啓晁 8.陳演廷
9.許幸惠 10.沈智慧 11.謝啓大 12.沈顯堂
13.廖文章 14.王世勛 15.鍾先助 16.盧秀燕
17.黃義交 18.陳坤湖 19.常照倫 20.陳錫秦 |
| | 嘉義市 | 1.黃鴻鈞 2.許文德 3.張文英 4.黃敏惠
5.陳韋迪 6.蔡同榮 |
| | 台南市 | 1.邱文明 2.杜振榮 3.許添財 4.陳榮盛
5.錢林惠君 6.王昱婷 7.唐碧娥 8.黃昭凱
9.蘇裕夫 10.施台生 11.陳癸淼 12.賴清德
13.林南生 |
| 台北市 | 第一選舉區：
北投區、士林區、松
山區、信義區、內湖
區、南港區 | 1.卓榮泰 2.林重謨 3.姜厚任 4.許主峰
5.林忠山 6.陳建銘 7.謝宗欽 8.丁守中
9.高惠宇 10.郝龍斌 11.秦慧珠 12.林瑞圖
13.楊悟空 14.施明德 15.王雪峰 16.林濁水
17.蔡明華 18.穆閩珠 |
| | 第二選舉區：
中山區、大同區、大
安區、中正區、萬華
區、文山區 | 1.方景鈞 2.馮定亞 3.洪奇昌 4.朱高正
5.白 瑄 6.張耀元 7.沈富雄 8.鄭 良
9.陳鴻基 10.朱惠良 11.劉義鈞 12.馮滬祥
13.陳漢強 14.黃天福 15.李慶安 16.蕭裕珍
17.林正杰 18.陳學聖 19.潘維剛 20.郭來富
21.方則揚 22.譚清連 23.邱衍明 24. 家隆
25.葉菊蘭 26.黃建源 27.賴士葆 28.魏 鏞
29.高成炎 30.陳適庸 |
| 高雄市 | 第一選舉區：
鹽埕區、鼓山區、旗
津區、左營區、楠梓
區、三民區 | 1.王天競 2.劉憲同 3.陳其邁 4.盧慶瑞
5.李慶雄 6.姚立明 7.黃昭順 8.朱星羽
9.朱建華 10.劉瑞山 11.林郁方 12.蘇盈貴 |
| | 第二選舉區：
新興區、前金區、苓
雅區、前鎮區、小港
區 | 1.于樹潔 2.羅志明 3.陳光復 4.張俊雄
5.林宏志 6.林宏宗 7.林景元 8.江文綺
9.蘇順國 10.郭金生 11.湯金生 12.朱陸泉
13.梁牧養 14.蔡信德 |

《附錄四》職業分類表

一、議員、高級官員和經理人員

11. 議員及高級官員
12. 公司管理階層（經理以上）
13. 總經理

二、專業人員

21. 物理、數學及機械專業人員
22. 醫療專業人員
23. 教育專業人物
24. 其他專業人員

三、技工和相關專業技佐人員

31. 物理和機械科學相關專業技佐人員
32. 醫療相關專業技佐人員
33. 教育相關專業技佐人員
34. 其他相關專業技佐人員

四、辦事員

41. 辦公室文書人員
42. 櫃檯服務人員

五、服務業從業人員與商店銷售人員

51. 個人及保全服務工作者
52. 模特兒、銷售員和展示員

六、農業及漁業從事人員

61. 市場導向專業農業及漁業工作者
62. 自給自足型態農業及漁業工作者

七、工匠及相關專技工人

71. 採礦及建築工人
72. 冶金、機械及相關行業工人
73. 精密手工、手工業、印刷及相關行業工人
74. 其他手工及相關行業工作者

八、設備和機械操作及組裝人員

- 81. 設備組裝及相關操作人員
- 82. 機械操作及組裝人員
- 83. 駕駛及汽車裝配人員

九、第一級產業從事人員

- 91. 銷售及服務業基本職業
- 92. 農業、漁業及相關勞動者
- 93. 礦工、建築工、製造業及運輸業

十、軍事人員

- 01. 軍事人員

十一、其他

- 97. 無職業
- 98. 不知道
- 99. 不回答
- 00. 非就業人口（從未就職）

《附錄五》職業部門分類表

- 1. 政府機關上班
- 2. 國營企業上班
- 3. 公私混合型態單位上班（漁會、農會、黨部、救國團、公會等）
- 4. 非公家機構上班（但非自營工作者）
- 5. 自營工作者
- 8. 不知道
- 9. 不回答
- 0. 非就業人口

《附錄七》訪問結果說明

0 1 成功

☆以下拜訪一次即可

- 0 2 中途拒訪（失去興趣、不耐煩、不合作）
- 0 3 拒絕一切訪問
- 0 4 家人代為拒訪
- 0 5 因訪問主題而拒絕接受訪問
- 0 6 短暫外出數天
- 0 7 外出求學或補習
- 0 8 外出遊玩
- 0 9 到外地工作
- 1 0 外出不知去向
- 1 1 無法溝通（身心因素）
- 1 2 語言不通
- 1 3 原住戶搬走
- 1 4 這個地址無此人（被詢問者不知情寄居）
- 1 5 這個地址無此人（被詢問者因學籍而寄居）
- 1 6 這個地址無此人（被詢問者因其他原因而寄居）
- 1 7 找不到地址（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 8 服役
- 1 9 出國遊玩
- 2 0 出國定居
- 2 1 死亡
- 2 2 出嫁
- 2 3 空屋（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 2 4 房子改建中
- 2 5 管理人員阻止
- 2 6 放棄，因工作環境惡劣
- 2 7 暫時不方便接受訪問（忌中、生重病）

☆以下需拜訪一次以上

- 2 8 中途有事而中斷訪問
- 2 9 暫時不方便接受訪問（如要照顧小孩、時間太晚等等）
- 3 0 無人在家（需探訪三次，不同天、不同時段才可放棄）
- 3 1 短暫外出數小時
- 3 2 短暫外出數天，但在訪問期間會回來
- 3 3 外出求學或補習，但在訪問期間會回來
- 3 4 外出遊玩，但在訪問期間會回來
- 3 5 外出工作但當日往返（問明下班時間再去訪）

- 3 6 到外地工作，但在訪問期間會回來
- 3 7 該村里已作滿
- 3 8 其他（請註明原因）

變項次數分配報表

Frequencies

Frequency Table

問卷編號

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 1 | 1 | .5 | .5 | .5 |
| 2 | 1 | .5 | .5 | 1.0 |
| 3 | 1 | .5 | .5 | 1.5 |
| 4 | 1 | .5 | .5 | 2.0 |
| 5 | 1 | .5 | .5 | 2.5 |
| 6 | 1 | .5 | .5 | 3.0 |
| 7 | 1 | .5 | .5 | 3.5 |
| 8 | 1 | .5 | .5 | 4.0 |
| 9 | 1 | .5 | .5 | 4.5 |
| 10 | 1 | .5 | .5 | 5.0 |
| 11 | 1 | .5 | .5 | 5.5 |
| 12 | 1 | .5 | .5 | 6.0 |
| 13 | 1 | .5 | .5 | 6.5 |
| 14 | 1 | .5 | .5 | 7.0 |
| 15 | 1 | .5 | .5 | 7.5 |
| 16 | 1 | .5 | .5 | 8.0 |
| 17 | 1 | .5 | .5 | 8.5 |
| 18 | 1 | .5 | .5 | 9.0 |
| 19 | 1 | .5 | .5 | 9.5 |
| 20 | 1 | .5 | .5 | 10.0 |
| 21 | 1 | .5 | .5 | 10.5 |
| 22 | 1 | .5 | .5 | 11.0 |
| 23 | 1 | .5 | .5 | 11.5 |
| 24 | 1 | .5 | .5 | 12.0 |
| 25 | 1 | .5 | .5 | 12.5 |
| 26 | 1 | .5 | .5 | 13.0 |
| 27 | 1 | .5 | .5 | 13.5 |
| 28 | 1 | .5 | .5 | 14.0 |
| 29 | 1 | .5 | .5 | 14.5 |
| 30 | 1 | .5 | .5 | 15.0 |
| 31 | 1 | .5 | .5 | 15.5 |
| 32 | 1 | .5 | .5 | 16.0 |
| 33 | 1 | .5 | .5 | 16.5 |
| 34 | 1 | .5 | .5 | 17.0 |
| 35 | 1 | .5 | .5 | 17.5 |
| 36 | 1 | .5 | .5 | 18.0 |
| 37 | 1 | .5 | .5 | 18.5 |
| 38 | 1 | .5 | .5 | 19.0 |
| 39 | 1 | .5 | .5 | 19.5 |
| 40 | 1 | .5 | .5 | 20.0 |
| 41 | 1 | .5 | .5 | 20.5 |
| 42 | 1 | .5 | .5 | 21.0 |
| 43 | 1 | .5 | .5 | 21.5 |
| 44 | 1 | .5 | .5 | 22.0 |
| 45 | 1 | .5 | .5 | 22.5 |
| 46 | 1 | .5 | .5 | 23.0 |
| 47 | 1 | .5 | .5 | 23.5 |
| 48 | 1 | .5 | .5 | 24.0 |
| 49 | 1 | .5 | .5 | 24.5 |
| 50 | 1 | .5 | .5 | 25.0 |
| 51 | 1 | .5 | .5 | 25.5 |
| 52 | 1 | .5 | .5 | 26.0 |
| 53 | 1 | .5 | .5 | 26.5 |

問卷編號

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 54 | 1 | .5 | .5 | 27.0 |
| 55 | 1 | .5 | .5 | 27.5 |
| 56 | 1 | .5 | .5 | 28.0 |
| 57 | 1 | .5 | .5 | 28.5 |
| 58 | 1 | .5 | .5 | 29.0 |
| 59 | 1 | .5 | .5 | 29.5 |
| 60 | 1 | .5 | .5 | 30.0 |
| 61 | 1 | .5 | .5 | 30.5 |
| 62 | 1 | .5 | .5 | 31.0 |
| 63 | 1 | .5 | .5 | 31.5 |
| 64 | 1 | .5 | .5 | 32.0 |
| 65 | 1 | .5 | .5 | 32.5 |
| 66 | 1 | .5 | .5 | 33.0 |
| 67 | 1 | .5 | .5 | 33.5 |
| 68 | 1 | .5 | .5 | 34.0 |
| 69 | 1 | .5 | .5 | 34.5 |
| 70 | 1 | .5 | .5 | 35.0 |
| 71 | 1 | .5 | .5 | 35.5 |
| 72 | 1 | .5 | .5 | 36.0 |
| 73 | 1 | .5 | .5 | 36.5 |
| 74 | 1 | .5 | .5 | 37.0 |
| 75 | 1 | .5 | .5 | 37.5 |
| 76 | 1 | .5 | .5 | 38.0 |
| 77 | 1 | .5 | .5 | 38.5 |
| 78 | 1 | .5 | .5 | 39.0 |
| 79 | 1 | .5 | .5 | 39.5 |
| 80 | 1 | .5 | .5 | 40.0 |
| 81 | 1 | .5 | .5 | 40.5 |
| 82 | 1 | .5 | .5 | 41.0 |
| 83 | 1 | .5 | .5 | 41.5 |
| 84 | 1 | .5 | .5 | 42.0 |
| 85 | 1 | .5 | .5 | 42.5 |
| 86 | 1 | .5 | .5 | 43.0 |
| 87 | 1 | .5 | .5 | 43.5 |
| 88 | 1 | .5 | .5 | 44.0 |
| 89 | 1 | .5 | .5 | 44.5 |
| 90 | 1 | .5 | .5 | 45.0 |
| 91 | 1 | .5 | .5 | 45.5 |
| 92 | 1 | .5 | .5 | 46.0 |
| 93 | 1 | .5 | .5 | 46.5 |
| 94 | 1 | .5 | .5 | 47.0 |
| 95 | 1 | .5 | .5 | 47.5 |
| 96 | 1 | .5 | .5 | 48.0 |
| 97 | 1 | .5 | .5 | 48.5 |
| 98 | 1 | .5 | .5 | 49.0 |
| 99 | 1 | .5 | .5 | 49.5 |
| 100 | 1 | .5 | .5 | 50.0 |
| 101 | 1 | .5 | .5 | 50.5 |
| 102 | 1 | .5 | .5 | 51.0 |
| 103 | 1 | .5 | .5 | 51.5 |
| 104 | 1 | .5 | .5 | 52.0 |
| 105 | 1 | .5 | .5 | 52.5 |
| 106 | 1 | .5 | .5 | 53.0 |
| 107 | 1 | .5 | .5 | 53.5 |
| 108 | 1 | .5 | .5 | 54.0 |
| 109 | 1 | .5 | .5 | 54.5 |
| 110 | 1 | .5 | .5 | 55.0 |

問卷編號

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 111 | 1 | .5 | .5 | 55.5 |
| 112 | 1 | .5 | .5 | 56.0 |
| 113 | 1 | .5 | .5 | 56.5 |
| 114 | 1 | .5 | .5 | 57.0 |
| 115 | 1 | .5 | .5 | 57.5 |
| 116 | 1 | .5 | .5 | 58.0 |
| 117 | 1 | .5 | .5 | 58.5 |
| 118 | 1 | .5 | .5 | 59.0 |
| 119 | 1 | .5 | .5 | 59.5 |
| 120 | 1 | .5 | .5 | 60.0 |
| 121 | 1 | .5 | .5 | 60.5 |
| 122 | 1 | .5 | .5 | 61.0 |
| 123 | 1 | .5 | .5 | 61.5 |
| 124 | 1 | .5 | .5 | 62.0 |
| 125 | 1 | .5 | .5 | 62.5 |
| 126 | 1 | .5 | .5 | 63.0 |
| 127 | 1 | .5 | .5 | 63.5 |
| 128 | 1 | .5 | .5 | 64.0 |
| 129 | 1 | .5 | .5 | 64.5 |
| 130 | 1 | .5 | .5 | 65.0 |
| 131 | 1 | .5 | .5 | 65.5 |
| 132 | 1 | .5 | .5 | 66.0 |
| 133 | 1 | .5 | .5 | 66.5 |
| 134 | 1 | .5 | .5 | 67.0 |
| 135 | 1 | .5 | .5 | 67.5 |
| 136 | 1 | .5 | .5 | 68.0 |
| 137 | 1 | .5 | .5 | 68.5 |
| 138 | 1 | .5 | .5 | 69.0 |
| 139 | 1 | .5 | .5 | 69.5 |
| 140 | 1 | .5 | .5 | 70.0 |
| 141 | 1 | .5 | .5 | 70.5 |
| 142 | 1 | .5 | .5 | 71.0 |
| 143 | 1 | .5 | .5 | 71.5 |
| 144 | 1 | .5 | .5 | 72.0 |
| 145 | 1 | .5 | .5 | 72.5 |
| 146 | 1 | .5 | .5 | 73.0 |
| 147 | 1 | .5 | .5 | 73.5 |
| 148 | 1 | .5 | .5 | 74.0 |
| 149 | 1 | .5 | .5 | 74.5 |
| 150 | 1 | .5 | .5 | 75.0 |
| 151 | 1 | .5 | .5 | 75.5 |
| 152 | 1 | .5 | .5 | 76.0 |
| 153 | 1 | .5 | .5 | 76.5 |
| 154 | 1 | .5 | .5 | 77.0 |
| 155 | 1 | .5 | .5 | 77.5 |
| 156 | 1 | .5 | .5 | 78.0 |
| 157 | 1 | .5 | .5 | 78.5 |
| 158 | 1 | .5 | .5 | 79.0 |
| 159 | 1 | .5 | .5 | 79.5 |
| 160 | 1 | .5 | .5 | 80.0 |
| 161 | 1 | .5 | .5 | 80.5 |
| 162 | 1 | .5 | .5 | 81.0 |
| 163 | 1 | .5 | .5 | 81.5 |
| 164 | 1 | .5 | .5 | 82.0 |
| 165 | 1 | .5 | .5 | 82.5 |
| 166 | 1 | .5 | .5 | 83.0 |
| 167 | 1 | .5 | .5 | 83.5 |

問卷編號

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-----|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 168 | 1 | .5 | .5 | 84.0 |
| | 169 | 1 | .5 | .5 | 84.5 |
| | 170 | 1 | .5 | .5 | 85.0 |
| | 171 | 1 | .5 | .5 | 85.5 |
| | 172 | 1 | .5 | .5 | 86.0 |
| | 173 | 1 | .5 | .5 | 86.5 |
| | 174 | 1 | .5 | .5 | 87.0 |
| | 175 | 1 | .5 | .5 | 87.5 |
| | 176 | 1 | .5 | .5 | 88.0 |
| | 177 | 1 | .5 | .5 | 88.5 |
| | 178 | 1 | .5 | .5 | 89.0 |
| | 179 | 1 | .5 | .5 | 89.5 |
| | 180 | 1 | .5 | .5 | 90.0 |
| | 181 | 1 | .5 | .5 | 90.5 |
| | 182 | 1 | .5 | .5 | 91.0 |
| | 183 | 1 | .5 | .5 | 91.5 |
| | 184 | 1 | .5 | .5 | 92.0 |
| | 185 | 1 | .5 | .5 | 92.5 |
| | 186 | 1 | .5 | .5 | 93.0 |
| | 187 | 1 | .5 | .5 | 93.5 |
| | 188 | 1 | .5 | .5 | 94.0 |
| | 189 | 1 | .5 | .5 | 94.5 |
| | 190 | 1 | .5 | .5 | 95.0 |
| | 191 | 1 | .5 | .5 | 95.5 |
| | 192 | 1 | .5 | .5 | 96.0 |
| | 193 | 1 | .5 | .5 | 96.5 |
| | 194 | 1 | .5 | .5 | 97.0 |
| | 195 | 1 | .5 | .5 | 97.5 |
| | 196 | 1 | .5 | .5 | 98.0 |
| | 197 | 1 | .5 | .5 | 98.5 |
| | 198 | 1 | .5 | .5 | 99.0 |
| | 199 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| | 200 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第一卡

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-----|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 第一卡 | 200 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

縣市鄉鎮村里

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|--------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 10101 | 6 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| | 20101 | 6 | 3.0 | 3.0 | 6.0 |
| | 20201 | 6 | 3.0 | 3.0 | 9.0 |
| | 20301 | 6 | 3.0 | 3.0 | 12.0 |
| | 30101 | 18 | 9.0 | 9.0 | 21.0 |
| | 30201 | 16 | 8.0 | 8.0 | 29.0 |
| | 30301 | 16 | 8.0 | 8.0 | 37.0 |
| | 30401 | 18 | 9.0 | 9.0 | 46.0 |
| | 40101 | 18 | 9.0 | 9.0 | 55.0 |
| | 70101 | 12 | 6.0 | 6.0 | 61.0 |
| | 70201 | 12 | 6.0 | 6.0 | 67.0 |
| | 150101 | 17 | 8.5 | 8.5 | 75.5 |
| | 220101 | 18 | 9.0 | 9.0 | 84.5 |
| | 220201 | 17 | 8.5 | 8.5 | 93.0 |
| | 230101 | 7 | 3.5 | 3.5 | 96.5 |
| | 230201 | 7 | 3.5 | 3.5 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

性別

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 男 | 97 | 48.5 | 48.5 | 48.5 |
| | 女 | 103 | 51.5 | 51.5 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

出生年

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 1919 | 1 | .5 | .5 | .5 |
| 1920 | 1 | .5 | .5 | 1.0 |
| 1922 | 2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 |
| 1925 | 3 | 1.5 | 1.5 | 3.5 |
| 1926 | 3 | 1.5 | 1.5 | 5.0 |
| 1927 | 1 | .5 | .5 | 5.5 |
| 1928 | 1 | .5 | .5 | 6.0 |
| 1929 | 2 | 1.0 | 1.0 | 7.0 |
| 1930 | 2 | 1.0 | 1.0 | 8.0 |
| 1931 | 3 | 1.5 | 1.5 | 9.5 |
| 1933 | 1 | .5 | .5 | 10.0 |
| 1934 | 1 | .5 | .5 | 10.5 |
| 1935 | 1 | .5 | .5 | 11.0 |
| 1936 | 1 | .5 | .5 | 11.5 |
| 1937 | 2 | 1.0 | 1.0 | 12.5 |
| 1938 | 3 | 1.5 | 1.5 | 14.0 |
| 1939 | 3 | 1.5 | 1.5 | 15.5 |
| 1940 | 4 | 2.0 | 2.0 | 17.5 |
| 1941 | 2 | 1.0 | 1.0 | 18.5 |
| 1942 | 4 | 2.0 | 2.0 | 20.5 |
| 1943 | 2 | 1.0 | 1.0 | 21.5 |
| 1944 | 1 | .5 | .5 | 22.0 |
| 1946 | 4 | 2.0 | 2.0 | 24.0 |
| 1947 | 1 | .5 | .5 | 24.5 |
| 1948 | 3 | 1.5 | 1.5 | 26.0 |
| 1949 | 2 | 1.0 | 1.0 | 27.0 |
| 1950 | 2 | 1.0 | 1.0 | 28.0 |
| 1951 | 3 | 1.5 | 1.5 | 29.5 |
| 1952 | 4 | 2.0 | 2.0 | 31.5 |
| 1953 | 3 | 1.5 | 1.5 | 33.0 |
| 1954 | 4 | 2.0 | 2.0 | 35.0 |
| 1955 | 3 | 1.5 | 1.5 | 36.5 |
| 1956 | 4 | 2.0 | 2.0 | 38.5 |
| 1957 | 7 | 3.5 | 3.5 | 42.0 |
| 1958 | 4 | 2.0 | 2.0 | 44.0 |
| 1959 | 5 | 2.5 | 2.5 | 46.5 |
| 1960 | 4 | 2.0 | 2.0 | 48.5 |
| 1961 | 5 | 2.5 | 2.5 | 51.0 |
| 1962 | 5 | 2.5 | 2.5 | 53.5 |
| 1963 | 7 | 3.5 | 3.5 | 57.0 |
| 1964 | 9 | 4.5 | 4.5 | 61.5 |
| 1965 | 5 | 2.5 | 2.5 | 64.0 |
| 1966 | 11 | 5.5 | 5.5 | 69.5 |
| 1967 | 8 | 4.0 | 4.0 | 73.5 |
| 1968 | 6 | 3.0 | 3.0 | 76.5 |
| 1969 | 3 | 1.5 | 1.5 | 78.0 |
| 1970 | 5 | 2.5 | 2.5 | 80.5 |
| 1971 | 2 | 1.0 | 1.0 | 81.5 |
| 1972 | 6 | 3.0 | 3.0 | 84.5 |
| 1973 | 4 | 2.0 | 2.0 | 86.5 |
| 1974 | 7 | 3.5 | 3.5 | 90.0 |
| 1975 | 4 | 2.0 | 2.0 | 92.0 |
| 1976 | 6 | 3.0 | 3.0 | 95.0 |
| 1977 | 3 | 1.5 | 1.5 | 96.5 |
| 1978 | 1 | .5 | .5 | 97.0 |
| 1979 | 6 | 3.0 | 3.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

婚姻狀況

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 已婚 | 148 | 74.0 | 74.0 | 74.0 |
| 寡居 | 3 | 1.5 | 1.5 | 75.5 |
| 未婚 | 46 | 23.0 | 23.0 | 98.5 |
| 離婚 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

父親的籍貫

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 本省閩南 | 130 | 65.0 | 65.0 | 65.0 |
| 本省客家 | 23 | 11.5 | 11.5 | 76.5 |
| 本省原住民 | 3 | 1.5 | 1.5 | 78.0 |
| 外省 | 42 | 21.0 | 21.0 | 99.0 |
| 外省 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

母親的籍貫

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 本省閩南 | 146 | 73.0 | 73.0 | 73.0 |
| 本省客家 | 23 | 11.5 | 11.5 | 84.5 |
| 本省原住民 | 3 | 1.5 | 1.5 | 86.0 |
| 外省 | 25 | 12.5 | 12.5 | 98.5 |
| 外省 | 2 | 1.0 | 1.0 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

配偶的籍貫

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 48 | 24.0 | 24.0 | 24.0 |
| 本省閩南 | 102 | 51.0 | 51.0 | 75.0 |
| 本省客家 | 16 | 8.0 | 8.0 | 83.0 |
| 本省原住民 | 2 | 1.0 | 1.0 | 84.0 |
| 外省 | 31 | 15.5 | 15.5 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者的教育程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不識字 | 10 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| 識字但未入學 | 3 | 1.5 | 1.5 | 6.5 |
| 小學肄業 | 4 | 2.0 | 2.0 | 8.5 |
| 小學畢業 | 24 | 12.0 | 12.0 | 20.5 |
| 國中肄業 | 2 | 1.0 | 1.0 | 21.5 |
| 國中畢業 | 28 | 14.0 | 14.0 | 35.5 |
| 高中肄業 | 5 | 2.5 | 2.5 | 38.0 |
| 高中畢業 | 59 | 29.5 | 29.5 | 67.5 |
| 專科畢業 | 31 | 15.5 | 15.5 | 83.0 |
| 大學肄業 | 5 | 2.5 | 2.5 | 85.5 |
| 大學畢業 | 22 | 11.0 | 11.0 | 96.5 |
| 研究所 | 6 | 3.0 | 3.0 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

平常有沒有參加宗教活動？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 沒有 | 140 | 70.0 | 70.0 | 70.0 |
| 有 | 60 | 30.0 | 30.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

平常參與宗教活動的情況是怎樣？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 140 | 70.0 | 70.0 | 70.0 |
| 從不 | 1 | .5 | .5 | 70.5 |
| 平均一年一次或更少 | 17 | 8.5 | 8.5 | 79.0 |
| 一年二到十一次 | 17 | 8.5 | 8.5 | 87.5 |
| 一月一次 | 5 | 2.5 | 2.5 | 90.0 |
| 一月數次 | 9 | 4.5 | 4.5 | 94.5 |
| 一週一次或更多 | 11 | 5.5 | 5.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者的宗教信仰

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 民間信仰(祭祖拜神) | 52 | 26.0 | 26.0 | 26.0 |
| 道教 | 28 | 14.0 | 14.0 | 40.0 |
| 佛教 | 53 | 26.5 | 26.5 | 66.5 |
| 天道(一貫道) | 3 | 1.5 | 1.5 | 68.0 |
| 天主教 | 4 | 2.0 | 2.0 | 70.0 |
| 基督教 | 9 | 4.5 | 4.5 | 74.5 |
| 無 | 49 | 24.5 | 24.5 | 99.0 |
| 其他 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

無宗教信仰或佛教者是否有拜媽祖、關公或其他神明的習慣？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 81 | 40.5 | 40.5 | 40.5 |
| 有 | 63 | 31.5 | 31.5 | 72.0 |
| 沒有 | 55 | 27.5 | 27.5 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

宗教信仰的程度是怎樣？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 42 | 21.0 | 21.0 | 21.0 |
| 不太虔誠 | 13 | 6.5 | 6.5 | 27.5 |
| 還算虔誠 | 115 | 57.5 | 57.5 | 85.0 |
| 非常虔誠 | 27 | 13.5 | 13.5 | 98.5 |
| 不知道 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者有沒有參加工會？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 是會員 | 37 | 18.5 | 18.5 | 18.5 |
| 不是會員 | 163 | 81.5 | 81.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者家人中有沒有人參加工會？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 家中有其他成員參加工會 | 70 | 35.0 | 35.0 | 35.0 |
| 家中無其他成員參加工會 | 126 | 63.0 | 63.0 | 98.0 |
| 不知道 | 3 | 1.5 | 1.5 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者目前工作或兼差的情形

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 擔任全職工作(每週工作32小時以上) | 102 | 51.0 | 51.0 | 51.0 |
| 擔任兼職工作(每週工作15小時以上，不滿32小時) | 12 | 6.0 | 6.0 | 57.0 |
| 兼差(每週工作少於15小時) | 5 | 2.5 | 2.5 | 59.5 |
| 在家幫忙 | 17 | 8.5 | 8.5 | 68.0 |
| 未就業 | 63 | 31.5 | 31.5 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者未就業的原因

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 134 | 67.0 | 67.0 | 67.0 |
| 學生或參加職業訓練 | 4 | 2.0 | 2.0 | 69.0 |
| 退休 | 20 | 10.0 | 10.0 | 79.0 |
| 家管 | 29 | 14.5 | 14.5 | 93.5 |
| 因身體殘疾無法工作 | 3 | 1.5 | 1.5 | 95.0 |
| 其他原因 | 10 | 5.0 | 5.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者在家中最常用的語言

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 國語 | 89 | 44.5 | 44.5 | 44.5 |
| 閩南語 | 101 | 50.5 | 50.5 | 95.0 |
| 客家話 | 6 | 3.0 | 3.0 | 98.0 |
| 其他外省方言
(如廣東話) | 2 | 1.0 | 1.0 | 99.0 |
| 其他 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

回答'現任美國總統是誰?'是否正確

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 答對 | 168 | 84.0 | 84.0 | 84.0 |
| 答錯或不知道 | 32 | 16.0 | 16.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

回答'立法院院長是誰?'是否正確

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 答對 | 111 | 55.5 | 55.5 | 55.5 |
| 答錯或不知道 | 89 | 44.5 | 44.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

回答'民進黨黨主席是誰?'是否正確

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 答對 | 148 | 74.0 | 74.0 | 74.0 |
| 答錯或不知道 | 52 | 26.0 | 26.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

回答'行政院院長是誰?'是否正確

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 答對 | 155 | 77.5 | 77.5 | 77.5 |
| 答錯或不知道 | 45 | 22.5 | 22.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

回答'中共國家主席是誰？'是否正確

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 答對 | 149 | 74.5 | 74.5 | 74.5 |
| 答錯或不知道 | 51 | 25.5 | 25.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

對台灣民主政治實行的情況，整體來說，覺得是非常滿意、還算滿意、不太滿意，還是一點也不滿意？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常滿意 | 5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 |
| 還算滿意 | 130 | 65.0 | 65.0 | 67.5 |
| 不太滿意 | 35 | 17.5 | 17.5 | 85.0 |
| 一點也不滿意 | 10 | 5.0 | 5.0 | 90.0 |
| 不知道 | 16 | 8.0 | 8.0 | 98.0 |
| 不回答 | 4 | 2.0 | 2.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

回想今年總統選舉期間是否向其他人拉票要求支持某位候選人或某個政黨？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 有 | 54 | 27.0 | 27.0 | 27.0 |
| 沒有 | 145 | 72.5 | 72.5 | 99.5 |
| 不記得 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

回想今年總統選舉期間是否幫候選人或政黨助選、參加候選人的造勢活動、捐錢給某個候選人或政黨？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 有 | 25 | 12.5 | 12.5 | 12.5 |
| 沒有 | 174 | 87.0 | 87.0 | 99.5 |
| 不記得 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

今年總統選舉期間是否經常從電視、收音機、報紙上得知有關選舉的新聞？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 常常 | 150 | 75.0 | 75.0 | 75.0 |
| 偶爾 | 34 | 17.0 | 17.0 | 92.0 |
| 不常 | 11 | 5.5 | 5.5 | 97.5 |
| 完全沒有 | 5 | 2.5 | 2.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

是否覺得自己心理上比較接近某一個特定的政黨？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 是 | 93 | 46.5 | 46.5 | 46.5 |
| 否 | 105 | 52.5 | 52.5 | 99.0 |
| 不知道 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第一個心理上比較接近的政黨

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 106 | 53.0 | 53.0 | 53.0 |
| 中國國民黨 | 28 | 14.0 | 14.0 | 67.0 |
| 民主進步黨 | 37 | 18.5 | 18.5 | 85.5 |
| 親民黨 | 27 | 13.5 | 13.5 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第二個心理上比較接近的政黨

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 173 | 86.5 | 86.5 | 86.5 |
| 中國國民黨 | 8 | 4.0 | 4.0 | 90.5 |
| 民主進步黨 | 4 | 2.0 | 2.0 | 92.5 |
| 新黨 | 4 | 2.0 | 2.0 | 94.5 |
| 親民黨 | 9 | 4.5 | 4.5 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第三個心理上比較接近的政黨

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 196 | 98.0 | 98.0 | 98.0 |
| 中國國民黨 | 1 | .5 | .5 | 98.5 |
| 民主進步黨 | 1 | .5 | .5 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

這些政黨中，哪一個是受訪者覺得最接近的

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 168 | 84.0 | 84.0 | 84.0 |
| 中國國民黨 | 11 | 5.5 | 5.5 | 89.5 |
| 民主進步黨 | 8 | 4.0 | 4.0 | 93.5 |
| 親民黨 | 11 | 5.5 | 5.5 | 99.0 |
| 不知道 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

再想一下是否覺得自己對某一個政黨比其他政黨更接近些？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 87 | 43.5 | 43.5 | 43.5 |
| 是 | 37 | 18.5 | 18.5 | 62.0 |
| 否 | 74 | 37.0 | 37.0 | 99.0 |
| 不知道 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

如果有,這一個政黨是?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 162 | 81.0 | 81.0 | 81.0 |
| 中國國民黨 | 12 | 6.0 | 6.0 | 87.0 |
| 民主進步黨 | 14 | 7.0 | 7.0 | 94.0 |
| 親民黨 | 11 | 5.5 | 5.5 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者覺得自己很接近這一政黨，還是有一些接近，或不很接近

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 79 | 39.5 | 39.5 | 39.5 |
| 很接近 | 23 | 11.5 | 11.5 | 51.0 |
| 有一些接近 | 73 | 36.5 | 36.5 | 87.5 |
| 不很接近 | 22 | 11.0 | 11.0 | 98.5 |
| 不知道 | 1 | .5 | .5 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為這幾年來我們國家所面臨最重要的一個問題是什麼？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 200 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

承上題受訪者認為在過去這四年來，李登輝總統所領導的政府對這個問題做得好不好？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 10 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| 非常好 | 4 | 2.0 | 2.0 | 7.0 |
| 還不錯 | 77 | 38.5 | 38.5 | 45.5 |
| 不好 | 64 | 32.0 | 32.0 | 77.5 |
| 非常差 | 28 | 14.0 | 14.0 | 91.5 |
| 不知道 | 15 | 7.5 | 7.5 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

整體來看，請問您認為李登輝總統所領導的政府過去這四年來做得好不好？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常好 | 3 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 還不錯 | 127 | 63.5 | 63.5 | 65.0 |
| 不好 | 44 | 22.0 | 22.0 | 87.0 |
| 非常差 | 14 | 7.0 | 7.0 | 94.0 |
| 不知道 | 10 | 5.0 | 5.0 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者覺得「他是誠實的」這句話形容連戰合不合適

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常適合 | 8 | 4.0 | 4.0 | 4.0 |
| 還算適合 | 72 | 36.0 | 36.0 | 40.0 |
| 不怎麼適合 | 66 | 33.0 | 33.0 | 73.0 |
| 一點也不適合 | 26 | 13.0 | 13.0 | 86.0 |
| 不知道 | 27 | 13.5 | 13.5 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者覺得「他很能辦事」這句話形容連戰合不合適

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常適合 | 5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 |
| 還算適合 | 57 | 28.5 | 28.5 | 31.0 |
| 不怎麼適合 | 73 | 36.5 | 36.5 | 67.5 |
| 一點也不適合 | 38 | 19.0 | 19.0 | 86.5 |
| 不知道 | 24 | 12.0 | 12.0 | 98.5 |
| 不回答 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者覺得「他是誠實的」這句話形容陳水扁合不合適

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常適合 | 15 | 7.5 | 7.5 | 7.5 |
| 還算適合 | 77 | 38.5 | 38.5 | 46.0 |
| 不怎麼適合 | 51 | 25.5 | 25.5 | 71.5 |
| 一點也不適合 | 21 | 10.5 | 10.5 | 82.0 |
| 不知道 | 33 | 16.5 | 16.5 | 98.5 |
| 不回答 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者覺得「他很能辦事」這句話形容陳水扁合不合適

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常適合 | 45 | 22.5 | 22.5 | 22.5 |
| 還算適合 | 112 | 56.0 | 56.0 | 78.5 |
| 不怎麼適合 | 17 | 8.5 | 8.5 | 87.0 |
| 一點也不適合 | 3 | 1.5 | 1.5 | 88.5 |
| 不知道 | 19 | 9.5 | 9.5 | 98.0 |
| 不回答 | 4 | 2.0 | 2.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者覺得「他是誠實的」這句話形容宋楚瑜合不合適

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常適合 | 13 | 6.5 | 6.5 | 6.5 |
| 還算適合 | 62 | 31.0 | 31.0 | 37.5 |
| 不怎麼適合 | 54 | 27.0 | 27.0 | 64.5 |
| 一點也不適合 | 49 | 24.5 | 24.5 | 89.0 |
| 不知道 | 21 | 10.5 | 10.5 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者覺得「他很能辦事」這句話形容宋楚瑜合不合適

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常適合 | 52 | 26.0 | 26.0 | 26.0 |
| 還算適合 | 89 | 44.5 | 44.5 | 70.5 |
| 不怎麼適合 | 21 | 10.5 | 10.5 | 81.0 |
| 一點也不適合 | 22 | 11.0 | 11.0 | 92.0 |
| 不知道 | 14 | 7.0 | 7.0 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

請問在台灣有沒有一個政黨你認為相當能代表你的理念？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 有 | 59 | 29.5 | 29.5 | 29.5 |
| 無 | 104 | 52.0 | 52.0 | 81.5 |
| 不知道 | 33 | 16.5 | 16.5 | 98.0 |
| 不回答 | 4 | 2.0 | 2.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

請問是哪一個政黨？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 139 | 69.5 | 69.5 | 69.5 |
| 中國國民黨 | 17 | 8.5 | 8.5 | 78.0 |
| 民主進步黨 | 21 | 10.5 | 10.5 | 88.5 |
| 新黨 | 2 | 1.0 | 1.0 | 89.5 |
| 親民黨 | 18 | 9.0 | 9.0 | 98.5 |
| 其他 | 1 | .5 | .5 | 99.0 |
| 不知道 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者覺得目前在台灣，個人的人權受到尊重的程度如何

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常受尊重 | 11 | 5.5 | 5.5 | 5.5 |
| 還算受尊重 | 116 | 58.0 | 58.0 | 63.5 |
| 不太受尊重 | 48 | 24.0 | 24.0 | 87.5 |
| 一點也不受尊重 | 7 | 3.5 | 3.5 | 91.0 |
| 不知道 | 16 | 8.0 | 8.0 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者覺得「自由地表達自己的意見」對於民主來說是否很重要

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常重要 | 118 | 59.0 | 59.0 | 59.0 |
| 還算重要 | 54 | 27.0 | 27.0 | 86.0 |
| 不太重要 | 18 | 9.0 | 9.0 | 95.0 |
| 不知道 | 7 | 3.5 | 3.5 | 98.5 |
| 不回答 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為目前在我們國家一般民眾在表達自己的看法上實際享有多大的自由

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 很多自由 | 92 | 46.0 | 46.0 | 46.0 |
| 有一些自由 | 73 | 36.5 | 36.5 | 82.5 |
| 只有一點點自由 | 21 | 10.5 | 10.5 | 93.0 |
| 完全沒有自由 | 2 | 1.0 | 1.0 | 94.0 |
| 不知道 | 10 | 5.0 | 5.0 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

「選舉最重要的就是產生一個能充份反映民意的國會」，請問您認為這一點有多重要？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常重要 | 108 | 54.0 | 54.0 | 54.0 |
| 相當重要 | 59 | 29.5 | 29.5 | 83.5 |
| 不太重要 | 12 | 6.0 | 6.0 | 89.5 |
| 一點也不重要 | 4 | 2.0 | 2.0 | 91.5 |
| 不知道 | 16 | 8.0 | 8.0 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

「選舉最重要的是讓選民有機會決定誰領導政府」，請問您認為這一點有多重要？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常重要 | 123 | 61.5 | 61.5 | 61.5 |
| 相當重要 | 54 | 27.0 | 27.0 | 88.5 |
| 不太重要 | 10 | 5.0 | 5.0 | 93.5 |
| 一點也不重要 | 4 | 2.0 | 2.0 | 95.5 |
| 不知道 | 9 | 4.5 | 4.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者覺得以上兩項何者比較重要？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 產生一個能充分反映民意的國會 | 83 | 41.5 | 41.5 | 41.5 |
| 讓選民有機會決定誰領導政府 | 94 | 47.0 | 47.0 | 88.5 |
| 不知道 | 22 | 11.0 | 11.0 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

從我們國家實施選舉的經驗來看，請問您覺得我們選民對決定誰領導主導政府有多大影響力？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 相當大影響 | 108 | 54.0 | 54.0 | 54.0 |
| 有一些影響 | 47 | 23.5 | 23.5 | 77.5 |
| 只有一些影響 | 18 | 9.0 | 9.0 | 86.5 |
| 完全沒有影響 | 11 | 5.5 | 5.5 | 92.0 |
| 不知道 | 16 | 8.0 | 8.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

在我們國家，您覺得我們選民有多大程度可以透過選舉確保我們的立法委員能忠實地反應選民的意見？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 相當程度可以確保 | 12 | 6.0 | 6.0 | 6.0 |
| 還算可以確保 | 77 | 38.5 | 38.5 | 44.5 |
| 不太可以 | 70 | 35.0 | 35.0 | 79.5 |
| 幾乎不可以 | 24 | 12.0 | 12.0 | 91.5 |
| 不知道 | 15 | 7.5 | 7.5 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為立法委員不了解一般民眾想法的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 立法委員不瞭解一般民眾的想法 | 23 | 11.5 | 11.5 | 11.5 |
| 2 | 52 | 26.0 | 26.0 | 37.5 |
| 3 | 78 | 39.0 | 39.0 | 76.5 |
| 4 | 18 | 9.0 | 9.0 | 85.5 |
| 立法委員相當瞭解一般民眾的想法 | 9 | 4.5 | 4.5 | 90.0 |
| 不知道 | 17 | 8.5 | 8.5 | 98.5 |
| 不回答 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為不同人掌權情況不一樣的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不管誰當政掌權，情況也不會不同 | 63 | 31.5 | 31.5 | 31.5 |
| 2 | 44 | 22.0 | 22.0 | 53.5 |
| 3 | 25 | 12.5 | 12.5 | 66.0 |
| 4 | 17 | 8.5 | 8.5 | 74.5 |
| 不同人當政掌權，情況就會不一樣 | 32 | 16.0 | 16.0 | 90.5 |
| 不知道 | 16 | 8.0 | 8.0 | 98.5 |
| 不回答 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者對民主政治的看法

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|--------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不管什麼情況下，獨裁政治比民主政治好 | 100 | 50.0 | 50.0 | 50.0 |
| 在有些情況下，獨裁政治比民主政治好 | 53 | 26.5 | 26.5 | 76.5 |
| 對我而言，任何一種體制都是一樣 | 33 | 16.5 | 16.5 | 93.0 |
| 很難說 | 6 | 3.0 | 3.0 | 96.0 |
| 沒意見 | 1 | .5 | .5 | 96.5 |
| 不知道 | 7 | 3.5 | 3.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者碰到不能接受的事情,是否曾經參加,或考慮要參加,還是根本不會考慮參加集會遊行或其他形式的抗議活動來表達不滿

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 曾經參加過 | 10 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| 有可能考慮要參加 | 37 | 18.5 | 18.5 | 23.5 |
| 不會考慮 | 151 | 75.5 | 75.5 | 99.0 |
| 不知道 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者是否曾經與其他人合作一起出面來反對或糾正一些你們認為不對的事情

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 有 | 44 | 22.0 | 22.0 | 22.0 |
| 無 | 155 | 77.5 | 77.5 | 99.5 |
| 不知道 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者過去五年來是否會與任何政治人物(包括民意代表)接觸,請他們為您解決一些事情?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 是 | 27 | 13.5 | 13.5 | 13.5 |
| 否,毫無接觸 | 172 | 86.0 | 86.0 | 99.5 |
| 不知道 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為在臺灣政治人物「收賄」與「貪污」的情況普不普遍

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常普遍 | 80 | 40.0 | 40.0 | 40.0 |
| 相當普遍 | 83 | 41.5 | 41.5 | 81.5 |
| 不普遍 | 15 | 7.5 | 7.5 | 89.0 |
| 很少發生 | 2 | 1.0 | 1.0 | 90.0 |
| 不知道 | 18 | 9.0 | 9.0 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第二卡

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 第二卡 | 200 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

受訪者認為自己左派右派的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 極左 | 4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 1 | 2 | 1.0 | 1.0 | 3.0 |
| 2 | 6 | 3.0 | 3.0 | 6.0 |
| 3 | 10 | 5.0 | 5.0 | 11.0 |
| 4 | 4 | 2.0 | 2.0 | 13.0 |
| 5 | 57 | 28.5 | 28.5 | 41.5 |
| 6 | 11 | 5.5 | 5.5 | 47.0 |
| 7 | 15 | 7.5 | 7.5 | 54.5 |
| 8 | 15 | 7.5 | 7.5 | 62.0 |
| 9 | 4 | 2.0 | 2.0 | 64.0 |
| 極右 | 11 | 5.5 | 5.5 | 69.5 |
| 沒聽過 | 21 | 10.5 | 10.5 | 80.0 |
| 不夠瞭解 | 38 | 19.0 | 19.0 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為國民黨左派右派的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 極左 | 2 | 1.0 | 1.0 | 1.0 |
| 1 | 1 | .5 | .5 | 1.5 |
| 2 | 2 | 1.0 | 1.0 | 2.5 |
| 3 | 6 | 3.0 | 3.0 | 5.5 |
| 4 | 6 | 3.0 | 3.0 | 8.5 |
| 5 | 37 | 18.5 | 18.5 | 27.0 |
| 6 | 15 | 7.5 | 7.5 | 34.5 |
| 7 | 24 | 12.0 | 12.0 | 46.5 |
| 8 | 17 | 8.5 | 8.5 | 55.0 |
| 9 | 11 | 5.5 | 5.5 | 60.5 |
| 極右 | 4 | 2.0 | 2.0 | 62.5 |
| 沒聽過 | 21 | 10.5 | 10.5 | 73.0 |
| 不夠瞭解 | 51 | 25.5 | 25.5 | 98.5 |
| 不回答 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為民進黨左派右派的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 極左 | 6 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 1 | 5 | 2.5 | 2.5 | 5.5 |
| 2 | 13 | 6.5 | 6.5 | 12.0 |
| 3 | 21 | 10.5 | 10.5 | 22.5 |
| 4 | 15 | 7.5 | 7.5 | 30.0 |
| 5 | 32 | 16.0 | 16.0 | 46.0 |
| 6 | 6 | 3.0 | 3.0 | 49.0 |
| 7 | 10 | 5.0 | 5.0 | 54.0 |
| 8 | 7 | 3.5 | 3.5 | 57.5 |
| 9 | 4 | 2.0 | 2.0 | 59.5 |
| 極右 | 4 | 2.0 | 2.0 | 61.5 |
| 沒聽過 | 21 | 10.5 | 10.5 | 72.0 |
| 不夠瞭解 | 54 | 27.0 | 27.0 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為新黨左派右派的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 極左 | 4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 1 | 4 | 2.0 | 2.0 | 4.0 |
| 2 | 8 | 4.0 | 4.0 | 8.0 |
| 3 | 11 | 5.5 | 5.5 | 13.5 |
| 4 | 10 | 5.0 | 5.0 | 18.5 |
| 5 | 40 | 20.0 | 20.0 | 38.5 |
| 6 | 5 | 2.5 | 2.5 | 41.0 |
| 7 | 4 | 2.0 | 2.0 | 43.0 |
| 8 | 8 | 4.0 | 4.0 | 47.0 |
| 9 | 6 | 3.0 | 3.0 | 50.0 |
| 極右 | 8 | 4.0 | 4.0 | 54.0 |
| 沒聽過 | 22 | 11.0 | 11.0 | 65.0 |
| 不夠瞭解 | 66 | 33.0 | 33.0 | 98.0 |
| 不回答 | 4 | 2.0 | 2.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為親民黨左派右派的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 極左 | 3 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 1 | 3 | 1.5 | 1.5 | 3.0 |
| 2 | 6 | 3.0 | 3.0 | 6.0 |
| 3 | 6 | 3.0 | 3.0 | 9.0 |
| 4 | 7 | 3.5 | 3.5 | 12.5 |
| 5 | 37 | 18.5 | 18.5 | 31.0 |
| 6 | 7 | 3.5 | 3.5 | 34.5 |
| 7 | 15 | 7.5 | 7.5 | 42.0 |
| 8 | 9 | 4.5 | 4.5 | 46.5 |
| 9 | 4 | 2.0 | 2.0 | 48.5 |
| 極右 | 7 | 3.5 | 3.5 | 52.0 |
| 沒聽過 | 22 | 11.0 | 11.0 | 63.0 |
| 不夠瞭解 | 71 | 35.5 | 35.5 | 98.5 |
| 不回答 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為宋楚瑜左派右派的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 極左 | 6 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 1 | 3 | 1.5 | 1.5 | 4.5 |
| 2 | 5 | 2.5 | 2.5 | 7.0 |
| 3 | 14 | 7.0 | 7.0 | 14.0 |
| 4 | 10 | 5.0 | 5.0 | 19.0 |
| 5 | 34 | 17.0 | 17.0 | 36.0 |
| 6 | 7 | 3.5 | 3.5 | 39.5 |
| 7 | 20 | 10.0 | 10.0 | 49.5 |
| 8 | 19 | 9.5 | 9.5 | 59.0 |
| 9 | 2 | 1.0 | 1.0 | 60.0 |
| 極右 | 6 | 3.0 | 3.0 | 63.0 |
| 沒聽過 | 21 | 10.5 | 10.5 | 73.5 |
| 不夠瞭解 | 52 | 26.0 | 26.0 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為連戰左派右派的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 極左 | 1 | .5 | .5 | .5 |
| 1 | 2 | 1.0 | 1.0 | 1.5 |
| 2 | 1 | .5 | .5 | 2.0 |
| 3 | 4 | 2.0 | 2.0 | 4.0 |
| 4 | 9 | 4.5 | 4.5 | 8.5 |
| 5 | 33 | 16.5 | 16.5 | 25.0 |
| 6 | 12 | 6.0 | 6.0 | 31.0 |
| 7 | 17 | 8.5 | 8.5 | 39.5 |
| 8 | 33 | 16.5 | 16.5 | 56.0 |
| 9 | 4 | 2.0 | 2.0 | 58.0 |
| 極右 | 7 | 3.5 | 3.5 | 61.5 |
| 沒聽過 | 21 | 10.5 | 10.5 | 72.0 |
| 不夠瞭解 | 54 | 27.0 | 27.0 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為李敖左派右派的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 極左 | 14 | 7.0 | 7.0 | 7.0 |
| 1 | 9 | 4.5 | 4.5 | 11.5 |
| 2 | 16 | 8.0 | 8.0 | 19.5 |
| 3 | 8 | 4.0 | 4.0 | 23.5 |
| 4 | 6 | 3.0 | 3.0 | 26.5 |
| 5 | 22 | 11.0 | 11.0 | 37.5 |
| 6 | 5 | 2.5 | 2.5 | 40.0 |
| 7 | 5 | 2.5 | 2.5 | 42.5 |
| 8 | 8 | 4.0 | 4.0 | 46.5 |
| 9 | 3 | 1.5 | 1.5 | 48.0 |
| 極右 | 7 | 3.5 | 3.5 | 51.5 |
| 沒聽過 | 22 | 11.0 | 11.0 | 62.5 |
| 不夠瞭解 | 67 | 33.5 | 33.5 | 96.0 |
| 不回答 | 8 | 4.0 | 4.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為許信良左派右派的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 極左 | 7 | 3.5 | 3.5 | 3.5 |
| 1 | 4 | 2.0 | 2.0 | 5.5 |
| 2 | 7 | 3.5 | 3.5 | 9.0 |
| 3 | 9 | 4.5 | 4.5 | 13.5 |
| 4 | 11 | 5.5 | 5.5 | 19.0 |
| 5 | 37 | 18.5 | 18.5 | 37.5 |
| 6 | 9 | 4.5 | 4.5 | 42.0 |
| 7 | 11 | 5.5 | 5.5 | 47.5 |
| 8 | 12 | 6.0 | 6.0 | 53.5 |
| 9 | 5 | 2.5 | 2.5 | 56.0 |
| 極右 | 3 | 1.5 | 1.5 | 57.5 |
| 沒聽過 | 21 | 10.5 | 10.5 | 68.0 |
| 不夠瞭解 | 62 | 31.0 | 31.0 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為陳水扁左派右派的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 極左 | 5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 |
| 1 | 5 | 2.5 | 2.5 | 5.0 |
| 2 | 19 | 9.5 | 9.5 | 14.5 |
| 3 | 12 | 6.0 | 6.0 | 20.5 |
| 4 | 14 | 7.0 | 7.0 | 27.5 |
| 5 | 27 | 13.5 | 13.5 | 41.0 |
| 6 | 10 | 5.0 | 5.0 | 46.0 |
| 7 | 10 | 5.0 | 5.0 | 51.0 |
| 8 | 10 | 5.0 | 5.0 | 56.0 |
| 9 | 4 | 2.0 | 2.0 | 58.0 |
| 極右 | 8 | 4.0 | 4.0 | 62.0 |
| 沒聽過 | 21 | 10.5 | 10.5 | 72.5 |
| 不夠瞭解 | 54 | 27.0 | 27.0 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為自己統獨立場的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常支持台灣獨立 | 17 | 8.5 | 8.5 | 8.5 |
| 1 | 4 | 2.0 | 2.0 | 10.5 |
| 2 | 7 | 3.5 | 3.5 | 14.0 |
| 3 | 16 | 8.0 | 8.0 | 22.0 |
| 4 | 4 | 2.0 | 2.0 | 24.0 |
| 5 | 73 | 36.5 | 36.5 | 60.5 |
| 6 | 8 | 4.0 | 4.0 | 64.5 |
| 7 | 15 | 7.5 | 7.5 | 72.0 |
| 8 | 8 | 4.0 | 4.0 | 76.0 |
| 9 | 6 | 3.0 | 3.0 | 79.0 |
| 非常支持兩岸統一 | 23 | 11.5 | 11.5 | 90.5 |
| 沒聽過 | 4 | 2.0 | 2.0 | 92.5 |
| 不夠瞭解 | 8 | 4.0 | 4.0 | 96.5 |
| 不回答 | 7 | 3.5 | 3.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為國民黨統獨立場的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常支持台灣獨立 | 1 | .5 | .5 | .5 |
| 1 | 3 | 1.5 | 1.5 | 2.0 |
| 2 | 6 | 3.0 | 3.0 | 5.0 |
| 3 | 4 | 2.0 | 2.0 | 7.0 |
| 4 | 9 | 4.5 | 4.5 | 11.5 |
| 5 | 52 | 26.0 | 26.0 | 37.5 |
| 6 | 15 | 7.5 | 7.5 | 45.0 |
| 7 | 18 | 9.0 | 9.0 | 54.0 |
| 8 | 25 | 12.5 | 12.5 | 66.5 |
| 9 | 11 | 5.5 | 5.5 | 72.0 |
| 非常支持兩岸統一 | 22 | 11.0 | 11.0 | 83.0 |
| 沒聽過 | 5 | 2.5 | 2.5 | 85.5 |
| 不夠瞭解 | 23 | 11.5 | 11.5 | 97.0 |
| 不回答 | 6 | 3.0 | 3.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為民進黨統獨立場的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常支持台灣獨立 | 30 | 15.0 | 15.0 | 15.0 |
| 1 | 23 | 11.5 | 11.5 | 26.5 |
| 2 | 35 | 17.5 | 17.5 | 44.0 |
| 3 | 37 | 18.5 | 18.5 | 62.5 |
| 4 | 14 | 7.0 | 7.0 | 69.5 |
| 5 | 23 | 11.5 | 11.5 | 81.0 |
| 6 | 2 | 1.0 | 1.0 | 82.0 |
| 8 | 3 | 1.5 | 1.5 | 83.5 |
| 非常支持兩岸統一 | 4 | 2.0 | 2.0 | 85.5 |
| 沒聽過 | 4 | 2.0 | 2.0 | 87.5 |
| 不夠瞭解 | 22 | 11.0 | 11.0 | 98.5 |
| 不回答 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為新黨統獨立場的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常支持台灣獨立 | 1 | .5 | .5 | .5 |
| 2 | 4 | 2.0 | 2.0 | 2.5 |
| 3 | 4 | 2.0 | 2.0 | 4.5 |
| 4 | 3 | 1.5 | 1.5 | 6.0 |
| 5 | 32 | 16.0 | 16.0 | 22.0 |
| 6 | 6 | 3.0 | 3.0 | 25.0 |
| 7 | 20 | 10.0 | 10.0 | 35.0 |
| 8 | 21 | 10.5 | 10.5 | 45.5 |
| 9 | 19 | 9.5 | 9.5 | 55.0 |
| 非常支持兩岸統一 | 43 | 21.5 | 21.5 | 76.5 |
| 沒聽過 | 5 | 2.5 | 2.5 | 79.0 |
| 不夠瞭解 | 33 | 16.5 | 16.5 | 95.5 |
| 不回答 | 9 | 4.5 | 4.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為親民黨統獨立場的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常支持台灣獨立 | 1 | .5 | .5 | .5 |
| 1 | 1 | .5 | .5 | 1.0 |
| 2 | 2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 |
| 3 | 5 | 2.5 | 2.5 | 4.5 |
| 5 | 26 | 13.0 | 13.0 | 17.5 |
| 6 | 8 | 4.0 | 4.0 | 21.5 |
| 7 | 23 | 11.5 | 11.5 | 33.0 |
| 8 | 32 | 16.0 | 16.0 | 49.0 |
| 9 | 15 | 7.5 | 7.5 | 56.5 |
| 非常支持兩岸統一 | 36 | 18.0 | 18.0 | 74.5 |
| 沒聽過 | 10 | 5.0 | 5.0 | 79.5 |
| 不夠瞭解 | 37 | 18.5 | 18.5 | 98.0 |
| 不回答 | 4 | 2.0 | 2.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為宋楚瑜統獨立場的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 1 | 1 | .5 | .5 | .5 |
| 2 | 1 | .5 | .5 | 1.0 |
| 3 | 3 | 1.5 | 1.5 | 2.5 |
| 4 | 1 | .5 | .5 | 3.0 |
| 5 | 34 | 17.0 | 17.0 | 20.0 |
| 6 | 15 | 7.5 | 7.5 | 27.5 |
| 7 | 24 | 12.0 | 12.0 | 39.5 |
| 8 | 34 | 17.0 | 17.0 | 56.5 |
| 9 | 14 | 7.0 | 7.0 | 63.5 |
| 非常支持兩岸統一 | 41 | 20.5 | 20.5 | 84.0 |
| 沒聽過 | 6 | 3.0 | 3.0 | 87.0 |
| 不夠瞭解 | 21 | 10.5 | 10.5 | 97.5 |
| 不回答 | 5 | 2.5 | 2.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為連戰統獨立場的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常支持台灣獨立 | 1 | .5 | .5 | .5 |
| 2 | 1 | .5 | .5 | 1.0 |
| 3 | 2 | 1.0 | 1.0 | 2.0 |
| 4 | 7 | 3.5 | 3.5 | 5.5 |
| 5 | 51 | 25.5 | 25.5 | 31.0 |
| 6 | 16 | 8.0 | 8.0 | 39.0 |
| 7 | 28 | 14.0 | 14.0 | 53.0 |
| 8 | 24 | 12.0 | 12.0 | 65.0 |
| 9 | 9 | 4.5 | 4.5 | 69.5 |
| 非常支持兩岸統一 | 17 | 8.5 | 8.5 | 78.0 |
| 沒聽過 | 4 | 2.0 | 2.0 | 80.0 |
| 不夠瞭解 | 32 | 16.0 | 16.0 | 96.0 |
| 不回答 | 8 | 4.0 | 4.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為李敖統獨立場的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常支持台灣獨立 | 3 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| 1 | 1 | .5 | .5 | 2.0 |
| 2 | 5 | 2.5 | 2.5 | 4.5 |
| 3 | 8 | 4.0 | 4.0 | 8.5 |
| 4 | 7 | 3.5 | 3.5 | 12.0 |
| 5 | 32 | 16.0 | 16.0 | 28.0 |
| 6 | 5 | 2.5 | 2.5 | 30.5 |
| 7 | 15 | 7.5 | 7.5 | 38.0 |
| 8 | 14 | 7.0 | 7.0 | 45.0 |
| 9 | 10 | 5.0 | 5.0 | 50.0 |
| 非常支持兩岸統一 | 34 | 17.0 | 17.0 | 67.0 |
| 沒聽過 | 5 | 2.5 | 2.5 | 69.5 |
| 不夠瞭解 | 49 | 24.5 | 24.5 | 94.0 |
| 不回答 | 12 | 6.0 | 6.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為許信良統獨立場的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常支持台灣獨立 | 6 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 1 | 6 | 3.0 | 3.0 | 6.0 |
| 2 | 9 | 4.5 | 4.5 | 10.5 |
| 3 | 15 | 7.5 | 7.5 | 18.0 |
| 4 | 11 | 5.5 | 5.5 | 23.5 |
| 5 | 44 | 22.0 | 22.0 | 45.5 |
| 6 | 14 | 7.0 | 7.0 | 52.5 |
| 7 | 12 | 6.0 | 6.0 | 58.5 |
| 8 | 11 | 5.5 | 5.5 | 64.0 |
| 9 | 5 | 2.5 | 2.5 | 66.5 |
| 非常支持兩岸統一 | 14 | 7.0 | 7.0 | 73.5 |
| 沒聽過 | 4 | 2.0 | 2.0 | 75.5 |
| 不夠瞭解 | 41 | 20.5 | 20.5 | 96.0 |
| 不回答 | 8 | 4.0 | 4.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為陳水扁統獨立場的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常支持台灣獨立 | 25 | 12.5 | 12.5 | 12.5 |
| 1 | 9 | 4.5 | 4.5 | 17.0 |
| 2 | 22 | 11.0 | 11.0 | 28.0 |
| 3 | 27 | 13.5 | 13.5 | 41.5 |
| 4 | 21 | 10.5 | 10.5 | 52.0 |
| 5 | 41 | 20.5 | 20.5 | 72.5 |
| 6 | 10 | 5.0 | 5.0 | 77.5 |
| 7 | 2 | 1.0 | 1.0 | 78.5 |
| 8 | 1 | .5 | .5 | 79.0 |
| 非常支持兩岸統一 | 7 | 3.5 | 3.5 | 82.5 |
| 沒聽過 | 5 | 2.5 | 2.5 | 85.0 |
| 不夠瞭解 | 24 | 12.0 | 12.0 | 97.0 |
| 不回答 | 6 | 3.0 | 3.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為總統大選的公正程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 這次選舉相當不公正 | 18 | 9.0 | 9.0 | 9.0 |
| 2 | 19 | 9.5 | 9.5 | 18.5 |
| 3 | 28 | 14.0 | 14.0 | 32.5 |
| 4 | 45 | 22.5 | 22.5 | 55.0 |
| 這次選舉相當公正 | 77 | 38.5 | 38.5 | 93.5 |
| 不知道 | 12 | 6.0 | 6.0 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為台灣政黨關心民眾想法的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 台灣政黨不關心一般民眾的想法 | 14 | 7.0 | 7.0 | 7.0 |
| 2 | 38 | 19.0 | 19.0 | 26.0 |
| 3 | 62 | 31.0 | 31.0 | 57.0 |
| 4 | 47 | 23.5 | 23.5 | 80.5 |
| 台灣政黨關心一般民眾的想法 | 20 | 10.0 | 10.0 | 90.5 |
| 不知道 | 15 | 7.5 | 7.5 | 98.0 |
| 不回答 | 4 | 2.0 | 2.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為台灣政治需不需要政黨的度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 在台灣政黨是不需要的 | 5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 |
| 2 | 5 | 2.5 | 2.5 | 5.0 |
| 3 | 21 | 10.5 | 10.5 | 15.5 |
| 4 | 51 | 25.5 | 25.5 | 41.0 |
| 政治必須有政黨才能運作 | 103 | 51.5 | 51.5 | 92.5 |
| 不知道 | 14 | 7.0 | 7.0 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

今年總統大選,請問有沒有一位總統候選人你覺得相當能代表您的理念?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 有 | 128 | 64.0 | 64.0 | 64.0 |
| 無 | 44 | 22.0 | 22.0 | 86.0 |
| 不知道 | 23 | 11.5 | 11.5 | 97.5 |
| 不回答 | 5 | 2.5 | 2.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

如果有,是哪一位總統候選人?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 67 | 33.5 | 33.5 | 33.5 |
| 宋楚瑜 | 55 | 27.5 | 27.5 | 61.0 |
| 連戰 | 16 | 8.0 | 8.0 | 69.0 |
| 李敖 | 3 | 1.5 | 1.5 | 70.5 |
| 許信良 | 4 | 2.0 | 2.0 | 72.5 |
| 陳水扁 | 48 | 24.0 | 24.0 | 96.5 |
| 不知道 | 1 | .5 | .5 | 97.0 |
| 不回答 | 6 | 3.0 | 3.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者是否有去投票

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 有投票 | 186 | 93.0 | 93.0 | 93.0 |
| 未投票 | 13 | 6.5 | 6.5 | 99.5 |
| 不知道 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者投給哪一位候選人

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 12 | 6.0 | 6.0 | 6.0 |
| 宋楚瑜、張召雄 | 66 | 33.0 | 33.0 | 39.0 |
| 連戰、蕭萬長 | 30 | 15.0 | 15.0 | 54.0 |
| 許信良、朱惠良 | 1 | .5 | .5 | 54.5 |
| 陳水扁、呂秀蓮 | 66 | 33.0 | 33.0 | 87.5 |
| 不知道 | 4 | 2.0 | 2.0 | 89.5 |
| 不回答 | 21 | 10.5 | 10.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為把票投給誰結果會不會一樣的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 把票投給誰，結果都一樣 | 27 | 13.5 | 13.5 | 13.5 |
| 2 | 4 | 2.0 | 2.0 | 15.5 |
| 3 | 19 | 9.5 | 9.5 | 25.0 |
| 4 | 34 | 17.0 | 17.0 | 42.0 |
| 把票投給誰，結果會不一樣 | 112 | 56.0 | 56.0 | 98.0 |
| 不知道 | 4 | 2.0 | 2.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為總統行事需不需要受到國會監督的程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 總統行事不須受國會監督 | 9 | 4.5 | 4.5 | 4.5 |
| 2 | 5 | 2.5 | 2.5 | 7.0 |
| 3 | 14 | 7.0 | 7.0 | 14.0 |
| 4 | 43 | 21.5 | 21.5 | 35.5 |
| 總統行事必須受國會監督 | 112 | 56.0 | 56.0 | 91.5 |
| 不知道 | 15 | 7.5 | 7.5 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為台灣民眾會不會說出真心話的程度

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|---------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 大多數台灣民眾經常會隱瞞想說的真心話 | 20 | 10.0 | 10.0 | 10.0 |
| | 2 | 30 | 15.0 | 15.0 | 25.0 |
| | 3 | 43 | 21.5 | 21.5 | 46.5 |
| | 4 | 48 | 24.0 | 24.0 | 70.5 |
| | 大多數台灣民眾經常會說出自己真的想說的 | 44 | 22.0 | 22.0 | 92.5 |
| | 不知道 | 15 | 7.5 | 7.5 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者認為自己是台灣人，還是中國人，還是既是台灣人也是中國人

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 台灣人 | 61 | 30.5 | 30.5 | 30.5 |
| | 中國人 | 16 | 8.0 | 8.0 | 38.5 |
| | 既是台灣人也
是中國人 | 116 | 58.0 | 58.0 | 96.5 |
| | 不知道 | 5 | 2.5 | 2.5 | 99.0 |
| | 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者是否還記得上次立法委員選舉中（八十七年十二月），在選區參選的候選人名字有哪些？

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 記得 | 83 | 41.5 | 41.5 | 41.5 |
| | 不記得 | 115 | 57.5 | 57.5 | 99.0 |
| | 不知道 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者記得的第一位候選人的性別

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 不適用 | 116 | 58.0 | 58.0 | 58.0 |
| | 男性 | 60 | 30.0 | 30.0 | 88.0 |
| | 女性 | 22 | 11.0 | 11.0 | 99.0 |
| | 不知道 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| | 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者記得的第一位候選人的黨籍

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 不適用 | 116 | 58.0 | 58.0 | 58.0 |
| | 中國國民黨 | 44 | 22.0 | 22.0 | 80.0 |
| | 民主進步黨 | 21 | 10.5 | 10.5 | 90.5 |
| | 新黨 | 3 | 1.5 | 1.5 | 92.0 |
| | 其他 | 15 | 7.5 | 7.5 | 99.5 |
| | 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者記得的第二位候選人的性別

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 140 | 70.0 | 70.0 | 70.0 |
| 男性 | 29 | 14.5 | 14.5 | 84.5 |
| 女性 | 23 | 11.5 | 11.5 | 96.0 |
| 不知道 | 7 | 3.5 | 3.5 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者記得的第二位候選人的黨籍

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 141 | 70.5 | 70.5 | 70.5 |
| 中國國民黨 | 25 | 12.5 | 12.5 | 83.0 |
| 民主進步黨 | 15 | 7.5 | 7.5 | 90.5 |
| 新黨 | 5 | 2.5 | 2.5 | 93.0 |
| 其他 | 7 | 3.5 | 3.5 | 96.5 |
| 不知道 | 6 | 3.0 | 3.0 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者記得的第三位候選人的性別

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 157 | 78.5 | 78.5 | 78.5 |
| 男性 | 18 | 9.0 | 9.0 | 87.5 |
| 女性 | 15 | 7.5 | 7.5 | 95.0 |
| 不知道 | 9 | 4.5 | 4.5 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者記得的第三位候選人的黨籍

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 158 | 79.0 | 79.0 | 79.0 |
| 中國國民黨 | 13 | 6.5 | 6.5 | 85.5 |
| 民主進步黨 | 12 | 6.0 | 6.0 | 91.5 |
| 新黨 | 5 | 2.5 | 2.5 | 94.0 |
| 其他 | 3 | 1.5 | 1.5 | 95.5 |
| 不知道 | 8 | 4.0 | 4.0 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者四屆立委選舉中否去投票

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 有 | 159 | 79.5 | 79.5 | 79.5 |
| 無 | 34 | 17.0 | 17.0 | 96.5 |
| 不記得 | 7 | 3.5 | 3.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者投給哪一黨的候選人

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 40 | 20.0 | 20.0 | 20.0 |
| 國民黨 | 66 | 33.0 | 33.0 | 53.0 |
| 民進黨 | 41 | 20.5 | 20.5 | 73.5 |
| 新黨 | 10 | 5.0 | 5.0 | 78.5 |
| 無黨籍 | 8 | 4.0 | 4.0 | 82.5 |
| 投廢票 | 2 | 1.0 | 1.0 | 83.5 |
| 不知道 | 28 | 14.0 | 14.0 | 97.5 |
| 不回答 | 5 | 2.5 | 2.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

候選人編號

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 46 | 23.0 | 23.0 | 23.0 |
| 1 | 4 | 2.0 | 2.0 | 25.0 |
| 3 | 8 | 4.0 | 4.0 | 29.0 |
| 4 | 4 | 2.0 | 2.0 | 31.0 |
| 5 | 1 | .5 | .5 | 31.5 |
| 6 | 9 | 4.5 | 4.5 | 36.0 |
| 7 | 3 | 1.5 | 1.5 | 37.5 |
| 8 | 2 | 1.0 | 1.0 | 38.5 |
| 9 | 1 | .5 | .5 | 39.0 |
| 10 | 3 | 1.5 | 1.5 | 40.5 |
| 11 | 3 | 1.5 | 1.5 | 42.0 |
| 12 | 3 | 1.5 | 1.5 | 43.5 |
| 13 | 2 | 1.0 | 1.0 | 44.5 |
| 14 | 4 | 2.0 | 2.0 | 46.5 |
| 15 | 8 | 4.0 | 4.0 | 50.5 |
| 16 | 7 | 3.5 | 3.5 | 54.0 |
| 18 | 1 | .5 | .5 | 54.5 |
| 19 | 5 | 2.5 | 2.5 | 57.0 |
| 22 | 3 | 1.5 | 1.5 | 58.5 |
| 23 | 1 | .5 | .5 | 59.0 |
| 25 | 1 | .5 | .5 | 59.5 |
| 不記得 | 72 | 36.0 | 36.0 | 95.5 |
| 不回答 | 9 | 4.5 | 4.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

選舉區

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 22 | 11.0 | 11.0 | 11.0 |
| 1 | 5 | 2.5 | 2.5 | 13.5 |
| 2 | 19 | 9.5 | 9.5 | 23.0 |
| 3 | 68 | 34.0 | 34.0 | 57.0 |
| 4 | 16 | 8.0 | 8.0 | 65.0 |
| 15 | 9 | 4.5 | 4.5 | 69.5 |
| 20 | 17 | 8.5 | 8.5 | 78.0 |
| 22 | 26 | 13.0 | 13.0 | 91.0 |
| 23 | 14 | 7.0 | 7.0 | 98.0 |
| 不記得 | 4 | 2.0 | 2.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者對統獨的選擇

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 台灣獨立 | 23 | 11.5 | 11.5 | 11.5 |
| 兩岸統一 | 41 | 20.5 | 20.5 | 32.0 |
| 維持現狀(不統不獨) | 121 | 60.5 | 60.5 | 92.5 |
| 其他 | 4 | 2.0 | 2.0 | 94.5 |
| 不知道 | 8 | 4.0 | 4.0 | 98.5 |
| 不回答 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者對台灣獨立的堅持程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 172 | 86.0 | 86.0 | 86.0 |
| 很堅持 | 7 | 3.5 | 3.5 | 89.5 |
| 贊成但不堅持 | 17 | 8.5 | 8.5 | 98.0 |
| 不知道 | 3 | 1.5 | 1.5 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者對兩岸統一的堅持程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 155 | 77.5 | 77.5 | 77.5 |
| 很堅持 | 13 | 6.5 | 6.5 | 84.0 |
| 贊成但不堅持 | 28 | 14.0 | 14.0 | 98.0 |
| 不知道 | 3 | 1.5 | 1.5 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

若現狀無法維持,受訪者對統獨的選擇

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 74 | 37.0 | 37.0 | 37.0 |
| 獨立 | 41 | 20.5 | 20.5 | 57.5 |
| 統一 | 50 | 25.0 | 25.0 | 82.5 |
| 不知道 | 20 | 10.0 | 10.0 | 92.5 |
| 不回答 | 15 | 7.5 | 7.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第三卡

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 第三卡 | 200 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

受訪者家中有幾人

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 1 | 4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| 2 | 8 | 4.0 | 4.0 | 6.0 |
| 3 | 17 | 8.5 | 8.5 | 14.5 |
| 4 | 63 | 31.5 | 31.5 | 46.0 |
| 5 | 44 | 22.0 | 22.0 | 68.0 |
| 6 | 19 | 9.5 | 9.5 | 77.5 |
| 7 | 14 | 7.0 | 7.0 | 84.5 |
| 8 | 9 | 4.5 | 4.5 | 89.0 |
| 9 | 3 | 1.5 | 1.5 | 90.5 |
| 10 | 7 | 3.5 | 3.5 | 94.0 |
| 11 | 3 | 1.5 | 1.5 | 95.5 |
| 12 | 2 | 1.0 | 1.0 | 96.5 |
| 13 | 2 | 1.0 | 1.0 | 97.5 |
| 14 | 1 | .5 | .5 | 98.0 |
| 15 | 1 | .5 | .5 | 98.5 |
| 22 | 1 | .5 | .5 | 99.0 |
| 不回答 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者家中十八歲以下有幾人

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 77 | 38.5 | 38.5 | 38.5 |
| 1 | 38 | 19.0 | 19.0 | 57.5 |
| 2 | 51 | 25.5 | 25.5 | 83.0 |
| 3 | 18 | 9.0 | 9.0 | 92.0 |
| 4 | 8 | 4.0 | 4.0 | 96.0 |
| 5 | 1 | .5 | .5 | 96.5 |
| 6 | 3 | 1.5 | 1.5 | 98.0 |
| 7 | 1 | .5 | .5 | 98.5 |
| 9 | 2 | 1.0 | 1.0 | 99.5 |
| 13 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者目前是自己當老闆,還是受僱替別人工作

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 自己當老闆 | 28 | 14.0 | 14.0 | 14.0 |
| 在家幫忙事業 | 9 | 4.5 | 4.5 | 18.5 |
| 受顧替別人工作 | 88 | 44.0 | 44.0 | 62.5 |
| 家庭主婦 | 36 | 18.0 | 18.0 | 80.5 |
| 未就業 | 38 | 19.0 | 19.0 | 99.5 |
| 不回答 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者的公司行號內有多少員工

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 156 | 78.0 | 78.0 | 78.0 |
| 沒有雇用人 | 20 | 10.0 | 10.0 | 88.0 |
| 9人以下 | 8 | 4.0 | 4.0 | 92.0 |
| 10-29人 | 7 | 3.5 | 3.5 | 95.5 |
| 30-99人 | 1 | .5 | .5 | 96.0 |
| 100-499人 | 3 | 1.5 | 1.5 | 97.5 |
| 500人以上 | 2 | 1.0 | 1.0 | 98.5 |
| 不回答 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者的職業

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 37 | 18.5 | 18.5 | 18.5 |
| 1 | 1 | .5 | .5 | 19.0 |
| 9 | 1 | .5 | .5 | 19.5 |
| 11 | 3 | 1.5 | 1.5 | 21.0 |
| 12 | 8 | 4.0 | 4.0 | 25.0 |
| 13 | 2 | 1.0 | 1.0 | 26.0 |
| 21 | 3 | 1.5 | 1.5 | 27.5 |
| 22 | 1 | .5 | .5 | 28.0 |
| 23 | 6 | 3.0 | 3.0 | 31.0 |
| 24 | 7 | 3.5 | 3.5 | 34.5 |
| 31 | 2 | 1.0 | 1.0 | 35.5 |
| 32 | 2 | 1.0 | 1.0 | 36.5 |
| 34 | 11 | 5.5 | 5.5 | 42.0 |
| 41 | 13 | 6.5 | 6.5 | 48.5 |
| 42 | 3 | 1.5 | 1.5 | 50.0 |
| 51 | 4 | 2.0 | 2.0 | 52.0 |
| 52 | 8 | 4.0 | 4.0 | 56.0 |
| 62 | 2 | 1.0 | 1.0 | 57.0 |
| 71 | 4 | 2.0 | 2.0 | 59.0 |
| 72 | 6 | 3.0 | 3.0 | 62.0 |
| 73 | 2 | 1.0 | 1.0 | 63.0 |
| 74 | 7 | 3.5 | 3.5 | 66.5 |
| 82 | 4 | 2.0 | 2.0 | 68.5 |
| 83 | 2 | 1.0 | 1.0 | 69.5 |
| 91 | 19 | 9.5 | 9.5 | 79.0 |
| 92 | 2 | 1.0 | 1.0 | 80.0 |
| 93 | 8 | 4.0 | 4.0 | 84.0 |
| 97 | 28 | 14.0 | 14.0 | 98.0 |
| 99 | 4 | 2.0 | 2.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者工作屬於哪一個部門

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 65 | 32.5 | 32.5 | 32.5 |
| 1 | 13 | 6.5 | 6.5 | 39.0 |
| 2 | 5 | 2.5 | 2.5 | 41.5 |
| 3 | 5 | 2.5 | 2.5 | 44.0 |
| 4 | 70 | 35.0 | 35.0 | 79.0 |
| 5 | 38 | 19.0 | 19.0 | 98.0 |
| 9 | 3 | 1.5 | 1.5 | 99.5 |
| 42 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者工作屬於哪一個產業

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 65 | 32.5 | 32.5 | 32.5 |
| 1 | 2 | 1.0 | 1.0 | 33.5 |
| 2 | 39 | 19.5 | 19.5 | 53.0 |
| 3 | 88 | 44.0 | 44.0 | 97.0 |
| 4 | 1 | .5 | .5 | 97.5 |
| 9 | 4 | 2.0 | 2.0 | 99.5 |
| 21 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

請問您是家中主要賺錢的人嗎？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 20 | 10.0 | 10.0 | 10.0 |
| 是 | 76 | 38.0 | 38.0 | 48.0 |
| 不是 | 101 | 50.5 | 50.5 | 98.5 |
| 不回答 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

請問您的配偶（或您家中主要賺錢者）是自己當老闆？還是受僱替別人工作？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 22 | 11.0 | 11.0 | 11.0 |
| 自己當老闆 | 34 | 17.0 | 17.0 | 28.0 |
| 自家幫忙事業 | 7 | 3.5 | 3.5 | 31.5 |
| 受僱替別人工作 | 91 | 45.5 | 45.5 | 77.0 |
| 家庭主婦 | 25 | 12.5 | 12.5 | 89.5 |
| 未就業 | 15 | 7.5 | 7.5 | 97.0 |
| 不回答 | 6 | 3.0 | 3.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者的配偶（或您家中主要賺錢者）公司行號內有多少員工

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 不適用 | 145 | 72.5 | 72.5 | 72.5 |
| 沒有雇用人 | 25 | 12.5 | 12.5 | 85.0 |
| 9人以下 | 10 | 5.0 | 5.0 | 90.0 |
| 10-29人 | 6 | 3.0 | 3.0 | 93.0 |
| 30-99人 | 2 | 1.0 | 1.0 | 94.0 |
| 100-499人 | 1 | .5 | .5 | 94.5 |
| 500人以上 | 1 | .5 | .5 | 95.0 |
| 不知道 | 4 | 2.0 | 2.0 | 97.0 |
| 不回答 | 6 | 3.0 | 3.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者配偶或家中主要賺錢者的職業

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 42 | 21.0 | 21.0 | 21.0 |
| 1 | 1 | .5 | .5 | 21.5 |
| 11 | 3 | 1.5 | 1.5 | 23.0 |
| 12 | 9 | 4.5 | 4.5 | 27.5 |
| 13 | 2 | 1.0 | 1.0 | 28.5 |
| 21 | 3 | 1.5 | 1.5 | 30.0 |
| 22 | 1 | .5 | .5 | 30.5 |
| 23 | 8 | 4.0 | 4.0 | 34.5 |
| 24 | 4 | 2.0 | 2.0 | 36.5 |
| 31 | 1 | .5 | .5 | 37.0 |
| 32 | 2 | 1.0 | 1.0 | 38.0 |
| 34 | 4 | 2.0 | 2.0 | 40.0 |
| 41 | 13 | 6.5 | 6.5 | 46.5 |
| 42 | 3 | 1.5 | 1.5 | 48.0 |
| 51 | 4 | 2.0 | 2.0 | 50.0 |
| 52 | 7 | 3.5 | 3.5 | 53.5 |
| 53 | 1 | .5 | .5 | 54.0 |
| 62 | 1 | .5 | .5 | 54.5 |
| 71 | 4 | 2.0 | 2.0 | 56.5 |
| 72 | 6 | 3.0 | 3.0 | 59.5 |
| 73 | 6 | 3.0 | 3.0 | 62.5 |
| 74 | 10 | 5.0 | 5.0 | 67.5 |
| 81 | 2 | 1.0 | 1.0 | 68.5 |
| 82 | 2 | 1.0 | 1.0 | 69.5 |
| 83 | 8 | 4.0 | 4.0 | 73.5 |
| 91 | 18 | 9.0 | 9.0 | 82.5 |
| 92 | 1 | .5 | .5 | 83.0 |
| 93 | 10 | 5.0 | 5.0 | 88.0 |
| 97 | 13 | 6.5 | 6.5 | 94.5 |
| 98 | 3 | 1.5 | 1.5 | 96.0 |
| 99 | 8 | 4.0 | 4.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者配偶或家中主要賺錢者工作屬於哪一個部門

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|--------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 0 | 55 | 27.5 | 27.6 | 27.6 |
| | 1 | 16 | 8.0 | 8.0 | 35.7 |
| | 2 | 6 | 3.0 | 3.0 | 38.7 |
| | 3 | 1 | .5 | .5 | 39.2 |
| | 4 | 64 | 32.0 | 32.2 | 71.4 |
| | 5 | 47 | 23.5 | 23.6 | 95.0 |
| | 8 | 3 | 1.5 | 1.5 | 96.5 |
| | 9 | 7 | 3.5 | 3.5 | 100.0 |
| | Total | 199 | 99.5 | 100.0 | |
| Missing | System | 1 | .5 | | |
| Total | | 200 | 100.0 | | |

受訪者配偶或家中主要賺錢者工作屬於哪一個產業

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|--------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 0 | 55 | 27.5 | 27.6 | 27.6 |
| | 1 | 1 | .5 | .5 | 28.1 |
| | 2 | 46 | 23.0 | 23.1 | 51.3 |
| | 3 | 84 | 42.0 | 42.2 | 93.5 |
| | 4 | 3 | 1.5 | 1.5 | 95.0 |
| | 8 | 3 | 1.5 | 1.5 | 96.5 |
| | 9 | 7 | 3.5 | 3.5 | 100.0 |
| | Total | 199 | 99.5 | 100.0 | |
| Missing | System | 1 | .5 | | |
| Total | | 200 | 100.0 | | |

第四卡

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-----|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 第四卡 | 200 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

訪員性別

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 男 | 110 | 55.0 | 55.0 | 55.0 |
| | 女 | 90 | 45.0 | 45.0 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

訪問紀錄次數分配報表

Frequencies

Frequency Table

訪員性別

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 男 | 110 | 55.0 | 55.0 | 55.0 |
| 女 | 90 | 45.0 | 45.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

訪員編號

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 1 | 6 | 3.0 | 3.0 | 3.0 |
| 2 | 4 | 2.0 | 2.0 | 5.0 |
| 3 | 6 | 3.0 | 3.0 | 8.0 |
| 4 | 6 | 3.0 | 3.0 | 11.0 |
| 5 | 8 | 4.0 | 4.0 | 15.0 |
| 6 | 5 | 2.5 | 2.5 | 17.5 |
| 7 | 5 | 2.5 | 2.5 | 20.0 |
| 8 | 5 | 2.5 | 2.5 | 22.5 |
| 9 | 9 | 4.5 | 4.5 | 27.0 |
| 10 | 8 | 4.0 | 4.0 | 31.0 |
| 11 | 6 | 3.0 | 3.0 | 34.0 |
| 12 | 6 | 3.0 | 3.0 | 37.0 |
| 13 | 6 | 3.0 | 3.0 | 40.0 |
| 14 | 6 | 3.0 | 3.0 | 43.0 |
| 15 | 6 | 3.0 | 3.0 | 46.0 |
| 16 | 6 | 3.0 | 3.0 | 49.0 |
| 17 | 5 | 2.5 | 2.5 | 51.5 |
| 18 | 1 | .5 | .5 | 52.0 |
| 22 | 9 | 4.5 | 4.5 | 56.5 |
| 23 | 8 | 4.0 | 4.0 | 60.5 |
| 25 | 12 | 6.0 | 6.0 | 66.5 |
| 26 | 6 | 3.0 | 3.0 | 69.5 |
| 27 | 6 | 3.0 | 3.0 | 72.5 |
| 28 | 6 | 3.0 | 3.0 | 75.5 |
| 29 | 6 | 3.0 | 3.0 | 78.5 |
| 30 | 5 | 2.5 | 2.5 | 81.0 |
| 31 | 4 | 2.0 | 2.0 | 83.0 |
| 32 | 7 | 3.5 | 3.5 | 86.5 |
| 33 | 4 | 2.0 | 2.0 | 88.5 |
| 34 | 2 | 1.0 | 1.0 | 89.5 |
| 36 | 6 | 3.0 | 3.0 | 92.5 |
| 37 | 5 | 2.5 | 2.5 | 95.0 |
| 38 | 1 | .5 | .5 | 95.5 |
| 61 | 6 | 3.0 | 3.0 | 98.5 |
| 62 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

訪問時間(月)

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 六月 | 161 | 80.5 | 80.5 | 80.5 |
| 七月 | 39 | 19.5 | 19.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

訪問時間(日)

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 1 | 9 | 4.5 | 4.5 | 4.5 |
| 2 | 10 | 5.0 | 5.0 | 9.5 |
| 3 | 4 | 2.0 | 2.0 | 11.5 |
| 4 | 1 | .5 | .5 | 12.0 |
| 5 | 1 | .5 | .5 | 12.5 |
| 7 | 2 | 1.0 | 1.0 | 13.5 |
| 8 | 1 | .5 | .5 | 14.0 |
| 9 | 3 | 1.5 | 1.5 | 15.5 |
| 10 | 1 | .5 | .5 | 16.0 |
| 11 | 2 | 1.0 | 1.0 | 17.0 |
| 12 | 5 | 2.5 | 2.5 | 19.5 |
| 17 | 2 | 1.0 | 1.0 | 20.5 |
| 20 | 7 | 3.5 | 3.5 | 24.0 |
| 21 | 11 | 5.5 | 5.5 | 29.5 |
| 22 | 21 | 10.5 | 10.5 | 40.0 |
| 23 | 22 | 11.0 | 11.0 | 51.0 |
| 24 | 16 | 8.0 | 8.0 | 59.0 |
| 25 | 8 | 4.0 | 4.0 | 63.0 |
| 26 | 14 | 7.0 | 7.0 | 70.0 |
| 27 | 17 | 8.5 | 8.5 | 78.5 |
| 28 | 22 | 11.0 | 11.0 | 89.5 |
| 29 | 5 | 2.5 | 2.5 | 92.0 |
| 30 | 16 | 8.0 | 8.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

訪問時間(星期)

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 1 | 20 | 10.0 | 10.0 | 10.0 |
| 2 | 27 | 13.5 | 13.5 | 23.5 |
| 3 | 39 | 19.5 | 19.5 | 43.0 |
| 4 | 26 | 13.0 | 13.0 | 56.0 |
| 5 | 40 | 20.0 | 20.0 | 76.0 |
| 6 | 28 | 14.0 | 14.0 | 90.0 |
| 7 | 20 | 10.0 | 10.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

訪問所需時間(時)

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 186 | 93.0 | 93.0 | 93.0 |
| 1 | 12 | 6.0 | 6.0 | 99.0 |
| 2 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

訪問所需時間(分)

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 10 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| 10 | 2 | 1.0 | 1.0 | 6.0 |
| 15 | 6 | 3.0 | 3.0 | 9.0 |
| 18 | 1 | .5 | .5 | 9.5 |
| 20 | 26 | 13.0 | 13.0 | 22.5 |
| 22 | 1 | .5 | .5 | 23.0 |
| 23 | 4 | 2.0 | 2.0 | 25.0 |
| 24 | 1 | .5 | .5 | 25.5 |
| 25 | 16 | 8.0 | 8.0 | 33.5 |
| 27 | 1 | .5 | .5 | 34.0 |
| 30 | 58 | 29.0 | 29.0 | 63.0 |
| 31 | 2 | 1.0 | 1.0 | 64.0 |
| 33 | 1 | .5 | .5 | 64.5 |
| 35 | 19 | 9.5 | 9.5 | 74.0 |
| 36 | 1 | .5 | .5 | 74.5 |
| 37 | 2 | 1.0 | 1.0 | 75.5 |
| 40 | 24 | 12.0 | 12.0 | 87.5 |
| 42 | 1 | .5 | .5 | 88.0 |
| 45 | 5 | 2.5 | 2.5 | 90.5 |
| 48 | 1 | .5 | .5 | 91.0 |
| 50 | 13 | 6.5 | 6.5 | 97.5 |
| 70 | 1 | .5 | .5 | 98.0 |
| 80 | 1 | .5 | .5 | 98.5 |
| 90 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

訪問次數

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 1 | 154 | 77.0 | 77.0 | 77.0 |
| 2 | 34 | 17.0 | 17.0 | 94.0 |
| 3 | 7 | 3.5 | 3.5 | 97.5 |
| 4 | 2 | 1.0 | 1.0 | 98.5 |
| 5 | 1 | .5 | .5 | 99.0 |
| 7 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| 8 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

是否單獨前往訪問？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 是 | 151 | 75.5 | 75.5 | 75.5 |
| 否 | 49 | 24.5 | 24.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

是否事前約定時間？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 是 | 42 | 21.0 | 21.0 | 21.0 |
| 否 | 158 | 79.0 | 79.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

訪問時是否有其他人在場？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 沒有 | 68 | 34.0 | 34.0 | 34.0 |
| 有小孩 | 29 | 14.5 | 14.5 | 48.5 |
| 有大人 | 71 | 35.5 | 35.5 | 84.0 |
| 有大人也有小孩 | 32 | 16.0 | 16.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

問卷由誰填寫？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 訪員 | 190 | 95.0 | 95.0 | 95.0 |
| 受訪者 | 1 | .5 | .5 | 95.5 |
| 透過翻譯訪談，由訪員填寫 | 2 | 1.0 | 1.0 | 96.5 |
| 部分由訪員填寫，部分由受訪者填寫 | 7 | 3.5 | 3.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

訪問時，大部份以那一種語言發音？

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 國語 | 160 | 80.0 | 80.0 | 80.0 |
| 閩南語 | 39 | 19.5 | 19.5 | 99.5 |
| 其他 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者合作程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常合作 | 120 | 60.0 | 60.0 | 60.0 |
| 合作 | 69 | 34.5 | 34.5 | 94.5 |
| 不合作 | 9 | 4.5 | 4.5 | 99.0 |
| 非常不合作 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者可靠程度

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常可靠 | 78 | 39.0 | 39.0 | 39.0 |
| 可靠 | 108 | 54.0 | 54.0 | 93.0 |
| 不可靠 | 13 | 6.5 | 6.5 | 99.5 |
| 非常不可靠 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

受訪者家中的經濟狀況

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 非常富裕 | 1 | .5 | .5 | .5 |
| 富裕 | 25 | 12.5 | 12.5 | 13.0 |
| 小康 | 104 | 52.0 | 52.0 | 65.0 |
| 平平 | 64 | 32.0 | 32.0 | 97.0 |
| 清寒 | 6 | 3.0 | 3.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

成功樣本編號

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 2 | 1 | .5 | .5 | .5 |
| 62 | 1 | .5 | .5 | 1.0 |
| 75 | 1 | .5 | .5 | 1.5 |
| 77 | 1 | .5 | .5 | 2.0 |
| 79 | 1 | .5 | .5 | 2.5 |
| 92 | 1 | .5 | .5 | 3.0 |
| 107 | 1 | .5 | .5 | 3.5 |
| 112 | 1 | .5 | .5 | 4.0 |
| 122 | 1 | .5 | .5 | 4.5 |
| 137 | 1 | .5 | .5 | 5.0 |
| 182 | 1 | .5 | .5 | 5.5 |
| 197 | 1 | .5 | .5 | 6.0 |
| 212 | 1 | .5 | .5 | 6.5 |
| 220 | 1 | .5 | .5 | 7.0 |
| 227 | 1 | .5 | .5 | 7.5 |
| 233 | 1 | .5 | .5 | 8.0 |
| 235 | 1 | .5 | .5 | 8.5 |
| 257 | 1 | .5 | .5 | 9.0 |
| 277 | 1 | .5 | .5 | 9.5 |
| 287 | 1 | .5 | .5 | 10.0 |
| 317 | 1 | .5 | .5 | 10.5 |
| 332 | 1 | .5 | .5 | 11.0 |
| 345 | 1 | .5 | .5 | 11.5 |
| 362 | 1 | .5 | .5 | 12.0 |
| 407 | 1 | .5 | .5 | 12.5 |
| 420 | 1 | .5 | .5 | 13.0 |
| 422 | 1 | .5 | .5 | 13.5 |
| 437 | 1 | .5 | .5 | 14.0 |
| 444 | 1 | .5 | .5 | 14.5 |
| 465 | 1 | .5 | .5 | 15.0 |
| 467 | 1 | .5 | .5 | 15.5 |
| 482 | 1 | .5 | .5 | 16.0 |
| 495 | 1 | .5 | .5 | 16.5 |
| 497 | 1 | .5 | .5 | 17.0 |
| 511 | 1 | .5 | .5 | 17.5 |
| 538 | 1 | .5 | .5 | 18.0 |
| 553 | 1 | .5 | .5 | 18.5 |
| 568 | 1 | .5 | .5 | 19.0 |
| 576 | 1 | .5 | .5 | 19.5 |
| 595 | 1 | .5 | .5 | 20.0 |
| 599 | 1 | .5 | .5 | 20.5 |
| 619 | 1 | .5 | .5 | 21.0 |
| 625 | 1 | .5 | .5 | 21.5 |
| 655 | 1 | .5 | .5 | 22.0 |
| 670 | 1 | .5 | .5 | 22.5 |
| 681 | 1 | .5 | .5 | 23.0 |

成功樣本編號

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 682 | 1 | .5 | .5 | 23.5 |
| 715 | 1 | .5 | .5 | 24.0 |
| 718 | 1 | .5 | .5 | 24.5 |
| 730 | 1 | .5 | .5 | 25.0 |
| 731 | 1 | .5 | .5 | 25.5 |
| 745 | 1 | .5 | .5 | 26.0 |
| 749 | 1 | .5 | .5 | 26.5 |
| 800 | 1 | .5 | .5 | 27.0 |
| 802 | 1 | .5 | .5 | 27.5 |
| 803 | 1 | .5 | .5 | 28.0 |
| 821 | 1 | .5 | .5 | 28.5 |
| 833 | 1 | .5 | .5 | 29.0 |
| 834 | 1 | .5 | .5 | 29.5 |
| 853 | 1 | .5 | .5 | 30.0 |
| 862 | 1 | .5 | .5 | 30.5 |
| 885 | 1 | .5 | .5 | 31.0 |
| 892 | 1 | .5 | .5 | 31.5 |
| 908 | 1 | .5 | .5 | 32.0 |
| 909 | 1 | .5 | .5 | 32.5 |
| 910 | 1 | .5 | .5 | 33.0 |
| 931 | 1 | .5 | .5 | 33.5 |
| 939 | 1 | .5 | .5 | 34.0 |
| 998 | 1 | .5 | .5 | 34.5 |
| 1040 | 1 | .5 | .5 | 35.0 |
| 1077 | 1 | .5 | .5 | 35.5 |
| 1080 | 1 | .5 | .5 | 36.0 |
| 1092 | 1 | .5 | .5 | 36.5 |
| 1096 | 1 | .5 | .5 | 37.0 |
| 1103 | 1 | .5 | .5 | 37.5 |
| 1105 | 1 | .5 | .5 | 38.0 |
| 1118 | 1 | .5 | .5 | 38.5 |
| 1145 | 1 | .5 | .5 | 39.0 |
| 1168 | 1 | .5 | .5 | 39.5 |
| 1176 | 1 | .5 | .5 | 40.0 |
| 1190 | 1 | .5 | .5 | 40.5 |
| 1205 | 1 | .5 | .5 | 41.0 |
| 1210 | 1 | .5 | .5 | 41.5 |
| 1220 | 1 | .5 | .5 | 42.0 |
| 1234 | 1 | .5 | .5 | 42.5 |
| 1250 | 1 | .5 | .5 | 43.0 |
| 1265 | 1 | .5 | .5 | 43.5 |
| 1278 | 1 | .5 | .5 | 44.0 |
| 1285 | 1 | .5 | .5 | 44.5 |
| 1293 | 1 | .5 | .5 | 45.0 |
| 1295 | 1 | .5 | .5 | 45.5 |
| 1323 | 1 | .5 | .5 | 46.0 |
| 1327 | 1 | .5 | .5 | 46.5 |
| 1338 | 1 | .5 | .5 | 47.0 |
| 1363 | 1 | .5 | .5 | 47.5 |
| 1385 | 1 | .5 | .5 | 48.0 |
| 1391 | 1 | .5 | .5 | 48.5 |
| 1404 | 1 | .5 | .5 | 49.0 |
| 1434 | 1 | .5 | .5 | 49.5 |
| 1465 | 1 | .5 | .5 | 50.0 |
| 1479 | 1 | .5 | .5 | 50.5 |
| 1482 | 1 | .5 | .5 | 51.0 |
| 1509 | 1 | .5 | .5 | 51.5 |

成功樣本編號

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 1524 | 1 | .5 | .5 | 52.0 |
| 1539 | 1 | .5 | .5 | 52.5 |
| 1548 | 1 | .5 | .5 | 53.0 |
| 1579 | 1 | .5 | .5 | 53.5 |
| 1589 | 1 | .5 | .5 | 54.0 |
| 1593 | 1 | .5 | .5 | 54.5 |
| 1623 | 1 | .5 | .5 | 55.0 |
| 1668 | 1 | .5 | .5 | 55.5 |
| 1680 | 1 | .5 | .5 | 56.0 |
| 1683 | 1 | .5 | .5 | 56.5 |
| 1686 | 1 | .5 | .5 | 57.0 |
| 1697 | 1 | .5 | .5 | 57.5 |
| 1718 | 1 | .5 | .5 | 58.0 |
| 1739 | 1 | .5 | .5 | 58.5 |
| 1742 | 1 | .5 | .5 | 59.0 |
| 1754 | 1 | .5 | .5 | 59.5 |
| 1775 | 1 | .5 | .5 | 60.0 |
| 1778 | 1 | .5 | .5 | 60.5 |
| 1815 | 1 | .5 | .5 | 61.0 |
| 1826 | 1 | .5 | .5 | 61.5 |
| 1834 | 1 | .5 | .5 | 62.0 |
| 1835 | 1 | .5 | .5 | 62.5 |
| 1842 | 1 | .5 | .5 | 63.0 |
| 1850 | 1 | .5 | .5 | 63.5 |
| 1908 | 1 | .5 | .5 | 64.0 |
| 1919 | 1 | .5 | .5 | 64.5 |
| 1924 | 1 | .5 | .5 | 65.0 |
| 1927 | 1 | .5 | .5 | 65.5 |
| 1930 | 1 | .5 | .5 | 66.0 |
| 1947 | 1 | .5 | .5 | 66.5 |
| 1960 | 1 | .5 | .5 | 67.0 |
| 1970 | 1 | .5 | .5 | 67.5 |
| 1971 | 1 | .5 | .5 | |

成功樣本編號

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 2336 | 1 | .5 | .5 | 80.5 |
| 2359 | 1 | .5 | .5 | 81.0 |
| 2440 | 1 | .5 | .5 | 81.5 |
| 2455 | 1 | .5 | .5 | 82.0 |
| 2470 | 1 | .5 | .5 | 82.5 |
| 2485 | 1 | .5 | .5 | 83.0 |
| 2510 | 1 | .5 | .5 | 83.5 |
| 2520 | 1 | .5 | .5 | 84.0 |
| 2528 | 1 | .5 | .5 | 84.5 |
| 2530 | 1 | .5 | .5 | 85.0 |
| 2541 | 1 | .5 | .5 | 85.5 |
| 2545 | 1 | .5 | .5 | 86.0 |
| 2546 | 1 | .5 | .5 | 86.5 |
| 2572 | 1 | .5 | .5 | 87.0 |
| 2648 | 1 | .5 | .5 | 87.5 |
| 2665 | 1 | .5 | .5 | 88.0 |
| 2676 | 1 | .5 | .5 | 88.5 |
| 2680 | 1 | .5 | .5 | 89.0 |
| 2688 | 1 | .5 | .5 | 89.5 |
| 2695 | 1 | .5 | .5 | 90.0 |
| 2716 | 1 | .5 | .5 | 90.5 |
| 2740 | 1 | .5 | .5 | 91.0 |
| 2744 | 1 | .5 | .5 | 91.5 |
| 2755 | 1 | .5 | .5 | 92.0 |
| 2768 | 1 | .5 | .5 | 92.5 |
| 2790 | 1 | .5 | .5 | 93.0 |
| 2800 | 1 | .5 | .5 | 93.5 |
| 2813 | 1 | .5 | .5 | 94.0 |
| 2834 | 1 | .5 | .5 | 94.5 |
| 2845 | 1 | .5 | .5 | 95.0 |
| 2865 | 1 | .5 | .5 | 95.5 |
| 2893 | 1 | .5 | .5 | 96.0 |
| 2895 | 1 | .5 | .5 | 96.5 |
| 2902 | 1 | .5 | .5 | 97.0 |
| 2925 | 1 | .5 | .5 | 97.5 |
| 2926 | 1 | .5 | .5 | 98.0 |
| 2930 | 1 | .5 | .5 | 98.5 |
| 2955 | 1 | .5 | .5 | 99.0 |
| 2970 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| 2984 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第五卡

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 第五卡 | 200 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

原始樣本編號

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 2 | 1 | .5 | .5 | .5 |
| 17 | 1 | .5 | .5 | 1.0 |
| 32 | 1 | .5 | .5 | 1.5 |
| 47 | 1 | .5 | .5 | 2.0 |

原始樣本編號

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 62 | 1 | .5 | .5 | 2.5 |
| 77 | 1 | .5 | .5 | 3.0 |
| 92 | 1 | .5 | .5 | 3.5 |
| 107 | 1 | .5 | .5 | 4.0 |
| 122 | 1 | .5 | .5 | 4.5 |
| 137 | 1 | .5 | .5 | 5.0 |
| 152 | 1 | .5 | .5 | 5.5 |
| 167 | 1 | .5 | .5 | 6.0 |
| 182 | 1 | .5 | .5 | 6.5 |
| 197 | 1 | .5 | .5 | 7.0 |
| 212 | 1 | .5 | .5 | 7.5 |
| 227 | 1 | .5 | .5 | 8.0 |
| 242 | 1 | .5 | .5 | 8.5 |
| 257 | 1 | .5 | .5 | 9.0 |
| 272 | 1 | .5 | .5 | 9.5 |
| 287 | 1 | .5 | .5 | 10.0 |
| 302 | 1 | .5 | .5 | 10.5 |
| 317 | 1 | .5 | .5 | 11.0 |
| 332 | 1 | .5 | .5 | 11.5 |
| 347 | 1 | .5 | .5 | 12.0 |
| 362 | 1 | .5 | .5 | 12.5 |
| 377 | 1 | .5 | .5 | 13.0 |
| 392 | 1 | .5 | .5 | 13.5 |
| 407 | 1 | .5 | .5 | 14.0 |
| 422 | 1 | .5 | .5 | 14.5 |
| 437 | 1 | .5 | .5 | 15.0 |
| 452 | 1 | .5 | .5 | 15.5 |
| 467 | 1 | .5 | .5 | 16.0 |
| 482 | 1 | .5 | .5 | 16.5 |
| 497 | 1 | .5 | .5 | 17.0 |
| 512 | 1 | .5 | .5 | 17.5 |
| 538 | 1 | .5 | .5 | 18.0 |
| 553 | 1 | .5 | .5 | 18.5 |
| 568 | 1 | .5 | .5 | 19.0 |
| 584 | 1 | .5 | .5 | 19.5 |
| 595 | 1 | .5 | .5 | 20.0 |
| 610 | 1 | .5 | .5 | 20.5 |
| 625 | 1 | .5 | .5 | 21.0 |
| 640 | 1 | .5 | .5 | 21.5 |
| 655 | 1 | .5 | .5 | 22.0 |
| 670 | 1 | .5 | .5 | 22.5 |
| 685 | 1 | .5 | .5 | 23.0 |
| 700 | 1 | .5 | .5 | 23.5 |
| 715 | 1 | .5 | .5 | 24.0 |
| 730 | 1 | .5 | .5 | 24.5 |
| 745 | 1 | .5 | .5 | 25.0 |
| 760 | 1 | .5 | .5 | 25.5 |
| 773 | 1 | .5 | .5 | 26.0 |
| 788 | 1 | .5 | .5 | 26.5 |
| 803 | 1 | .5 | .5 | 27.0 |
| 818 | 1 | .5 | .5 | 27.5 |
| 833 | 1 | .5 | .5 | 28.0 |
| 848 | 1 | .5 | .5 | 28.5 |
| 863 | 1 | .5 | .5 | 29.0 |
| 878 | 1 | .5 | .5 | 29.5 |
| 893 | 1 | .5 | .5 | 30.0 |
| 908 | 1 | .5 | .5 | 30.5 |

原始樣本編號

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 923 | 1 | .5 | .5 | 31.0 |
| 938 | 1 | .5 | .5 | 31.5 |
| 953 | 1 | .5 | .5 | 32.0 |
| 968 | 1 | .5 | .5 | 32.5 |
| 983 | 1 | .5 | .5 | 33.0 |
| 998 | 1 | .5 | .5 | 33.5 |
| 1010 | 1 | .5 | .5 | 34.0 |
| 1025 | 1 | .5 | .5 | 34.5 |
| 1040 | 1 | .5 | .5 | 35.0 |
| 1055 | 1 | .5 | .5 | 35.5 |
| 1070 | 1 | .5 | .5 | 36.0 |
| 1085 | 1 | .5 | .5 | 36.5 |
| 1100 | 1 | .5 | .5 | 37.0 |
| 1115 | 1 | .5 | .5 | 37.5 |
| 1130 | 1 | .5 | .5 | 38.0 |
| 1145 | 1 | .5 | .5 | 38.5 |
| 1160 | 1 | .5 | .5 | 39.0 |
| 1175 | 1 | .5 | .5 | 39.5 |
| 1190 | 1 | .5 | .5 | 40.0 |
| 1205 | 1 | .5 | .5 | 40.5 |
| 1220 | 1 | .5 | .5 | 41.0 |
| 1235 | 1 | .5 | .5 | 41.5 |
| 1250 | 1 | .5 | .5 | 42.0 |
| 1265 | 1 | .5 | .5 | 42.5 |
| 1278 | 1 | .5 | .5 | 43.0 |
| 1293 | 1 | .5 | .5 | 43.5 |
| 1308 | 1 | .5 | .5 | 44.0 |
| 1323 | 1 | .5 | .5 | 44.5 |
| 1338 | 1 | .5 | .5 | 45.0 |
| 1363 | 1 | .5 | .5 | 45.5 |
| 1378 | 1 | .5 | .5 | 46.0 |
| 1391 | 1 | .5 | .5 | 46.5 |
| 1404 | 1 | .5 | .5 | 47.0 |
| 1419 | 1 | .5 | .5 | 47.5 |
| 1434 | 1 | .5 | .5 | 48.0 |
| 1449 | 1 | .5 | .5 | 48.5 |
| 1464 | 1 | .5 | .5 | 49.0 |
| 1479 | 1 | .5 | .5 | 49.5 |
| 1494 | 1 | .5 | .5 | 50.0 |
| 1509 | 1 | .5 | .5 | 50.5 |
| 1524 | 1 | .5 | .5 | 51.0 |
| 1539 | 1 | .5 | .5 | 51.5 |
| 1548 | 1 | .5 | .5 | 52.0 |
| 1563 | 1 | .5 | .5 | 52.5 |
| 1578 | 1 | .5 | .5 | 53.0 |
| 1593 | 1 | .5 | .5 | 53.5 |
| 1602 | 1 | .5 | .5 | 54.0 |
| 1623 | 1 | .5 | .5 | 54.5 |
| 1638 | 1 | .5 | .5 | 55.0 |
| 1659 | 1 | .5 | .5 | 55.5 |
| 1668 | 1 | .5 | .5 | 56.0 |
| 1683 | 1 | .5 | .5 | 56.5 |
| 1698 | 1 | .5 | .5 | 57.0 |
| 1713 | 1 | .5 | .5 | 57.5 |
| 1730 | 1 | .5 | .5 | 58.0 |
| 1745 | 1 | .5 | .5 | 58.5 |
| 1760 | 1 | .5 | .5 | 59.0 |

原始樣本編號

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 1775 | 1 | .5 | .5 | 59.5 |
| 1790 | 1 | .5 | .5 | 60.0 |
| 1805 | 1 | .5 | .5 | 60.5 |
| 1820 | 1 | .5 | .5 | 61.0 |
| 1835 | 1 | .5 | .5 | 61.5 |
| 1850 | 1 | .5 | .5 | 62.0 |
| 1865 | 1 | .5 | .5 | 62.5 |
| 1880 | 1 | .5 | .5 | 63.0 |
| 1895 | 1 | .5 | .5 | 63.5 |
| 1915 | 1 | .5 | .5 | 64.0 |
| 1930 | 1 | .5 | .5 | 64.5 |
| 1945 | 1 | .5 | .5 | 65.0 |
| 1960 | 1 | .5 | .5 | 65.5 |
| 1975 | 1 | .5 | .5 | 66.0 |
| 1990 | 1 | .5 | .5 | 66.5 |
| 2005 | 1 | .5 | .5 | 67.0 |
| 2020 | 1 | .5 | .5 | 67.5 |
| 2035 | 1 | .5 | .5 | 68.0 |
| 2050 | 1 | .5 | .5 | 68.5 |
| 2065 | 1 | .5 | .5 | 69.0 |
| 2080 | 1 | .5 | .5 | 69.5 |
| 2095 | 1 | .5 | .5 | 70.0 |
| 2110 | 1 | .5 | .5 | 70.5 |
| 2125 | 1 | .5 | .5 | 71.0 |
| 2140 | 1 | .5 | .5 | 71.5 |
| 2155 | 1 | .5 | .5 | 72.0 |
| 2170 | 1 | .5 | .5 | 72.5 |
| 2179 | 1 | .5 | .5 | 73.0 |
| 2194 | 1 | .5 | .5 | 73.5 |
| 2209 | 1 | .5 | .5 | 74.0 |
| 2224 | 1 | .5 | .5 | 74.5 |
| 2239 | 1 | .5 | .5 | 75.0 |
| 2254 | 1 | .5 | .5 | 75.5 |
| 2269 | 1 | .5 | .5 | 76.0 |
| 2284 | 1 | .5 | .5 | 76.5 |
| 2299 | 1 | .5 | .5 | 77.0 |
| 2314 | 1 | .5 | .5 | 77.5 |
| 2329 | 1 | .5 | .5 | 78.0 |
| 2344 | 1 | .5 | .5 | 78.5 |
| 2359 | 1 | .5 | .5 | 79.0 |
| 2374 | 1 | .5 | .5 | 79.5 |
| 2389 | 1 | .5 | .5 | 80.0 |
| 2404 | 1 | .5 | .5 | 80.5 |
| 2419 | 1 | .5 | .5 | 81.0 |
| 2440 | 1 | .5 | .5 | 81.5 |
| 2455 | 1 | .5 | .5 | 82.0 |
| 2470 | 1 | .5 | .5 | 82.5 |
| 2485 | 1 | .5 | .5 | 83.0 |
| 2500 | 1 | .5 | .5 | 83.5 |
| 2515 | 1 | .5 | .5 | 84.0 |
| 2530 | 1 | .5 | .5 | 84.5 |
| 2545 | 1 | .5 | .5 | 85.0 |
| 2560 | 1 | .5 | .5 | 85.5 |
| 2575 | 1 | .5 | .5 | 86.0 |
| 2590 | 1 | .5 | .5 | 86.5 |
| 2605 | 1 | .5 | .5 | 87.0 |
| 2620 | 1 | .5 | .5 | 87.5 |

原始樣本編號

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 2635 | 1 | .5 | .5 | 88.0 |
| 2650 | 1 | .5 | .5 | 88.5 |
| 2665 | 1 | .5 | .5 | 89.0 |
| 2680 | 1 | .5 | .5 | 89.5 |
| 2695 | 1 | .5 | .5 | 90.0 |
| 2710 | 1 | .5 | .5 | 90.5 |
| 2725 | 1 | .5 | .5 | 91.0 |
| 2740 | 1 | .5 | .5 | 91.5 |
| 2755 | 1 | .5 | .5 | 92.0 |
| 2770 | 1 | .5 | .5 | 92.5 |
| 2785 | 1 | .5 | .5 | 93.0 |
| 2800 | 1 | .5 | .5 | 93.5 |
| 2815 | 1 | .5 | .5 | 94.0 |
| 2830 | 1 | .5 | .5 | 94.5 |
| 2845 | 1 | .5 | .5 | 95.0 |
| 2860 | 1 | .5 | .5 | 95.5 |
| 2875 | 1 | .5 | .5 | 96.0 |
| 2890 | 1 | .5 | .5 | 96.5 |
| 2910 | 1 | .5 | .5 | 97.0 |
| 2925 | 1 | .5 | .5 | 97.5 |
| 2940 | 1 | .5 | .5 | 98.0 |
| 2955 | 1 | .5 | .5 | 98.5 |
| 2970 | 1 | .5 | .5 | 99.0 |
| 2985 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| 3000 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

原始樣本年齡

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 20 | 1 | .5 | .5 | .5 |
| 21 | 6 | 3.0 | 3.0 | 3.5 |
| 22 | 4 | 2.0 | 2.0 | 5.5 |
| 23 | 2 | 1.0 | 1.0 | 6.5 |
| 24 | 4 | 2.0 | 2.0 | 8.5 |
| 25 | 4 | 2.0 | 2.0 | 10.5 |
| 26 | 5 | 2.5 | 2.5 | 13.0 |
| 27 | 6 | 3.0 | 3.0 | 16.0 |
| 28 | 4 | 2.0 | 2.0 | 18.0 |
| 29 | 4 | 2.0 | 2.0 | 20.0 |
| 30 | 4 | 2.0 | 2.0 | 22.0 |
| 31 | 6 | 3.0 | 3.0 | 25.0 |
| 32 | 5 | 2.5 | 2.5 | 27.5 |
| 33 | 4 | 2.0 | 2.0 | 29.5 |
| 34 | 12 | 6.0 | 6.0 | 35.5 |
| 35 | 5 | 2.5 | 2.5 | 38.0 |
| 36 | 10 | 5.0 | 5.0 | 43.0 |
| 37 | 3 | 1.5 | 1.5 | 44.5 |
| 38 | 4 | 2.0 | 2.0 | 46.5 |
| 39 | 8 | 4.0 | 4.0 | 50.5 |
| 40 | 4 | 2.0 | 2.0 | 52.5 |
| 41 | 4 | 2.0 | 2.0 | 54.5 |
| 42 | 6 | 3.0 | 3.0 | 57.5 |
| 43 | 3 | 1.5 | 1.5 | 59.0 |
| 44 | 5 | 2.5 | 2.5 | 61.5 |
| 45 | 5 | 2.5 | 2.5 | 64.0 |
| 46 | 4 | 2.0 | 2.0 | 66.0 |
| 47 | 5 | 2.5 | 2.5 | 68.5 |
| 48 | 4 | 2.0 | 2.0 | 70.5 |
| 49 | 3 | 1.5 | 1.5 | 72.0 |
| 50 | 2 | 1.0 | 1.0 | 73.0 |
| 51 | 1 | .5 | .5 | 73.5 |
| 52 | 2 | 1.0 | 1.0 | 74.5 |
| 53 | 4 | 2.0 | 2.0 | 76.5 |
| 54 | 3 | 1.5 | 1.5 | 78.0 |
| 55 | 1 | .5 | .5 | 78.5 |
| 57 | 3 | 1.5 | 1.5 | 80.0 |
| 58 | 3 | 1.5 | 1.5 | 81.5 |
| 59 | 1 | .5 | .5 | 82.0 |
| 60 | 3 | 1.5 | 1.5 | 83.5 |
| 61 | 5 | 2.5 | 2.5 | 86.0 |
| 62 | 3 | 1.5 | 1.5 | 87.5 |
| 63 | 1 | .5 | .5 | 88.0 |
| 65 | 1 | .5 | .5 | 88.5 |
| 66 | 1 | .5 | .5 | 89.0 |
| 68 | 1 | .5 | .5 | 89.5 |
| 69 | 4 | 2.0 | 2.0 | 91.5 |
| 70 | 3 | 1.5 | 1.5 | 93.0 |
| 71 | 3 | 1.5 | 1.5 | 94.5 |
| 73 | 1 | .5 | .5 | 95.0 |
| 74 | 4 | 2.0 | 2.0 | 97.0 |
| 75 | 3 | 1.5 | 1.5 | 98.5 |
| 76 | 1 | .5 | .5 | 99.0 |
| 80 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| 94 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

原始樣本性別

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 男 | 96 | 48.0 | 48.0 | 48.0 |
| 女 | 103 | 51.5 | 51.5 | 99.5 |
| 7 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

替代次數(0)

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 200 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

失敗原因(0)

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 1 | 89 | 44.5 | 44.5 | 44.5 |
| 2 | 1 | .5 | .5 | 45.0 |
| 3 | 21 | 10.5 | 10.5 | 55.5 |
| 4 | 6 | 3.0 | 3.0 | 58.5 |
| 5 | 1 | .5 | .5 | 59.0 |
| 6 | 1 | .5 | .5 | 59.5 |
| 7 | 2 | 1.0 | 1.0 | 60.5 |
| 9 | 10 | 5.0 | 5.0 | 65.5 |
| 10 | 5 | 2.5 | 2.5 | 68.0 |
| 11 | 2 | 1.0 | 1.0 | 69.0 |
| 12 | 1 | .5 | .5 | 69.5 |
| 13 | 11 | 5.5 | 5.5 | 75.0 |
| 14 | 14 | 7.0 | 7.0 | 82.0 |
| 16 | 4 | 2.0 | 2.0 | 84.0 |
| 17 | 2 | 1.0 | 1.0 | 85.0 |
| 18 | 1 | .5 | .5 | 85.5 |
| 19 | 5 | 2.5 | 2.5 | 88.0 |
| 20 | 1 | .5 | .5 | 88.5 |
| 23 | 1 | .5 | .5 | 89.0 |
| 24 | 1 | .5 | .5 | 89.5 |
| 27 | 1 | .5 | .5 | 90.0 |
| 29 | 2 | 1.0 | 1.0 | 91.0 |
| 30 | 16 | 8.0 | 8.0 | 99.0 |
| 70 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| 79 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第一次替代樣本性別

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 89 | 44.5 | 44.5 | 44.5 |
| 男 | 55 | 27.5 | 27.5 | 72.0 |
| 女 | 56 | 28.0 | 28.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第一次替代失敗原因

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 89 | 44.5 | 44.5 | 44.5 |
| 1 | 53 | 26.5 | 26.5 | 71.0 |
| 3 | 8 | 4.0 | 4.0 | 75.0 |
| 4 | 6 | 3.0 | 3.0 | 78.0 |
| 5 | 3 | 1.5 | 1.5 | 79.5 |
| 6 | 1 | .5 | .5 | 80.0 |
| 7 | 1 | .5 | .5 | 80.5 |
| 8 | 1 | .5 | .5 | 81.0 |
| 9 | 7 | 3.5 | 3.5 | 84.5 |
| 10 | 4 | 2.0 | 2.0 | 86.5 |
| 13 | 6 | 3.0 | 3.0 | 89.5 |
| 14 | 2 | 1.0 | 1.0 | 90.5 |
| 16 | 4 | 2.0 | 2.0 | 92.5 |
| 18 | 2 | 1.0 | 1.0 | 93.5 |
| 22 | 1 | .5 | .5 | 94.0 |
| 24 | 1 | .5 | .5 | 94.5 |
| 25 | 4 | 2.0 | 2.0 | 96.5 |
| 26 | 1 | .5 | .5 | 97.0 |
| 27 | 2 | 1.0 | 1.0 | 98.0 |
| 30 | 4 | 2.0 | 2.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第二次替代樣本性別

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 141 | 70.5 | 70.5 | 70.5 |
| 男 | 28 | 14.0 | 14.0 | 84.5 |
| 女 | 31 | 15.5 | 15.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第二次替代失敗原因

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 141 | 70.5 | 70.5 | 70.5 |
| 1 | 23 | 11.5 | 11.5 | 82.0 |
| 3 | 5 | 2.5 | 2.5 | 84.5 |
| 4 | 4 | 2.0 | 2.0 | 86.5 |
| 5 | 1 | .5 | .5 | 87.0 |
| 8 | 1 | .5 | .5 | 87.5 |
| 9 | 3 | 1.5 | 1.5 | 89.0 |
| 10 | 2 | 1.0 | 1.0 | 90.0 |
| 13 | 5 | 2.5 | 2.5 | 92.5 |
| 14 | 1 | .5 | .5 | 93.0 |
| 17 | 1 | .5 | .5 | 93.5 |
| 18 | 2 | 1.0 | 1.0 | 94.5 |
| 19 | 1 | .5 | .5 | 95.0 |
| 20 | 2 | 1.0 | 1.0 | 96.0 |
| 24 | 1 | .5 | .5 | 96.5 |
| 27 | 1 | .5 | .5 | 97.0 |
| 30 | 6 | 3.0 | 3.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第三次替代樣本性別

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 164 | 82.0 | 82.0 | 82.0 |
| 男 | 18 | 9.0 | 9.0 | 91.0 |
| 女 | 18 | 9.0 | 9.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第三次替代失敗原因

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 164 | 82.0 | 82.0 | 82.0 |
| 1 | 8 | 4.0 | 4.0 | 86.0 |
| 3 | 5 | 2.5 | 2.5 | 88.5 |
| 4 | 3 | 1.5 | 1.5 | 90.0 |
| 5 | 1 | .5 | .5 | 90.5 |
| 6 | 2 | 1.0 | 1.0 | 91.5 |
| 10 | 5 | 2.5 | 2.5 | 94.0 |
| 13 | 3 | 1.5 | 1.5 | 95.5 |
| 17 | 1 | .5 | .5 | 96.0 |
| 20 | 1 | .5 | .5 | 96.5 |
| 25 | 1 | .5 | .5 | 97.0 |
| 27 | 1 | .5 | .5 | 97.5 |
| 30 | 5 | 2.5 | 2.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第四次替代樣本性別

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 171 | 85.5 | 85.5 | 85.5 |
| 男 | 14 | 7.0 | 7.0 | 92.5 |
| 女 | 15 | 7.5 | 7.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第四次替代失敗原因

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 171 | 85.5 | 85.5 | 85.5 |
| 1 | 9 | 4.5 | 4.5 | 90.0 |
| 3 | 1 | .5 | .5 | 90.5 |
| 5 | 1 | .5 | .5 | 91.0 |
| 7 | 1 | .5 | .5 | 91.5 |
| 9 | 1 | .5 | .5 | 92.0 |
| 10 | 2 | 1.0 | 1.0 | 93.0 |
| 13 | 3 | 1.5 | 1.5 | 94.5 |
| 14 | 1 | .5 | .5 | 95.0 |
| 15 | 1 | .5 | .5 | 95.5 |
| 16 | 1 | .5 | .5 | 96.0 |
| 17 | 1 | .5 | .5 | 96.5 |
| 18 | 1 | .5 | .5 | 97.0 |
| 23 | 1 | .5 | .5 | 97.5 |
| 25 | 2 | 1.0 | 1.0 | 98.5 |
| 30 | 2 | 1.0 | 1.0 | 99.5 |
| 35 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第五次替代樣本性別

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 0 | 180 | 90.0 | 90.0 | 90.0 |
| | 男 | 8 | 4.0 | 4.0 | 94.0 |
| | 女 | 12 | 6.0 | 6.0 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第五次替代失敗原因

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 0 | 180 | 90.0 | 90.0 | 90.0 |
| | 1 | 8 | 4.0 | 4.0 | 94.0 |
| | 3 | 3 | 1.5 | 1.5 | 95.5 |
| | 7 | 1 | .5 | .5 | 96.0 |
| | 9 | 1 | .5 | .5 | 96.5 |
| | 10 | 1 | .5 | .5 | 97.0 |
| | 13 | 2 | 1.0 | 1.0 | 98.0 |
| | 19 | 1 | .5 | .5 | 98.5 |
| | 22 | 1 | .5 | .5 | 99.0 |
| | 25 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| | 30 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第六次替代樣本性別

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 0 | 188 | 94.0 | 94.0 | 94.0 |
| | 男 | 4 | 2.0 | 2.0 | 96.0 |
| | 女 | 8 | 4.0 | 4.0 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第六次替代失敗原因

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 0 | 188 | 94.0 | 94.0 | 94.0 |
| | 1 | 4 | 2.0 | 2.0 | 96.0 |
| | 3 | 1 | .5 | .5 | 96.5 |
| | 8 | 1 | .5 | .5 | 97.0 |
| | 9 | 1 | .5 | .5 | 97.5 |
| | 10 | 1 | .5 | .5 | 98.0 |
| | 14 | 2 | 1.0 | 1.0 | 99.0 |
| | 20 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| | 30 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第七次替代樣本性別

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 0 | 192 | 96.0 | 96.0 | 96.0 |
| | 男 | 2 | 1.0 | 1.0 | 97.0 |
| | 女 | 6 | 3.0 | 3.0 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第七次替代失敗原因

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 192 | 96.0 | 96.0 | 96.0 |
| 1 | 5 | 2.5 | 2.5 | 98.5 |
| 6 | 1 | .5 | .5 | 99.0 |
| 10 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| 14 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第八次替代樣本性別

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 197 | 98.5 | 98.5 | 98.5 |
| 女 | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第八次替代失敗原因

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 197 | 98.5 | 98.5 | 98.5 |
| 1 | 1 | .5 | .5 | 99.0 |
| 9 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| 10 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第九次替代樣本性別

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 198 | 99.0 | 99.0 | 99.0 |
| 女 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第九次替代失敗原因

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 198 | 99.0 | 99.0 | 99.0 |
| 13 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| 14 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第七卡

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 第七卡 | 200 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

第十次替代樣本性別

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 198 | 99.0 | 99.0 | 99.0 |
| 女 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第十次替代失敗原因

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 198 | 99.0 | 99.0 | 99.0 |
| 9 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| 14 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第十一次替代樣本性別

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 198 | 99.0 | 99.0 | 99.0 |
| 女 | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第十一次替代失敗原因

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 198 | 99.0 | 99.0 | 99.0 |
| 1 | 1 | .5 | .5 | 99.5 |
| 10 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第十二次替代樣本性別

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 199 | 99.5 | 99.5 | 99.5 |
| 女 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第十二次替代失敗原因

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 199 | 99.5 | 99.5 | 99.5 |
| 10 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第十三次替代樣本編號

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 199 | 99.5 | 99.5 | 99.5 |
| 2163 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第十三次替代樣本年齡

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid 0 | 199 | 99.5 | 99.5 | 99.5 |
| 24 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第十三次替代樣本性別

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 0 | 199 | 99.5 | 99.5 | 99.5 |
| | 女 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第十三次替代失敗原因

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 0 | 199 | 99.5 | 99.5 | 99.5 |
| | 9 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第十四次替代樣本性別

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 0 | 199 | 99.5 | 99.5 | 99.5 |
| | 女 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

第十四次替代失敗原因

| | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------|-------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Valid | 0 | 199 | 99.5 | 99.5 | 99.5 |
| | 1 | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| | Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

開放問題登錄

開放問題：19.請問您認為這幾年來我們國家所面臨最重要的一個問題是什麼？

| 問卷編號 | 受訪者答案 |
|------|---------------------------------------|
| 0001 | 外交問題：台灣外交被大陸封鎖 |
| 0002 | 大陸問題與兩岸關係 |
| 0003 | 治安與社會安全 |
| 0004 | 黑金貪污問題 |
| 0005 | 兩岸問題 |
| 0006 | |
| 0007 | 稅金太多 |
| 0008 | 兩岸問題 |
| 0009 | 兩岸問題 |
| 0010 | 政治的舞台沒有絕對的對或錯所以國家的進步不用個人全扛 |
| 0011 | 不知道 |
| 0012 | 不知道 |
| 0013 | 不曾去思考這個問題 |
| 0014 | 不知道 |
| 0015 | 兩岸關係：因為很敏感，若處理不好很麻煩 |
| 0016 | 不知道 |
| 0017 | 選出來的人要為百姓做事，不要吃百姓的納稅錢 |
| 0018 | 兩岸關係 |
| 0019 | 黑金（訪員提示） |
| 0020 | 經濟；勞工 |
| 0021 | |
| 0022 | 江澤民把我們台灣人控制；讓我們在國際上不能生存，很不滿 |
| 0023 | 經濟 |
| 0024 | 經濟 |
| 0025 | 勞工問題：失業人口多，政府未能提出有效對策 |
| 0026 | 黑金 |
| 0027 | 中共武力犯台威脅 |
| 0028 | 兩岸問題 |
| 0029 | 兩岸問題：受訪者主張不應該開放交流及三通；大陸人可以來台，台灣人不需要過去 |
| 0030 | 一直受戰爭威脅；遲遲無法三通 |
| 0031 | 統獨意識的對立，造成族群的對抗 |
| 0032 | 黑金 |

| 問卷編號 | 受訪者答案 |
|------|---|
| 0033 | 財金：黑金，股市不穩定，金融體系不健全 |
| 0034 | 兩岸關係 |
| 0035 | 兩岸問題 |
| 0036 | 太民主自由，造成混亂 |
| 0037 | 若政黨輪替太凶，會造成朝令夕改，且候選人當選後無法兌現承諾，只會犧牲選民的權益 |
| 0038 | 經濟停頓衰退，尤其新總統就任後，未來更不可知 |
| 0039 | 治安不好，黑金問題 |
| 0040 | 兩岸問題：最好不要台獨 |
| 0041 | 黑金；貧富差距 |
| 0042 | 兩岸關係 |
| 0043 | 兩岸關係 |
| 0044 | 物價上漲 |
| 0045 | 921 地震的問題 |
| 0046 | 貪污 |
| 0047 | 經濟不景氣，物價上漲 |
| 0048 | |
| 0049 | |
| 0050 | 環保 |
| 0051 | 大陸問題 |
| 0052 | 不知道 |
| 0053 | 經濟問題 |
| 0054 | 失業；殘障福利 |
| 0055 | 自己內部不團結 |
| 0056 | 地震，天災 |
| 0057 | 武器老舊，國防不足 |
| 0058 | 生活安全感；經濟壓力；貧富差距 |
| 0059 | 社會混亂，治安太差 |
| 0060 | |
| 0061 | 兩岸、經濟、教育 |
| 0062 | 做得好的就不多，不要去激怒對岸，兩岸問題、和平、安定， |
| 0063 | 家庭、治安、老人福利 |
| 0064 | 教育，社會安全 |
| 0065 | 經濟不好，受災，水土保持 |
| 0066 | 邦交國不多，兩岸關係 |

| 問卷編號 | 受訪者答案 |
|------|---|
| 0067 | 兩岸統一問題 |
| 0068 | 經濟景氣,政黨,國民黨失敗 |
| 0069 | 社會治安很差 |
| 0070 | 兩岸關係 |
| 0071 | 兩岸問題(影響經濟) |
| 0072 | 兩岸問題:影響國家安全最大 |
| 0073 | 兩岸統一的問題,像國內的問題無論換黨或不換黨都很穩定,但兩岸問題則充滿變數.例如統一的方式沒有共識,是要漸進還是要像中共一樣文攻武嚇. |
| 0074 | 有田產者才能領老農津貼,榮民也有,他們可以不做事就拿錢,但我們這種無田產者都不能拿,也只有民進黨說過要給老人年金. |
| 0075 | 不知道 |
| 0076 | 不去關心,把家庭顧好就行了. |
| 0077 | 生活最重要 |
| 0078 | 治安 |
| 0079 | 社會團結 |
| 0080 | 兩岸關係 |
| 0081 | 社會團結 |
| 0082 | 台商至大陸投資(台資外流) |
| 0083 | 治安 |
| 0084 | 黑金,兩岸關係 |
| 0085 | 政黨分歧,國會分歧 |
| 0086 | 治安 |
| 0087 | 無 |
| 0088 | 政府太軟、不強硬、治安差,管理合理才行. |
| 0089 | 中小企業消失,失業率太高 |
| 0090 | 經濟 |
| 0091 | 經濟問題 |
| 0092 | 環保 |
| 0093 | 治安、黑金、貪污、環境衛生不佳、人文素養不佳 |
| 0094 | 治安 |
| 0095 | 黑金政治 |
| 0096 | 兩岸問題、國家安全 |
| 0097 | 社會治安、兩岸問題 |
| 0098 | 經濟不好,對國家沒有信心,外勞太多,科技要更進步 |
| 0099 | 不知道 |

| 問卷編號 | 受訪者答案 |
|------|---------------------------------------|
| 0100 | 兩岸問題:民進黨不敢面對問題、軟弱,立院混亂,政策推動緩慢;環境有不安定感 |
| 0101 | 貧富差距,有錢太有錢,沒錢的如何努力都追不上. |
| 0102 | 兩岸問題、經濟問題 |
| 0103 | 兩岸問題 |
| 0104 | 社會治安 |
| 0105 | 社會治安 |
| 0106 | 治安 |
| 0107 | |
| 0108 | 不知道 |
| 0109 | 不知道 |
| 0110 | 民主 |
| 0111 | 兩岸關係 |
| 0112 | 李登輝將國家帶壞了 |
| 0113 | 經濟漸差 |
| 0114 | 治安 |
| 0115 | 兩岸關係 |
| 0116 | 省籍問題嚴重 |
| 0117 | 內政、黑金 |
| 0118 | 兩岸 |
| 0119 | 兩岸 |
| 0120 | 不回答 |
| 0121 | 黑金 |
| 0122 | 教育 |
| 0123 | 兩岸問題 |
| 0124 | 省籍情結 |
| 0125 | 無 |
| 0126 | 政黨走偏(國民黨)、腐化 |
| 0127 | 政局不穩定,不知陳水扁要做啥! |
| 0128 | 地震 |
| 0129 | 經濟 |
| 0130 | 不知道 |
| 0131 | 不知道 |
| 0132 | 兩岸問題 |
| 0133 | 政治、社會不安 |

| 問卷編號 | 受訪者答案 |
|------|----------------|
| 0134 | 不知 |
| 0135 | 不關心災民 |
| 0136 | 不曉得 |
| 0137 | 不知 |
| 0138 | 治安與經濟 |
| 0139 | 社會治安問題 |
| 0140 | 兩岸(獨立、統一)、經濟問題 |
| 0141 | 兩岸問題 |
| 0142 | 青少年犯罪 |
| 0143 | 黑金 |
| 0144 | 稅金太高,薪水沒有成比例提高 |
| 0145 | 政治問題 |
| 0146 | 中共關係 |
| 0147 | 黑金 |
| 0148 | 兩岸關係 |
| 0149 | 跟中共關係 |
| 0150 | 治安 |
| 0151 | 政黨和諧 |
| 0152 | 治安(社會治安) |
| 0153 | 社會治安 |
| 0154 | 黑金(政治黑金) |
| 0155 | 經濟(經濟問題) |
| 0156 | 經濟問題 |
| 0157 | 兩岸關係 |
| 0158 | 兩岸政治 |
| 0159 | 外交問題 |
| 0160 | 社會治安、安全 |
| 0161 | 國家統獨問題 |
| 0162 | 社會治安、政治亂象、道德下降 |
| 0163 | 社會福利 |
| 0164 | 外交問題 |
| 0165 | 治安問題 |
| 0166 | 統獨 |
| 0167 | 就業問題,外勞過多 |
| 0168 | 兩岸局勢緊張 |

| 問卷編號 | 受訪者答案 |
|------|--|
| 0169 | 兩岸問題 |
| 0170 | 兩岸 |
| 0171 | 經濟 |
| 0172 | 統獨 |
| 0173 | |
| 0174 | 經濟發展 |
| 0175 | 大陸問題、兩岸問題、有關戰爭危機 |
| 0176 | 財政惡化 |
| 0177 | 兩岸關係 |
| 0178 | 兩岸關係 |
| 0179 | 兩岸關係 |
| 0180 | 兩岸關係 |
| 0181 | 統獨問題經貿問題 |
| 0182 | 治安問題 |
| 0183 | 維持現狀,統獨問題,社會秩序很亂,沒有安全感,老年人安居問題 |
| 0184 | 中共的恐嚇使台灣人民心理恐懼,黑金問題,選舉空頭支票 |
| 0185 | 兩岸統獨問題,經濟,資金外流至大陸,台商向大陸投資,傳統產業,台灣下一代如何就業,產業空洞化,失業率增加 |
| 0186 | 兩岸關係各方面,經貿到還其次 |
| 0187 | 治安,死刑最好不要廢 |
| 0188 | 外交與政策,新人當政如何解決兩岸之間的問題 |
| 0189 | 交通問題 |
| 0190 | 經濟 |
| 0191 | 兩岸 |
| 0192 | 兩岸 |
| 0193 | 治安,經濟,治安敗壞,經濟環境不加,受到太多衝擊,大陸打壓 |
| 0194 | 兩岸問題 |
| 0195 | 台灣人沒有公德心,沒有水準 |
| 0196 | 黑金,婦女就業,安全火災 |
| 0197 | 黑金問題 |
| 0198 | 兩岸問題 |
| 0199 | 治安問題,教育問題 |
| 0200 | 低層勞工就業,環保 |

訪員手冊

選舉體系比較與研究

訪員手冊

民國八十九年六月

訪員姓名：

訪問地區：

國立台灣大學政治學研究所
選舉行為研究計劃小組
TEL: (02) 2351-7217

目 錄

| | |
|----------------|----|
| 第一部份、研究背景說明 | 2 |
| 第二部份、態度量表說明 | 4 |
| 第三部份、問卷內容注意事項 | 6 |
| 第四部份、訪員須知 | 10 |
| 第五部份、訪員工作薪資 | 12 |
| 第六部份、更換樣本須知 | 13 |
| 第七部份：訪員問卷評估之附表 | 14 |
| 第八部份、附錄 | 15 |
| 附錄一：地區編號表 | |
| 附錄二：候選人選舉區編號 | |
| 附錄三：候選人選舉區編號 | |
| 附錄四：職業分類表 | |
| 附錄五：職業部門分類表 | |
| 附錄六：產業部門分類表 | |
| 附錄七：訪問結果說明 | |

第一部份：研究背景說明

一、選舉體系比較研究計劃

「選舉體系比較研究」(Comparative Study of Electoral Systems) 國際合作計劃，乃「國際政治學會」附屬之「選舉與代議民主國際委員會」，再全球所推動的一項跨國選舉研究合作計劃。此項跨國合作計劃，目前已有全世界六十四個國家參與。

計劃的核心研究議題是：政府體制與選舉制度的差異如何影響代議民主的品質、公民所面對的選擇，以及選民的投票行為與政治取向。此一跨國研究計劃，在共同的研究架構下，經過兩年的籌備，以及兩次的全體規劃會議，已於一九九六年二月確定計劃第一階段的「跨國共同問卷」、「總體性資料登錄格式」，以及「資料集中存放與開放使用規範」等。

按照第二次全體規劃會議的決議，在這一階段的執行期間(一九九六到一九九九年間)，所有參與計劃的各國研究隊伍，皆必須針對本國的全國性大選，至少執行一次選後的全國性抽樣調查，並進行相關的總體資料收集與整理工作。

在台灣於一九九六年開始進行之「台灣地區先驅計劃」即是在「選舉體系比較研究」國際合作案的架構下，第一次在台灣所進行的配合性調查研究，該計劃是以我國首次舉行的總統大選為研究對象所進行的選後調查研究，調查根據修定後的中文版「跨國共同問卷」，以全台灣地區(不含金馬)的合格選民為施測對象，於去年六月下旬展開面訪工作，並已於九月間完成面訪工作，現正進行資料整理工作。

至於第二次全體規畫會議的決議的另一項重要工作，即個別國家整體層級資料的收集與整理，必須在各國執行選舉行為調查後接著進行，所以藉著此一「選舉體系比較研究」第二階段研究計畫，來提供台灣地區總體層級資料。

要提供的資料概略可分成三大部份，首先是關於台灣地區政治制度的具體規範，包括了憲政體制、選舉制度、投開票資料、政黨體制等資料；其次是台灣政治體系運作的實際情況，包括各種影響選舉結果的因素、政府對公民權的保障等；另外一個很重要的部份就是經濟社會發展指標，包括每人平均國民生產毛額、失業率、通貨膨脹率、教育水準等台灣社會經濟發展狀況等。

這項後續計畫不論就「選舉體系比較研究」國際合作案，或台灣本身的選舉研究都相當重要，因為經由進行中的「台灣地區先驅計劃」，可以獲得關於選舉行為的經驗性資料，但若欲瞭解台灣地區選舉行為的產生基礎，就必須有一後續計畫，來呈現台灣地區選舉行為所立基的制度設定及社經背景。另一方面就台灣而言，過去的選舉研究，經常著重經驗性的資料，規範性資料的研究，並不是很著

重，所以經由此一後續計畫，可以補強這一取向的不足，對第一階段計畫提供的資料，更是重要的支持基礎。

藉由前後兩年的連續跨國研究合作計畫，對提升我國之國際學術地位、建立國際學術交流管道、開拓國內學者的學術研究資源，以及凸顯國家民主進步形象均極為重要。可以讓台灣地區關於近幾年選舉的經驗性調查資料以及總體層級資料，依據跨國研究統一的規格，及時存放於國際性的選舉研究資料庫，提供給國內外的社會科學家，能夠利用兩個連續計畫所呈現的資料，來研究台灣民主政治發展的現況以及選舉制度的運作。

而同時，在一九九七年八月於漢城召開的第三次全體規畫會議，所有的參與者將廣泛的討論下一階段問卷研究工作的基本方向與主要內容，包括問卷題組的規畫、總體人口與社經資料的收集項目等，以確定新版共同問卷的未來方向，依此，在台灣我們也將根據規畫會議的初步結論，發展中文版的共同問卷，並進行問卷的預訪工作，以及分析預訪資料所得到的結果，這個結果將會提供給「規畫委員會」，作為修訂正式共同問卷的參考，當然也會納入未來台灣發展中文版正式問卷時參考的依據。

二、我們的成員

計劃主持人：朱雲漢教授

協同主持人：胡佛教授、徐火炎研究員、陳明通教授

研究助理：郭軒仲、魏嘉吟

分區督導：郭軒仲、魏嘉吟、楊芙宜、吳嘯吟

第二部份：態度量表說明

本次訪問所採用的問卷有許多是屬於態度量表的問題，意即詢問受訪者對某種說法、題目表示其態度。其中在訪問時應該注意的事項如下：

- (1) 在需要出示卡片的題目，訪員應先出示卡片，說明五種刻度的兩端所代表的兩種不同態度，並請受訪者指出其態度屬於五種態度中的哪一種。
- (2) 儘量避免受訪者有「無意見」、「不知道」、「拒答」等回答。問卷右方長條格內的「不知道」、「不適用」、「不回答」，只是方便訪員登錄，請訪員訪問時不要唸出來。
- (3) 儘量避免受訪者對所有的問題，都用同樣的態度回答。如每一題都回答「非常贊成」、「非常不贊成」、或「無意見」。請受訪者認真思考。
- (4) 訪員千萬要保持中立的立場，切勿在遣詞、用句和語氣上暗示受訪者，或把受訪者引到某個方向。更不能把自己的態度與意見表現出來，甚至引起不同政治主張的爭論。切記！
- (5) 如果受訪者不給一個明確的答案，而說「要看情形」時，訪員最好問「那麼，一般說來是怎樣」或「大概的情形是怎樣」，儘可能不要舉例，以免誤導受訪者的回答。
- (6) 對一些敏感又涉及隱私的問題，如果受訪者答「不知道」，請區分是「不瞭解題意」、「拒答」、還是有其他的答案。
- (7) 依據我們多年的訪問經驗，在訪問已婚女性受訪者時，常受到來自其丈夫、子女的干擾（如她對政治一點也不懂、我的意見就是她的意見），請盡量問出受訪者本人的意見，切勿登錄非受訪者本人的意見。

** 至於如何區辨請看下列說明：

- (1) 「不知道」、「不記得」：登錄"8"或"9 8"

受訪者曉得這題的問法，但對一些事實或名詞一點都不知道或已忘記。這個時候請勾選此答案。

- (2) 「不瞭解題意」：登錄"8"或"9 8"

有些受訪者不能了解某些題目的意思，甚至根本不知道在問什麼？譬如：有時受訪者會說：「你在說什麼？」等，即表示受訪者不了解題意的情形。這種情形歸為「不知道」。

- (3) 「不回答」：登錄"9"

有的題目可能因個人的隱私，或政治的敏感問題，有少數的受訪者可能不願意回答。此時，請勾選此答案。

(4) 「不適用」：登錄"0"或"0 0"。

1.如未婚，則問及配偶的部分即為不適用。

2.邏輯上不用填：如跳答的項目。

(5) 「其他」

在所有選項中仍然沒有受訪者所要的答案時，請在「其他」這項以文字註明之。特別是敏感部份請儘量不要逼迫受訪者回答；倘若有答案不在我們所列的選項中，就請訪員用文字清楚註明在「其他」項。若該題未留其他項，則註明訪者的意見在題目旁，交由督導來研究判斷。

☆這幾種不同的情形出現的機會可能不少，同時其間的差異也不容易區分，訪員務必慎重的觀察，進一步的探問，判斷是那一種情況。因為這會影響到未來分析的結果！

第三部份：問卷內容注意事項

一、題目型態及基本登錄方式

我們的題目一共有單選題、複選題、填充題，以及續答題、跳答題等。同時在每道題目右方均有若干的"□"與數字，這是做為電腦登錄之用，請訪員將各題答案登錄至與其對應的"□"內。我們將在下面一一說明：

1、單選題

登錄方式：

請特別注意！這一部份如果稍不注意，會造成資料過錄的遺漏。通常，需要續答、跳答的題目我們都會擺在同一區塊中，並以說明文字提示。

譬如：第23題。答項為1者續問23-1，答項為3 或8 者跳問24題。

遇到受訪者不必回答的跳答題時，請一律過錄0，或0 0（即為「不適用」）。

二、問卷須注意之登錄項目

（一）問卷封面右上角請訪員填上此份成功問卷的抽樣卡編號並請簽名。左上角則請詳填訪問地區。如下表例：

| | |
|-----------|-------------|
| _____ 縣市 | 樣本編號： _____ |
| _____ 鄉鎮市 | 訪員簽名： _____ |
| _____ 村里 | 督導簽名： _____ |
| | 助理簽名： _____ |

（二）問卷內容一開始：左上角填上開始時間；右上角前四格（及問卷編號）不用填，後六格登錄問卷之地區編號。如下表例

| |
|-----------------------------------|
| 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11 |
| □□□□1 □□□□□□ |
| 問卷編號 縣市鄉鎮村里 |

說明：1～4格：為成功問卷的流水號，訪員不必填寫。

第5格的數字：為問卷登錄的卡號，訪員不必理會。

第6-12格數字：為訪問地區的地區編號，請訪員參閱「附錄一」中所載之地區編號

(三) 特別注意之題目

3、請問您結婚了嗎？1.已婚 2.未婚 3.離婚 4.寡居 5.分居

〈說明〉：小心區分「已婚」、「未婚」、「寡居」三者之間的差異，這題對某些人而言相當敏感，有時你必預旁敲側擊才能得到確實的答案。

如果受訪者答「分居但未離婚」則勾選已婚；若受訪者答「同居但未結婚」則勾選未婚。

5、請問您的教育程度是什麼？

8、請問您的宗教信仰是什麼？

〈說明〉：受訪者若回答佛教或無宗教信仰者，請續問8-1。

8-1、請問您是否有拜媽祖、關公或其他神明的習慣？

若受訪者回答“是”，則第8 題算入（01民間信仰）。

14、請問：您知不知道擔任下面這些職務的政治人物是誰？

〈說明〉：正確答案為：

現任美國總統：柯林頓

現任立法院長：王金平

現任民進黨主席：林義雄（6/26後謝長廷亦可算答對）

現任行政院長：唐飛

現任中共國家主席：江澤民

* 若受訪者答錯，請記下受訪者所說出之人名字

17、在總統選舉期間，請問您是否經常從電視、收音機、報紙上得知有關選舉的新聞？

〈說明〉：當中任一種媒體都可以算

46. 您是否記得在上次立法委員選舉中，在您選區參選的候選人的名字有哪些？

〈說明〉：請受訪者說出在其選區參選任何三位候選人，訪員並自行登錄此候選人之性別、黨籍。

50. 請問您目前是自己當老闆？還是受僱替別人工作？

(退休者問退休前的情況)

1 自己當老闆 2 在家幫忙事業 |—— 續問50-1

3 受僱替別人工作 |—— 跳問50-2

4 家庭主婦 5 無職業——跳問50-3

50-1.(1) 請問您主要從事的行業（營業項目或產品）是什麼？_____

(2)請問您公司行號內有多少員工？

(1)沒有雇用人 (2)9人以下 (3)10~29人

(4)30~99人 (5)100~499人 (6)500人以上

(3)你們公司若有雇人，那麼您的職稱為何？

50-2 請問您（目前或退休前）的工作內容和職稱：

1. 請問您目前是在什麼樣的機構或單位任職？_____

(如縣政府、中油公司、百貨行、某水泥公司等等)

2. 職稱是什麼？_____

(如：會計主任、櫃檯營業員、人事部科員)

3. 主要工作內容為何？_____

(若(2)小題答案很明確，如國中老師，此題則可略過)

51. 受訪者的職業為何？

【本題請訪員參照訪員手冊職業分類登記表登錄】

52. 受訪者工作屬於哪一個部門？

【本題請訪員參照訪員手冊部門分類登記表登錄】

53. 受訪者工作屬於哪一個產業？

【本題請訪員參照訪員手冊產業分類登記表登錄】

〈說明〉：此題相當重要，且有些複雜，請訪員在訪訓時留意聽懂。首先，要問受訪者的工作，接著問詳細的職稱及工作內容；（即第50題開始）。這時訪員要立刻自行參見職業登錄表作正確的判斷是否要繼續問50-1和50-2的部份。

第四部份 訪員須知

我們希望，不管您是否是作問卷的老手，或者是一切都新鮮的菜鳥，都能以全新的心情來面對這個工作；這是一份有一點點靠運氣卻有絕大部份需憑努力才能完成的工作；這是一分讓你嚐盡冷暖、看盡人生百態的工作，但是您千萬要記得，對於每一個受訪者而言，您的訪問對他而言可能都是第一次！

☆在出發前請先記得下面的事：

1. 訪員必須誠實負責，絕不作假。
2. 樣本的更換，由各區督導統籌，訪員未經許可，不准更換受訪者樣本
3. 面對受訪者，態度親切有禮，衣著端莊（禁止穿拖鞋、涼鞋、短褲）
4. 不可誤導受訪者回答或影響受訪者的態度與行爲。
5. 尊重受訪者意願，不侵犯受訪者隱私。
6. 對於受訪者的任何資料，不能夠與本研究無關的任何人討論。
7. 調查時的每一步驟，應確實按照訪員手冊的規定進行。

其它相關事項：

1. 爲了讓受訪者瞭解此份問卷大致的狀況，我們有準備說明來意的訪函。受訪者會得知訪員即將來作面訪。
2. 拜訪受訪者時，請先說明自己的身份及出示相關證件，如訪員證、學生證等。
3. 以我們的經驗，最壞的情況可能是：
受訪者拒訪
家人代爲拒訪
管理人員阻止
一直沒人在家
4. 基本上問卷應是由受訪者回答、訪員填寫，所以我們並不鼓勵由受訪者親自填寫；但若受訪者執意要求自己填寫時，則請訪員務必在旁等

待受訪者填完後，需一題一題檢查有無漏答的情況。

5. 請勿將問卷、抽樣卡及禮物單獨留在交通工具上，以防被偷。
6. 填問卷時請用原子筆清楚勾選選項，千萬不要用鉛筆，也請不要邊做問卷邊過錄。如有過錄選項錯誤時，請以立可白塗去重寫。
7. 禮物請確實送給接受你訪問的受訪者，千萬不要因個人喜惡而決定要不要送。督導會於電話複查時，確定訪員是否確實送出小禮物。
8. 訓練自己保持愉快的心情，當你重新問一個人時，就把他當作一個新的開始，請不要愈做愈覺得熟練而把許多應注意的地方忽略，如問法、語氣、說話速度、咬字等，請記住每一個受訪者對你都並不熟悉。
9. 請注意自己的安全，切記！！我們雖然為各位投了保，但是並不願見訪員發生任何意外，請大家務必謹慎小心。尤其是女同學，請儘可能找伴同行，並隨時注意自身安全。
10. 若臨時有突發狀況發生，不能繼續完成你所負責的問卷工作時，請及早告知地區督導，切勿拖延。若因此而耽誤問卷進度，本工作室將視情形處置。
11. 倘若訪員有下列情形者，其問卷皆視為廢卷：
 - 擅自找他人（未受訪者）代做問卷
 - 電話訪問而非面訪者（就算受訪者要求也不可以答應）
 - 把問卷交給受訪者而訪員不在一旁者（即丟卷）
 - 跳問問卷題目者
12. 在訪問期間若發生任何意外事故（如交通事故時），請先請求警察單位之協助，切勿隨意將身份證或其他證件交由對方。
13. 基於確定訪問品質之需，我們有所謂的「複查制度」。所以訪員在訪問結束後，一定要詢問受訪者之電話。一方面方便地區督導複查；另一方面也方便訪問後不清楚處加以查證。
14. 請隨時與地區督導保持連絡，若有任何異動請主動告訴地區督導。
15. 訪問工作結束後，請自行檢查問卷，並進行登錄工作。督導在檢查您完成之問卷後，如有問題，將退回處理。
16. 工作期限至7月3日止。敬請配合。謝謝！
17. 訪問工作結束後，請將下列物品交給地區督導：
 - * 成功問卷（請照編號排，裝在發下的牛皮紙袋內）
 - * 問卷評估表
 - * 訪員名牌

第五部份：訪員工作薪資

問卷費

1. 每份訪問問卷是350元。(包括失敗樣本及交通費用)。
 - *交通費若有特殊需要，可專案處理。
2. 問卷若經地區督導覆查，發現有問題者，問卷作廢並倒扣200元(參照訪員手冊之訪員須知注意事項)

其他

在調查期間，我們為每位訪員投保意外醫療險，如果訪員因訪問工作發生任何意外傷害，可請在各公私立醫院診所診斷並附診斷書。當然，我們希望不要有任何的意外發生，訪員切記隻身在外一切小心。

*注意：接骨所及國術中心不予受理

收據填寫須知

1. 所有單據填寫時，須詳細填寫姓名、戶籍地址(包括村里、鄰)及身份證字號二欄，以利學校開立所得稅扣繳憑單。
2. 請於簽章處「蓋章」。

訪員填寫：

- (1) 研究調查訪問費印領清冊

※請未攜帶印章，或忘記身份證字號的訪員，儘速向督導或研究助理補填，以免延誤訪問費之發放。

- (2) 意外險保單

3. 督導填寫：

- (1) 覆查費印領清冊
- (2) 意外險保單

第六部份 更換樣本須知

一、我們的樣本：

各縣市每一抽中的投開票所有一定之預定成功份數，但各投開票所預定成功份數依都市化層級而不同，每一位地區督導會發給訪員原始樣本。

二、樣本訪問之順序：

原始樣本在訪問三次失敗後，請向地區督導確認為失敗樣本後，領取第二份樣本，即替代樣本。

三、失敗樣本之定義：

- 1.所謂失敗問卷，意指當預定樣本之受訪者離家、遷徙、出國、拒訪等情況才算失敗問卷（失敗原因詳見附錄七，結果2~27）。若在訪員之訪問期間內，受訪者是住在此處，但因外出工作、暫時離家或暫時不方便等因素（如附錄七結果28~38），不能接受訪問，則應與其本人或親友、鄰居尋問受訪者在家的時間，約定訪問時間。如果歷經三次拜訪還是無法完成問卷，才視為失敗問卷。總之，若訪問期間受訪者是住在此處的話，則最起碼應與其有過一次以上的接觸才行。
- 2.若找不到地址、改建、空屋應詢問鄰居或村里長、鄰長或警察單位，確定受訪者可能居處。如確定搬家、或地址錯誤，才算失敗樣本。
- 3.三次拜訪時間應在不同天、不同時段。但與受訪者約定的訪問時間不在此限。如果受訪者為上班族、則應在其不上班的時間去拜訪。
- 4.請訪員將失敗問卷之樣本編號、性別、年齡及失敗原因，填入問卷最後一頁之「樣本概況」，注意：在成功問卷之前的所有失敗樣本號碼，與成功樣本編號，均要填入樣本概況中。

第八部分：附 錄

《附錄一》訪問地區編號表

- 010101 台北市士林區福林里
- 020101 台北市中山區朱園里
- 020201 台北市中正區文祥里
- 020301 台北市大同區揚雅里
- 030101 台北縣三重市自強里
- 030201 台北縣樹林市和平里
- 030301 台北縣五股鄉貿商村
- 030401 台北縣中和市秀景里
- 040101 桃園縣平鎮市義興里
- 070101 台中市北區建成里
- 070201 台中市北屯區陳平里
- 220101 台南市東區東明里
- 220201 台南市安南區鳳凰里
- 150101 宜蘭縣冬山鄉武淵村
- 230101 高雄市三民區立誠里
- 230201 高雄市鼓山區華豐里

《附錄二》四屆立委候選人選舉區編號

請訪員將適當的選區編號填入問卷第15頁第66.67登錄格

- 01 台北市第一選區（北投區、士林區、松山區、信義區、內湖區、南港區）
- 02 台北市第二選區（中山區、大同區、大安區、中正區、萬華區、文山區）
- 03 台北縣
- 04 桃園縣
- 05 新竹縣
- 06 苗栗縣
- 07 台中縣
- 08 彰化縣
- 09 南投縣
- 10 雲林縣
- 11 嘉義縣
- 12 台南縣
- 13 高雄縣
- 14 屏東縣
- 15 宜蘭縣
- 16 花蓮縣
- 17 台東縣
- 18 基隆市
- 19 新竹市
- 20 台中市
- 21 嘉義市
- 22 台南市
- 23 高雄市北區（鹽埕區、鼓山區、旗津區、左營區、楠梓區、三民區）
- 24 高雄市南區（新興區、前金區、苓雅區、前鎮區、小港區）

《附錄三》四屆立委候選人編號

請訪員將適當的候選人編號填入問卷第15頁第68.69登錄格

| | 選 舉 區 | 候 選 人 姓 名 |
|-------------|---|---|
| 台
灣
省 | 台北縣第一選區 | 1.朱世紀 2.郭照文 3.吳樂天 4.陳宏昌
5.張國慶 6.鄭余鎮 7.李應元 8.李志煌
9.李先仁 10.江文如 11.羅福助 12.許榮棋
13.李日煌 14.林志嘉 15.郭素春 16.陳景峻
17.周 荃 18.劉銘龍 19.蔡家福 20.李顯榮
21.周慧瑛 22.高金郎 23.蕭正用 24.陳照郎
25.簡吉元 |
| | 台北縣第二選區 | 1.廖進貴 2.李文忠 3.陳婉真 4.周伯倫
5.傅崑成 6.李嘉進 7.石翊靖 8.吳清池
9.周錫璋 10.張清芳 11.葉憲修 12.賴振昌
13.黃聲鏞 14.尤 清 15.黃忠信 16.廖裕德
17.陳明雄 18.謝明輝 19.陳誠鈞 20.周朝陽
21.李偉群 22.劉炳偉 23.蕭富庭 |
| | 台北縣第三選區 | 1.童永雄 2.吳善九 3.鄭三元 4.周雅淑
5.韓國瑜 6.劉盛良 7.廖學廣 8.李勝峰
9.吳東融 10.詹正義 11.張正修 12.宋艾克
13.趙永清 14.曾心儀 15.羅明才 16.李慶華
17.金介壽 18.王兆釧 19.賴進麟 |
| | 宜蘭縣 | 1.盧逸峰 2.楊世雄 3.林建榮 4.陳金德
5.張川田 6.陳定南 |
| | 桃園縣 | 1.朱鳳芝 2.陳根德 3.許鍾碧霞 4.邱創良
5.郁慕明 6.藍照慶 7.關介福 8.鄭寶清
9.徐進鴻 10.曾茂興 11.鄭金鈴 12.戴 浙
13.彭添富 14.黃智銘 15.呂新民 16.吳克清
17.李光源 18.余惠南 19.朱立侖 20.張慶惠
21.黃木添 22.彭紹瑾 23.賴來焜 24.黃玉嬌
25.邱垂貞 26.陳鄭權 |
| | 新竹縣 | 1.鄭永金 2.田昭容 3.葉國全 4.張學舜
5.邱鏡淳 6.羅世洞 7.徐能安 |
| 苗栗縣 | 1.劉政鴻 2.吳錦源 3.何智輝 4.楊雲燦
5.林久翔 6.王培珠 7.陳超明 8.杜文卿
9.江炳輝 10.陳文輝 11.徐成焜 | |

| 選 舉 區 | 候 選 人 姓 名 |
|-------|--|
| 台中縣 | 1.劉松藩 2.楊文欣 3.徐中雄 4.邱太三
5.馮定國 6.楊瓊瓔 7.林克謨 8.許莊錦珠
9.張文儀 10.徐宜生 11.陳欽隆 12.羅述佳
13.林耀興 14.何郁青 15.潘至誠 16.林豐喜
17.田再庭 18.李正舜 19.郭榮振 20.郭俊銘
21.劉八郎 22.劉銓忠 |
| 彰化縣 | 1.楊天錫 2.謝啓光 3.謝章捷 4.李炳南
5.劉榮東 6.陳進丁 7.林進春 8.翁金珠
9.姚嘉文 10.陳明秋 11.林錫山 12.洪性榮
13.陳朝容 14.黃明和 15.陳振雄 16.游月霞
17.謝聰敏 18.洪錦松 19.陳朝容 20.黃偉峰 |
| 南投縣 | 1.藍文俊 2.揚靜華 3.吳國重 4.林宗男
5.陳振盛 6.陳啓吉 7.張明雄 8.羅富田
9.黃玉炎 10.陳柱松 11.蔡煌瑯 |
| 雲林縣 | 1.侯惠仙 2.許舒博 3.高孟定 4.曾蔡美佐
5.林國華 6.蘇治洋 7.廖大林 8.王俊傑
9.廖福本 10.林明義 11.楊鳳珠 12.廖中浩 |
| 嘉義縣 | 1.黃塗德 2.陳建瑋 3.許登宮 4.黃永聰
5.何嘉容 6.羅逢春 7.簡長卿 8.蕭苑瑜
9.蔡式淵 10.陳明文 |
| 台南縣 | 1.徐志仁 2.王幸男 3.李俊毅 4.劉清田
5.楊石龍 6.謝宗霖 7.方醫良 8.蘇煥智
9.葉宜津 10.謝鈞惠 11.楊榮明 12.洪玉欽
13.周五六 14.謝錦川 15.宋煦光 16.黃秀孟 |
| 高雄縣 | 1.吳光訓 2.陳三思 3.尤 宏 4.蕭金蘭
5.楊秋興 6.郭倍宏 7.林益世 8.余玲雅
9.鍾紹和 10.徐志明 11.林志隆 12.趙良燕
13.林源山 14.余政道 15.王金平 |
| 屏東縣 | 1.林森塘 2.鄭朝明 3.劉煜基 4.李景雯
5.廖婉汝 6.伍澤元 7.邱 彰 8.邱茂男
9.曾永權 10.曹啓鴻 11.林淵熙 12.林家正
13.郭廷才 14.蔡 豪 15.元允文 16.余 慎 |
| 台東縣 | 1.徐慶元 2.吳秉叡 3.晉志宏 4.梁俊良 |
| 花蓮縣 | 1.鍾利德 2.游盈隆 3.陳永興 4.張福興
5.徐國士 6.張 偉 |
| 澎湖縣 | 1.林炳坤 2.許丕龍 3.陳成家 |

| | 選 舉 區 | 候 選 人 姓 名 |
|-----|---|---|
| | 基隆市 | 1.江鑒育 2.王 拓 3.徐少萍 4.劉文雄
5.李 彌 |
| | 新竹市 | 1.林政則 2.周陽山 3.曾如美 4.王榮德
5.柯建銘 6.張蔡美 7.黃中媿 8.曾義豐 |
| | 台中市 | 1.蔡明憲 2.鄭邦鎮 3.余松俊 4.劉家驥
5.侯輝俊 6.黃顯洲 7.黃啓晁 8.陳演廷
9.許幸惠 10.沈智慧 11.謝啓大 12.沈顯堂
13.廖文章 14.王世勛 15.鍾先助 16.盧秀燕
17.黃義交 18.陳坤湖 19.常照倫 20.陳錫秦 |
| | 嘉義市 | 1.黃鴻鈞 2.許文德 3.張文英 4.黃敏惠
5.陳章迪 6.蔡同榮 |
| | 台南市 | 1.邱文明 2.杜振榮 3.許添財 4.陳榮盛
5.錢林惠君 6.王昱婷 7.唐碧娥 8.黃昭凱
9.蘇裕夫 10.施台生 11.陳癸淼 12.賴清德
13.林南生 |
| 台北市 | 第一選舉區：
北投區、士林區、松
山區、信義區、內湖
區、南港區 | 1.卓榮泰 2.林重謨 3.姜厚任 4.許主峰
5.林忠山 6.陳建銘 7.謝宗欽 8.丁守中
9.高惠宇 10.郝龍斌 11.秦慧珠 12.林瑞圖
13.楊悟空 14.施明德 15.王雪峰 16.林濁水
17.蔡明華 18.穆閔珠 |
| | 第二選舉區：
中山區、大同區、大
安區、中正區、萬華
區、文山區 | 1.方景鈞 2.馮定亞 3.洪奇昌 4.朱高正
5.白 瑄 6.張耀元 7.沈富雄 8.鄭 良
9.陳鴻基 10.朱惠良 11.劉義鈞 12.馮滬祥
13.陳漢強 14.黃天福 15.李慶安 16.蕭裕珍
17.林正杰 18.陳學聖 19.潘維剛 20.郭來富
21.方則揚 22.譚清連 23.邱衍明 24. 家隆
25.葉菊蘭 26.黃建源 27.賴士葆 28.魏 鏞
29.高成炎 30.陳適庸 |
| 高雄市 | 第一選舉區：
鹽埕區、鼓山區、旗
津區、左營區、楠梓
區、三民區 | 1.王天競 2.劉憲同 3.陳其邁 4.盧慶瑞
5.李慶雄 6.姚立明 7.黃昭順 8.朱星羽
9.朱建華 10.劉瑞山 11.林郁方 12.蘇盈貴 |
| | 第二選舉區：
新興區、前金區、苓
雅區、前鎮區、小港
區 | 1.于樹潔 2.羅志明 3.陳光復 4.張俊雄
5.林宏志 6.林宏宗 7.林景元 8.江文綺
9.蘇順國 10.郭金生 11.湯金生 12.朱陸泉
13.梁牧養 14.蔡信德 |

《附錄四》職業分類表

一、議員、高級官員和經理人員

11. 議員及高級官員
12. 公司管理階層（經理以上）
13. 總經理

二、專業人員

21. 物理、數學及機械專業人員
22. 醫療專業人員
23. 教育專業人物
24. 其他專業人員

三、技工和相關專業技佐人員

31. 物理和機械科學相關專業技佐人員
32. 醫療相關專業技佐人員
33. 教育相關專業技佐人員
34. 其他相關專業技佐人員

四、辦事員

41. 辦公室文書人員
42. 櫃檯服務人員

五、服務業從業人員與商店銷售人員

51. 個人及保全服務工作者
52. 模特兒、銷售員和展示員

六、農業及漁業從事人員

61. 市場導向專業農業及漁業工作者
62. 自給自足型態農業及漁業工作者

七、工匠及相關專技工人

71. 採礦及建築工人
72. 冶金、機械及相關行業工人
73. 精密手工、手工業、印刷及相關行業工人
74. 其他手工及相關行業工作者

八、設備和機械操作及組裝人員

- 81. 設備組裝及相關操作人員
- 82. 機械操作及組裝人員
- 83. 駕駛及汽車裝配人員

九、第一級產業從事人員

- 91. 銷售及服務業基本職業
- 92. 農業、漁業及相關勞動者
- 93. 礦工、建築工、製造業及運輸業

十、軍事人員

- 01. 軍事人員

十一、其他

- 97. 無職業
- 98. 不知道
- 99. 不回答
- 00. 非就業人口（從未就職）

《附錄五》職業部門分類表

- 1. 政府機關上班
- 2. 國營企業上班
- 3. 公私混合型態單位上班（漁會、農會、黨部、救國團、公會等）
- 4. 非公家機構上班（但非自營工作者）
- 5. 自營工作者
- 8. 不知道
- 9. 不回答
- 0. 非就業人口

《附錄六》產業部門分類表

1. 第一級產業：農業、林業、漁業
2. 第二級產業：工業—礦業、能源、機械、化學、工程、金屬採取、金屬物品、製造業、建築業、營造業
3. 服務業：交通和運輸業，貿易、零售業、分配、個人服務、修理服務、銀行、保險、金融、公共行政、健康、文化、教育、娛樂、研究、科學、博物館、圖書館、運動
4. 其他
8. 不知道
9. 不回答
0. 非就業人口

《附錄七》訪問結果說明

01 成功

☆以下拜訪一次即可

- 02 中途拒訪（失去興趣、不耐煩、不合作）
- 03 拒絕一切訪問
- 04 家人代為拒訪
- 05 因訪問主題而拒絕接受訪問
- 06 短暫外出數天
- 07 外出求學或補習
- 08 外出遊玩
- 09 到外地工作
- 10 外出不知去向
- 11 無法溝通（身心因素）
- 12 語言不通
- 13 原住戶搬走
- 14 這個地址無此人（被詢問者不知情寄居）
- 15 這個地址無此人（被詢問者因學籍而寄居）
- 16 這個地址無此人（被詢問者因其他原因而寄居）
- 17 找不到地址（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 18 服役
- 19 出國遊玩
- 20 出國定居
- 21 死亡
- 22 出嫁
- 23 空屋（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 24 房子改建中
- 25 管理人員阻止
- 26 放棄，因工作環境惡劣
- 27 暫時不方便接受訪問（忌中、生重病）

☆以下需拜訪一次以上

- 28 中途有事而中斷訪問
- 29 暫時不方便接受訪問（如要照顧小孩、時間太晚等等）
- 30 無人在家（需探訪三次，不同天、不同時段才可放棄）
- 31 短暫外出數小時
- 32 短暫外出數天，但在訪問期間會回來
- 33 外出求學或補習，但在訪問期間會回來
- 34 外出遊玩，但在訪問期間會回來
- 35 外出工作但當日往返（問明下班時間再去訪）

- 3 6 到外地工作，但在訪問期間會回來
- 3 7 該村里已作滿
- 3 8 其他（請註明原因）

中英文問卷題號對照表

中文問卷與英文共同問卷題號對照表^{1 2}

| 中文問卷題數 | 原始共同問卷題數 | 原始共同問卷題目 | 會議建議順序 |
|--------------|----------|---|--------|
| 15 | 19 | On the whole are you very satisfied, fairly satisfied, not very satisfied, or not at all satisfied with the way democracy works in [country]. | 1 |
| 16-1
16-2 | 14 | Thinking about the last election, did you do any of the following things:
a. Try to persuade others to vote for a certain candidate or party?
b. Do anything to help or show your support for a party or candidate standing (running) in the election | 2 |
| 17 | 15 | And still thinking about the last election, how closely did you follow the campaign on television, radio or in newspapers? Did you follow it.... | 3 |
| 18 | 7a | Do you think of yourself as close to any particular party? | 4 |
| | 7b | IF NO, Do you feel yourself a little closer to one of the political parties than the others? | |
| | 7c | IF YES at 7a OR 7b. Which party do you feel closest to? | |
| | 7d | IF YES at 7a OR 7b. Do you feel very close to this party, somewhat close, or not very close? | |
| 19 | 1 | What do you think has been the most important issue facing our country over the last few years? | 5 |
| 20 | 2 | And thinking about that issue, how good or bad a job do you think the government led by President Lee has done over the past four years? | 6 |
| 21 | 3 | Now thinking about the performance of the government led by President Lee in general, how good or bad a job do you think it has done over the past four years? | 7 |

¹ 中文問卷之題目順序乃遵照「選舉體系比較研究」(CSES)全體規劃會議所建議之順序編排

² 研究計畫執行報告以英文共同問卷之題號為準

| 中文問卷題數 | 原始共同問卷題數 | 原始共同問卷題目 | 會議建議順序 |
|-------------------|----------|--|--------|
| 22-1

22-6 | A1 | Now a few questions about some of the political leaders in our country. First of all, <LEADER1>. In your view, does the phrase, "s/he is honest" describe <LEADER1> ... | 8 |
| | A2 | And the phrase, "s/he gets things done" -- does this describe <LEADER1> ... | |
| 23 | 11a | Would you say that any of the parties in [country] represents your views reasonably well? | 9 |
| 23-1 | 11b | IF YES AT 11a, Which party represents your views best? | |
| 24 | 13 | How much respect is there for individual human rights nowadays in [country]? Do you feel there is | 10 |
| 25 | 13a | Some people think democracy is about people being free to say what they think. Others don't. How important do you think it is in a democracy for people to be able to say what they think. Is it.. | |
| 25-1 | 13b | And how much freedom do you think people actually have to say what they think in [country] nowadays? Would you say | |
| 26-1 | 8a | Some people say that the most important thing an election should do is to produce a parliament/congress in which everyone's views are fairly represented. Other people say that the most important thing an election should do is to give voters the chance to determine who runs the government.
How important do you think it is to have a parliament/congress in which everyone's views are fairly represented. Is it... | 11 |
| 26-2 | 8b | And how important do you think it is for voters to have the chance to determine who runs the government? Is it... | |
| 26-3 | 8c | And which would you say is the more important:
- having a parliament/congress in which everyone's views are fairly represented,
- or voters having the chance to determine who runs the government | |

| 中文問卷題數 | 原始共同問卷題數 | 原始共同問卷題目 | 會議建議順序 |
|--------|----------|---|--------|
| 27 | 9 | And now thinking about how elections in [country] work in practice, how much influence do you think they give voters over who runs the government? Would you say they give voters... | 12 |
| 28 | 10 | Still thinking about how elections in [country] work in practice, how well do you think they ensure that the views of MPs accurately reflect the views of voters - very well, quite well, not very well, or not well at all? | 13 |
| 29 | 20 | Some people say that members of parliament don't know what ordinary people think. Others say that members of parliament do know much about what ordinary people think. Using the scale on this card, (where ONE means that the members of parliament don't know what ordinary people think, and FIVE means that the members of parliament do know much about what ordinary people think) where would you place yourself? (5-point scale. End points labeled. Material in brackets spoken only if being administered by phone) | 14 |
| 30 | 21 | Some people say that it doesn't make a difference who is in power. Others say it does make a difference who is in power. Using the scale on this card, (where ONE means that it doesn't make a difference who is in power and FIVE means that it does makes a difference) where would you place yourself? | 15 |
| 31 | 22 | Which of the following statements do you agree with most?
<ul style="list-style-type: none"> - Democracy is preferable to any other kind of government - In certain circumstances other types of government can be preferable to a democratic one - To people like me it doesn't matter whether we have a democratic government or other type of government | 16 |

| 中文問卷題數 | 原始共同問卷題數 | 原始共同問卷題目 | 會議建議順序 |
|--------|----------|---|--------|
| 32 | 16 | Have you ever been on or might you ever consider joining a demonstration or other kind of action to protest against something you thought was wrong, or would you never under any circumstances do such a thing? | 17 |
| 33 | 17 | Have you ever worked together with people who shared the same concern as you to try and change something you thought was wrong? | 18 |
| 34 | 18 | And just thinking about the last 5 years, in that time have you ever contacted a politician to ask for help with a problem. | 19 |
| 35 | 23 | How widespread do you think bribe taking and corruption are amongst politicians in our country? | 20 |
| 36-1 | 6a | In politics some people sometimes think of left and right. Where would you place yourself on a scale from 0 to 10 where 0 means the left and 10 means the right? | 21 |
| | 6b | Using the same scale, where would you place the KMT...? | |
| 36-3 | 6k | In politics some people sometimes talk of independence and unification. Where would you place yourself on a scale from 0 to 10 where 0 means very strong support for Taiwan independence and 10 means very strong support for unification with China? | |
| | 6m | Using the same scale, where would you place the KMT....? | |

研究計劃執行報告

**Report on the Piloting of
The Comparative Study of
Electoral Systems
Questionnaire Module 2**

**Department of Political Science
National Taiwan University
August 1, 2000**

Technical Characteristics of the Pilot Study

The CSES module 2 pilot study was carried out as a face to face survey from June 17 to July 12, 2000. The pilot study had a sample size of N=200. Respondents were drawn from a stratified random sample of the voting age population of Taiwan. A two stage sampling process was used. An original sample of 200 respondents was drawn from 16 villages. If these original respondents could not be interviewed, they were replaced from a pool 15 times the size of the original sample. The replacements were from the same location and were the same gender and age group as the original respondent. Of the 200 people finally interviewed, 44.5% were from the original sample, and 55.5% were from the replacement pool.

The questionnaire was included some demographic questions, the CSES module 2, some questions from CSES module 1, and then other demographic questions. Since the module 1 questions were only asked after the module 2 questions were completed, they should not affect the results. The module 2 questions were asked in the suggested order (not the order in which they are reported in this report). The questionnaire included 58 items, most of which included only one question. However, there were also several items which were composed of 3-5 part questions. The average length of each interview was 35.4 minutes.

Interviewers' Comments:

The Left/Right scale (Q6) was extremely difficult for respondents to understand. Taiwanese politics simply does not have a clear left/right cleavage. Interviewers noticed two trends. First, many respondents simply opted for the middle value. Second, quite a few respondents obviously misunderstood the concept but insisted on answering. The interviewers suggested a having a place that they could mark to indicate an invalid response if the respondent clearly did not understand the concept.

Participation in demonstrations (Q16): This item does not translate well into Chinese. It mixes verb tenses, the factual and hypothetical, and the behavioral and attitudinal. We suggest splitting this item into two questions. First, Have you ever participated in a demonstration? IF NO, then a follow-up could be asked: Would you consider participating in a demonstration or would you never consider this? The original response categories could easily be reconstructed from these two categories. In addition, the two question item would probably be much easier for translators, interviewers, and respondents.

Interviewers felt that some of the questions were simply too long. Respondents could not understand the questions the first time they were asked, and interviewers had to repeat them two or three times. They suggested cutting some of the introductions or other non-essential wording. Relevant items include:

- 13a. Some people think democracy is about people being free to say what they think.
Others don't. How important do you think it is in a democracy for people to be

- able to say what they think. Is it...
8. Some people say that the most important thing an election should do is to produce a parliament/congress in which everyone's views are fairly represented. Other people say that the most important thing an election should do is to give voters the chance to determine who runs the government.
- 8a. How important do you think it is to have a parliament/congress in which everyone's views are fairly represented. Is it...
- 8b. And how important do you think it is for voters to have the chance to determine who runs the government? Is it...
17. Have you ever worked together with people who shared the same concern as you to try and change something you thought was wrong?

Structure of the sample

| variable | category | sample | population ¹ |
|---------------------|-------------------|--------|-------------------------|
| Gender | Male | 48.5 | 51.1 |
| | Female | 51.5 | 48.9 |
| Age | 20-29 | 19.5 | 24.9 |
| | 30-39 | 32.0 | 25.9 |
| | 40-49 | 20.5 | 21.1 |
| | 50-59 | 10.5 | 11.4 |
| | 60 and up | 17.5 | 16.7 |
| Education | Elementary | 20.5 | |
| | Junior high | 15.0 | |
| | Senior high | 32.0 | |
| | Technical college | 15.5 | |
| | University | 16.5 | |
| Ethnic background | Min-nan | 65.0 | |
| | Hakka | 11.5 | |
| | Aborigine | 1.5 | |
| | Mainlander | 21.0 | |
| Party ID | KMT | 16.5 | |
| | DPP | 24.0 | |
| | PFP | 18.5 | |
| | None | 41.0 | |
| 2000 president vote | Soong | 33.0 | 36.8 |
| | Lien | 15.0 | 23.1 |
| | Li | 0.0 | 0.1 |
| | Hsu | 0.5 | 0.6 |
| | Chen | 32.5 | 39.3 |

¹ <http://www.moi.gov.tw/W3/stat/> & <http://vote.nccu.edu.tw/cec/vote3.asp?pass1=A2000A0000000000aaa>

Accountability

1. What do you think has been the most important issue facing our country over the last few years?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| cross straits | 62 | 31.0 | 31.0 | 31.0 |
| black, gold | 15 | 7.5 | 7.5 | 38.5 |
| economy | 32 | 16.0 | 16.0 | 54.5 |
| law and order | 21 | 10.5 | 10.5 | 65.0 |
| other | 29 | 14.5 | 14.5 | 79.5 |
| more than one | 14 | 7.0 | 7.0 | 86.5 |
| don't know | 27 | 13.5 | 13.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

2. And thinking about that issue, how good or bad a job do you think the government led by President Lee has done over the past four years?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| very good job | 4 | 2.0 | 2.0 | 2.0 |
| good job | 77 | 38.5 | 38.5 | 40.5 |
| bad job | 64 | 32.0 | 32.0 | 72.5 |
| very bad job | 28 | 14.0 | 14.0 | 86.5 |
| don't know | 15 | 7.5 | 7.5 | 94.0 |
| no response | 2 | 1.0 | 1.0 | 95.0 |
| not asked | 10 | 5.0 | 5.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

3. Now thinking about the performance of the government led by President Lee in general, how good or bad a job do you think it has done over the past four years?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| very good job | 3 | 1.5 | 1.5 | 1.5 |
| good job | 127 | 63.5 | 63.5 | 65.0 |
| bad job | 44 | 22.0 | 22.0 | 87.0 |
| very bad job | 14 | 7.0 | 7.0 | 94.0 |
| don't know | 10 | 5.0 | 5.0 | 99.0 |
| no response | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

Discussion: The correlation between items 2 and 3 is quite high, 0.57.

Representation

6a. In politics some people sometimes think of left and right. Where would you place yourself on a scale from 0 to 10 where 0 means the left and 10 means the right?

6b. Using the same scale, where would you place the KMT...?

| | Percent don't know | Mean | St. Dev. |
|--------------------|--------------------|------|----------|
| Respondent | 30.5 | 5.63 | 2.29 |
| KMT | 37.5 | 6.12 | 2.00 |
| DPP | 38.5 | 4.49 | 2.37 |
| New Party | 46.0 | 5.08 | 2.52 |
| People First Party | 48.0 | 5.49 | 2.35 |
| James Soong | 37.0 | 5.37 | 2.42 |
| Lien Chan | 38.5 | 6.33 | 2.01 |
| Li Ao | 48.5 | 4.13 | 3.00 |
| Hsu Hsin-liang | 42.5 | 5.01 | 2.42 |
| Chen Shui-bian | 38.0 | 4.81 | 2.61 |

Discussion: The percentage of respondents unable to answer this set of questions is extremely high. This is not merely a case of not understanding the positions of parties or individual candidates; less than 70% of respondents can even place themselves on this scale. The left/right cleavage space simply does not resonate in Taiwan.

Second Scale

6k. In politics some people sometimes talk of independence and unification. Where would you place yourself on a scale from 0 to 10 where 0 means very strong support for Taiwan independence and 10 means very strong support for unification with China?

6m. Using the same scale, where would you place the KMT?

| | Percent don't know | Mean | St. Dev. |
|--------------------|--------------------|------|----------|
| Respondent | 9.5 | 5.24 | 2.81 |
| KMT | 17.0 | 6.37 | 2.31 |
| DPP | 14.5 | 2.64 | 2.13 |
| New Party | 23.5 | 7.43 | 2.34 |
| People First Party | 25.5 | 7.45 | 2.19 |
| James Soong | 16.0 | 7.45 | 2.04 |
| Lien Chan | 22.0 | 6.58 | 1.92 |
| Li Ao | 33.0 | 6.72 | 2.72 |
| Hsu Hsin-liang | 26.5 | 5.27 | 2.59 |
| Chen Shui-bian | 17.5 | 3.48 | 2.37 |

Discussion: Non response rates are much lower on the unification/independence scale than on the left/right scale. Less than 10% of respondents were unable to place themselves on this scale indicating a fairly high degree of saliency. In addition, respondents had more of a consensus as to where the candidates and parties stand, as indicated by the lower standard deviations. As expected, don't know rates are higher for minor candidates (Li and Hsu), smaller parties (New Party), and new parties (People First Party) than for others.

Correlations between left/right scale and unification/independence scale

| | correlation | Sig | Valid N |
|--------------------|-------------|------|---------|
| Respondent | .11 | .204 | 135 |
| KMT | .20 | .029 | 118 |
| DPP | .15 | .111 | 120 |
| New Party | .02 | .844 | 102 |
| People First Party | .09 | .347 | 100 |
| James Soong | .05 | .587 | 121 |
| Lien Chan | .10 | .290 | 114 |
| Li Ao | .17 | .106 | 95 |
| Hsu Hsin-liang | .26 | .007 | 107 |
| Chen Shui-bian | .22 | .017 | 120 |

In casual discussion, people sometimes superimpose the unification/independence cleavage onto a left/right axis (with independence usually referred to as the “leftist” position). It might be supposed that the left/right scale is really just a cloudy version of the unification/independence scale. This may be the case. The two scales are positively correlated for all the people and parties. However, as might be expected with one scale that mimics another poorly, all the correlations are very weak, with only three of the ten significant at the 0.05 level.

We also asked another question at the end of the survey about respondents’ positions on the unification/independence questions. Respondents could be classified into seven categories as follows:

There are many different opinions concerning Taiwan’s future. Some people think Taiwan independence in the future would be better; some people think that unification with China in the future would be better. What do you think? (Follow up: Are you insistent on independence (unification)? OR If it is impossible to maintain the status quo, which would you favor?)

| | Valid N | percentage |
|--|---------|------------|
| Insistent on independence | 7 | 3.5 |
| Favors independence, but not insistent | 17 | 8.5 |
| Lean to independence | 41 | 20.5 |
| Maintain status quo | 34 | 17.0 |
| Lean to unification | 49 | 24.5 |
| Favors unification, but not insistent | 28 | 14.0 |
| Insistent on unification | 13 | 6.5 |
| Don't know | 11 | 5.5 |

The correlation between this 7 point scale and the 11 point scale was 0.65, and significant at the 0.000 level. One point worth noting is that the percentage of don’t knows was about twice as high for the 11 point scale. This is possibly because the 7 point scale was asked with verbal categories rather than as a numeric scale. Another notable feature of the seven point scale was the relatively low number of people placing themselves in the center. In the first part of the question, a full 60% opted for the status quo. However, when pressed, only 17% of respondents did not choose one side or the other. By contrast, in the 11 point scale, 36.5% of respondents placed themselves in the middle.

Party Identification

7a. Do you think of yourself as close to any particular party?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| yes | 93 | 46.5 | 46.5 | 46.5 |
| no | 105 | 52.5 | 52.5 | 99.0 |
| don't know | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

7b. IF NO, Do you feel yourself a little closer to one of the political parties than the others?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| not asked | 96 | 48.0 | 48.0 | 48.0 |
| yes | 28 | 14.0 | 14.0 | 62.0 |
| no | 74 | 37.0 | 37.0 | 99.0 |
| don't know | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

7c. IF YES at 7a OR 7b. Which party do you feel closest to?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|--------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| not asked | 79 | 39.5 | 39.5 | 39.5 |
| KMT | 33 | 16.5 | 16.5 | 56.0 |
| DPP | 48 | 24.0 | 24.0 | 80.0 |
| People First Party | 37 | 18.5 | 18.5 | 98.5 |
| don't know | 1 | .5 | .5 | 99.0 |
| no response | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

7d. IF YES at 7a OR 7b. Do you feel very close to this party, somewhat close, or not very close?

| | KMT | DPP | New Party | PFP | none |
|----------------|------|------|-----------|------|------|
| Very close | 3.5 | 4.5 | | 3.0 | |
| Somewhat close | 11.5 | 14.5 | | 11.0 | |
| Not very close | 1.5 | 5.0 | | 4.5 | |
| Total | 16.5 | 24.0 | 0.0 | 18.5 | 41.0 |

Perceptions

8. Some people say that the most important thing an election should do is to produce a parliament/congress in which everyone's views are fairly represented. Other people say that the most important thing an election should do is to give voters the chance to determine who runs the government.

8a. How important do you think it is to have a parliament/congress in which everyone's views are fairly represented. Is it...

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------------|------------|--------------|---------------|--------------------|
| very important | 108 | 54.0 | 54.0 | 54.0 |
| quite important | 59 | 29.5 | 29.5 | 83.5 |
| not very important | 12 | 6.0 | 6.0 | 89.5 |
| not important at all | 4 | 2.0 | 2.0 | 91.5 |
| don't know | 16 | 8.0 | 8.0 | 99.5 |
| no response | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

8b And how important do you think it is for voters to have the chance to determine who runs the government? Is it...

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------------|------------|--------------|---------------|--------------------|
| very important | 123 | 61.5 | 61.5 | 61.5 |
| quite important | 54 | 27.0 | 27.0 | 88.5 |
| not very important | 10 | 5.0 | 5.0 | 93.5 |
| not important at all | 4 | 2.0 | 2.0 | 95.5 |
| don't know | 9 | 4.5 | 4.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

8c And which would you say is the more important:

- **having a parliament/congress in which everyone's views are fairly represented,**
- **or voters having the chance to determine who runs the government**

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---|------------|--------------|---------------|--------------------|
| having a legislature in which everyone's views are fairly represented | 83 | 41.5 | 41.5 | 41.5 |
| voters having the chance to determine who runs the government | 94 | 47.0 | 47.0 | 88.5 |
| don't know | 22 | 11.0 | 11.0 | 99.5 |
| no response | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

Discussion: Even without allowing respondents to answer that the two are equally important, nearly 90% of respondents were able to express an opinion on this question. Putting aside the question of whether it is desirable to force respondents to choose one or the other, it does seem to be possible to collect this data.

9. And now thinking about how elections in [country] work in practice, how much influence do you think they give voters over who runs the government? Would you say they give voters...

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| a great deal of influence | 108 | 54.0 | 54.0 | 54.0 |
| some influence | 47 | 23.5 | 23.5 | 77.5 |
| only a little influence | 18 | 9.0 | 9.0 | 86.5 |
| no influence at all | 11 | 5.5 | 5.5 | 92.0 |
| don't know | 16 | 8.0 | 8.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

10. Still thinking about how elections in [country] work in practice, how well do you think they ensure that the views of MPs accurately reflect the views of voters - very well, quite well, not very well, or not well at all?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| very well | 12 | 6.0 | 6.0 | 6.0 |
| quite well | 77 | 38.5 | 38.5 | 44.5 |
| not very well | 70 | 35.0 | 35.0 | 79.5 |
| not well at all | 24 | 12.0 | 12.0 | 91.5 |
| don't know | 15 | 7.5 | 7.5 | 99.0 |
| no response | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

11a. Would you say that any of the parties in [country] represents your views reasonably well?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|--------------|------------|--------------|---------------|--------------------|
| yes | 59 | 29.5 | 29.5 | 29.5 |
| no | 104 | 52.0 | 52.0 | 81.5 |
| don't know | 33 | 16.5 | 16.5 | 98.0 |
| no response | 4 | 2.0 | 2.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

Comparison of Q11a with Q7a.

| | | Do you think of yourself as close to any particular party? | | | Total |
|---|-------------|--|--------------|-------------|---------------|
| | | yes | no | don't know | |
| Do any of the parties represent your views reasonably well? | yes | 23.5% | 6.0% | | 29.5% |
| | no | 17.5% | 34.0% | .5% | 52.0% |
| | don't know | 5.0% | 11.0% | .5% | 16.5% |
| | no response | .5% | 1.5% | | 2.0% |
| Total | | 46.5% | 52.5% | 1.0% | 100.0% |

Whether views are represented is much more difficult to answer than whether the respondent feels close to any party; nearly 20% couldn't answer either yes or no to the representation question, while only 1% couldn't answer the closeness question. Also, it is not the case that respondents who answered one question positively (negatively) also answered the other positively (negatively). Nearly a quarter of respondents answered one question positively and the other negatively.

11b. IF YES AT 11a, Which party represents your views best?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|--------------------|------------|--------------|---------------|--------------------|
| not asked | 139 | 69.5 | 69.5 | 69.5 |
| KMT | 17 | 8.5 | 8.5 | 78.0 |
| DPP | 21 | 10.5 | 10.5 | 88.5 |
| New Party | 2 | 1.0 | 1.0 | 89.5 |
| People First Party | 18 | 9.0 | 9.0 | 98.5 |
| TAIP | 1 | .5 | .5 | 99.0 |
| don't know | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

Comparison of Q11b with Q7b.

| | | Which party are you closest to? | | | | | | Total |
|--|------------|---------------------------------|-------|-------|----------------------------------|----------------|------|--------|
| | | not asked | KMT | DPP | People don't know
First Party | no
response | | |
| which party
represents
your views
best? | not asked | 35.5% | 7.5% | 15.5% | 10.0% | .5% | .5% | 69.5% |
| | KMT | .5% | 7.0% | | 1.0% | | | 8.5% |
| | DPP | 2.0% | | 8.0% | | | .5% | 10.5% |
| | New Party | | | | 1.0% | | | 1.0% |
| | PPF | .5% | 2.0% | | 6.5% | | | 9.0% |
| | TAIP | | | .5% | | | | .5% |
| | don't know | 1.0% | | | | | | 1.0% |
| Total | | 39.5% | 16.5% | 24.0% | 18.5% | .5% | 1.0% | 100.0% |

Generally speaking, respondents who identify a party for one question do not identify a different party for the other question. There is a very small amount of overlap between the KMT, New Party, and PFP. This is not surprising since the latter two parties are both splinters from the KMT. The DPP, with distinct roots, has no overlap with the other three parties. Roughly speaking, respondents who say that Party A represents their views best also feel closest to Party A, though the inverse relationship does not necessarily hold.

12a. And would you say that any of the party leaders/presidential candidates at the last election represents your views reasonably well?

| | Frequency | Percent | Valid
Percent | Cumulative
Percent |
|-------------|-----------|---------|------------------|-----------------------|
| Yes | 128 | 64.0 | 64.0 | 64.0 |
| No | 44 | 22.0 | 22.0 | 86.0 |
| don't know | 23 | 11.5 | 11.5 | 97.5 |
| no response | 5 | 2.5 | 2.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

Comparison of Q11a with Q12a.

| | | Did any presidential candidate represent
your views reasonably well? | | | | Total |
|---|-------------|---|-------|------------|----------------|--------|
| | | yes | no | don't know | no
response | |
| Do any of the parties
represent your views
reasonably well? | yes | 27.0% | 1.0% | 1.5% | | 29.5% |
| | no | 29.5% | 16.0% | 4.5% | 2.0% | 52.0% |
| | don't know | 7.0% | 4.5% | 4.5% | .5% | 16.5% |
| | no response | .5% | .5% | 1.0% | | 2.0% |
| Total | | 64.0% | 22.0% | 11.5% | 2.5% | 100.0% |

Respondents felt their views were represented by candidates much more than by parties (64.0% to 29.5%).

Comparison of Q12a with whether the respondent voted.

| | | Did you vote? | | | Total |
|--|-------------|---------------|------|------------|--------|
| | | yes | no | don't know | |
| Did any presidential candidate represent your views reasonably well? | yes | 62.0% | 2.0% | | 64.0% |
| | no | 18.0% | 4.0% | | 22.0% |
| | don't know | 10.5% | .5% | .5% | 11.5% |
| | no response | 2.5% | | | 2.5% |
| Total | | 93.0% | 6.5% | .5% | 100.0% |

12b. IF YES at 12a, Which party leader/presidential candidates represents your views best?

| | Frequency | Percent | - Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------|-----------|---------|-----------------|--------------------|
| not asked | 67 | 33.5 | 33.5 | 33.5 |
| James Soong | 56 | 28.0 | 28.0 | 61.5 |
| Lien Chan | 16 | 8.0 | 8.0 | 69.5 |
| Li Ao | 3 | 1.5 | 1.5 | 71.0 |
| Hsu Hsin-liang | 4 | 2.0 | 2.0 | 73.0 |
| Chen Shui-bian | 48 | 24.0 | 24.0 | 97.0 |
| no response | 6 | 3.0 | 3.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

Comparison of Q11b with Q12b.

| | | Which presidential candidate represents your views best? | | | | | | | Total |
|---|-----------|--|-------------|------------|-------------|-----------|------------|-------------|--------|
| | | not asked | Soong (PFP) | Lien (KMT) | Li Ao (New) | Hsu (IND) | Chen (DPP) | No response | |
| Which party represents your views best? | not asked | 30.0% | 16.5% | 3.5% | 1.0% | 1.5% | 14.5% | 2.5% | 69.5% |
| | KMT | 1.5% | 2.5% | 4.0% | | | | .5% | 8.5% |
| | DPP | .5% | | .5% | | | 9.5% | | 10.5% |
| | New Party | | .5% | | .5% | | | | 1.0% |
| | PFP | .5% | 8.5% | | | | | | 9.0% |
| | TAIP | | | | | .5% | | | .5% |
| don't know | 1.0% | | | | | | | 1.0% | |
| Total | | 33.5% | 28.0% | 8.0% | 1.5% | 2.0% | 24.0% | 3.0% | 100.0% |

In general, respondents identifying a party as representing their views also identified that party's presidential candidate as representing their views, though the reverse did not always hold.

Comparison of Q12b with the respondent's vote choice.

| | | Which ticket did you vote for? | | | | | | Total | |
|--|-------------|--------------------------------|-------|-------|-----|-------|------------------------|-------|--------|
| | | not asked | Soong | Lien | Hsu | Chen | don't know no response | | |
| Which presidential candidate represents your views best? | not asked | 4.5% | 6.0% | 4.5% | .5% | 9.5% | 1.5% | 7.0% | 33.5% |
| | Soong | .5% | 25.0% | 2.0% | | | | .5% | 28.0% |
| | Lien | | | 7.5% | | .5% | | | 8.0% |
| | Li | .5% | 1.0% | | | | | | 1.5% |
| | Hsu | .5% | .5% | | | | | 1.0% | 2.0% |
| | Chen | .5% | .5% | .5% | | 22.0% | | .5% | 24.0% |
| | no response | | | .5% | | .5% | .5% | 1.5% | 3.0% |
| Total | | 6.5% | 33.0% | 15.0% | .5% | 32.5% | 2.0% | 10.5% | 100.0% |

Discussion: Four variables (party ID, party representation, candidate representation, and vote choice) are closely related. Respondents find it much more difficult to give a definite answer to party representation than the other three questions. However, when respondents do answer the questions, they tend to give consistent answers. That is, if they feel the KMT represents their views, they will probably identify with the KMT, feel represented by its candidate, and vote for its candidate. They will not choose the KMT (or Lien) for one question and the DPP (or Chen) for another.

**13. How much respect is there for individual human rights nowadays in (country)?
Do you feel there is**

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| a lot of respect | 11 | 5.5 | 5.5 | 5.5 |
| some respect | 116 | 58.0 | 58.0 | 63.5 |
| not much respect | 48 | 24.0 | 24.0 | 87.5 |
| no respect at all | 7 | 3.5 | 3.5 | 91.0 |
| don't know | 16 | 8.0 | 8.0 | 99.0 |
| no response | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

13a. Some people think democracy is about people being free to say what they think. Others don't. How important do you think it is in a democracy for people to be able to say what they think. Is it..

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| very important | 118 | 59.0 | 59.0 | 59.0 |
| fairly important | 54 | 27.0 | 27.0 | 86.0 |
| not very important | 18 | 9.0 | 9.0 | 95.0 |
| Not at all important | 0 | 0.0 | 0.0 | 95.0 |
| don't know | 7 | 3.5 | 3.5 | 98.5 |
| no response | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

Discussion: No respondent replied that it was not at all important. While in a full sample we would probably have some people in this response category, it seems unlikely that the distribution will feature any large amount of variance.

13b. And how much freedom do you think people actually have to say what they think in (COUNTRY) nowadays? Would you say

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|---------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| a great deal | 92 | 46.0 | 46.0 | 46.0 |
| some | 73 | 36.5 | 36.5 | 82.5 |
| only a little | 21 | 10.5 | 10.5 | 93.0 |
| none at all | 2 | 1.0 | 1.0 | 94.0 |
| don't know | 10 | 5.0 | 5.0 | 99.0 |
| no response | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

Political Participation

14. Thinking about the last election, did you do any of the following things:-

a. Try to persuade others to vote for a certain candidate or party?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| yes | 54 | 27.0 | 27.0 | 27.0 |
| no | 145 | 72.5 | 72.5 | 99.5 |
| don't know | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

b. Do anything to help or show your support for a party or candidate standing (running) in the election

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| yes | 25 | 12.5 | 12.5 | 12.5 |
| no | 174 | 87.0 | 87.0 | 99.5 |
| don't know | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

15. And still thinking about the last election, how closely did you follow the campaign on television, radio or in newspapers? Did you follow it....

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-----------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| very closely | 150 | 75.0 | 75.0 | 75.0 |
| fairly closely | 34 | 17.0 | 17.0 | 92.0 |
| not very closely | 11 | 5.5 | 5.5 | 97.5 |
| did not follow at all | 5 | 2.5 | 2.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

16. Have you ever been on or might you ever consider joining a demonstration or other kind of action to protest against something you thought was wrong, or would you never under any circumstances do such a thing?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| yes, been on | 10 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| no, but might consider joining | 37 | 18.5 | 18.5 | 23.5 |
| no, would never consider joining | 151 | 75.5 | 75.5 | 99.0 |
| don't know | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

17. Have you ever worked together with people who shared the same concern as you to try and change something you thought was wrong?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| yes | 44 | 22.0 | 22.0 | 22.0 |
| no | 155 | 77.5 | 77.5 | 99.5 |
| don't know | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

Discussion: We were surprised by the high percentage (22%) who answered this question affirmatively. However, we could find no evidence that this result was due to an abnormal sample; participation rates are roughly the same whichever way the sample is cut. Perhaps the high positive response has to do with the very general nature of this item: respondents may have considered their private or family affairs when answering this question.

18. And just thinking about the last 5 years, in that time have you ever contacted a politician to ask for help with a problem.

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Yes | 27 | 13.5 | 13.5 | 13.5 |
| No | 172 | 86.0 | 86.0 | 99.5 |
| Don't know | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

Discussion: There are five questions that ask the respondent if he or she has engaged in a certain behavior:

- 14a. Thinking about the last election, did you do any of the following things: Try to persuade others to vote for a certain candidate or party?
- 14b. Thinking about the last election, did you do any of the following things: Do anything to help or show your support for a party or candidate standing (running) in the election?
16. Have you ever been on or might you ever consider joining a demonstration or other kind of action to protest against something you thought was wrong, or would you never under any circumstances do such a thing?
17. Have you ever worked together with people who shared the same concern as you to try and change something you thought was wrong?
18. And just thinking about the last 5 years, in that time have you ever contacted a politician to ask for help with a problem.

If we count the number of times a respondent answered “yes” to these questions, we can construct an index of participation which is distributed as follows:

| Participated in X activities | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| 0 activities | 111 | 55.5 | 55.5 | 55.5 |
| 1 activity | 47 | 23.5 | 23.5 | 79.0 |
| 2 activities | 23 | 11.5 | 11.5 | 90.5 |
| 3 activities | 10 | 5.0 | 5.0 | 95.5 |
| 4 activities | 8 | 4.0 | 4.0 | 99.5 |
| 5 activities | 1 | .5 | .5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

Miscellaneous from Module 1

19. On the whole are you very satisfied, fairly satisfied, not very satisfied, or not at all satisfied with the way democracy works in [country].

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|----------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| very satisfied | 5 | 2.5 | 2.5 | 2.5 |
| fairly satisfied | 130 | 65.0 | 65.0 | 67.5 |
| not very satisfied | 35 | 17.5 | 17.5 | 85.0 |
| not satisfied at all | 10 | 5.0 | 5.0 | 90.0 |
| don't know | 16 | 8.0 | 8.0 | 98.0 |
| no response | 4 | 2.0 | 2.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

20. Some people say that members of parliament don't know what ordinary people think. Others say that members of parliament do know much about what ordinary people think. Using the scale on this card, (where ONE means that the members of parliament don't know what ordinary people think, and FIVE means that the members of parliament do know much about what ordinary people think) where would you place yourself?

(5-point scale. End points labeled. Material in brackets spoken only if being administered by phone)

Note direction of scale reversed from module 1.

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| 1 (don't know) | 23 | 11.5 | 11.5 | 11.5 |
| 2 | 52 | 26.0 | 26.0 | 37.5 |
| 3 | 78 | 39.0 | 39.0 | 76.5 |
| 4 | 18 | 9.0 | 9.0 | 85.5 |
| 5 (do know much) | 9 | 4.5 | 4.5 | 90.0 |
| don't know | 17 | 8.5 | 8.5 | 98.5 |
| no response | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

21. Some people say that it doesn't make a difference who is in power. Others say it does make a difference who is in power. Using the scale on this card, (where ONE means that it doesn't make a difference who is in power and FIVE means that it does makes a difference) where would you place yourself?

(5-point scale. End points labeled. Material in brackets spoken only if being administered by phone)

Note direction of scale reversed from module 1.

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|-------------------------------|-----------|---------|---------------|--------------------|
| 1 (doesn't make a difference) | 32 | 16.0 | 16.0 | 16.0 |
| 2 | 17 | 8.5 | 8.5 | 24.5 |
| 3 | 25 | 12.5 | 12.5 | 37.0 |
| 4 | 44 | 22.0 | 22.0 | 59.0 |
| 5 (does make a difference) | 63 | 31.5 | 31.5 | 90.5 |
| don't know | 16 | 8.0 | 8.0 | 98.5 |
| no response | 3 | 1.5 | 1.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

Attitudes towards democracy

22. Which of the following statements do you agree with most?

- **Democracy is preferable to any other kind of government**
- **In certain circumstances other types of government can be preferable to a democratic one**
- **To people like me it doesn't matter whether we have a democratic government or other type of government**

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|--|-----------|---------|---------------|--------------------|
| Democracy is preferable to any other kind of government. (A) | 100 | 50.0 | 50.0 | 50.0 |
| In certain circumstances, other types of government can be preferable to a democratic one. (B) | 53 | 26.5 | 26.5 | 76.5 |
| To people like me it doesn't matter whether we have a democratic government or other type of government. (C) | 33 | 16.5 | 16.5 | 93.0 |
| Hard to say | 6 | 3.0 | 3.0 | 96.0 |
| no opinion | 1 | .5 | .5 | 96.5 |
| don't know | 7 | 3.5 | 3.5 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

Breakdown of preference for democracy by gender, age, education, ethnic background, party ID, presidential vote, and independence/unification position

| | | A | B | C | other | Valid N |
|------------------------------|------------------------|-------|-------|-------|-------|---------|
| Total | | 50.0% | 26.5% | 16.5% | 7.0% | 200 |
| Gender | male | 57.7% | 29.9% | 10.3% | 2.1% | 97 |
| | female | 42.7% | 23.3% | 22.3% | 11.7% | 103 |
| Age | 20-29 | 48.7% | 46.2% | 5.1% | | 39 |
| | 30-39 | 48.4% | 23.4% | 21.9% | 6.3% | 64 |
| | 40-49 | 48.8% | 24.4% | 19.5% | 7.3% | 41 |
| | 50-59 | 42.9% | 28.6% | 14.3% | 14.3% | 21 |
| | 60 over | 60.0% | 11.4% | 17.1% | 11.4% | 35 |
| education | elementary | 46.3% | 12.2% | 22.0% | 19.5% | 41 |
| | junior high | 50.0% | 23.3% | 20.0% | 6.7% | 30 |
| | high school | 53.1% | 26.6% | 17.2% | 3.1% | 64 |
| | tech college | 48.4% | 32.3% | 16.1% | 3.2% | 31 |
| | university | 51.5% | 42.4% | 3.0% | 3.0% | 33 |
| ethnic background | Min-nan | 46.9% | 27.7% | 16.9% | 8.5% | 130 |
| | Hakka | 47.8% | 17.4% | 26.1% | 8.7% | 23 |
| | Mainlander | 59.5% | 28.6% | 9.5% | 2.4% | 42 |
| Party ID | KMT | 51.5% | 15.2% | 21.2% | 12.1% | 33 |
| | DPP | 58.3% | 31.3% | 8.3% | 2.1% | 48 |
| | PFP | 45.9% | 35.1% | 13.5% | 5.4% | 37 |
| | none | 46.3% | 24.4% | 20.7% | 8.5% | 82 |
| presidential vote | Soong | 50.0% | 28.8% | 15.2% | 6.1% | 66 |
| | Lien | 50.0% | 33.3% | 16.7% | | 30 |
| | Chen | 58.5% | 24.6% | 12.3% | 4.6% | 65 |
| Independence/
Unification | Insist on independence | 71.4% | 28.6% | | | 7 |
| | Independence | 64.7% | 23.5% | 11.8% | | 17 |
| | Lean to independence | 48.8% | 31.7% | 12.2% | 7.3% | 41 |
| | Status quo | 32.4% | 23.5% | 29.4% | 14.7% | 34 |
| | Lean to unification | 49.0% | 28.6% | 18.4% | 4.1% | 49 |
| | Unification | 53.6% | 32.1% | 7.1% | 7.1% | 28 |
| | Insist on unification | 61.5% | 15.4% | 23.1% | | 13 |

Means of other variables by different preferences for democracy

| variable | coding | A | B | C | other | total |
|---|------------------------|------|------|------|-------|-------|
| 8a. everyone represented in parliament | 1 important; 4 not | 1.41 | 1.55 | 1.60 | 2.22 | 1.52 |
| 8b. voters can determine government | 1 important; 4 not | 1.38 | 1.40 | 1.53 | 2.09 | 1.45 |
| 9. elections give voters influence over gov't | 1 a lot; 4 none | 1.53 | 1.70 | 1.79 | 1.78 | 1.63 |
| 10. elections ensure MPs' reflect voters | 1 very well; 4 badly | 2.47 | 2.66 | 2.75 | 2.67 | 2.58 |
| 13. amount of respect for human rights | 1 a lot; 4 none | 2.22 | 2.30 | 2.50 | 2.11 | 2.28 |
| 13a. importance of free speech | 1 important; 4 not | 1.39 | 1.43 | 1.71 | 1.80 | 1.47 |
| 13b. amount of free speech | 1 a lot; 4 none | 1.58 | 1.71 | 1.63 | 1.90 | 1.64 |
| 15. followed election campaign | 1 very closely; 4 none | 1.34 | 1.09 | 1.76 | 1.50 | 1.36 |
| Participation index (14a,14b,16,17,18) | 0 none; 5 very active | 0.93 | 0.96 | 0.45 | 0.07 | 0.80 |
| 19. satisfaction with democracy | 1 satisfied; 4 not | 2.16 | 2.31 | 2.52 | 2.50 | 2.28 |
| 20. MPs know what people think | 1 don't know; 5 do | 2.76 | 2.64 | 2.67 | 1.80 | 2.66 |
| 21. makes a difference who is in power | 1 doesn't; 5 does | 3.56 | 3.45 | 3.26 | 3.71 | 3.49 |
| 23. amount of corruption | 1 widespread; 4 rare | 1.64 | 1.72 | 1.59 | 1.72 | 1.66 |

Discussion: This variable seems to be loosely correlated with other variables: respondents choosing A tend to choose the "democratic" response more often than others, those who choose B are the second most democratic, and the C respondents are the least democratic. However, this relationship does not always hold. For example, B respondents were by far the most interested in the election campaign.

Corruption

23. How widespread do you think bribe taking and corruption are amongst politicians in our country?

| | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
|--------------------------|------------|--------------|---------------|--------------------|
| very widespread | 80 | 40.0 | 40.0 | 40.0 |
| quite widespread | 83 | 41.5 | 41.5 | 81.5 |
| Not very widespread | 15 | 7.5 | 7.5 | 89.0 |
| it hardly happens at all | 2 | 1.0 | 1.0 | 90.0 |
| don't know | 18 | 9.0 | 9.0 | 99.0 |
| no response | 2 | 1.0 | 1.0 | 100.0 |
| Total | 200 | 100.0 | 100.0 | |

Possible Additional Segments

Leaders

A1.1 Now a few questions about some of the political leaders in our country. First of all, <LEADER1>. In your view, does the phrase, "s/he is honest" describe <LEADER1> ...

A1.2 And the phrase, "s/he gets things done" – does this describe <LEADER1> ...

In your view, does the phrase, "he is honest" describe

| | Lien Chan | Chen Shui-bian | James Soong |
|-----------------|-----------|----------------|-------------|
| Extremely well | 4.0 | 7.5 | 6.5 |
| Quite well | 36.0 | 38.5 | 31.0 |
| Not too well | 33.0 | 25.5 | 27.0 |
| Not well at all | 13.0 | 10.5 | 24.5 |
| Don't know | 13.5 | 16.5 | 10.5 |
| No response | 0.5 | 1.5 | 0.5 |

In your view, does the phrase, "he gets things done" describe

| | Lien Chan | Chen Shui-bian | James Soong |
|-----------------|-----------|----------------|-------------|
| Extremely well | 2.5 | 22.5 | 26.0 |
| Quite well | 28.5 | 56.0 | 44.5 |
| Not too well | 36.5 | 8.5 | 10.5 |
| Not well at all | 19.0 | 1.5 | 11.0 |
| Don't know | 12.0 | 9.5 | 7.0 |
| No response | 1.5 | 2.0 | 1.0 |

Correlations

| | | Lien honest | Lien effective | Chen honest | Chen effective | Soong honest | Soong effective |
|------------------------|------|-------------|----------------|-------------|----------------|--------------|-----------------|
| Lien Honest | Corr | 1.000 | | | | | |
| | Sig | | | | | | |
| Lien gets things done | Corr | .417 | 1.000 | | | | |
| | Sig | .000 | | | | | |
| Chen honest | Corr | .085 | .253 | 1.000 | | | |
| | Sig | .296 | .001 | | | | |
| Chen gets things done | Corr | .147 | .232 | .351 | 1.000 | | |
| | Sig | .060 | .003 | .000 | | | |
| Soong honest | Corr | .116 | .025 | -.195 | -.022 | 1.000 | |
| | Sig | .136 | .745 | .014 | .776 | | |
| Soong gets things done | Corr | .138 | .068 | -.251 | -.004 | .620 | 1.000 |
| | Sig | .074 | .374 | .001 | .958 | .000 | |

Correlations among various variables^a

| | Q8a | Q8b | Q9 | Q10 | Q13 | Q13a | Q13b | Q15 | Part* | Q19 | Q20 | Q21 | Q23 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|
| Q8a | 1.00 | | | | | | | | | | | | |
| Q8b | 0.58 | 1.00 | | | | | | | | | | | |
| Q9 | 0.06 | 0.24 | 1.00 | | | | | | | | | | |
| Q10 | 0.01 | 0.09 | 0.24 | 1.00 | | | | | | | | | |
| Q13 | 0.24 | 0.18 | 0.19 | 0.10 | 1.00 | | | | | | | | |
| Q13a | 0.23 | 0.15 | -0.05 | 0.06 | 0.00 | 1.00 | | | | | | | |
| Q13b | 0.17 | 0.17 | 0.08 | 0.01 | 0.22 | -0.02 | 1.00 | | | | | | |
| Q15 | 0.07 | 0.16 | 0.31 | 0.08 | 0.09 | 0.02 | 0.05 | 1.00 | | | | | |
| Part* | -0.07 | -0.17 | -0.09 | -0.08 | -0.01 | -0.16 | 0.02 | -0.25 | 1.00 | | | | |
| Q19 | 0.08 | -0.04 | 0.08 | 0.15 | 0.34 | -0.01 | 0.10 | 0.00 | 0.22 | 1.00 | | | |
| Q20 | 0.03 | -0.12 | 0.01 | -0.17 | -0.05 | -0.19 | 0.00 | -0.03 | 0.06 | -0.01 | 1.00 | | |
| Q21 | -0.10 | 0.00 | -0.06 | -0.03 | -0.09 | -0.12 | 0.05 | -0.17 | 0.09 | -0.11 | 0.04 | 1.00 | |
| Q23 | -0.01 | -0.03 | -0.14 | -0.22 | -0.15 | 0.05 | -0.09 | 0.05 | -0.08 | -0.25 | 0.18 | 0.04 | 1.00 |

^acells include correlation and significance

*Participation index

Factor Analysis

Communalities

| | Initial | Extraction |
|---|---------|------------|
| 8a. everyone represented in parliament | 1.000 | .738 |
| 8b. voters can determine government | 1.000 | .736 |
| 9. elections give voters influence over gov't | 1.000 | .561 |
| 10. elections ensure MPs' reflect voters | 1.000 | .498 |
| 13. amount of respect for human rights | 1.000 | .490 |
| 13a. importance of free speech | 1.000 | .586 |
| 13b. amount of free speech | 1.000 | .433 |
| 15. followed election campaign | 1.000 | .553 |
| Participation index (14a,14b,16,17,18) | 1.000 | .463 |
| 19. satisfaction with democracy | 1.000 | .603 |
| 20. MPs know what people think | 1.000 | .706 |
| 21. makes a difference who is in power | 1.000 | .660 |
| 23. amount of corruption | 1.000 | .520 |

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Total Variance Explained

| Component | Initial Eigenvalues | | | Rotation Sums of Squared Loadings | | |
|-----------|---------------------|---------------|--------------|-----------------------------------|---------------|--------------|
| | Total | % of Variance | Cumulative % | Total | % of Variance | Cumulative % |
| 1 | 2.096 | 16.127 | 16.127 | 1.740 | 13.387 | 13.387 |
| 2 | 1.717 | 13.211 | 29.338 | 1.719 | 13.227 | 26.614 |
| 3 | 1.405 | 10.809 | 40.147 | 1.581 | 12.165 | 38.779 |
| 4 | 1.261 | 9.700 | 49.847 | 1.310 | 10.078 | 48.857 |
| 5 | 1.067 | 8.209 | 58.057 | 1.196 | 9.200 | 58.057 |
| 6 | .901 | 6.931 | 64.988 | | | |
| 7 | .850 | 6.542 | 71.530 | | | |
| 8 | .782 | 6.017 | 77.547 | | | |
| 9 | .751 | 5.776 | 83.323 | | | |
| 10 | .666 | 5.126 | 88.448 | | | |
| 11 | .575 | 4.422 | 92.871 | | | |
| 12 | .553 | 4.255 | 97.125 | | | |
| 13 | .374 | 2.875 | 100.000 | | | |

Rotated Component Matrix

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|-------|------|-------|-------|-------|
| 8a. everyone represented in parliament | | .828 | | | |
| 8b. voters can determine government | | .781 | | | |
| 9. elections give voters influence over gov't | | | .684 | | |
| 10. elections ensure MPs' reflect voters | .423 | | .438 | | |
| 13. amount of respect for human rights | .585 | | | | |
| 13a. importance of free speech | | | | -.632 | -.322 |
| 13b. amount of free speech | .367 | .459 | | | |
| 15. followed election campaign | | | .736 | | |
| Participation index (14a,14b,16,17,18) | .364 | | -.517 | | |
| 19. satisfaction with democracy | .755 | | | | |
| 20. MPs know what people think | | | | | .835 |
| 21. makes a difference who is in power | | | | .773 | |
| 23. amount of corruption | -.508 | | | | .437 |

Discussion: A factor analysis does not seem to indicate that the various survey items have much in common. The number of factors extracted is relatively high, and the amount of variance they explain is low. The first factor accounts for only around 13% of the total variance.

附 錄

| |
|--|
| GENERAL INFORMATION |
| ABOUT CSES
Contact the secretariat, history, list of collaborators... |
| JOIN THE CSES MAILING LIST |
| UPDATES FOR COLLABORATORS
Meetings, instructions... |
| STUDY RESOURCES |
| MODULE 1 (1996-2000)
Download data, questionnaire, showcards, planning... |
| MODULE 2 (2000-2003) |
| COUNTRY-SPECIFIC ARCHIVE
Country information including individual macro data .PDF files. |
| OTHER RESOURCES |
| ADDITIONAL RESOURCES
ICORE newsletters, links... |
| CSES PAPERS
Pilot study papers and others... |
| THE NATIONAL ELECTION STUDIES HOMEPAGE |



The Comparative Study of Electoral Systems

The Comparative Study of Electoral Systems (CSES) is a collaborative program of cross-national research among election studies conducted in over fifty consolidated and emerging democracies. The goals of this unique program of research are threefold: illuminate how electoral institutions constrain the beliefs and behaviors of citizens to condition the nature and quality of democratic choice as expressed through popular elections; understand the nature of political and social cleavages and alignments; and shed light on how citizens, living under diverse political arrangements, evaluate democratic institutions and processes. By coordinating the collection of electoral data across polities, the Comparative Study of Electoral Systems strives to advance the understanding of enduring and fundamental debates about electoral behavior in a way not possible through the secondary analysis of existing data.

Search the CSES Website:

Search for

送出查詢

New Updates!

- The new CSES "micro" dataset is now available, with 7 more countries added. ~~more~~
[Download it for free.](#)

Last Updated: June 2, 2000

This page maintained by the CSES Staff. Please send comments to: CSES@umich.edu.

[How to cite information obtained from the CSES Website](#)

The materials on this website are based on work supported by the National Science Foundation under Grant No.: SES-9977967 and SBR-9317631.

CSES Module 2: 2000-2003

Summary Statement of the Theoretical Focus of Round Two

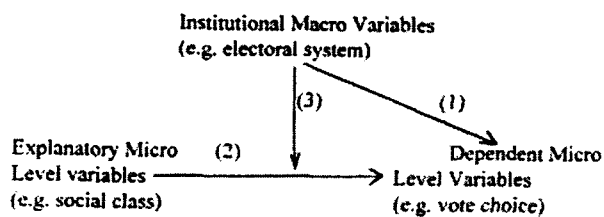
The Comparative Study of Electoral Systems project is a collaborative project between national election studies across the world. By asking a common module of questions immediately after a general election in each participating country and at the same time collecting information about the electoral systems and institutional structures of those countries, it facilitates the analysis of the impact of electoral and political institutions on voters' behaviour and attitudes. It is particularly interested in explaining two phenomena:

- vote choice: how are voters' choices affected by the institutional context within which those choices are made?
- satisfaction with the performance of democracy: how do citizens respond to varying institutional forms of democracy?

Its research design enables us to examine three important types of question:

1. What is the impact of institutional structures on vote choice and satisfaction with democracy? For example, does satisfaction with democracy vary systematically between presidential and parliamentary systems?
2. What is the impact of the characteristics of individuals on vote choice and satisfaction with democracy? For example, how far is vote choice a reflection of social class position or religious identity?
3. To what extent and in what ways is the impact of the characteristics of individuals on vote choice and satisfaction with democracy contingent upon institutional structures. For example, the relationship between party preference and vote may be weaker under electoral systems that provide incentives to vote strategically; or voters may be more likely to judge the government on the basis of its past performance in office under presidential or single party systems.

These questions are laid out schematically in Figure 1:



Fieldwork for the first module of the study began in 1996 and will have been completed at the end of 1999. It is envisaged that the second module will be administered between 2000 and 2003. This second module will consist of a mixture of new items designed to fulfil the theoretical aims

outlined in this document together with some items that also appeared in the first module. As further modules are conducted in future this latter feature will permit the comparative analysis of change over time.

The key theoretical question to be addressed by the second module is the contrast between the view that elections are a mechanism to hold government accountable and the view that they are a means to ensure that citizens' views and interests are properly represented in the democratic process. It is intended to explore how far this contrast and its embodiment in institutional structures influences vote choice and satisfaction with democracy. Further details are provided below:

1. Competitive elections are essential to the existence of a modern liberal democracy. Political parties and candidates compete with each other both by stressing different conceptions of what the policy priorities of government should be and by arguing for different solutions to particular problems. The proper functioning of that competitive process is essential if voters' dissatisfaction with the policies of the government of the day is not to become distrust and alienation from the democratic system itself.
2. However, there is serious disagreement amongst scholars about what form of competitive process is most desirable in a democracy. One approach suggests that the most important function of an election is to allow voters to determine the political colour of their government. The other argues that elections should produce a legislature that is a representative microcosm of the division of political opinion amongst the electorate.
3. According to the first view voters are most likely to feel integrated into their democracy if they can vote to replace the incumbent government with an alternative administration in the event that they feel dissatisfied with the current government's performance. In short, the key requirement of an election is that it should hold the government accountable, thereby giving a justification for the disproportionalities commonly generated by plurality electoral systems.
4. According to the alternative view voters are more likely to feel integrated into their democracy if they feel their particular views are properly represented in the legislature. This, it is suggested, gives them a feeling that they have a stake in their democracy because their interests are represented. According to this view it is desirable for election outcomes to be largely proportional to votes cast.
5. There is considerable evidence that in some democracies at least, there has been a decline in the degree to which voters feel integrated into their political system. Party identification has declined. It is often argued that the processes of modernisation and globalisation both undermine loyalty to the state and makes it appear less capable of providing citizens with what they want. In particular, it is suggested that voters' expectations of government are rising at a time when the capacity of national governments to deliver policy outcomes is in decline. Some theorists suggest this means that there need to be radical changes in the way in which democracies ascertain and reflect the views of their citizens, moving away from traditional models of representative democracy.
6. This suggests a need to examine the conditions under which citizens are more or less likely to feel engaged with their political system. In particular, is there any evidence that citizens living in countries with single party governments, typically elected under plurality rule, or those living in presidential systems, are any more or less likely to feel satisfied with the workings of their political system than those living in countries with coalition governments responsible to legislatures elected by some form of proportional representation. Does the

pattern of satisfaction vary? If so, under what conditions?

7. One important question is whether voters' perceptions of elections do or do not fit the expectations of theory. Is it the case that voters who live in countries with single party majoritarian governments are more likely to believe than those living under multi-party proportional systems that elections in their country either should or do hold their governments accountable? Does the opposite pattern hold so far as representation is concerned?
8. A second important question is then how voters' perceptions of the degree of accountability and representation afforded by their political system are linked to their levels of satisfaction with democracy. Clearly if a high proportion of voters believe that that their system does provide both a high degree of representation and accountability, we can anticipate that they will be satisfied with their democracy. But the implication of the above discussion is that in practice there is a trade-off between the two - and that there is no agreement about which should have the higher priority. The module will explore whether there is any systematic evidence that levels of satisfaction with democracy are systematically higher or lower in countries that either may objectively be classified as or subjectively are thought to have political systems that emphasise representation rather than accountability.
9. In practice there are a variety of reasons to believe that the answer to this question will be contingent on a variety of other factors. One possibility is that voters' expectations, that is the relative priority they give to accountability or representation may matter. These expectations may in turn be shaped by the cleavage structure of a society. A society with two evenly sized groups organised around a single cleavage may be satisfied by a high degree of accountability and low representation. The opposite pattern may be felt desirable in societies with many highly divisive cleavages. Equally, those citizens whose party is nearly always in office may have very different views from those whose party is rarely or ever in government.
10. Equally, we might anticipate that voters' degree of satisfaction may be influenced by how long their country has been democratic, by how far it is believed to have been capable of delivering desirable policy outcomes, and by voters' own characteristics such as their educational background. We may find that in some circumstances voters feel that their political system delivers neither accountability nor representation. Indeed we might discover that all forms of democracy are unable to deliver what their citizens want in the face of the process of globalisation.
11. Dissatisfaction with the working of a political system may take a variety of forms. At one level it may simply take the form of unhappiness at the apparent inability of a political system to solve some of the country's policy problems. At another, it may take the form of discontent with the political system itself.
12. The consequences of dissatisfaction with democracy may vary. For example, voters may decide not to vote. If they do vote, they may decide to vote for anti-system, nationalist or new parties. Or they may decide to engage in unconventional protest. On the other hand dissatisfaction may lead voters to call for improvements to their political system, such as referendums or constitutional reform; rather than becoming disengaged from the political system or democracy they become more involved in an attempt to improve it.

《附錄》抽樣設計

本面訪抽樣設計的母體定義如下：

「以台灣地區具有國籍、設有戶籍、年齡在二十歲以上具有選舉權的公民為調查訪問之母體。但不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍、監獄等機構內之居民。」

抽樣設計是採取分層三階段等機率抽樣原則，第一階段抽出鄉鎮市區，第二階段自中選鄉鎮市區抽出村里，第三階段再自中選村里抽出個人。首先台灣省以鄉鎮市區為單位，而台北市與高雄市則以里為單位，依照第十任總統大選三位主要候選人宋楚瑜、連戰與陳水扁的得票情形，以集群分析法（cluster analysis），將台灣省 344 個鄉鎮市區劃分為五個票源區隔；台北市 444 個里劃分為三個票源區隔；而高雄市 463 個里也劃分為三個票源區隔，所以總共分成十一個層級。分層原則為各層之內同質性最大，不同層之間差異性最大，如此不但可使抽樣誤差縮小，且使抽出樣本更有代表性，能包括所有不同政治態度的選民。區分十一個層級之後再依照「比例機率抽樣」（Proportional Probability Sampling；PPS）之原則，各層獨立抽樣，以鄉鎮市區為第一抽出單位（primary select unit；PSU），村里為第二抽出單位，人為最終抽出單位。如此在各階段的各單位的抽樣中將使得抽出每個合格樣本的機率保持相等一致。

抽樣程序首先依照各層 20 歲以上人口總數之百分比等比例分配樣本，同時考量實際訪問進行之需要，與訪問地點分散較能取得代表性較佳的樣本這兩個原則，以每個村里抽出 15 人左右為原則，將各層人數略作調整並計算出各層所應抽出之鄉鎮市區數及村里數。之後將各層的鄉鎮市區以其成年人口數由多到少排列，以等距抽樣法（Systematic Sampling）抽出該層中選鄉鎮市區。在抽出鄉鎮市區之後，再以該鄉鎮市區各村里的陳水扁得票率由高至低排序，並將每個村里的成年人口數累加後，同樣使用等距抽樣的方式，抽出中選的村里。

| 層別 | 20 歲以上人數 | 佔選民總數百分比 | 預定抽取樣本數 | 鄉鎮市區或村里數 | 實際抽取樣本數 | 抽出單位 |
|--------------------|-----------|----------|---------|----------|------------------------------|---|
| 台灣省第一層
(陳水扁最強區) | 2,546,384 | 16.47 | 230 | 99 | $8 \times 2 \times 15 = 240$ | 台南縣民雄鄉，
宜蘭縣冬山鄉，
高雄縣旗山鎮，
台南縣白河鎮，
高雄縣燕巢鄉，
高雄縣湖內鄉，
屏東縣九如鄉，
台南市安南區 |

| | | | | | | |
|------------------------|-----------|-------|-----|-----|----------------|---|
| 台灣省
第二層
(陳水扁次強區) | 2,795,317 | 18.08 | 253 | 64 | 8x2x16=25
6 | 台北縣三重市，
屏東縣屏東市，
台南市東區，台
南市北區，台中
縣清水鎮，桃園
縣觀音鄉，彰化
縣芳苑鄉，高雄
縣彌陀鄉 |
| 台灣省
第三層
(陳宋拉距區) | 2,480,930 | 16.04 | 224 | 49 | 8x2x14=22
4 | 台北縣板橋市，
台北縣新莊市，
台北縣樹林市，
宜蘭縣宜蘭市，
台北縣三峽鎮，
台北縣五股鄉，
彰化縣二林鎮，
雲林縣台西鄉 |
| 台灣省
第四層
(宋楚瑜次強區) | 1,821,688 | 11.78 | 164 | 29 | 6x2x14=16
8 | 桃園縣桃園市，
台中市北屯區，
台中市西屯區，
台中市北區，南
投縣草屯鎮，台
北縣瑞芳鎮 |
| 台灣省
第五層
(宋楚瑜最強區) | 2,861,274 | 18.50 | 259 | 97 | 8x2x16=25
6 | 台北縣中和市，
台北縣新店市，
桃園縣平鎮市，
桃園縣楊梅鎮，
苗栗縣苗栗市，
新竹縣湖口鄉，
南投縣國姓鄉，
台東縣關山鎮 |
| 台北市
第一層
(陳水扁最強區) | 640,434 | 4.14 | 58 | 158 | 8x7=56 | 北投區關渡里，
士林區後港區，
北投區榮光里，
士林區富光里，
大同區光能里，
文山區景行里，
萬華區仁德里，
松山區中崙里 s |

| | | | | | | |
|--------------------------------|------------|------|-------|-----|---------|---|
| 台北市
第二層
(陳宋
拉距區) | 906,392 | 5.86 | 82 | 203 | 10x8=80 | 內湖區港都里，
大安區民炤里，
中正區忠勤里，
松山區敦化里，
大安區和安里，
北投區智仁里，
內湖區金龍里，
士林區東山里，
信義區黎順里，
信義區嘉興里 |
| 台北市
第三層
(宋楚
瑜最強
區) | 368,089 | 2.38 | 33 | 83 | 4x8=32 | 文山區樟林里，
大安區群賢里，
文山區興家里，
北投區文化里 |
| 高雄市
第一層
(陳水
扁最強
區) | 306,227 | 1.98 | 28 | 184 | 4x7=28 | 三民區灣利里，
苓雅區日中里，
鼓山區鼓岩里，
三民區立業里 |
| 高雄市
第二層
(陳水
扁次強
區) | 623,953 | 4.04 | 56 | 238 | 8x7=56 | 左營區菜公里，
三民區鼎盛里，
苓雅區林榮里，
楠梓區隆昌里，
前鎮區復國里，
苓雅區安祥里，
小港區泰山里，
小港區松山里 |
| 高雄市
第三層
(宋楚
瑜最強
區) | 111,937 | 0.73 | 13 | 41 | 2x7=14 | 楠梓區仁昌里，
左營區明建里 |
| 合計 | 15,462,625 | 100 | 1,400 | | 1410 | |

將各層利用等距 PPS 抽樣的概念拉大抽樣間距，本來抽出 1400 樣本，現在要抽出 200 個樣本，故將間距拉大七倍，由於台灣省各層抽出村里中來看，從第一層到第五層抽出的村里數分別為 16、16、16、12、16，因此各層抽出的村里約為兩個村里，但為符合各層樣本數為等比例分配需要將各層的樣本再做細微調整。而台北市與高雄市則是分別獨立抽樣。樣本分配及抽出村里如下：

| 層別 | 20 歲以上人數 | 佔選民總數百分比 | 預定抽取樣本數 | 實際抽取樣本數 | 抽出單位 |
|----------------|------------|----------|---------|---|-----------------------------|
| 台灣省第一層（陳水扁最強區） | 2,546,384 | 16.47 | 230 | $(8/7) \times 2 \times 15 = 1.14 \times 2 \times 15 = 2 \times 17 = 34$ | 宜蘭縣冬山鄉武淵村，台南市安南區鳳凰里 |
| 台灣省第二層（陳水扁次強區） | 2,795,317 | 18.08 | 253 | $(8/7) \times 2 \times 16 = 1.14 \times 2 \times 16 = 2 \times 18 = 36$ | 台北縣三重市自強里，台南市東區東明里 |
| 台灣省第三層（陳宋拉距區） | 2,480,930 | 16.04 | 224 | $(8/7) \times 2 \times 14 = 1.14 \times 2 \times 14 = 2 \times 16 = 32$ | 台北縣樹林市和平里，台北縣五股鄉貿商村 |
| 台灣省第四層（宋楚瑜次強區） | 1,821,688 | 11.78 | 164 | $(6/7) \times 2 \times 14 = 0.85 \times 2 \times 14 = 2 \times 12 = 24$ | 台中市北區建成里，台中市北屯區陳平里 |
| 台灣省第五層（宋楚瑜最強區） | 2,861,274 | 18.50 | 259 | $(8/7) \times 2 \times 16 = 1.14 \times 2 \times 16 = 2 \times 18 = 36$ | 桃園縣平鎮市義興里、台北縣中和市秀景里 |
| 台北市 | 1,914,915 | 12.38 | 173 | $173/7 = 4 \times 6 = 24$ | 大同區揚雅里、中山區朱園里、中正區文祥里、士林區福林里 |
| 高雄市 | 1,042,117 | 6.74 | 94 | $94/7 = 2 \times 7 = 14$ | 三民區立誠里、鼓山區華豐里 |
| 合計 | 15,462,625 | 100 | 1,400 | 200 | |