

# 公營事業委託會計師審計公費競 價現象分析

## Audit Fee Analysis in Public Enterprises

企業管理學報  
第 62 期 (93 年 09 月)  
頁 153-172

吳琮璠\*

**Chung-Fern Wu**

吳青松\*\*

**Ching-Sung Wu**

(Received: Nov 30, 2003 ; First Revised: Apr 30, 2004 ; Accepted: May 25, 2004)

### 摘要

會計師以低價競爭審計客戶之現象多所存在，本研究旨在探討公營事業委任會計師提供審計服務時，其查核公費是否與受查機構之規模、複雜度、

- 
- \* 國立台灣大學會計學系教授  
Professor, Department of Accounting, National Taiwan University
  - \*\* 國立台灣大學國際企業學系教授  
Professor, Department of Accounting, National Taiwan University
  - \* 國立台灣大學會計學系教授  
Professor, Department of Accounting, National Taiwan University



獲利程度、負債等有所不同，及是否因會計師聲譽而有所不同，另外探討初次委任的低價競逐現象是否存在。

## Abstract

The low-balling strategy is frequently used by the CPA firms. Recently the privatization of several government owned companies creates the need for the audit service. The study analyzed whether their audit fee is related to audit effort (size and complexity), audit risk, auditor reputation effect. The low-balling scenario is also investigated.

## 關鍵字詞

公營事業

low-balling

財務審計

public enterprises

審計公費

financial audit

低價競爭

audit fee



## 壹、研究動機

會計師業務中以股票公開發行公司之財務報表審計所要求的獨立性最高，因其牽涉之報表使用者為廣大的投資大眾，屬公共利益範疇。故審計公益雖由受查客戶支付，但會計師卻不能袒護付費的公司。

近年來我國產業界面臨大幅度的經濟轉型，由建設台灣轉而面向世界，整體金融環境亦見大幅開放，使得會計師業務愈益蓬勃發展。然而，各會計師事務所對客源的爭逐可謂已至慘烈地步，低價競標，履見不鮮，論者或以為此係近年會計師高考錄取大數大幅放寬，而整體業務未見同步成長，使得過多從業人員追求有限的服務機會，導致惡性競爭層出不窮。國外知名的國際八大會計師事務所為擴展服務規模而合併之趨勢成為先今只剩四大，會計師事務所以價格為競爭武器(公費抑減)更是時有所聞。

國營事業在八十二會計年度以前，一向依公司法第十二條第二款「公司資本額達中央主管機關所定一定數額以上者，其資產負債表、損益表、股東權益變動表及現金流量表，除公營事業外，並應先經會計師查核簽證」，審計法第五十條「公有營業及事業機關應編製結算表、年度決算表，送審計機關審核。」及審計法第五十一條「公有營業及事業之盈虧，以審計機關審定數為準。」等規定，並未聘請會計師簽證財務報表。惟證券交易法第三十六條明定「已依本法發行有價證券之公司，應於每年營業年度終了後四個月內公告並向主管機關申報，經會計師查核簽證，董事會通過及監察人承認之年度財務報告。」，故國營事業發行有價證券，其財務報表應否經會計師查核簽證，國營事業及財務報表使用者各有論據，莫衷一是。亦引起民意機關立法院關注。

立法院財政、預算兩委員會於八十二年三月四日邀請行政院主計處長、財政部部長及審計部部長率同有關人員至該兩委員會聯席會議專案報告「公營事業財務報告應依會計原則編製案」，並獲致決議：為使全部公營事業財務報表符合一般公認會計原則，由各事業單位編列預算，延請會計師查核簽證上市公營事業之財務報表。

財政部證券管理委員會復於八十二年九月十七日邀集有關單位研商「上市及擬申請上市之公營事業財務報告委託會計師查核簽證或核閱相關事宜」會議，獲



政決議：已上市及已向臺灣證券交易所申請上市之公營事業自八十三會計年度之年度財務報告起，應依證券交易法第三十六條規定委託會計師查核簽證、核閱，首次委任會計師作業應於八十三年二月前完成報會。故上市或申請上市公營事業財務報表應延請會計師查核簽證，業已形成共識。因此上市或申請上市國營事業決算報告將接受行政院主計處、審計部及會計師三次查核。

國內部分公營事業機構或擬移轉民營，或以籌集大眾化資金，須先行辦理公開發行、上市，致有財務報表查核簽證等會計師相關服務之需求，惟各事業機構囿於審計法令規定，仍循招標、議價等一般採購程序延聘會計師，可能導致有意參與提供服務之會計師低價競逐，而有違反會計師職業道德規範之虞。揆諸國外審計相關文獻，咸有「低價競逐」(low-balling)之說，會計師首次接受委任時以低於直接查核成本的公費取得查核合約，以期嗣後年度續受委任並賺得準租(quasi-rent)，如此是否影響其超然獨立精神之維持，並使資訊品質降低？

因此本研究擬探討之研究問題如下：

台灣地區會計師事務所對政府公營事業提供審計服務之查核公費，

1. 是否因其為四大大事務所而有不同？
2. 是否依受查公司規模大小以及其複雜度有關？
3. 是否因受查公司風險而有不同？
4. 與會計師公會所訂最低收費標準是否一致？
5. 在初次委任是否有低價競逐現象存在？

國內目前類此實證研究由於簽證公費資料蒐集不易，尚待有志者深入探究，會計師公會亦對前揭之公營事業延聘會計師過程多所訾議，為期廓清此一現象，並對政府主管機關有關政策之擬訂有所建議，爰擬對此課題進行研究。若由研究人員以問卷要求受查公司或會計師填答其可信度恐有不足，因此本研究乃採以審計部審核決算之公營機關為樣本，由審計部取得可靠之公費數據。



## 貳、文獻探討

國際會計師事務所合併的歷程，從 1986 年的八大會計師事務所(包括：Arthur Anderson、Peat Marwick Mitchell、Coopers & Lybrand、Ernst & Whinney、Price Waterhouse、Arthur Young、Deloitte Haskins & Sells、Touche Ross)。又 1987 年 Peat Marwick 與 KMG 合併成 KPMG；1989 年 Ernst & Whinney 與 Arthur Young 合併成 Ernst & Young、Deloitte Haskins & Sells 與 Touche Ross 合併成 Deloitte & Touche 共六大；1998 年 Coopers & Lybrand 與 Price Waterhouse 合併成 Pricewaterhouse Coopers 成爲五大。到了 2002 年 Arthur Andersen 因安隆事件解散掉，最後只剩下四大(包括：KPMG、Ernst & Young、Pricewaterhouse Coopers 及 Deloitte & Touche)。

Simunic(1980)採產業經濟學觀念，以同一產業內對不同客戶群的訂價作比較，探討美國八大會計師事務所於簽證市場上的公費訂定與一般中、小型事務所有所差異的原因，進而據以推測簽證市場型態。研究結果顯示，固然事務所品牌差異性(八大相對於非八大)會對查核公費有所影響。受查者本身的規模、查核複雜度與風險亦係主要決定因素。嗣後經 Palmrose(1986)研究大致支持上開說法。惟據 Francis(1984)等分別以澳洲、加拿大、印度、新加坡、馬來西亞等國審計市場按前述模型略作修正後進行實證，亦獲得類似結論，顯示受查者規模、查核複雜度與風險確係影響查核公費的普遍性重要因素(Francis,1984；Chung and Lindsay,1988；Anderson and Zeghal,1994；Simon et al.,1995；Simon et al.,1986；Low et al.,1990；Taylor and Baker,1981；Firth,1997)。

Gul(1999)探討香港審計市場大規模會計事務所之審計公費溢酬是否皆會存在大規模及小規模客戶的審計市場中。實證結果與 Francis(1984)一致，不論大小規模客戶，六大會計師事務所之審計公費皆大於非大六會計師事務所，其推論爲六大與非六大有產品異質性所致。Gist(1992)對美國會計師提供小規客戶審計作研究，其結果顯示八大相對非八大會計師事務所未發現公費溢酬的存在。

Simon(1998)認爲過去事務所規模與審計公費的研究，皆以六大及非六

大作為事務所規模大小的區分，而把前六大的審計服務視為同質性。然而採用二分法的虛擬變數，將無法了解審計公費溢酬的情形是由少數或特定的事務所造成，抑或前六大事務所普遍存在的現象。因此，Simon 改變過去將前八大視為一個虛擬變數，也就是共有八個虛擬變數，其實證結果發現前八大會計師事務所並非普遍存在審計公費溢酬的情形。

是以本研究擬參酌上開研究，兼以考量會計師提供其他相關服務所可能產生之知識外溢效果(knowledge spillover, Simunic,1984)，以探討台灣地區會計師公費的決定因素，俾便提供主管機關及業界研擬決策時參酌。

Firth(1997)探討公司規模(size)、業務複雜度(complexity)和風險(risk)對查核公費的影響，並以挪威資料實證之。實證結果顯示，除規模因素深具影響外，查核複雜度與風險等代理變數雖符合預期方向，惟未達顯著程度。

另 Simunic(1984)認為會計師事務所同時提供審計及諮詢服務，則審計公費與諮詢服務費用將因知識外溢效果(knowledge Spillover)而呈反向變動。惟此研究實證結果仍如美國諸學者所得結論，無法支持上開預期，有關具體原因，尚待進一步驗證。其模型如下：

$$\log AF = \beta_0 + \beta_1 LCF^{**} + \beta_2 LTA^{***} + \beta_3 INVTA + \beta_4 ARTA + \beta_5 SUBS \\ + \beta_6 LOSS + \beta_7 ROA + \beta_8 DTA + \beta_9 SMR^* + \beta_{10} B_6 + \beta_{11} IND \\ + \beta_{12} IND + \beta_{13} LOC + \beta_{14} OWN$$

$$\log AF = \beta_0 + \beta_1 LCF^{(-)**} + \beta_2 LTA^{***} + \beta_3 INVTA + \beta_4 ARTA + \beta_5 SUBS \\ + \beta_6 LOSS + \beta_7 ROA + \beta_8 DTA + \beta_9 SMR^* + \beta_{10} AA^* + \beta_{11} PM + \\ \beta_{12} IND + \beta_{13} LOC + \beta_{14} OWN$$

AF—審計公費

SMR—股票週報酬的標準差

LCF—log(顧問諮詢費)

LTA—log(總資產)



INVTA (存貨佔總資產比)

ARTA (應收帳款佔總資產比)

LOSS (子公司數目)

ROA (資產報酬率)

DTA (負債佔資產比)

IND (產業)

LOC (會計師所在地)

OWN (大股東股數)

De Angelo(1981)以分析性模式，探討低逐競價與查核獨立性的關係，推論結果發現預期未來準租(quasi-rent)的存在，使得 CPA 願意採低價競逐的策略攬業，亦因意欲持續賺得未來準租而爭取續受委任，因而可能危及獨立性。是而低球競價與查核獨立性之受損非屬直接因果關係。

Beatty(1993)作者認為，IPO 的公司陷於財務困境(financial distress)的可能性高於已公開發行公司，亦易罹於訴訟糾紛，凡此皆促使會計師直接面對較高的查核風險，是而可能要求較高的查核公費。在考量過去研究文獻所認定的影響會計師公費的規模，查核複雜度與風險之後，作者以檔案資料(archival data)實證美國新上市(IPO)公司的查核公費與 IPO 不久後是否下市、破產、遭訟等情況的關係。研究結果顯示，IPO 後不久隨即下市、破產及與股東對簿公堂的公司，其查核會計師確會收取較高的查核公費。

Pong & Whittington(1994)本研究以英國資料實證查核公費的影響因素，除循文獻考量受查者規模查核複雜度與風險之外，尚同時探討低價競逐(low balling)與品牌因素(是否屬於八大國際性會計師事務所)對查核公費的影響程度。實證結果顯示

1. 規模大小確係重要決定因素，且呈現規模經濟效果。
2. 查核複雜度與風險亦係重要因素，惟規模較小的委託人發生虧損時，常可獲得查核公費的抑減，而大規模的委託人則往往被要求提高公費以挹補風險增高。





3. 首次委任的公司查核公費較低(呈反向變動)，顯示低球競爭的現象確實存在。
4. 八大會計師事務所佔有品牌優勢，其查核公費較高。

由前述相關文獻，本研究之觀念模型如下：

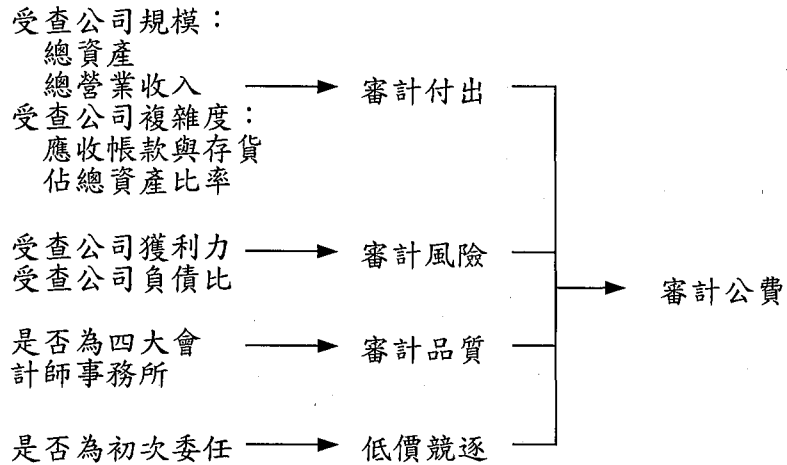


圖 1 財務報表審計公費影響因素觀念模型

## 參、研究設計與模式

### 一、實證模型

本研究欲了解台灣地區會計師事務所對政府公營事業提供審計服務查核公費之決定因素，故擬以會計師審計公費作為應變數，資產、營業收入、流動資產佔總資產比例、負債比例、投資報酬率等項目則作為自變數，分析各個自變數對查核公費價格的決定是否有影響。

$$LAF = b_0 + b_1LTA + b_2LSALE + b_3CATA + b_4DE + b_5ROI + b_6BIG5 + b_7INITIAL + e$$





其中

LAF =總查核公費取自然對數(以千元為單位)

LTA =總資產額取自然對數(以百萬元為單位)

LSALE =總收入取自然對數

CATA =應收帳款與存貨總額佔總資產比例

DE =負債佔總資產比例

ROI =投資報酬率(純益<sup>1</sup>佔總資產比例)

BIG5 =指示變數(1=由四大會計師事務所查核；0=非由四大會計師事務所查核)

INITIAL =指示變數(1=第一次委任；0=非第一次委任)

$e$  =殘差項

## 二、變數操作定義

### (一) 因變數：審計公費

對審計公費取自然對數，以降低殘差項的異質性(Plamorse, 1986a; Gul, 1999)。

### (二) 自變數

#### 1. 審計付出(audit effort)

與會計師所需投入的人力時間有關的受查客戶屬性主要為客戶規模與複雜度。受查客戶規模以客戶資產總額取自然對數。當客戶的規模愈大，其交易數量增多且交易型態也變得複雜，會計師愈需要花費更多的努力與時間去執行查核工作，所以審計公費也可能隨之增加。

1 決算審核報告中並無列出所得稅額，故稅前純益與稅後純益金額相同。



根據台灣省、台北市、高雄市會計師公會所訂定的會員收取酬金標準中，關於財務報表查核簽證案件的收費標準，亦以客戶的資產總額為計算基礎。因此，本研究擬採用客戶的資產總額作為客戶規模的主要衡量變數。

Simunic(1980)認為在其他條件不變下，客戶規模與審計公費間應成一非線性的正向關係，且為了避免受到殘差異質性(heteroscedasticity)的影響，所以對客戶的資產總額取自然對數(Palmorse, 1986)。

## 2. 受查客戶複雜度

Anderson & Zeghal(1994)提出某些資產負債表項目的查核較其他項目更耗費時間與本，過去實證文獻常用來衡量客戶複雜度的指標。因此應收款項及存貨以客戶年底應收款項與存貨占資產總額的比率。應收款項與存貨，乃為高風險性的資產負債表項目，所以其查核程序複雜度較高，根據我國一般公認審計原則規定，主要作應收帳款函證與存貨監督盤點。所以當應收帳款與存貨占總資產的比率愈高，查核成本與審計公費亦愈高(Francis & Simon, 1987)。

## 3. 受查客戶審計風險

(1)客戶獲利能力以營業利益占年底總資產的比率

(2)客戶財務結構以負債總額占股東權益的比率

當受查客戶財務結構不健，企業失敗的風險相對較高，為維持可接受的審計風險，查核工作可能增加，使得審計公費可能會提高。

4. 事務所聲譽效果：採虛擬變數，1 代表具聲譽品牌的會計師事務所，0 則代表其他。

Simon et al. (1992)認為前四大會計師事務所投資在聲譽資本(reputation capital)如員工訓練計劃、出版品等。故學者多認為存在八大會計師事務所聲譽效果。

## 5. 低價競逐是否為初次委任

在競爭壓力下，會計師一旦獲得一家公司查核委託，基於其所提供審計服務之特性，可能會發生前期收取之公費低於查核成本。本研究依委任是否為初次委任設計虛擬變數。



表一 實證變數之預期符號與說明

變數	預期符號	變數說明
因變數：		
審計公費		審計公費取自然對數
自變數：		
資產總額	+	資產總額取自然對數
審計單位數	+	審計單位數目，包括：客戶所有國內外的分支機構及工廠家數合計數。
應收款項與存貨	+	應收款項與存貨占資產總額的比率
服務項目	+	事務所提供服務的項目，包括：審計服務項目與非審計服務項目
獲利能力	-	營業利益占年底資產總額的比率
負債資產比	+	負債總額占資產的比率
四大事務所	+	為虛擬變數，1=具聲譽品牌之事務所，0=其他
初次委任	-	1=初次，0=非第一次委任

### 三、資料來源

表二彙整模型變數所需資料來源，茲將本研究所需資料之來源說明如下：

資產負債表及損益表項目主要來源：

年度中央政府總決算附屬單位決算及綜計表營業部分審核報告，年度台北市政府總決算附屬單位決算及綜計表營業部分審核報告，年度高雄市政府總決算附屬單位決算及綜計表營業部分審核報告

會計師簽證公費及是否為初次委任

由審計部發文函請各公營事業單位填具資料。



表二 模型變數所需資料來源

迴歸模型變數	資料來源
1.會計師公費	各公營事業依議價、比價或公開招標方式，針對年度財務報表查核簽證所定知之公費價格
2.資產	各年度審核報告中盈虧審定後資產負債表之總資產額
3.營業收入	各年度審核報告中損益計算審定表之營業收入決算審定數金額
4.流動資產	各年度審核報告中盈虧審定後資產負債表之應收帳款與存貨金額
5.負債	各年度審核報告中盈虧審定後資產負債表之總負債金額
6.純益(損)	各年度審核報告中損益計算審定表之純益(損)決算審定數金額
7.投資報酬率	純益÷資產
8.四大會計師事務所	為勤業眾信、安侯建業 <sup>2</sup> 、資誠、致遠等四大會計師事務所
9.第一次委任	當年財務報表簽證是否為第一次簽約

#### 四、樣本選取

因本研究主題為政府公營事業委託會計師審計，故樣本選取以公營事業為對象，樣本公司<sup>3</sup>名稱如下：台鹽實業公司、台灣肥料公司、台灣機械公司、中國造船公司、中國石油公司、漢翔航空工業公司、台灣電力公司、高雄硫酸銹公司、台灣中興紙業公司、台灣省農工企業公司、唐榮鐵工廠公司、台北銀行、交通銀行、中國農民銀行、中央再保險公司、高雄銀行。

2 安侯與建業會計師事務所尚未合併時有所謂六大會計師事務所，而公營事業若於安侯建業未合併之前委託建業會計師事務所查核簽證者，其 INITIAL 項指示變數仍以 1 計（即視為委託大會計師事務所查核簽證）。

3 樣本數共 32 個，



## 肆、資料分析結果

### 一、敘述統計分析

由敘述統計分析結果得知，各公營事業的查核公費差異相對較小，而總資產額與營業收入則相當大，在以百萬元為單位並取自然對數之後，最大值與最小值相差約為 6，標準差也接近 2，此種情形應是各公營事業規模大小不一所致。而關於應收帳款與存貨佔總資產比率部分的敘述統計資料則發現，最小值和中位數相差只有 0.08 左右，但最大值與中位數則相差將近 0.5，顯示大部份公營事業應收帳款與存貨佔總資產比例普遍較低，此結果是因為所選取的樣本之中有數家銀行，而銀行並無存貨所致。

表三 敘述資料分析

	平均	標準差	最小值	中位數	最大值
審計公費	1,064,609	726915.3516	290,000	810,000	2,900,000
資產總額	213,180,100,771	2.86532E+11	2,450,948,796.57	47,420,130,227.79	1,044,041,540,674.06
營業收入	50,943,629,699	1.01215E+11	372,570,362	12,066,001,358.54	381,071,918,077.46
公費取對數	6.731897624	0.711137525	5.669880923	6.668737379	7.972466016
資產取對數	11.01888702	1.808857603	7.804230492	10.765879	13.85860984
營業收入取對數	9.305450434	1.851449857	5.920425911	9.387293234	12.8507434
存資應收帳款佔 資產比例	0.132614424	0.148364392	0.007658466	0.088536088	0.560282495
負債佔資產比例	0.721753278	0.211962443	0.107452062	0.756077541	0.958893257
獲利能力	-0.005584233	0.044946468	-0.12280639	0.004997301	0.085866815

### 二、相關係數分析<sup>4</sup>

因所選取的樣本數只有 32 個，故在判定顯著性與否時，以大於 0.1 為基準，相關係數大於 0.1 即認為具顯著相關。而此相關係數矩陣中，我們發現到，資產、收入、查核公費與投資報酬率彼此之間皆具顯著正相關，其它項目的相關性並不

4 表中右上角為 Pearson 積差相關係數；左下角為 Spearman 等級相關係數，括弧中的數字為雙尾檢定顯著水準下的 p 值。

顯著。

表四 相關係數分析

變數	公費 取對數	資產 取對數	營業收入取 對數	存資應收帳款 佔資產比例	負債佔資產 比例	獲利能力
公費取對數		0.86435 (0.0001)	0.70685 (0.0001)	-0.24205 (0.1820)	0.24073 (0.1844)	0.42954 (0.0141)
資產取對數	0.8.144 (0.0001)		0.87480 (0.0001)	-0.29852 (0.0970)	0.08887 (0.6286)	0.49463 (0.0040)
營業收入取對 數	0.75789 (0.0001)	0.88526 (0.0001)		0.01114 (0.9517)	0.02163 (0.9065)	0.45798 (0.0084)
存資應收帳款 佔資產比例	-0.22689 (0.2117)	-0.35594 (0.0456)	-0.04692 (0.7987)		0.07521 (0.6825)	-0.11883 (0.1532)
負債佔資產比 例	0.30374 (0.0910)	0.20491 (0.2606)	0.17852 (0.3283)	-0.13930 (0.4470)		-0.25847 (0.1532)
獲利能力	0.43140 (0.0137)	0.53849 (0.0015)	0.50880 (0.0029)	-0.17375 (0.3416)	-0.25073 (0.1663)	

### 三、計量問題之考量

為避免自變數共線性與估計誤差影響本研究結果的正確性，擬進行若干項診斷性檢定，茲敘述於後：

- (一) 在資料是否符合常態分配方面，擬採用 W 統計量與 p 值，以測試樣本資料是否符合常態分配。結果如下：

變數	W : Normal	p 值
LAF	0.918779	0.0221
LTA	0.906943	0.0100
LSALE	0.954312	0.2307
CATA	0.789533	0.0001
LIAB	0.895521	0.0047
ROI	0.891857	0.0037



由表中數字可知，W 值普遍為大，顯示所選取的樣本資料符合常態分配。

(二) 在診斷自變項之間的相關性方面，由於當某一自變項與其它自變項之間有高度線性相關時，參數的估計值將會不穩定，而且會含偏高的標準誤。這個現象稱為共線性(Collinearity)或多變項共線性(Multicollinearity)。

針對這一個問題，我們在 SAS 統計軟體中可採用 COLLIN 選項來診斷到底那些自變項之間有共線性。這個診斷理論基礎來自 Belsley、Kuh 及 Welsch 於 1980 年所發表的論文。結果發現，共線性比較嚴重的變項是 LIAB 與 ROI。

$$\text{模式: } \text{LAF} = b_0 + b_1\text{LTA} + b_2\text{LSALE} + b_3\text{CATA} + b_4\text{LIAB} + b_5\text{ROI} + b_6\text{BIG5} + b_7\text{INITIAL}$$

LAF = 總查核公費取自然對數(以千元為單位)

LTA = 總資產額取自然對數(以百萬元為單位)

LSALE = 總收入取自然對數

CATA = 應收帳款與存貨總額佔總資產比例

LIAB = 負債取自然對數

ROI = 投資報酬率(純益<sup>5</sup>佔總資產比例)

BIG5 = 指示變數(1=由四大會計師事務所查核；0=非由四大會計師事務所查核)

INITIAL = 指示變數(1=第一次委任；0=非第一次委任)

$e$  = 殘差項

	$b_0$	$b_1$	$b_2$	$b_3$	$b_4$
係數	2.902079657	0.415037550	-0.82769928*	0.531370295	0.189947834
標準誤	0.55498279	0.10046376	0.09062499	0.57954001	0.40986581
T 值	5.23	4.13	-0.91	0.92	0.46
P 值	0.0001	0.0004	0.3702	0.3683	0.6472

5 決算審核報告中並無列出所得稅額，故稅前純益與稅後純益金額相同。





	$b_5$	$b_6$	$b_7$	$R^2$	F (p-value)
係數	0.627154192	-0.230747334	-0.81392955	0.809230	14.54
標準誤	1.78799768	0.15378562	0.14356972		
T 值	0.35	-1.50	-0.57		
P 值	0.7288	0.1465	0.5760		

實證結果顯示：

1. 此模型解釋變異的能力 ( $R^2$ ) 高達 80%。
2. 如同其他學者發現，資產規模確係重要決定之因素，且呈現規模經濟效果。
3. 首次委任是否低價進入策略，統計顯著性看不出此現象是否存在，由所得資料中亦發現，每年的簽證公費變化不大，甚至費用為固定金額。
4. 是否委由四大會計師事務所查核並無顯著差異，亦即不論四大或非四大會計師事務所均採低價競逐策略。

## 伍、結論與建議

本研究蒐集我國公營事業委託會計師服務及公費資料，了解影響審計公費之因素。研究結果顯示在委任公營事業查核財務報表的會計師不因其為前四大或非四大而有所不同，顯見國內四大在公營事業委任案中並不具聲譽效果而有加價之現象發生，反而有與非四大一起等同競價之現象存在。

另外受查客戶資產與審計公費有顯著相關，至於由存貨與應收帳款所代表的複雜度亦未見與委任審計公費有顯著相同。又並不因其是否初次委任而顯示低價競逐，不過未來應可採數個虛擬變數(如 3 個)，以觀察委任期間(如 4 年)之長期變化。

本研究並與會計師公會規定之公費收費標準加以比較分析。根據會計師公會會員收取酬金標準，各不同類型之公司依資產總額的不同有不同的收費標準，以

公開發行公司為例，資產總額在兩百億元以上，其收取的公費在一百五十萬元以上；上市公司則為一百九十萬元以上；之後，我們發現，所選取的 32 個樣本中，除了不到一半(13 個)的資料符合收費標準外，其餘皆低於收費標準的下限（如：資產總額高達六百億，但所收取的公費只有四十五萬元），可以觀察到會計師事務所間存在低價競爭情形。公營事業委請會計師時，其簽證公費係採議價、比價或公開招標方式進行；以公開招標最低標得標方式為例，資料顯示，許多委任案件公費低於會計師公會會員收取酬金標準。

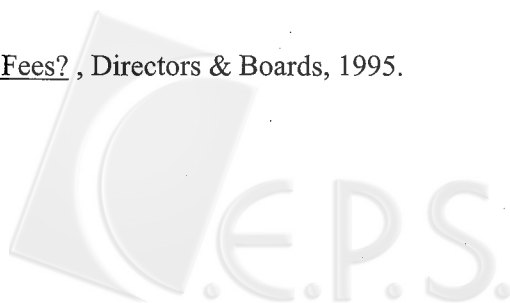
本研究限於樣本有限，未來研究可以本研究資料為基礎比較會計師結構、所出具意見類型、資訊品質(如以主管機關要求重編為替代變數)等更深入分析其與資訊品質之關聯。

## 參考文獻

1. 楊德川，「國營事業決算查核範圍與目標整合之探討－以整合行政院主計處、審計部、會計師查核職能為例」，主計月報，79 卷第 5 期。
2. Anderson, T. and D. Zeghal, "The Pricing of Audit Services: Further Evidence from the Canadian Market," Accounting and Business Research, Vol.24, Summer, 1994, pp.195-207.
3. Beatty, Randsolph P., "The Economic Determinants of Audit Compensation in the Initial Public Offerings Market", Journal of Accounting Research, Vol.31, No.2, 1993, pp.284-302.
4. Belsley, D.A., Kuh, E., & Welsch, R.E., Regression Diagnostics. John Wiley & Sons, New York, 1980.
5. Chung, Dennis Y. and W. D. Lindsay, "The Pricing of Audit Services : The Canadian perspective," Contemporary Accounting Research, Vol.5, Autumn, 1988, pp.19-46.
6. De Angelo, L.E., "Auditor Independence, 'Low balling', and Disclosure Regulation," Journal of Accounting and Economics, Vol.3, No.2, 1981,

pp.113-127

7. Firth, Michael, "The Provision of Non-Audit Services and the Pricing of Audit Fees," Journal of Business Finance & Accounting, 24(3) & (4), 1997, pp.511-525.
8. Francis, J. R., "The Effect of Audit firm size on Audit Prices: A study of the Australian Market," Journal of Accounting & Economics , Vo. 6.(August), 1984, pp.133-151.
9. Francis, J.R., and D.T. Simon, "A test of audit pricing in the small-client segment of the U.S. market," The Accounting review, Vol.62 ,1987, pp.145-157.
10. Gist, W. E., "Explaining Variability in external audit fees," Accounting and Business Research, Vol.23, No.89, 1992, pp.79-84.
11. Gul, F. A., "Audit Prices, Product Differentiation and Economic Equilibrium," Auditing: A Journal of Practice and Theory, Vol.18, No.1, 1999, pp90-100.
12. Low, Lay-Chin, Pearl Hock-Nco Tan, and Hian-Chye Koh, "The Determination of Audit Fees : An Analysis in the Singapore Context," Journal of Business Finance & Accounting, Vol.17, No.2, 1990, pp.285-295.
13. Palmrose,Z.V. "Audit Fees and Auditor Size: Further Evidence" Journal of Accounting Research, Vol.24, No.1., 1986 , pp99-110.
14. Pong, C. M. and G. Whittington, "The Determinants of Audit Fees: Some Empirical Models," Journal of Business Finance of Accounting, Vol.21, No.8, 1994, pp.1017-1095.
15. Simon D.T., and J. R. Francis, "The effects of Auditor Change on Audit Fees: Tests of Price Cutting and Price recovery" The Accounting Review, Vol.63, April, 1988, pp.255-269.
16. Simon, D.T., "Additional Evidence On The Large Audit-Firm Fee Premium As An Indication Of Auditor Quality," Journal of Applied Business Research, Vol.13, No.4, 1998, pp21-29.
17. Simon, D.T., How Reasonable Are Your Audit Fees? , Directors & Boards, 1995.



18. Simon, D.T., R. Ramanan and A. Dugar, "The Market for Audit Services in India: An Empirical Examination," The International Journal of Accounting , Vol.21, Spring 1986, pp27-35.
19. Simon, D.T., S. Teo, and G. Trompeter, "A comparative study of the market for audit services in Hong Kong, Malaysia and Singapore," The International Journal of Accounting, Vol.27, No.3, 1992, pp.234-240.
20. Simunic, D. A., "The Pricing of Audit Services: Theory and Evidence," Journal of Accounting Research, Vol.18, Spring 1980, pp.161-90.
21. Simunic, D. A., "Auditing, Consulting, and Auditor Independence", Journal of Accounting Research, Vol.22, Autumn 1984, pp.679-702.
22. Taylor, M.E. and R.L. Baker, "An Analysis of the External Audit Fee," Accounting and Business Research, Vol.12, Winter 1981, pp.55-60.

