

台灣社會研究季刊
第六十五期 2007年3月
Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies
No. 65, March 2007

【台灣戰後民主運動的反思與檢討】

台灣戰後政治思想與民主運動

江宜樺

Political Thought and Democratic Movement
in Post-war Taiwan

by

Yi-huah Jiung

通訊地址：台灣大學政治學系
服務單位：台大政治系教授
email: jiang@ntu.edu.tw

1. **緣起**：這篇文章脫胎自筆者出席「台灣戰後民主運動的反思與檢討」討論會的發言稿，原本沒有打算寫成文章。會後主辦單位要求引言人改寫並擴大篇幅，筆者幾經考慮，決定仍然以發言綱要的形式呈現。部份讀者也許會感覺這份綱要似乎比較適合發展成一本論著，這個可能性是存在的，但是目前筆者還沒有能力這麼處理。等到時機成熟的時候，我願努力一試。
2. **動機**：台灣民主政治的發展，似乎已經到了一個令人擔憂的時刻。這是因為：2004年總統大選所發生的槍擊疑案，使民主程序本身被暴力及陰謀論所影響，而司法的判決無法改變藍綠支持者各自堅持的想法。從此之後，陳水扁總統的統治正當性一直被近半民眾所質疑；而國會之中各政黨所採取的相互毀滅策略，也使朝野對抗的局面陷入無解的僵局。2006年底到2007年初，由於陳總統親信、家人及本身連續涉及貪瀆弊案，社會上興起一股聲勢浩大的反扁、倒扁風潮。到了該年年底，倒扁運動確定無法逼迫陳水扁下台，許多人對台灣的民主政治感到徹底失望，甚至質疑民主政治的價值。然而筆者認為，台灣的民主發展並非一個失敗的故事。相較於世界上大部分追求民主的國家而言，台灣的民主運動其實有相當多值得肯定的地方。為了瞭解戰後台灣民主運動發展的意義，以及適切評估台灣民主運動的成就與限制，我們有必要先對台灣戰後政治思想的大體狀態有所掌握。如果缺乏這種瞭解，就斷然宣稱台灣民主政治有多美好或多醜陋，恐怕並不公允。
3. **方法論說明之一**：政治思想與民主運動之間的關係，並不是前者決定後者的發展，也不是後者決定前者的起落，而是某種選擇性的關聯。許多研究政治思想的人，傾向於假定「思想觀念決定歷史發展」，因此把政治思想當成某種自變項，把政治變遷當成某種因變項，這種想法是有問題的。事實上，思想與實踐之間雖然有許多值得注意的關聯，可是我們不能說都是思想

在決定實踐。而且，當思想似乎顯著影響人們行爲或實踐時，也要注意除了思想以外，其他因素的影響。以本文所關心的問題來講，台灣民主運動可以依照時間先後，按照不同的表現特徵而區分成幾個主要的階段（當然不同的分析者會有不同的區分法），每一個階段可以設法辨識其相應的思想特色。可是，這些政治思想基本上是以同時並呈的方式彼此競逐，並不是一個接續另外一個的狀況（它們當然也不是同時開始、同時結束）。我們要記得：政治思想反映人們對所有政治事務的看法，其處理的面向比較廣泛，民主政治只是其中一部份的問題，因此政治思想不是只爲了民主政治而生。

4. **方法論說明之二**：「政治思想」可以有幾種不同的指涉。有時候，政治思想是指偉大思想家的政治哲學；有時候，政治思想是指一般知識分子對政治事務的看法與主張；也有些時候，政治思想是指廣大民眾的政治意見與政治信念。本文所謂「政治思想」，並不是指柏拉圖、亞里斯多德、霍布斯、盧梭、密爾，或孔子、孟子、韓非子、董仲舒、王船山等等那種大思想家的思想（因爲台灣並沒有出現過這種大思想家），也不是廣大民眾對台灣政治的通俗性看法（那是許多民意調查研究關心的主題），而是戰後台灣知識分子所主張過，幾種約略可以辨識、自成系統的政治論述。這些政治論述系統各有一些代表性的人物及追隨者，他們彼此之間分享共同的主張、也存在某些內部的差異。本文以不同的流派名稱描述這些政治論述系統時，著重的是他們共享的觀念或論據，其個別成員差異性所在及原創性高低，不是此處關心的重點。

5. **台灣政治思想分類**：戰後台灣幾種主要的政治思想包括：（1）革命民主主義；（2）自由主義；（3）新儒家；（4）左翼統派；（5）台灣民族主義。這些政治思想流派對時代處境都有一套分析，對所追求的目標都有一套看法，對實現其理想所必須採

行的策略也分別有其主張。同樣值得注意的是：它們對別的政治思想流派多多少少也都有毫不留情的批評，就像先秦諸子彼此攻擊一樣。

6. 分類上的但書：在繼續進行分析之前，請容筆者提醒上述分類無法窮盡所有知識分子，也無法避免某些人物同時具有（或轉變於）不同類別的情況，但這是所有思想史流派分類必然面臨的問題，姑且視為必要之惡。

7. (一) 革命民主主義：革命民主主義是國民政府遷台以後奉行的政治思想，也是解嚴之前國民黨統治台灣的意識形態。我們一般會以「三民主義」描述 1949 年以後國民黨的意識形態，但是有鑑於此一時期的「三民主義」其實與孫中山過世前所宣揚的「三民主義」有相當差距，再加上國民黨知識菁英是以「革命民主」詮釋民權主義的精神（而不是所謂的權能區分或五權憲法，因為這兩者根本無法落實），因此稱之為「革命民主」更為貼切。所謂「革命民主」，是以「反共復國」為終極目標，革命的手段用於掃除共產黨，民主則用來表示自己屬於自由陣營。革命民主主義極度重視秩序與安全，因此凡是可能引起社會動亂的思想或行動，都在打擊之列。50 年代到 80 年代的國民黨網羅了眾多的知識菁英，後者也不斷詮釋、宣揚革命民主的必要性，其著名人物包括任卓宣、崔書琴、周世輔、周道濟、朱堅章、周應龍等等。在實際工作上，國民黨以革命實踐研究院為思想訓練的大本營，再加上黨團、政戰、人二單位、學校軍訓教官、媒體壟斷等，共同構成一張相當綿密的思想控制網。革命民主主義的特色是：宣揚反共，合理化一黨專制統治，提倡國家主義及混合經濟、以三民主義為表面上的義理。革命民主主義的影響既深且廣，但解嚴之後急速萎縮，目前在一定年紀層的群眾中，仍有其信仰者。

8. (二) 自由主義：台灣的自由主義或自由派是一群延續五四精

神、主張實踐西方式自由民主體制的知識分子。戰後自由主義的信仰者以胡適為精神上的導師，認為中國的希望在於落實憲政制度、保障人民基本權利、實現市場經濟。50年代自由主義最重要的代表人物是雷震、殷海光與夏道平；60年代的代表人物是李敖、陸嘯釗、李聲庭；70年代有陳鼓應、陳少廷、楊國樞等；80年代以後則有胡佛、呂亞力、張忠棟、葉啟政、李鴻禧、文崇一、瞿海源、錢永祥等等。自由主義在戒嚴時期受到國民黨政府的限制，基層影響力不大，但是在知識分子當中獲得相當程度的支持。代表自由主義的刊物依序有《自由中國》、《文星》、《大學雜誌》、《中國論壇》等，論政團體則有1990年以前的「澄社」。台灣自由主義的特色為：宣揚自由人權，反對一黨專制，反對共產極權，親近西方個人主義，偏好市場經濟等。解嚴之後，這一派的思想普遍（但淡化地）為各方所繼受，因此逐漸失去特定陣營的意義。

9. (三) 新儒家：「新儒家」一詞在思想史上有兩種指涉，一種是指宋明理學，一種是指二十世紀的新儒學運動，本文所使用的是後一種意義。二十世紀的新儒家源起於熊十力、梁漱溟、馬一浮、錢穆等人的著述，他們都堅信以儒家為本的中華文化具有亙古的意義及價值，可以作為西化浪潮下中國人安身立命的根據。1958年，張君勱、唐君毅、牟宗三、徐復觀四人共同發表《為中國文化敬告世界人士宣言》，引起極為廣泛的迴響。就台灣政治思想史的角度而言，新儒家的主要代表人物為徐復觀（以《民主評論》為基地），以及牟宗三及其追隨者（以《鵝湖》為思想陣地）。台灣新儒家捍衛中華民族文化，反對共產主義，認為儒家思想可以與西方理性主義傳統對話，也可以與現代民主政治接榫，但是反對毫不保留地引進西方思想與制度。在經濟事務方面，新儒家也不反對市場經濟，但是他們主張應該實現更大程度的社會正義及經濟平等，因為這是傳統儒

家的立場。新儒家在學院之中的影響力比在社會中來的大，他們與戒嚴時期的國民黨當權派若離若即，與自由主義相互批判不斷，與解嚴之後的台灣民族主義則形同水火。

10. (四) 左翼統派：戰前台灣信仰社會主義理想的知識分子不少，其來源有自中國大陸傳入者，也有直接吸收自歐洲、日本者。日治時期，台灣共產黨與台灣民眾黨算是左翼政治團體的代表，台灣文化協會之中也包含一些社會主義者。國民黨統治台灣之後，對左翼政治團體嚴格鎮壓，許多知識分子成爲白色恐怖時期的受害者。1976年，「夏潮」成立，以追求「政治民主、經濟民主和社會民主」爲宗旨。1985年，《人間》創刊，以報導社會底層民眾的悲慘境遇及批判資本主義爲其職志。1988年，《台灣社會研究季刊》創刊，集合學術界及文化界許多具有社會主義色彩的菁英，以「基進左派」作爲批判社會問題的立足點。1990年，「夏潮聯合會」正式成立，高舉反帝國主義、反殖民主義、促進祖國統一的大旗，並延續「夏潮」追求政治民主、經濟平等、社會正義、以及關懷鄉土的宗旨。與其他的思想流派比較起來，台灣的社會主義者對中國大陸的政治經濟實踐通常比較肯定，對台灣獨立運動通常也比較反對。由於有這種選擇性的關聯，因此台灣的「社會主義」經常與「反獨促統」結合在一起，人們稱之爲「左統」。不過，各種左翼團體親近社會主義中國的程度有別，譬如「夏潮」與《人間》明顯追求「祖國統一大業」，而《台社》則表現爲批判台獨。儘管有此差別，左翼知識分子的共同特色是：反對以美國爲首的西方帝國主義，反對全球化浪潮下的資本主義擴張，同情社會弱勢團體（尤其是勞工階級），主張實現社會正義，批評威權專制統治（但對國民黨與共產黨似乎有差別待遇），主宣揚大眾參與式的民主。筆者再度強調：台灣的左翼並不必然傾統或反獨，但左翼獨派的聲音經常被吸納於台獨主張之中，而無法另成一種格局，因此才會有「左統」的常見說法。

11. **(五) 台灣民族主義**：戰前台灣即有追求民族獨立的思想與運動，不過當時的獨立主要是針對日本統治而言，對中國大陸其實並不排斥，只是在現實處境下也不能倡言與中國統一。1947年二二八事件之後，以中國為對象的台灣民族主義正式形成。白色恐怖時期，「台獨」與「匪諜」是當政者嚴厲打擊的對象，因此主張台灣民族主義的人必須避難於美、日，而左翼人士則通常逃亡中國大陸。80年代之前，台獨思想遭到強力鎮壓，只能在選舉期間以「住民自決」的口號與「落實民主」口號含混提出。80年代中期以後，隨著「台灣意識」、「台灣主體性」論述之興起，以及解除戒嚴效應的影響，台獨主張逐漸（且加速）地獲得民眾支持。90年代中期以後，台灣民族主義甚至已經成為民進黨理所當然的政治立場，並在陳水扁當選總統後落實為具體的政策及行政作為。簡單地講，台灣民族主義者敵視中國（主要是中共政權，但也包含中華文化），視國民黨為外來政權，主張建立新而獨立的國家。在憲政議題上，他們基本上支持自由民主與人權，但又認為國族尊嚴及國家安全具有優先性，因此當兩者發生衝突時（譬如大陸漁工及大陸配偶問題），往往寧可漠視基本人權。在社會經濟議題上，台灣民族主義者主張市場經濟與社會主義者不分秋色。

12. **思想流派一覽表**：以上五種政治思想流派對各個主要議題的看法，可以整理成下頁的對照表。其中，它們對民主政治的態度（或是民主觀念）可以簡要歸納為：（一）革命民主（二）憲政民主（三）儒家民主（四）社會民主（五）自決民主。「革命民主」所說的民主具有列寧主義的色彩，強調「以民為本、為民先鋒」，但沒有「人民統治、政黨自由競爭」的意涵。「憲政民主」即為西方的自由主義民主，強調基本人權與民主政治皆有普世適用性。「儒家民主」主張以儒家的心性之學及倫理規範為根本，在上面建立西方議會民主的政治制度。「社會民

主」接近西方的社會主義民主，是從全球政經結構及近代歷史變遷來分析台灣的處境，從而主張對抗資本主義、喚醒階級意識，以實現草根式、平均主義的民主。不過台灣的社會民主特別強調（大中華）愛國主義，與一般的社會主義略有差別。「自決民主」是筆者為了凸顯台灣民族主義的特點而創造的名詞，其意涵主要是追求政治自主自決、並將民主解釋為包含政治自決（或以政治自決為前提）的一種制度。

13. 各種民主觀念之起落：1950 到 70 年代的台灣，居於主導地位的民主觀念為「革命民主」，其他的民主觀念被極度邊緣化。80 年代起，「憲政民主」開始發揮影響力，並與台灣的自由化進程息息相關；與此同時，「社會民主」也略有進展，但無法成為主流。80 年代末期開始，「自決民主」加速取得主導地位，並對憲政民主產生排擠作用，兩者時常出現緊張關係。此時，革命民主已幾乎完全消失。至於「儒家民主」，則除了學院之外，從頭到尾都沒有蔚成風潮。

表 思想流派一覽表

	國族認同問題	人權主張	個體與集體的關係	經社主張	民主觀念
革命民主主義	反共，認同中華	威權主義	國家主義	混合經濟	革命民主
自由主義	反共，認同中華	自由人權	個人主義	自由經濟	憲政民主
新儒家	反共，認同中華	自由人權	民族主義	社會均平	儒家民主
左翼統派	反共、親共皆有	勞動人權	民族、國際主義皆有	社會均平	社會民主
台灣民族主義	反共、反對中華	自由人權	民族主義	無特定立場	自決民主

資料來源：筆者整理。

14.評析：「革命民主」並非真正的民主，「儒家民主」仍有待繼續開發。論述系統比較完整的只有「憲政民主」、「社會民主」與「自決民主」，分別衍生自西方自由主義、社會主義與民族主義的意識形態。就此而言，台灣民主運動的發展與全球各地民主運動的發展並沒有思想基礎上的重大差異。最後，從規範理論的角度來看，「憲政民主」、「社會民主」與「自決民主」分別有其優缺點，似乎無法斷定何者必然優於它者。然而以台灣目前的實踐情況而論，「自決民主」似乎是現階段社會分裂的主因，雖然有人認為必須先完成自決，才能真正落實民主；但是筆者的觀察正好相反：如果不加強「憲政民主」的主張，台灣的政治動亂問題無法得到緩解。