

教育部教學實踐研究計畫成果報告

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number: PHA1080010

學門分類/Division: 人文藝術及設計

執行期間/Funding Period: 2018.08.01-2019.07.31

計畫名稱/Title of the Project:

生命教育融入大學國文之教學策略研究

配合課程名稱/Course Name:

108-1「大學國文一」(41班)

107-1「大學國文一」(50班)

計畫主持人(Principal Investigator): 侯潔之

執行機構及系所(Institution/Department/Program): 國立臺灣大學中國文學系

繳交報告日期(Report Submission Date): 109年8月4日

## 一. 報告內文(Content)

### 1. 研究動機與目的(Research Motive and Purpose)

#### (1) 研究動機

「大學國文」是台大共同必修課程，由各教師規劃授課專題，對象為大一至大四學生。依照課程內容，「大學國文」分為三大領域，而我所開設的課程屬於「文學與人生」領域。課程目標是希望引導學生透過文化經典領略人文思維，進而與個人生活結合，多元探索生命的方向與價值。然而，大學生容易延續以往中學國文考科的印象，修讀課程前時抱有三大疑惑：一是大學國文與中學國文有何不同？二是國文之於大學的作用與意義？三是非中文系的學生，如何連結國文與大學生活？這些成見往往導致學生尚未進入課堂前，對國文已心存排斥，若再面對教師脫鉤生活的專業文學探討，恐怕只會更意興闌珊。台大之所以將「大學國文」特別劃出「文學與人生」領域，即有鑑於此，期望透過國文帶領學生從經典中汲取智慧，反思生命困境的排解方法與個人價值的安立之道。因此，我以「生命教育融入大學國文之教學策略之研究」為計畫主題，目的就是為了研究如何有效落實「大學國文」的課程目標，並探討哪些教學策略能對應學生的困惑，將文本引渡到生活中，有效引導學生經由史籍所呈現的不同生命型態，思索生命抒發的可能出口與生命走向的自主層面。

生命教育融入國文教學之所以重要，乃因近年台大自殘、傷人及飽受情緒困擾的學生日益增多，去年震驚社會的潑酸命案即是一例。可惜的是，即使學生亟需生命教育的積極引領，然而台大並未開設相關課程，唯一質性相近又共同必修的只有「大學國文」。台大的「大學國文」一學期有三學分，可以藉由多元教學的規劃，帶領學生在不斷思考與回應問題的過程中，完整審視個人價值觀並適時修誤導正，因此生命教育融入大學國文是兼顧理念與實務的最佳做法。如何架構文本與學生之間生命對話的學習鷹架、如何設計關聯生命自省之素養導向的問題、如何使文本與多媒體相互對應以啟發學生多元視野、如何引導學生在討論中學會「傾聽他人」與「表達自我」的平衡、如何通過文化經典所載的人物型態帶領學生思索生命出路的各種可能，以上種種皆本計畫所研發的教學策略所欲解決的問題。

#### (2) 研究目的

研究目的是透過教學幫助學生探尋生命意義、建立生命信念與導正價值觀。之所以期望融入生命教育，一方面是因為國文學科本涵蓋了價值觀的建立、生命意義的追尋、安身立命的方法，與生命教育走向一致；一方面如前所述，有鑒於高教缺乏生命教育相關課程規劃，因此期望藉由二者的融合，引導學生自我覺察、省思生命。

由於我曾在 2012 年結合生命教育編撰高中論孟教科書——《中華文化基本教材—讓論語教我們生活》、《中華文化基本教材—讓孟子教我們實現價值》，並被成功、武陵、板橋等多所高中採用。奠基於過去生命教育融入經典的成功經驗，期望本計畫能在這基礎上結合文化經典來創發多元的教學策略。這樣的授課型態對既有課程的突破處主要在於：

#### A 轉變文學素養訓練的導向，改以生命對話為教學目標

使教學脫離文本解構的框架，以古往今來的生命共同困惑與追尋為學習鷹架，引領學生從歷史人物不同型態的生命做為個人生命的借鏡，在共鳴中活化國文教學對學生生活的作用。

#### B 突破傳統課室以簡報、影片等單向知識傳遞的教學模式

改採網路即時反饋系統，支援課前提問、多元題型、即時統計與同儕互評，一方面使教

師隨時透過圖表掌握學生想法，一方面使討論兼有小組聚焦與各組互動的優點，提升參與度的同時，引導學生探究生命自主的各個層面，進而思考各種抉擇背後的價值判準及其影響。

### C 取代傳統的講述方式，改以素養導向的提問來推進課堂

兼顧「形成性評量」與「總結性評量」發展出課堂發言、學習平台論點表達、自我探索敘事書寫等多元評量，以對應生命教育的實踐本質，藉此評估學生學習的質化成效。

## 2. 文獻探討(Literature Review)

黃政傑在〈生命教育之課程設計〉一文中指出：「生命教育的課程設計，不宜停留於問題解決部分，而應該具備更宏觀及積極的思考，才能讓生命教育的精髓發揮到極致。」高雄師範大學（2008.05）舉辦「兩岸生命教育學術與課程教學研討會」實施計畫中曾說明生命教育之所以重要，乃因現代化發展所導致的價值觀混淆、身心靈隔離、生命意義的迷惘已造成種種亂象。由此可知，生命教育的落實刻不容緩，而大學課程正是導正價值觀的重要學習階段，本計畫以此為題，正是期望國文課程能發揮教育的正面效用。什麼是生命教育呢？錢永鎮（1998，2000）認為生命教育有四大概念意義，分別是「自尊的教育」、「良心的教育」、「意志自由的教育」與「人我關係的教育」。簡言之，生命教育是以「教育學生認識生命」、「引導學生欣賞生命」、「期許學生尊重生命」、「鼓勵學生愛惜生命」等為目的的教育。長年致力生命教育推動的孫效智（2002）則指出：「顯著課程之適時融入」與「潛在課程之適當經營」，是學校落實生命教育兩大重要管道。本研究計畫的目的意即在突破大學國文的傳統教學，研發出能帶領學生對生命有深刻感知與自省的教學策略，使學生在國文教學中能自然開啟對生命自覺的思考。

目前探討生命教育融入國文教學的論文，多以中學國文教學為主，例如：葉淑娟，《國中教師實施生命教育融入國文科之行動研究》（國立台中教育大學教育學系碩士論文，106）、蔡惠如，《生命教育融入國中國文教學研究》（國立彰化師範大學國文學系碩士論文，103）、余麗娟，《生命教育融入高職國文教學研究》（國立高雄師範大學國文學系碩士論文，102）等。至於生命教育融入大學國文教學的研究，目前僅有三篇期刊論文：黃瓊慧，〈生命教育融入國文課程之教學策略—以遠東科大國文課程為例〉（〈遠東通識學報〉，105.01，頁 89-110）、洪錦淳，〈生命教育融入國語文教學研究—以一所大專院校二專一年級國文課程為例〉（〈生命教育研究〉，104.12，頁 93-124）、陳麗珊，〈生命教育融入史傳文學教學示例—以大仁科大國文教學為例〉（〈國際通識學刊〉，99.06，頁 87-99）。

就內容而言，黃瓊慧〈生命教育融入國文課程之教學策略—以遠東科大國文課程為例〉一文是將教學單元依照檢視個人生命源起、體察親友對自身的影響、關注生活周遭人、事、物等等主題依序排列，教學策略主要運用提問法、繪製心智圖、典範人物採訪實錄、繪製公益海報、改編文體書寫、小組導讀報告與專題演講，讓學生對文本進行閱讀、思辯、討論、反思。洪錦淳，〈生命教育融入國語文教學研究—以一所大專院校二專一年級國文課程為例〉一文則是透過文本閱讀，帶動學生對自我生命、與他人、自然、宇宙產生覺知，以進行自我生命的書寫，並提升學生正向思考的能力。陳麗珊，〈生命教育融入史傳文學教學示例—以大仁科大國文教學為例〉主要是選錄生活化、多元化的史傳文學，藉由故事閱讀增進學生思辨、反省能力，加強學生對生命意義與價值的認知與重視。

以上三篇都是教學實踐的研究結果，在教學策略方面如提問法、自我生命書寫等，提供

了本計畫諸多關於教學策略的規劃方向。然而，此三篇教學對象皆為科大同學，學生質性與生命困境與台大學生明顯不同，因此教學單元、教學策略、討論議題等仍需重新擬定，方能適用台大學生。至於生命教育方面，台大學生大多求學歷程順利無礙，習慣以對外吸收的方式不斷求取新知，然而對於內在自我探索反而不甚熟悉，有的學生甚至因為長期順遂的經歷，導致無法接受不同評價或失戀等人際挫敗，最終造成思維向價值混亂的一方傾斜。因此，本課程的生命議題以生命價值意義等自我探索為核心，再逐步擴展到人我之間的生命尊重之道。基於以上考量，教學策略不採用學生在中學階段已十分擅長的心智圖或人物採訪，而是打算以敘事心理書寫、網路互動式討論、提問多元思辨、入班專題演講等方法，引導學生隨著文本延伸議題，逐步探索自身價值、確立生命意義，乃至把握人我間尊重對待的原則，以有效解決逐年日增之學生情緒困擾的問題。

此外，本計畫在課後作業設計方面，引入以後現代敘事思想為理論基礎的心理治療理論。敘事治療是藉由口語和非口語的表達去引導人敘說自己、認識自己、改寫生命故事，很適合和生命教育結合。相關論著如：Jill Freedman《敘事治療——解構並重寫生命的故事》（台北：張老師文化，2000.09）、John Winslade《敘事治療在學校中的應用》（台北：心理，2007.07）黃錦敦《生命，才是值得去的地方：敘事治療和旅行的相遇》（台北：張老師文化，2014.01）黃素菲《敘事治療的精神和實踐》（台北：心靈工坊，2018.03）黃錦敦《最想說的話，被自己聽見：敘事實踐的十五堂課》（台北：張老師文化，2018.07）敘事治療強調人和問題分開，人是人，問題是問題，人不必因為生命中發生某些事情而否定自己、困住自己。生命教育是認識自己、陪伴自己的過程，和敘事治療的實踐取向精神一致，因此本計畫在課堂提問與課後作業的部分，結合敘事治療的操作方式，設計自我認識、自我對話、自我書寫等教學策略。

### 3.研究問題(Research Question)

#### (1) 教學現場的困境:

台大學生多天資聰穎、勤勉力學、自我要求高，可惜學習取向常延續過往應考慣性，相較知識理論的吸收，思辨與應用的能力較為匱乏。然而，日後不論是踏入職場抑或攻讀研究所，靈活應用的能力皆為不可或缺的基本素養。再者，108 新課綱推動之後，中學已改變傳統授課模式，轉為以學習者為中心的素養導向教學，大學端也必須相應調整為以活用實踐為核心的教學策略，方能延續新課綱變革精神，通貫而上。但目前我在各門課的教學現場所面對的問題幾乎如出一轍：學生不習慣自主思考，害怕當眾表達個人意見，並且欠缺將理論轉化為活用的能力。例如本計畫所提出的「大學國文」課程，學生在修課前普遍抱持「大學為何還要繼續學國文？」、「國文跟我的生活有何關係？」的質疑。從正面來看，提出疑問意味著學生具有思考問題的潛能，只是思辨多停留在表面的層次，因此教師若能建構層層遞進的學習鷹架，就能轉化潛能為現實效能。儘管從正面看，學生的質疑意味著他們具有待開發的思考潛能，但是從負面來看，這樣的思維正是造成「大學國文」教學困境的主因，部分學生在成見影響下預設國文課的無聊、無用，所以在第一堂課時會事先準備筆電、平板、手機或其他書籍，作為打發時間的備品。

即使教師嘗試帶討論或以思辨題考試，學生也易往「老師想要的答案」去回應提問、以求高分，而不敢從多元的角度表達出自己真實的想法。

## (2) 教學現場試圖解決的問題：

學生在十二年國民教育學習歷程中，早已具備基本文學素養，所以大學國文的教學本質應是在閱讀能力的基礎上，啟發學生自主思索「文本與生活的關聯處」與「文本應用於生活的方法」，進而發展出批判、反思、自省的態度，在生活中思考生命自主走向的多種可能。唯有如此，「大學國文」才不會淪為學生迫於無奈的共同必修課，而能翻轉成引導學生生活實踐的高品質課程。考量上述因素，我認為訓練批判、思考、活用能力之較適宜的做法，是以生命教育融入「大學國文」課程，以教學策略架構出學生個人生命與文本內蘊對話的橋樑，並以學習者本身為教學主體，逐步引領他們深思「如何提問題？」、「如何看問題？」、「如何取得人我互動的平衡，學會傾聽與表達意見？」、「如何思考處事的不同作法與影響？」、「如何檢視自己與他人發言的邏輯合理性？」、「如何將所學回歸並運用於自身生命中？」因應這些教學目標，本計畫期望在生命教育與大學國文融合中，開發出有效的教學策略。

## 4.研究方法(Research Methodology)

### (1) 研究對象：

研究對象為「大學國文一」41班與50班的修課學生。目前台大大一至大四學生皆可修讀「大學國文」，兩班各有34位同學，班級組成學生不分院系，每次授課三小時，時段分別為周一與週四下午。

### (2) 研究流程：

台大大學國文為學期獨立課程，而本計畫擬以文化經典選篇為教材，涵蓋生命教育核心概念。「台大大學國文委員會」在符應「文學與人生」大方向的内容原則下尊重每位教師自訂的授課內容，而生命教育融入大學國文的授課規劃正好吻合課程預訂探索自我的期待。在規劃上，本課程以文化經典與生命經驗的呼應與思索為軸線，預期透過文本內容對應生命教育的延伸思考，達到引導學生在生活中成就自我價值的行動目標。授課主要採取提問引導教學流程的策略，考量每節課至少會提出2-3個議題，為了留出充裕時間激盪思維，故每學期選篇重質不重量，期望討論時能就生命觀深入探索，並有充分的時間分享交流。此外，選篇力求對應生命教育「自尊的教育」、「良心的教育」、「意志自由的教育」與「人我關係的教育」等四大概念，以期修課學生皆能完整思考生命不同的面相。

### (3) 研究方法：

教學策略以課程問題導向教學、文本情境脈絡思考、課後教學平台互動等為主，並以多元評量分析教學策略對學習成效的影響。學期中段根據學生期中意見隨時調整策略。期末結合台大 tPo 系統的課程指數分析，並根據期末意見調查與分數評鑑，進行落點統計以評估教學策略的實效。

#### 4. 教學暨研究成果(Teaching and Research Outcomes)

##### (1) 教學過程: 素養導向問題引導教學

授課型態則結合了多媒體教學、提問式引導教學，於每節課至少提出 2-3 個問題，要求學生討論後上台表達看法，其他同學則可針對內容立即回應，以助學生立即省思發言內容的理據，循序養成學生檢視言論邏輯的習慣與深度思辨的能力。問題引導教學以「知其然」(生命的實相是什麼?)、「知其所以然」(確立生命的尊嚴、價值、方向為何重要?)、「知其何以然」(生活中如何實踐生命的價值與意義)三個面向設計層次性的問題，引導學生在討論交流中逐步關照自我，進而使文化經典活化為立體的生命參照指標。例如〈伯夷列傳〉以「當正義法則破產時，人該如何面對？」為思考焦點，課堂討論題目如「我們常說善有善報，但是行善是為了獎勵嗎？如果行善未必有善報，有什麼理由說服你繼續當個好人？」引導學生結合古今共同議題並落實於生命中思考。



課堂討論 & 學生上台表達個人觀點

##### (2) 教學過程: 跨域協同教學紀錄 & 成果

由於「大學國文」學生組成多元，為了對應不同質性的學生，引導學生借鏡多元背景與生命經驗的學長姐。在計畫挹注下，援請理工、人文、心理背景的各領域講者，入班就個人生命經驗與思考抉擇演講，並與同學深度問答。如邀請齊廷洄談父親齊柏林導演如何在夢想與現實間取得平衡；以自製手機顯微鏡送偏鄉聞名的江宏仁教授談如何兼顧學術研究與推廣科普教育；從中學資深教師轉任大學的陳育霖教授談如何兼顧學術研究、教學傳承與推廣偏

鄉科普；從傳播界轉職心理領域的周慕姿心理師談如何面對家人期許與自我生涯規劃的落差；校友洪仲清心理師談如何陪伴自己並與他人建立良好溝通。現場紀錄列下：



### (3) 自我探索書寫

結合後現代心理治療理論的敘事治療 (narrative therapy)，參照文化經典所載人物不同的生命觀，對自己曾發生的生命故事重新賦予新的敘說意義，學會接納、認識、重整自己，進而察覺自己對未來擁有自主選擇權，以開創更好更充實的人生。至於作業內容，則參考周志建心理師提及的敘事治療問句技巧來設計題目，如「自由書寫」：「以『最近的我，就像……』為開頭，中段以『我覺察到自己』為開頭，結尾以『其實我想說的是……』為開頭」、「以現在大人的心智與能量，陪伴並寫給過去的你：以『那時的我，就像……』為開頭，中段以『現在看來，那時的我其實……』為開頭，結尾以『我想對那時的我說……』開頭。」這樣的設計，目的在引導學生釐清思緒、面對自我、深度探索。

### (4) 網路平台討論

網站同步設置討論區，列入學期計分，以帶動學生課後延伸討論。多元的討論與學期發言制的規定，一方面訓練學生口語表達能力，一方面引導同學經由多元對話拓展思考維度，不僅有助於活絡課堂氛圍，也能提升學生的參與感。當然，教師的回應是引發大家在平台上討論的動力之一，因此我會在看過同學的想法後逐一回覆，讓同學知道老師重視他的發言，

並在「想法有被看到」的心情中增強下次在網路平台討論的意願。學生的教學意見調查多反映「學習到不同觀點」、「思考很多深層的東西」。以下分享部分討論內容：

內容	發表人
<p><b>有關呂后本紀的一些想法</b> <span style="float: right;">引用 修改 刪除</span></p> <p>(發表時間：2019-11-18 11:24:58)</p> <p>拖了有點久，本來打算上星期就要發言。</p> <p>對於上禮拜最後一堂呂后本紀的討論內容有些想法，最深的感觸是，同學的答案都很有道理很完整沒錯，但我就是覺得有些地方怪怪的。後來想一想，我認為原因在於我們太理性了，很多時候只是單純地去想這樣性格的女人會有什麼反應，背後原因又和她的哪些想法相呼應。我們某種程度而言，已經將呂后的人格和思想固定化，再從這上面去解釋或思考一些問題；這麼說似乎有些嚴重，但有時候我們只是為了解釋而解釋。</p> <p>坦白說，我覺得她不再是我以前認識的那個呂后了，至少對她的內心、情緒都有了新的認知。我給呂后寫的「隱藏我」，不像同學的答案有憑有據很漂亮，我寫了：受傷、沒來由地難過和厭惡這樣的自己（可能）。</p> <p>「受傷」：這應該滿好理解的，我們這幾週講了非常多她的人生故事，從一肩扛起家計，到劉邦稱帝後的冷落，不難想像她的內心早已千瘡百孔。但後期她的作風太過強悍鮮明了，時人很容易忘記她曾有這樣的過去。</p> <p>「沒來由的難過」：我不太知道這背後有沒有任何心理學依據，還是說純粹我想太多，但有時候我把自己的處境思考，我會有這樣的感覺，特別是做了一件可怕的事後。殺了劉如意後，看到自己兒子那種錯愕震驚的臉，我不覺得呂后那麼後知後覺，讀不出惠帝的想法，她知道自己的兒子不信任她、將她視為怪物，覺得怎麼有人做得出這種事？一心替兒子著想的呂后，心底多少會難過吧，不只是失去他的心，同時也因為沒有人理解她深層的痛苦。</p> <p>「厭惡這樣的自己」：老師說文本其實有提到，呂后對於這些酷刑是有罪惡感的。我相信沒有人會天生希望別人痛苦，通常是發生了什麼重大轉折，才會動了傷害他人的念頭。我想呂后其實也不希望自己雙手沾滿鮮血，肩負著數條生命；有時候只想當個平凡人，有個關愛並珍惜自己的丈夫，和一雙自己細心呵護、親手帶大的兒女，怎麼現在會變成這樣？先生走了，兒子離我遠去，女兒不在身邊，而我又做出這種事情。雖然大家都說她心狠手辣，再恐怖的手段都使得出來，但比起那些形容詞，我更覺得她只是個心靈受傷，被逼得走投無路的女人。</p> <p>寫到這裡，我最後想說的是，這堂課老師的目的是：藉由對歷史人物的深入認識與瞭解，將這些教訓或經驗轉化成自身成長的養分。之前的理性剖析沒有錯（應該吧），但我想是不是有時候該去思考感性層面的問題，因為當事情發生在自己身上，那和我們從外人角度分析歷史人物的身心想法，想必截然不同；理性不一定起作用，而感性也絕對不會默不作聲，哪個佔上風應該滿明顯的，至於結局或發展會如何，又是另外一個未知的問號。</p> <p>學習如何分析或清楚表達自己想法，這個我們應該比較擅長，畢竟從十幾年的教育，不管是90分鐘內的兩題作文，或是指考題目的簡答題，我們都在鑽研這件事。但對於自己，或者另外一個也很重要的，他人的情緒，認知都比較陌生，沒有一個系統化的訓練或標準公式可供參考。</p> <p>我覺得自己太感性了，有些事情想太多，也沒有太多強力的依據，很多想法只是以經驗或感受出發。最後，感謝有讀到這邊的同學，謝謝你們願意花時間讀。</p>	
<p><b>RE: 有關呂后本紀的一些想法</b> <span style="float: right;">引用 修改 刪除</span></p> <p>(回覆時間：2019-11-24 01:53:34)</p> <p>置身於呂后的心境，感同身受地羅列了許多心情，讀之心有感焉。我很認同你所說的，感性層面不可用理性去拆解！事實上，相較於理性，感性更多時候主導人對未來的選擇與態度，基於此點，課堂才會選擇以心理學跨域，著眼於人物的心理變化、情緒源頭，而非輕描淡寫表層的歷史事件。這些課堂分析正是為了用脈絡化的方式釐清這些「沒來由的感受」所從何來，釐清的目的是為了更深層地理解感性的發端與流向，進而在理解中進一步學會看見、接納、陪伴自己，乃至改變內在詮釋的方式。藉由分析他人的練習，再回來練習自己對話，我想這才是所謂的歷史啟蒙。我想感性與理性是一體兩面的，相異之外亦有深刻連結，所以我們才能在情緒流動當下同時又覺察自己的心情。晨苒很擅於深思，注意到了感性的特殊性，這點尤其讓我欣賞，不同的視角也讓大家有新的思考方向。之後若有新的觀點，也很歡迎課堂發言或再度發文喔～</p>	侯潔之

## (2) 教師教學反思

台大學生求學之道多一路順遂，以致面對人際、情緒等生活困境時，不習慣對外求援，且因抗壓力相對較低，易深陷低潮乃至走上極端。再者，大學生正處於人生的開創期，對於未來與自我尚處於摸索階段，許多修課學生不約而同表示對生活常感茫然，然又出於自尊不敢向同儕坦承自己的無力感。除了課堂討論與發言，本計畫規劃的自我探索書寫與三場入班專題演講，許多學生皆表示「學會了和自己對話」，也有學生在期中意見調查中說「我常常陷於在意別人，對自己的眼光和靠著和別人的互動確認自己價值的惡性狀態中，覺得自己很小很小，小到會有不間斷的自我懷疑，透過今天的演講，好像更清楚看見自己的樣子，可以更



勇敢地看我的煩惱，知道這並不是改不了，可以如何和它們慢慢相處和化解。」這些在在反映國文與生命教育的結合，對於學生生命確實有實效。此外，台大學生很有自己的想法，但長期在升學主義下，回應問題時總會先慣性臆測老師喜歡的答案，不敢大膽表達個人意見。很多同學則說知道表達意見的重要，也知道要多練習，但還是會害怕。因此，課堂討論前教師需要不斷提醒同學提問是開放性的，沒有制式標準答案，回應只要能持論有據與邏輯分明即可。教學過程中發現，當同學表達意見時，應以鼓勵取代否定，透過進一步提問引導學生檢視邏輯，這樣的作法不僅可以讓同學安心發言，也有助於提升自主思考能力。執行一學期下來，許多學生在期末意見調查中反饋：「老師在聽同學分享想法時永遠都不會給予否定的回饋，老師這樣溫柔的特質讓我可以更放心的和討論同學或全班發表自己的意見」、「其實我個人原本頗逃避及抗拒上台發表意見，但因為老師的課程要求，讓我試著去嘗試，再給自己幾個機會訓練這項技能，而截至目前為止，我都感到很安適，是一個我能舒服待著的環境。我覺得這樣的討論方式很不錯，應該保留下來！」可見學生害怕當眾表達看法，擔心的是被當場批判，教師只要能先肯定同學的思考，在總結時建議大家可再深思的方向，即能兼顧鼓勵發言與引導思考的教學目的。

### (3) 學生學習回饋

學生期中、期末意見調查多表示評量方式靈活、討論題目能與生活連結、有別於傳統重視背誦的國文課，整體持肯定態度。足見本計畫擬定的教學策略，有達到最初設定的「打破制式僵化的傳統國文教學」、「啟發學生自主思索文本與生活的關聯」、「培養轉化理論為生活應用的能力」等三大教學目標。以下茲列學生部分回饋如下，期中意見調查如：

2	老師的課，是我到了大學最愛的一門課，我從來沒有想過自己會那麼愛國文課。 <u>雖然上的是古文，但卻思考並連結到現在的生活，每次都會引起我的反思。</u>	2018/11/09
3	年輕的好學者！	2018/11/09
4	老師好棒教得很好 課程內容的分析很精采，引人思考 年輕學者好有魅力喔，也太讚了吧	2018/11/09
5	說實在老師的大學國文讓我對國文改觀了，我高中以前非常討厭國文總要死背硬記，但是大學不一樣了， <u>以思考代替背誦，然後討論促進意見交流，挺好的啊。</u> TO"年輕學者"	2018/11/08
6	老師您好，我對於能選上您的課感到十分慶幸，我自國中起遇到的國文老師都是教導我們課本上的內容，以及課外的國學常識，兩位老師都十分優秀，但遇到您之後，我才發現原來國文課也可以這樣上。雖然我是唸三類的，可是一直以來都滿喜歡上國文課的，可以聽到有趣的典故和精彩的歷史，但老師的國文課讓我發現國文課的另一種面貌，原來史記有這麼多引人思辨之處， <u>而老師每每丟出問題誘導我們思考，並替我們整理大家的想法，讓我們能學習獨立思考，同時傾聽他人的想法。</u> 而且您不會給人一種很難接近的感覺，親切又討人喜歡，還有老師真的很年輕很漂亮，外表很有氣質，個性又很酷，老師真的很棒喲！我都推薦這學期沒選到的同學下學期選您的課，然後才想起來您下學期沒開，哈哈。祝老師身體健康，青春永駐。	2018/11/07
7	我覺得上得蠻開心的，因為可以學到東西但 是不會有壓力，真的是為了看懂史記來上課 而不是賺學分的感覺很棒♥還有考試方式也 很活讓人不會覺得很緊張XD	2018/11/07

50 班期末意見調查如：

## 國立臺灣大學108 學年度第 1 學期教學意見調查統計表

科目：大學國文一

課號：CHIN1081

班次：50

任課教師：侯潔之

統計日期：01/13/2020

### \*\*\* 修課學生的文字意見 \*\*\*

#### 我對於修習這門課程的整體想法：

很喜歡老師安排的3次演講，覺得聽完後受到很大的鼓勵。現在正好是對人生有點迷惘的時候，但聽完演講者們的分享後，了解到人生是可以充滿不同樣貌的，也覺得更有勇氣繼續前進。很謝謝老師替我們安排這些演講！謝謝潔之老師帶給我這麼棒而且嶄新的國文課體驗，透過文言文，透過史記的文字，帶領我們認識文章背後，作者真正想要傳達的理念，所謂「不寫之寫」，跨越時空的區隔，真的讓我思考了很多，也幫助了我度過某些掙扎且艱難的時刻。希望之後若有緣，能再上到老師的課！

41 班期末意見調查如：

## 國立臺灣大學108 學年度第 1 學期教學意見調查統計表

科目：大學國文一

課號：CHIN1081

班次：41

任課教師：侯潔之

統計日期：01/13/2020

### \*\*\* 修課學生的文字意見 \*\*\*

#### 我對於修習這門課程的整體想法：

我覺得老師的課非常生動有趣，讓我們學習透過文本分析人物的心理，並思考許多問題，與生活結合，是堂很又意義的課！藉由老師的講述及引導，讓我們認識到有別於以前在我們認知中的呂后、李廣，也讓我們看到司馬遷藉著寫伯夷所道出的怨，再加上課堂上的幾次演講，都一再的探索古人的內心，同時了解並發覺自我。另外，每次的課堂中，老師都會提幾個問題給學生討論並發表，這讓我學著思考，同時讓我聽到對於一件事的不同觀點，獲益良多。

學期末教學評鑑值分別為 4.99 (50 班/34 人修課，16 人填答) 與 4.85 (50 班/34 人修課，18 人填答) 評估評鑑落差的原因在於其中一班 (41 班) 組成學生主要為理工學院，對不熟悉的人文思考多有嶄新感受，下課也常找我討論，學生多表示感受到經典的生命力，課程的生命反思對正處於茫然時期的自己也非常實用，分數高達 4.99 或許原因在此。另一班 (50 班) 人文背景的學生居多，程度高出一截，課堂討論與作業內容相對之下較為深入，但或許較熟悉人文省思，本身已多具基礎理論活化的能力，評鑑些微落差原因可能在此。

## 五年學生評鑑表

授課教師：侯潔之

第 1 頁 / 共 1 頁  
列印日期：2020/3/13

開課年度	課號	班次	課名	合授課程	教師合授數	修課人數	填寫人數	評鑑值	合開總評
1081	CHIN4019		中國思想概說上	否	1	16	6	4.81	---
1081	CHIN1081	41	大學國文一	否	1	34	16	4.99	---
1081	CHIN1081	50	大學國文一	否	1	34	18	4.85	---
1081	EduTch5642	01	教育實習(國文/語文領域)	否	1	0	0	---	---
1072	CHIN2006	01	歷代文選及習作下	否	1	51	24	4.82	---
1072	EduTch5450		國文/語文領域教材教法	否	1	15	9	4.91	---

由於學生反應熱烈，本課程經教發中心共同課程類推薦，計畫主持人榮獲「台大教學傑出教師獎」肯定：

### 國立臺灣大學 108 學年度全校（專任）教學傑出教師名單

19	1	傑出	公衛學院	公共衛生學系	陳佳堃	副教授	CHEN	JIA-KUN
20	1	傑出	電資學院	電子工程學研究所	張耀文	教授	CHANG	YAO-WEN
21	1	傑出	生命科學院	生命科學系	江皓森	助理教授	CHIANG	HAO-SEN
22	1	傑出	共同教育中心	共同教育組	李維晏	助理教授	LI	WEI-YAN
23	1	傑出	共同課程	中國文學系	侯潔之	副教授	HOU	CHIEH-CHIH

### 5 建議與省思(Suggest and Reflection)

長期教授大學國文，自身本有檢討教學成效與調整方法的習慣，又觀察到學生期望經典與生活的結合，故自 107 學年度已逐漸調整教學方式。為了更有效提升國文教學，108 學年為此課程特別申請教育部教學實踐計畫，授課方式改從心理學、史學、文學跨域的多元觀點切入，調整作業型態，並以素養導向提問推進課堂，強化課後 ceiba 平台討論，帶領學生结合自身經驗深入反思，課堂氣氛明顯較前熱絡。此外，對應學生多元品質性，援請不同背景的講師入班和學生談生涯、生命思考與自我抉擇，效果良好。主持人於 108 學年度台大中文系國文教學研討會分享課程教學心得時，許多與會教授也紛紛表示大學國文學生畢竟非中文系專業，因此相較文學訓練，學生更期望授課內容與作業評量能與生活結合。事實上，大學國文本與情感教育、生命議題息息相關，因此許多學生會在作業傾訴鮮少外言的內心深層感受，也有學生面臨生命困惑時會找教授晤談。換言之，大學國文課的意義對學生來說，非惟文學鑑賞與寫作的訓練功能，還包含深度的內在探索作用，以致大學國文教授往往成為系所導師、心輔室之外最為貼近學生的窗口。然而，大學國文必修僅有一學期 3 學分，時間有限，且學生有些心理困擾必須藉由更專業的心理諮商循序解決，因此未來或許可以考慮與心輔中心跨域合作，以照應個體生命的獨有性，期能更有效引導學生審視自我，次第發展出覺察、反思、確立、應用等生命實踐能力。



108 學年度台大中文系國文教學研討會教學分享

## 6. 參考文獻

- Jill Freedman 《敘事治療——解構並重寫生命的故事》，台北：張老師文化，2000.09
- John Winslade 《敘事治療在學校中的應用》，台北：心理，2007.07
- 黃錦敦 《生命，才是值得去的地方：敘事治療和旅行的相遇》，台北：張老師文化，2014.01
- 黃素菲 《敘事治療的精神和實踐》，台北：心靈工坊，2018.03
- 黃錦敦 《最想說的話，被自己聽見：敘事實踐的十五堂課》，台北：張老師文化，2018.07
- 余麗娟，《生命教育融入高職國文教學研究》，國立高雄師範大學國文學系碩士論文，102
- 蔡惠如，《生命教育融入國中國文教學研究》，國立彰化師範大學國文學系碩士論文，103
- 葉淑娟，《國中教師實施生命教育融入國文科之行動研究》，國立台中教育大學教育學系碩士論文，106
- 陳麗珊，〈生命教育融入史傳文學教學示例—以大仁科大國文教學為例〉，《國際通識學刊》，2000年6月，頁87-99
- 陳立言著，〈生命教育的理念與內涵〉屏縣教育季刊8期，2001年11月
- 張瑞菊著，〈寓生命教育於閱讀教學〉屏縣教育季刊8期，2001年11月
- 洪錦淳，〈生命教育融入國語文教學研究—以一所大專院校二專一年級國文課程為例〉，《生命教育研究》，2015年12月，頁93-124
- 黃瓊慧，〈生命教育融入國文課程之教學策略—以遠東科大國文課程為例〉，《遠東通識學報》，2016年1月