

戴璉璋先生對屈萬里先生《易》說 之繼承、發展與轉化

羅聖堡

國立臺灣大學中國文學系助理教授

摘要

戴璉璋（1932-2022）先生受屈萬里（1909-1995）先生影響，晚年《周易經傳疏解》大量化用屈先生的古代社會史與訓詁解釋，然而在此現象背後，戴先生看重屈先生《易》學的學術精神，是否著眼於歷史價值？為本文主要探討議題。戴先生的《易傳之形成及其思想》，主據高亨（1900~1986）說之綱要結構與分析方式，至於《周易經傳疏解》，相關說法稍有不同，前後之間的發展、演變，屈先生說居關鍵性地位，本文指出其中的二大重點：戴先生研究數字卦與解說《易》例的背後涵義，實為屈先生論「《易》為創作而非纂輯」之說；而戴先生的「剛柔守中」說，轉化屈先生通述〈彖傳〉、〈象傳〉象數精神，凸出內在心志的涵義。戴先生看重屈先生的《易》學精神，在於《易》例可有之義理詮釋。

關鍵詞：戴璉璋、屈萬里、高亨、《周易經傳疏解》、《易傳之形成及其思想》

The Development of Tai Lian–Chang’s Interpretation in Qu Wan–Li’s Teachings of the Book of Changes: Inherited Variations

Lo, Sheng–pao

Assistant Professor, Department of Chinese Literature,
National Taiwan University

Abstract

Tai Lian-Chang (1932-2022) was influenced by the teachings of Qu Wan-Li (1909-1995), which are reflected in his interpretation of the *Book of Changes*. In his later years, in *The Book of Changes and Its Commentaries: An Interpretation* (*zhouyijingzhuangshujie* 周易經傳疏解), Tai relied heavily on Qu’s insights on the history of ancient society as well as his exegetical readings of the text. This paper focuses on the manner in which Tai values the academic spirit of Qu’s Yi learning and focuses on its historical value. *The Formation of the Ten Wings and Their Thought* (*yizhuangzhixingcheng ji qi sixiang* 易傳之形成及其思想), written by Tai, is based on the method of the structure and analysis of outline by suggested by Gao Heng (1900-1986), and the style of *The Book of Changes and Its Commentaries: An Interpretation* is somewhat different. This development of Tai’s account was fundamentally influenced by Qu’s concepts. This paper analyzes two focal points. Tai’s research on numerical trigrams and his depiction of the examples from the *Book of Changes* can be noted in Qu’s statement, “The

Book of Changes is a creation, not a compilation.” Tai’s conceptual understanding of “strong (剛 *gang*) / weak (柔 *rou*) holding the center” was shaped from the constructs detailed in Qu’s merging of the *Commentary on the Decision* (彖傳 *tuanchuan*) and the *Commentary on Images* (象傳 *xiangchuan*). It transforms the essence of numbers and images (象數 *xiangshu*) described in Qu’s academic spirit, allowing the orientation of the will to emerge. The reason why Tai highly valued this spirit, especially the grammar of the *Book of Changes* (《易》例 *yili*) is its orientation toward connotations of morality.

Keywords: Tai Lian-Chang, Qu Wan-Li, Gao Heng,

Zhouyijingzhuangshujie, Yizhuangzhixingcheng ji qi sixiang

一、引言

戴璉璋（1932～2022）先生於各種訪談及自傳當中，常自述其學思歷程受三位老師影響最深，這三位老師分別是語法方面的許世瑛（1910～1972）先生，思想方面的牟宗三（1909～1995）先生，與經學方面的屈萬里（1907～1979）先生。¹其中，戴先生與許世瑛先生、牟宗三先生之師生情誼為學界所共知，特別是戴先生與牟先生「人文友會」之間的淵源，已有多篇回憶文章。²同時戴先生之《易》學、玄學與語法學，皆有學者介紹待正式出版。衡量前述紀念文章，本文撰述之主要目的，在於說明戴先生解說《周易》與《易》學觀念，受屈先生影響之相關說法，這是目前較少被提及的部分。由於本文只選屈、戴異同相關《易》說，並非專家《易》學研究，所論議題皆屬初探性質，望方聞君子有以教之。³

論及屈先生對戴先生的影響，就筆者協助戴先生檢閱甲骨文、金文之親身經驗，戴先生可直接閱讀甲金文圖版，當然師大文字學自有學術源流，但要不斷地取甲金文與儒家經籍來作比較，戴先生自述是屈先生指導。關於此事文獻證據，戴先生遺物有珍藏書信 29 封，屈先生信有 6 封。屈萬里和許世瑛討論戴先生碩士畢業之後的研究方向時，曾提出系列規劃，信中明確地指出取甲金文與《尚書》比較的研究方法。

¹ 戴璉璋：〈溯源紀行〉，收入唐宗龍編：《血濃於水赤子情：麗水籍在台鄉親小傳》（香港：銀河出版社，2014年），頁8。唐亦璋：〈璉璋與三位恩師〉，刊於《鵝湖月刊》第561號（2022年3月），頁2。

² 詳見《鵝湖月刊》第560、561號（2022年3月、4月）。

³ 戴先生晚年於有限的研究環境之中，完成《周易經傳疏解》一書，筆者深感敬佩。以下按照目前論文的行文慣例，逕稱前輩學者名諱。戴璉璋：《周易經傳疏解》（臺北：中央研究院中國文哲研究所，2021年）。

⁴此類成果有〈《尚書》判斷句、準判斷句探究〉、〈《尚書》連接詞、複句關係詞探究〉等文。⁵就筆者所知，戴先生早年的國科會計畫「《周易》經傳語法研究」，亦屬規劃成果之一。⁶由於戴先生中年時期的研究成果，語法方面的研究較多，許維萍回顧臺灣當代（1950~2000）《易》學研究，論其風格為「僅守小學」。⁷莊耀郎（1951-2019）〈戴璉璋先生學行述要〉指出：戴先生至新加坡東亞哲學研究所（1985~1986，54歲至55歲）移地研究的成果《易傳之形成及其思想》，標幟著戴先生學思歷程的開拓轉變。⁸楊慶中的《二十世紀中國易學史》，與賴貴三編撰的《臺灣易學史》、《臺灣易學人物志》，

⁴ 民國 54 年 12 月 12 日，屈萬里在普林斯頓大學整理善本書時，寄給許世瑛信函提到：「近年來戴璉璋弟從事《尚書》文法之研究，成績斐然，諒受吾兄之指導。弟意彼既有此成績，似可做進一步之探討：即以〈大誥〉以下十餘篇（除〈費誓〉、〈文侯之命〉及〈秦誓〉外）與西周金文作比較研究（金文用兩周金文大系資料即可），以〈費誓〉等三篇與東周初年至春秋中葉之金文作比較研究（金文部分成可用前書），以〈堯典〉至〈金縢〉十餘篇，與春秋晚年至戰國時代之文獻做比較研究。為此雖頗費力，而其成就必有可觀。」按：戴先生遺物已移交中央研究院中國文哲研究所圖書館特藏組，正與師母唐亦璋女士洽談、確定授權範圍。參考師母紀念文章的行文方式，移錄本文討論的相關內容，原件圖版僅提供校對。

⁵ 戴璉璋：〈《尚書》判斷句、準判斷句探究〉，《淡江學報》第 5 期（1966 年），頁 57-84；戴璉璋：〈《尚書》連接詞、複句關係詞探究〉，《淡江學報》第 7 期（1968 年），頁 63-101。按：戴先生語法方面的代表作為〈古代漢語的語序變換〉、〈上古漢語的句法發展〉。戴璉璋：〈古代漢語的語序變換〉《中央研究院第一屆國際漢學會議論文集》（臺北：中央研究院，1981 年），頁 391-420；戴璉璋：〈上古漢語的句法發展〉，《中央研究院第二屆國際漢學會議論文集》（臺北：中央研究院，1986 年），頁 443-469。

⁶ 戴先生遺物當中有一紙師大時期自介履歷，「周易經傳語法研究」之外，「兩周金文語法研究」、「《詩經》語法研究」、「殷周語法研究」等計畫成果，應該也是屈萬里、許世瑛規劃、建議的研究成果。

⁷ 許維萍：〈《周易》學研究〉，林慶彰主編：《五十年來的經學研究》（臺北：臺灣學生書局，2003 年），頁 45。事實上，《易傳之形成及其思想》曾獲國科會研究獎，當年已廣為人知，如張以仁先生就曾稱道戴先生的《易傳》之學。見楊晉龍：〈學者與詩人：我所認識的張以仁師〉，《溯源與開展：大陸渡臺學者與臺灣地區傳統學術研究關係論集》（臺北：萬卷樓圖書，2021 年），頁 189。

⁸ 莊耀郎：〈戴璉璋先生學行述要〉，《中國文哲研究集刊》第 20 期（2002 年 3 月），頁 3。

皆有專門章節討論此書。楊著將戴先生同屈先生等人，列為臺灣《易》學的代表之一，使用較多篇幅簡介《易傳之形成及其思想》，但僅限於緒論部分，未深入實際的經典詮釋。⁹ 賴著二書戴先生部分的初稿撰寫者，為當時師大國文碩班學生張雅茹，此有文獻回顧與簡介意義，思想內涵亦尚待展開。

10

回顧戴先生《易》學研究現況，本文聚焦於戴璉璋對於屈萬里之繼承關係，處理比較研究的基礎問題：從《易》學論著證明兩人之間的學術關係，確立起比較研究的可比性，具體論述戴先生接受屈先生的學說內容，是本文首要處理的第一子題。進而將比較研究的維度，加上戴先生《易》學進程，從中年《易傳之形成及其思想》，至於晚年《周易經傳疏解》之演變，戴先生所欲凸出、融會之學術精神，屬於何種價值涵義？所謂「僅守小學」的學術風格，似不足以敘述戴先生《易》學，亦不足以概括屈先生《易》學。戴先生看重屈先生的學術精神，是否有古史、訓詁之外的義理涵義？為本文關注之核心問題。以下先從《周易經傳疏解》引書考開始，述論戴先生解說與屈先生說的繼承關係，進而分析戴先生由屈先生說，進一步發展、轉化之詮釋向度。

二、繼承古史與訓詁解釋

⁹ 楊慶中：《二十世紀中國易學史》（北京：人民出版社，2000年），頁459-468。作者將臺灣《易》學家分為三類：（1）經傳研究，代表人物為屈萬里、高明、戴璉璋、黃沛榮、朱高正；（2）《易》學史研究，代表人物為高懷民、黃慶萱、賴貴三；（3）《易》學思想研究，代表人物為方東美、羅光。

¹⁰ 張雅茹：〈戴璉璋的易學研究〉，收入賴貴三編撰：《臺灣易學史》（臺北：里仁書局，2005年），頁455-459。賴貴三：《臺灣易學人物志》（臺北：里仁書局，2013年），頁707-717。

戴先生曾多次向筆者強調，其《易傳》研究早有準備，非至新加坡時才開始進行。最直接的文獻證據，是赴新加坡之前的演講〈從《易傳》看儒家的創造精神〉，¹¹此文詮釋「剛健厚德」與「正位守中」的觀念，為《易傳之形成及其思想》與《周易經傳疏解》之先聲。至於屈萬里對戴璉璋的影響，前書時期仍不太明顯，晚年著作大量徵引屈先生《讀易三種》。以徵引數量為參考指標，《易傳之形成及其思想》徵引屈先生說 7 次，位居第三，徵引最多的是高亨（1900~1986）說 21 次。¹²至於《周易經傳疏解》，徵引屈先生說達 230 次以上。¹³此計次數以出註為據，數目意義為「至少」徵引的次數，文本當中有許多難以量化的化用之處。譬如：《周易經傳疏解》解說〈需〉卦六四〈象傳〉「順以聽」為「謹慎而且順從」，¹⁴此處無註，讀者單看前述文本，容易以為「順從」對譯原典的「順」，其實戴先生的解說源自於《讀易三種》：「順，慎。〈天問〉『鯀何聽焉』，王注：聽，從也。」¹⁵屈先生訓「順」為「慎」，「聽」為「從」。「以」則依照許世瑛分析的語法功能：「『以』字雖然不能連接兩個各有起詞或主語的句子，但可以連接兩個動詞——動詞後還跟著止詞。這樣用法的『以』字，最重要的作用是表示下一行動為上一行動的目的。」¹⁶古漢語的「以」，雖然不可連接兩句話，但可連接句中二個動詞，

¹¹ 戴璉璋：〈從《易傳》看儒家的創造精神〉，《儒學與新加坡》（新加坡：新加坡國立大學，1987年），頁 22-27。

¹² 筆者大略統計其徵引對象與次數為：高亨 21 次、李鏡池 10 次、屈萬里 7 次、張政烺 4 次、錢穆 4 次、于豪亮 3 次、戴君仁 3 次、馮友蘭 2 次、李漢 32 次、勞思光 1 次、顧頡剛 1 次、牟宗三 1 次、唐蘭 1 次、徐錫台 1 次、徐復觀 1 次、周原甲骨 1 次、馬王堆帛書 1 次、阜陽漢簡 1 次。

¹³ 筆者大略統計其徵引對象與次數為：屈萬里 230 次、程頤 36 次、《周易正義》26 次、高亨 24 次、《周易集解》19 次、《周易注疏校勘記》12 次、朱熹 9 次、韓康伯 4 次、王弼 2 次、《毛詩注疏》2 次、白川靜 2 次、張政烺 2 次、金景芳 2 次、甲骨卜辭 1 次、馬王堆帛書 1 次。

¹⁴ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 29。

¹⁵ 屈萬里：《讀易三種》（臺北：聯經出版，1983年），頁 58。

¹⁶ 許世瑛：《常用虛字用法淺釋》（臺北：復興書店，1965年），頁 60。

比較接近的白話詞彙，仍然是連詞「而且」。此為戴璉璋化用屈萬里說，又繼承許世瑛語法學的無註之例。

上述量化統計的重點，在於《易傳之形成及其思想》、《周易經傳疏解》徵引屈萬里說的比例差異，而非各家細項徵引次數，數字本身僅供參考。當然徵引次量的多寡，不等於作者看待徵引對象的重要性，價值上的判斷，還須進行質化分析。如《易傳之形成及其思想》徵引次數第二多的李鏡池（1902～1975）說，10次當中有7次批評，¹⁷正面接受的徵引對象，實以高亨、屈萬里二家為多。暫且不論質化分析的結果，《周易經傳疏解》徵引屈萬里說，勝過程頤（1033～1107）、孔穎達（574～648）等他家7至8倍，這種高倍率的正面引用，可以證明屈萬里說對戴璉璋晚年著作的影響力。¹⁸

在一般的說法當中，屈萬里和高亨《易》學，被視為繼承《古史辨》精神的古史研究者。¹⁹以屈先生說為例，其《易》學觀念成形早，如《先秦漢魏易例述評》撰作動機始於22歲（1928），31歲（1937）動筆，36歲（1942）定稿，因戰亂之故，遲至51歲（1957）才出版。²⁰而35歲（1941）的〈說

¹⁷ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》（臺北：文津出版社，1989年），序言頁2、3；頁3、11、12、14、41。

¹⁸ 戴先生曾向筆者表示：《周易經傳疏解》有欲完成屈先生未竟之業的意義。張以仁先生紀念屈先生的文章，亦提到屈先生病中準備寫「易經集釋」之事：「他在病中完成了『尚書集釋』一書的初稿，正準備撰寫『易經集釋』。師母有一次問他：『易經集釋』要多久才能完成？他說幾個月就可以了。家裏似乎尚未找到他『易經集釋』方面的資料，師母說：『他曾說過，重要的意見都在他腦子裏。』他浸溶《易》學數十年，有關書文幾皆讀遍，腦中實已有一部《易》學大全。」張以仁：〈空餘懷慕千行淚——永懷恩師屈翼鵬先生〉，收入《屈萬里先生文存》（第6冊）（臺北：聯經，1985年），頁2221。

¹⁹ 如鄭吉雄：〈從經典詮釋傳統論二十世紀《易》詮釋的分期與類型〉，《易圖象與易詮釋》（臺北：喜瑪拉雅基金會，2002年），頁41。

²⁰ 屈萬里：《先秦漢魏易例述評·自序》，收入《屈萬里先生全集》（第2集）（臺北：聯經出版，1984年），頁5。另參考劉兆祐：〈屈萬里先生著述年表〉，《書目季刊》第18卷第4期（1985年3月），頁212-238。

易》一文，是屈先生之後所有《易》學研究的原型，本文提出四大要點：第一、甲骨文與《周易》卦爻辭有通同之處；第二、《易傳》說經惟務義理，〈彖傳〉、〈象傳〉就二體象義發揮哲理，〈文言傳〉、〈繫辭傳〉皆就經文衍為義說，非漢人一字一句比附象數；第三、《周易》可作古代社會史資料；第四、不必探求漢人經說之《易》例，但訓詁、異文多可資取。²¹其中以第三點為屈萬里研究《周易》所欲建立的當代意義，他說：

《周易》既為占筮之書，其書又為後世所附會；然則，在羣學昌明之今日，尚有一顧之價值乎？曰：豈惟《周易》，凡先秦經籍，經昔儒所附會，致失其本來面目者，皆正待吾人之研究以昌明之。其所以研究之目的，即闡明其真象，作為古代社會史之資料而已。²²

屈萬里以古代社會史研究為《周易》研究的「真面目」，此類研究成果有〈周易爻辭中之習俗〉、〈說易散稿〉。戴璉璋《周易經傳疏解》繼承前文七卦解釋：(1)〈泰〉卦九二「包荒」為「佩匏渡河」之義。²³(2)〈隨〉卦上六「拘係之，乃從維之，王用享于西山」為「用俘祭祀」之義。²⁴(3)〈坎〉卦六三「入于坎窞」為「囚人於地窖，或薦以棘」之義。²⁵(4)〈睽〉卦上九「載鬼一車」之「鬼」為鬼方之人。²⁶(5)〈夬〉

²¹ 屈萬里：〈說易〉，《屈萬里先生文存》（第1冊），頁38、40、45、46。

²² 屈萬里：〈說易〉，《屈萬里先生文存》（第1冊），頁45。

²³ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁48；屈萬里：〈周易爻辭中的習俗〉，《屈萬里先生文存》（第1冊），頁80-81；屈氏：〈說易散稿〉，《書傭論學集》（臺北：臺灣開明書局，1969年），頁38-40。

²⁴ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁69；屈萬里：〈周易爻辭中的習俗〉，頁81-83。

²⁵ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁104；屈萬里：〈周易爻辭中的習俗〉，頁83-84。

²⁶ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁136；屈萬里：〈說易散稿〉，頁45-47。

卦九四「牽羊悔亡」為「牽羊示降」之義。²⁷（6）〈井〉卦九二「井谷射鮒」為「射魚」的習俗。²⁸（7）〈旅〉卦九四「旅于處，得其資斧」為「旅人攜帶糧斧」的習慣。²⁹又從《讀易三種》吸收：（8）〈損〉卦六五「十朋之龜」為先民貨幣的說法。³⁰比較二人論著可知，戴先生大量接受屈先生《易》學的古代社會史解釋。

《周易經傳疏解》更大量引用屈萬里的訓詁解釋。³¹本書以《周易注疏》為底本，主據屈先生《讀易三種》訓詁，對照《注疏》、程頤《周易程氏傳》、朱熹（1130～1200）《周易本義》之通說，凡通說解釋模糊之處，出註標示屈先生訓詁，進而再作串講解說。譬如：〈大壯〉六五「喪羊於易」之「易」，王弼注為「難易」之「容易」義，孔穎達疏為「平易」，³²程頤釋為「和易」，³³朱熹注同王弼，但又提出異文解釋的可能性：「或作『疆場』之『場』，亦通。《漢·食貨志》『場』，作『易』。」³⁴屈先生根據《經典釋文》及《荀子》文例，判斷〈大壯〉六五之「易」為「場」之通假，戴先生再進一步解

²⁷ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 152；屈萬里：〈周易爻辭中之習俗〉，頁 84。

²⁸ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 169；屈萬里：〈周易爻辭中之習俗〉，頁 85。

²⁹ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 198；屈萬里：〈周易爻辭中之習俗〉，頁 85-86。

³⁰ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 145；屈萬里：《讀易三種》，頁 252。

³¹ 筆者大略統計《周易經傳疏解》引用屈萬里的訓詁解釋：〈周易卦爻辭成於周武王時考〉2 條、〈說易散稿〉1 條、《先秦漢魏易例述評》1 條，《讀易三種》約 222 條以上。

³² [魏]王弼、[晉]韓康伯注，[唐]孔穎達疏：《周易注疏》（臺北：藝文印書館，2001 年，影印嘉慶 20 年江西南昌府學《十三經注疏》阮刻本），卷 4，頁 10b。

³³ [宋]程頤：《周易程氏傳》，收入《二程集》（下冊）（臺北：漢京文化，1983 年），卷 3，頁 872。

³⁴ [宋]朱熹：《周易本義》（臺北：大安出版社，1999 年），卷 2，頁 142。

說成「田邊」。³⁵此判斷「通說異解」之例，為《周易經傳疏解》引《讀易三種》訓詁涵義的大宗。另一方面，於屈萬里上述「古史新解」之外，異於通說的訓詁解釋，可大略分成「通假」、「虛詞」、「實詞」三類，以下試舉數例敘述：

首先關於通假之例，《周易經傳疏解》引《讀易三種》通假字解釋約有 17 條以上。如〈需〉卦六四「需于血，出自穴」與〈小畜〉六四「血去惕出」的「血」字，古書「血」、「洫」、「恤」三字相通，須從上下文判斷何義較佳。〈需〉卦之「需」主等待之義，「需于血」的「血」字，讀成血液句義難明，但若讀成假借字「洫」，釋為「溝渠」，³⁶與下句「穴」之洞穴皆為等待的地點，從前面幾爻的「需于郊」，「需於沙」，「需于泥」到六四的溝渠、洞穴，至於九五「需于酒食」、上六「入於穴」，有逐漸逼近居處的發展趨勢。〈小畜〉六四「血去惕出」的「血」字，讀成血液同樣難解，但若讀成「恤」之憂慮義，³⁷與「惕」之懼怕義相連，句義更加通順。又如〈屯〉卦〈彖傳〉「宜建侯而不寧」之「不」字，非作如字讀之否定義，宜為通假字「丕」，是為丕顯之義。³⁸〈漸〉卦九三〈象傳〉「離群醜」之「離」字，王弼讀為「棄」義，³⁹程頤釋為「離判其羣類」；⁴⁰屈先生訓為「罹」，戴先生解說為「遇到壞人」，⁴¹短短數字，實比通說清楚明瞭。

其次關於虛詞之例，《周易經傳疏解》引《讀易三種》虛詞解釋亦約 17 條以上。妥善地解釋虛詞能使句義更加明朗，

³⁵ 屈萬里：《讀易三種》，頁 215；戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 122。

³⁶ 屈萬里：《讀易三種》，頁 58；戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 29。

³⁷ 屈萬里：《讀易三種》，頁 80；戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 42。

³⁸ 屈萬里：《讀易三種》，頁 41；戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 20。

³⁹ [魏]王弼、[晉]韓康伯注，[唐]孔穎達疏：《周易注疏》，卷 5，頁 31b。

⁴⁰ [宋]程頤：《周易程氏傳》，卷 4，頁 976；[宋]朱熹：《周易本義》，卷 2，頁 198。朱熹無注。

⁴¹ 屈萬里：《讀易三種》，頁 326；戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 187。

其解說除了異於通說，戴先生基於語法研究的經驗，十分注意虛詞的語法功能，這樣才能選擇合適的白話詞彙，進而翻譯出原文語氣。如〈家人〉初九「閑有家」、九五「王假有家」之「有」，通說皆解釋為動詞「有」之「擁有」義。⁴²《讀易三種》則據王引之《經傳釋詞》與吳昌瑩《經詞衍釋》，解釋為虛詞「于」，「有」除了有介係詞涵義，⁴³亦可與後字構成詞彙，單一「家」字未構成詞，須加語助詞「有」，構成「有國」、「有邦」、「有家」、「有室」等，才能成為一個詞彙。⁴⁴翻譯成白話，還要考量語句結構：「閑有家」之介詞「有」，主要跟著前面的動詞「閑」，故戴先生解說為「有所防備」；「王假有家」一句，「假」訓「至」，譯為「來到」，「有家」二字是一個詞彙，這裡的「有」不是動詞，而是構成詞彙的語助詞，不必特別翻譯出來，故戴先生將「王假有家」一句，解說為「王來到家裡」。⁴⁵又如〈歸妹〉初九「跛能履」的「能」字，舊解通說為「能夠」之義，戴先生吸收《讀易三種》校勘熹平石經與《周易集解》異文成果，此處「能」字有「而」字異文，「能」、「而」古通用，「跛能履」即「跛而履」。⁴⁶此處的「而」是表示轉折關係的連詞，有「然而」的語氣，故戴先生解說為「跛腳而勉強地走」。⁴⁷比起通說的「能夠」之義，轉折語氣的「勉強」之義，更合原文邏輯關係。

至於最多的實詞之例，《周易經傳疏解》引《讀易三種》實詞解釋約 114 條以上，茲舉一例正、反涵義相反之例，與

⁴² 〔魏〕王弼、〔晉〕韓康伯注，〔唐〕孔穎達疏：《周易注疏》，卷 4，頁 17-18a。〔宋〕程頤：《周易程氏傳》，卷 3，頁 885、887。〔宋〕朱熹：《周易本義》，卷 2，頁 149-150。

⁴³ 屈萬里：《讀易三種》，頁 227。

⁴⁴ 屈萬里：《讀易三種》，頁 229。

⁴⁵ 屈萬里：《讀易三種》，頁 227-228；戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 131-132。

⁴⁶ 屈萬里：《讀易三種》，頁 331。

⁴⁷ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 190。

一例吸收甲骨文之例。〈師〉卦初六「師出以律，否臧，凶」，王弼注「否臧皆凶」，⁴⁸乃將「否／臧」視為正反並列的二個名詞。程頤未釋「否」字。⁴⁹朱熹注意到「否」即是「不」，它是對於「臧」字的否定，「否臧」不是有善有不善，整句都是「不善」。⁵⁰《周易經傳疏解》引《讀易三種》解說的結果雖同朱熹，但《讀易三種》有《爾雅》訓詁，與「否」作「不」的異文證據，⁵¹解釋效力優於《周易本義》。而〈師〉卦〈彖傳〉云：「剛中而應，行險而順，以此毒天下而民從之」，王弼解釋「毒」字為「毒猶役也」，⁵²使役句義屬中性偏向正面涵義，指〈師〉卦九二因剛爻居中，即便下卦坎卦有險義，人民仍接受勞役。程頤、朱熹直接解作「毒害天下」，意指〈師〉卦兵眾之義，本有傷財害人的負面意義，但因九二居中符合道義，可以視為正義之師。⁵³《讀易三種》則據王引之《經義述聞》引《廣雅》訓「毒」為「安」之義，⁵⁴戴先生解說為：「在危險中行動，而手段溫和。這樣來平治天下，民眾都服從他。」⁵⁵原句直接為正面意義，無負面價值與正面價值的辯證關係。此為戴先生據屈先生的訓詁解說，與通說正、反價值相反之例。

屈先生的訓詁解釋，更能應用甲骨文解釋，如〈益〉卦九五「有孚惠心」，「有孚惠我德」之「惠」字，通說皆作恩惠義，無論王弼「因民所利而利之」的注解，⁵⁶還是程頤「惠

⁴⁸〔魏〕王弼、〔晉〕韓康伯注，〔唐〕孔穎達疏：《周易注疏》，卷 2，頁 8b。

⁴⁹〔宋〕程頤：《周易程氏傳》，卷 1，頁 734。

⁵⁰〔宋〕朱熹：《周易本義》，卷 1，頁 60。

⁵¹ 屈萬里：《讀易三種》，頁 67-68；戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 34。

⁵²〔魏〕王弼、〔晉〕韓康伯注，〔唐〕孔穎達疏：《周易注疏》，卷 2，頁 8a。

⁵³〔宋〕程頤：《周易程氏傳》，卷 1，頁 733；〔宋〕朱熹：《周易本義》，卷 1，頁 59-60。

⁵⁴ 屈萬里：《讀易三種》，頁 67。

⁵⁵ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 33。

⁵⁶〔魏〕王弼、〔晉〕韓康伯注，〔唐〕孔穎達疏：《周易注疏》，卷 4，頁 32a。

益於物」的解釋，⁵⁷都是對於自我以外的對象，施加恩惠的涵義。朱熹「上有信以惠於下，則下亦有信以惠於上」的說法，⁵⁸亦為上位者與下位者、自我與他者之間的互相涵義。《讀易三種》則指出：《周易》卦爻辭的「惠」字，即是甲骨文的「夷」字，義同「維」字，如此一來，〈益〉卦九五爻的意義，與〈坎〉卦卦辭「有孚維心」相同。⁵⁹戴先生進一步解說為「有誠信維繫內心」，「有誠信維繫我的德行」，⁶⁰純是道德主體與德行實踐的問題。

綜合以上，戴璉璋晚年《周易經傳疏解》大量接受屈萬里的古史、訓詁解釋，是屈先生說之具體影響。再由前著《易傳之形成及其思想》來作觀察，本書引述李鏡池（1902～1975）、錢穆（1895～1990）、顧頡剛（1893～1980）的文章，都曾收入《古史辨》第3冊，高亨、馮友蘭（1895～1990）、戴君仁（1901～1978）等人，亦有《古史辨》的相關討論，他們都主張《易傳》論「天」、「鬼神」與「道」的思想與《論語》不同，戴先生承認《論語》、《易傳》的思想差異。⁶¹錢穆、李鏡池分析《周易》「經、傳有別」的觀點，⁶²戴先生亦接受其時代判斷，以卦爻辭時代為西周初年，《易傳》為戰國中葉

⁵⁷〔宋〕程頤：《周易程氏傳》，卷3，頁917。

⁵⁸〔宋〕朱熹：《周易本義》，卷2，頁166。

⁵⁹ 屈萬里：《讀易三種》，頁260、543。

⁶⁰ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁148。

⁶¹ 李鏡池：《〈易傳〉探源》，顧頡剛編：《古史辨》（第3冊）（上海：上海古籍出版社，1982年），頁95-132；錢穆：〈論《十翼》非孔子作〉，顧頡剛編：《古史辨》（第3冊），頁89-94；顧頡剛：〈論《易》〈繫辭傳〉中觀象制器的故事〉，顧頡剛編：《古史辨》（第3冊），頁45-69；高亨：《周易大傳今注》（濟南：齊魯書社，1979年），頁140。按：此書依照戴先生使用版本。馮友蘭：〈孔子在中國歷史中之地位〉，《哲學文集》（上），收入《三松堂全集》（第11卷）（鄭州：河南人民出版社，2001年），頁135-149；戴君仁：《談易》（臺北：臺灣開明書店，1980年）；戴璉璋：《易傳之形成及其思想》（臺北：文津出版社，1989年），頁5。

⁶² 文獻回顧請參考鄭吉雄：〈從經典詮釋傳統論二十世紀《易》詮釋的分期與類型〉，《易圖象與易詮釋》，頁38。

至西漢文、景之際，經、傳時代相差七百餘年，傳對經之部分解釋，難免有逾越本義的偏差。⁶³上述皆為戴先生認同古史研究的部分。⁶⁴然而從《易傳之形成及其思想》常引之高亨說，至於《周易經傳疏解》常引之屈萬里說，引述此類古史研究背後的精神，除了認同其歷史價值，是否隱含其他的學術涵義？以下二節再從「發展」、「轉化」的角度，分析戴先生看重屈先生的《易》學精神。

三、發揮「《易》為創作而非纂輯」之說

戴先生《周易經傳疏解》以《周易注疏》為底本，有 12 處文字據阮刻本《周易注疏》附錄《校勘記》、高亨《周易大傳今注》、屈萬里《讀易三種》更改。⁶⁵事實上，阮刻本注疏與屈先生書未實際改經，前者透過正文圈點來標示異文，後者於注文當中判斷異文是非，⁶⁶二者未改底本文字，只有《周易大傳今注》於正文當中直接改經，如〈履〉卦卦爻辭表示為：

〔〈履〉〕：履虎尾，不啞人。亨。⁶⁷

高亨注云：

⁶³ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 viii、xvii。

⁶⁴ 楊自平論述古史辨派《易》學之影響，曾取戴先生《易傳之形成及其思想》為比較之一，其比較成果可歸納為三點：第一、戴先生接受《易傳》非孔子親著，卻受孔子思想影響；第二、接受《易傳》各傳時代的判斷；第三、反對過於強調經傳區分。本文以下的研究，更強調戴先生與古史研究者的不同。楊自平：〈論古史辨派易學之後的易學開展〉，《經學文獻研究集刊》第 18 輯（2017 年 11 月），頁 292-293。

⁶⁵ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 28、44、51、54、89、99、105、127、157、183、213、256。

⁶⁶ 萃卦卦辭「亨，王假有廟」，屈先生引《經典釋文》馬融、鄭玄、虞翻諸本無「亨」字，後出按語云「無之是也」。見《讀易三種》，頁 275。

⁶⁷ 高亨：《周易大傳今注》，頁 140。

履字當重。上〈履〉字乃卦名，下履字乃卦辭也。⁶⁸

高亨主張〈履〉卦卦辭當重一「履」字，上字表示卦名，下字為卦辭的一部分，同樣狀況的〈否〉、〈同人〉、〈艮〉卦卦辭，高亨都於經文加上卦名，再以括號表示增字。⁶⁹《周易經傳疏解》採取同樣的表示方法，如〈履〉卦卦辭表示為：

（履）履虎尾，不啞人，亨。⁷⁰

戴先生疏證（按語）云：

今本《周易注疏》缺卦名「履」字，茲依例補。⁷¹

此處雖未出註，但於〈艮〉卦經文增字之時，徵引高亨《周易大傳今注》。⁷²除此之外，《周易經傳疏解》參考書目列有高亨《周易古經通說》，⁷³遺物又有單行本的《周易古經今注》，⁷⁴由畫線筆記可知，戴先生讀過高亨三書。關於〈履〉卦卦辭問題，《周易古經今注》注云「此全書之通例也」，⁷⁵《周易古經通說·周易卦名誤脫表》又云：「《周易》通例，每卦先例卦形，次列卦名，次列卦辭，以此通例以讀全書，知〈履〉、〈否〉、〈同人〉、〈艮〉四卦卦名皆脫誤。」⁷⁶根據高亨系列說法，《周易經傳疏解》亦主卦辭有其通例，然而戴先生接受此說的內在涵義，是否同於高亨的《易》學觀念？若要說明戴先生與高亨先生的差異，及如此差異與屈先生說之關係，須

⁶⁸ 高亨：《周易大傳今注》，頁 140。

⁶⁹ 高亨：《周易大傳今注》，頁 154、163、427。

⁷⁰ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 44。

⁷¹ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 44。

⁷² 戴璉璋：《周易經傳疏解》，註 224，頁 183。

⁷³ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 316。

⁷⁴ 戴先生使用的版本為高亨：《周易古經今注》（臺北：樂天出版社，1972年）。

⁷⁵ 高亨：《周易古經今注》，頁 37

⁷⁶ 戴先生使用的版本為高亨：《周易古經通說》（臺北：樂天出版社，1972年），頁 12。

從《易傳之形成及其思想》論《周易》作者問題開始。

（一）《易傳之形成及其思想》論卦爻辭作者問題

戴先生撰作《易》學論著的契機，始於研讀出土文獻數字卦之相關材料與解讀方式，《易傳之形成及其思想》自序云：

在本書寫作期間，能參考到張政烺先生的論文，使我在《易》占探源的工作上，能擺脫種種猜測性的疑辭，尋找到一個正確的方向。⁷⁷



早在宋代重和元年（1118）出土的西周初期銅器「中方鼎」，銘文末即有一組「六六六六七八／六六六六八七（由下而上）」的數字，此數字組合舊稱奇字，郭沫若、唐蘭視為一種族徽或氏族符號，1978年12月，張政烺在吉林大學古文字學討論會中，聽完徐錫臺報告周原甲骨中的奇字之後，將數字組合中的奇數、偶數代換成陽爻、陰爻，可以解讀為易卦（如「六六六六七八」為〈比〉卦☶，「六六六六八七」為〈剝〉卦☶），⁷⁸自此數字卦的說法，成為《易》占探源的主流。

戴先生是臺灣學界研究數字卦的先驅，⁷⁹藉由上引序文可知，戴先生認為數字卦可以擺脫「《易》占探源種種猜測性疑辭」，就學術史的角度而言，這一句話值得推敲，在數字卦說流行以前，有哪些《易》占探源的猜測性說法？從《古史

⁷⁷ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想·序言》，頁6。

⁷⁸ 張政烺：《張政烺論易叢稿·自述》（北京：中華書局，2010年），頁1-3。

⁷⁹ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁15-19。〈談數字卦〉一文，原題〈出土文物對易學研究的貢獻——談數字卦〉，刊於《國文天地》第3卷第9期（1988年9月），後收入《易傳之形成及其思想》，附錄頁234-243。臺灣最早研究數字卦的學者，是黃沛榮的〈周易「重卦說」證辨〉，收入《易學乾坤》（臺北：大安出版社，1998年），頁59-87。文獻回顧請參考黃沛榮：〈近十餘年來海峽兩岸易學研究的比較〉，《漢學研究》第7卷第2期（1989年12月），頁9-10；邢文：〈數字卦與《周易》形成的若干問題〉，《臺大中學報》第27期（2007年12月），頁1-32。

辨》時代到上世紀 70 年代新出土文獻大量發現以前，學界主要有 5 種說法：(1) 屈原〈離騷〉云：「索蘘茅以筮篲兮，命靈氛為余占之」，王逸注：「蘘茅，靈草。筮，小折竹也。楚人名結草折竹以卜曰筮。」謂《易》占使用蓍草與楚地筮篲相近。⁸⁰ (2) 《周禮》占人職云：「凡卜筮，既事則繫幣以比其命，歲終則計其占之中否。」謂卦爻辭乃卜史「歲終」整理的卜筮紀錄。⁸¹ (3) 謂三畫卦為古文字變形，如甲骨文水字垂直翻轉，即似〈坎〉卦卦形。⁸² (4) 謂《易》卦源於龜卜。⁸³ (5) 謂陰陽爻源於結繩。⁸⁴ 戴先生的批評對象，主要為第 (2) 種，如李鏡池〈周易筮辭考〉云：

我對於《周易》卦、爻辭的成因有這樣的一個推測，就是，卦、爻辭乃卜史的卜筮記錄。……〔《周禮》〕所占一定有一爻數占的，因而有數種記錄。到了歲終，就把所占的各種記錄彙集比對，而計其占之中否。所以卦、爻辭中，很有些不相連屬的詞句，這不相連屬的詞句，我們要把它分別解釋；若硬把它附會成一種相連貫的意義，那就非大加穿鑿不可。⁸⁵

高亨《周易古經通說》亦云：

《周易》古經，蓋非作於一人，亦非著於一時也。其中有為筮事之記錄。古代卜與筮皆有記錄。蓋當人有人將舉一事，卜人為之卜，遇某種兆象，論斷其

⁸⁰ 容肇祖：〈占卜的源流〉，顧頡剛編：《古史辨》（第 3 冊），頁 258。

⁸¹ 李鏡池：〈周易筮辭考〉，《周易探源》，頁 21。

⁸² 如郭沫若：〈周易之制作時代〉，《青銅時代》（上海：新文藝出版社，1951 年），頁 68-69。

⁸³ 屈萬里：〈易卦源於龜卜考〉，《書傭論學集》，頁 48-69。

⁸⁴ 陳道生：〈重論八卦的起源——結繩、八卦、二進位、易圖的新探討〉，《孔孟學報》第 12 期（1966 年 9 月），頁 207-234。

⁸⁵ 李鏡池：〈周易筮辭考〉，《周易探源》，頁 21。

休咎，及事既舉，休咎有驗，卜人（或史官）記錄其所卜之事要，與其卜時之論斷與其事之結果，此即卜事之記錄也。同時，當時有人將舉一事，筮人為之筮，遇某卦爻，論斷其休咎，及事既舉，休咎有驗，筮人（或史官）記錄其所筮之論斷與其事之結果，此即筮事之記錄也。殷虛甲骨卜辭，即殷王朝之卜事記錄（其中有殷王自卜之辭）。卜與筮性質相同，卜人既有卜事記錄，則筮人亦有筮事記錄明矣。……《周禮·占人》云：「凡卜筮既事，則繫幣以比其命，歲終則計其占之中否。」……其中亦有撰人之創作，即有人取筮人之舊本加以訂補，……或用比喻，或用歷史故事。其目的在顯示休咎之跡象，指出是非之標準，明確取捨之途徑。《周易》古經經過此人之訂補，始成完書矣。⁸⁶

李鏡池、高亨論《易》卦起源的差別，在於卦爻辭有些「不相連屬」的部分，究竟是無關卜筮的部分？還是卦爻辭作者的創作？無論如何，《古史辨》學者與高亨等人，多以《周易》卦爻辭為卜筮之纂輯。

相較於《古史辨》學者與高亨之說，屈萬里的《周易》研究雖以古史研究為主，但在《周易》卦爻辭形成問題之上，屈先生展現了經學家面向。〈周易卦爻辭成於周武王時代時考〉云：

卦爻辭約計不過五千字耳，而元字凡二十八見（卦辭十五見，爻辭十三見），孚字凡三十見（卦辭五見，爻辭二十五見），咎字凡九十有四見（卦辭八見，爻

⁸⁶ 高亨：《周易古經通說》，收入《周易古經今注》，《高亨著作集林》（第1卷）（北京：清華大學出版社，2004年），頁32-34。

辭八十六見)，其餘如吉、如吝、如厲、如悔，均數見不鮮。凡此已可見作《易》者曾定有若干專用字，而有其「整個的一套」也。然此猶可謂字非生僻，義非獨創也。至如亨之字義，本於享獻；貞之字義，本為卜問。而卦爻辭中，皆別造新義，自我作古。此決非漫不經心而偶致之，或掇拾舊文而雜纂成之者，所應有之現象也。亨字凡三十九見（凡「亨于西山」「亨于岐山」「亨于帝」等亨字之本為享字者，未計入），見於卦辭者三十有五，見於爻辭者四；其義皆「通」。貞字凡百又九見，見於卦辭者三十有三，見於爻辭者七十有六；除三數處義似「卜問」，兩處義似「禎祥」外，餘皆為「守常不變」之義（舊皆訓正，非是，余另有文說之），與卜辭殊。此亨貞兩字，其義既不因襲舊文，其用又如此頻數而一致，其為作《易》者所創而專用者，殆無可疑。卦爻辭既共用此「一套」而無二致，則此區區五千字，乃創作而非纂輯，成於一手而非出於眾人，殆亦無可疑也。⁸⁷

戴先生《易傳之形成及其思想》論《周易》成書的「作者」也說：

從數字卦到奇偶符號卦，到《周易》一書的寫成，這中間有相當長的一段演變過程。《周易》的成書，與以往遇事必卜必筮，而且卜筮只問吉凶的時代已有很大的距離。一般相信《周易》是在西周初年寫成的。從卦爻辭可以看出作者不是一位迷信的筮者，他學識淵博，想像力活潑，而且具有文學才華。⁸⁸

⁸⁷ 屈萬里：〈周易卦爻辭成於周武王時代時考〉，《書傭論學集》，頁 12-13。

⁸⁸ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 23-24。

筮書通名僅為「易」之初義，今本《周易》的成書，已離初義有一段距離，上述「作者不是一位迷信的筮者」，和屈先生論《周易》「成於一手而非出於眾人」，皆強調單一作者的意義；「想像力活潑」與「文學才華」這些敘述，也都屬於「創作」涵義。《易傳之形成及其思想》看待《周易》作者問題，其實屬於屈先生說。

（二）《周易經傳疏解》論《易》筮專用字與卦序「反對」之例的詮釋

戴先生晚年《周易經傳疏解》處理《周易》與卜筮之間的關係，又從標點來作區別。他雖接受高亨論卦爻辭有卦形、卦名、卦辭之通例，採用其《周易》釋名（易為筮書之通名）與卦爻辭分類，但《周易經傳疏解》標點「易」字，會以全文脈絡區分成三種涵義：（1）《易》書，如「《易》之序」、「《易》與天地準」、「《易》者像也」、「《易》之興也」、「《易》之為書」；⁸⁹（2）《易》道，如「夫易廣矣大矣」、「易其至矣乎」、「易有太極」；⁹⁰（3）《易》筮，如「易有聖人之道四焉」、「夫易何為者也」、「聖人之作易」。⁹¹三者各自有其範圍、交集，「筮書通名」屬第三種涵義。

順從屈先生「《易》乃創作而非纂輯」之說，他雖舉出「亨」、「貞」之例，但未說明其特殊涵義，故戴先生《周易經傳疏解》展開進一步解說。首先關於經文當中的「亨」字，《周易經傳疏解》以「最亨通」為卦辭「元亨」之義，〈乾〉卦卦辭疏證（按語）云：

卦辭：元亨，利貞。還見於〈坤〉、〈屯〉、〈隨〉、〈臨〉、

⁸⁹ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 227、229、254、267。

⁹⁰ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 231、232、

⁹¹ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 239。

〈无妄〉、〈革〉諸卦。都意謂：最亨通，利於所貞問的事。元亨，有人解釋為大祭；有人解釋為開始、溝通。其實祭祀及（與神明）溝通，為筮占共有的舉動，卦辭不必再加強調。亨，為亨通之意，筮辭中常見，指感通無礙，行事順暢。⁹²

「有人解釋為大祭」指高亨，《周易大傳今注》訓「元」為「大」，解釋為「筮遇此卦，可舉行大享之祭，乃有利之占問」；⁹³「有人解釋為開始、溝通」，指李申、王博、王德有、鄭萬耕、廖名春同撰之《周易經傳譯注》，該書翻譯為「開始，先進行溝通」。⁹⁴再以〈鼎〉卦為例，〈彖傳〉詮釋〈鼎〉卦卦辭「元吉，亨」，同時提出「大亨」、「元亨」，〈彖傳〉云：「聖人亨以享上帝，而大亨以養聖賢。巽而耳目聰明。柔進而上行，得中而應乎剛，是以元亨。」⁹⁵此處「大亨」為「大規模烹飪」，之後又以「元亨」作結，顯然以「大亨」、「元亨」別為二義，「元亨」超越「程度上的大」。又「柔進而上行，得中而應乎剛」，戴先生解說云：「柔的前進而向上提升，得到中位，又與剛的相應」，⁹⁶「元亨」有自我提升義、居中適當義與相應感通義，此為《周易經傳疏解》解說「元亨」三義。

經文當中的「貞」字，《周易經傳疏解》強調有「一般占問」之外的意義。如〈坤〉卦卦辭，戴先生斷作：

坤 元亨，利牝馬之貞。君子有攸往，先迷後得主，利。西南得朋，東北喪朋。安貞，吉。⁹⁷

⁹² 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 2。

⁹³ 高亨：《周易大傳今注》，頁 58。

⁹⁴ 李申主撰，王博、王德有、鄭萬耕、廖名春同撰：《周易經傳譯注》（北京：中華書局，2018 年），頁 1。

⁹⁵ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 175。

⁹⁶ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 175。

⁹⁷ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 13。

此處即是李鏡池論卦爻辭有不連續處。對此，戴先生《周易經傳疏解》云：

〈坤〉卦標示一種柔順、承受的特質。卦辭分兩節，第一節回應一般的占問。第二節「君子有攸往」云云，是說坤道落實在具體行事上的情況。人難免迷失，但會有恰當的際遇；有得也會有失。「安貞吉」的「貞」字取「貞固」的意思。⁹⁸

他將〈坤〉卦卦辭分成二節，前面一節「元亨，利牝馬之貞」是一般占問，屬高亨四種分類中的斷占之辭。後面則卦辭作者的人文詮釋，「先迷後得主」一句，戴先生解說（白話翻譯）時依照舊解通說翻譯為「先前迷路，後來遇到可靠的宗主」，⁹⁹疏證（按語）時則更進一步，認為其有「人難免迷失，但會有恰當的際遇」的言外之意。「西南得朋，東北喪朋」一句，不講八卦方位問題，說成一種人事際遇，「得朋，喪朋」即是「有得有失」之義。而第二節「安貞吉」之「貞」義，又與第一節的「貞」字不同，後者之吉，已從占問轉為貞固，這是卦辭作者對於一般占問的新詮釋。

屈先生《讀易三種》解「貞」之特殊涵義為「以安其常不變所守為吉」，¹⁰⁰戴先生《周易經傳疏解》亦將卦爻辭中「居貞」、「安貞」、「永貞」及句末「貞」字，解說為「素常」之義。¹⁰¹其中，尤可注意戴先生對於〈巽〉卦九五爻、上九爻的解說。〈巽〉卦九五「貞，吉，悔亡」，此「貞」字居句首，上九「巽在床下，喪其資斧。貞，凶」，此「貞」字居句末，

⁹⁸ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 13。

⁹⁹ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 13。

¹⁰⁰ 屈萬里：《讀易三種》，頁 26。

¹⁰¹ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 21、32、51、54、68、117、119、121、121、124、124、129、131、143、144、155、159、174、177、197、202、217。

二爻雖然比鄰而居，前者如同甲骨命辭文例，屬於一般占問，後者則為爻辭作者對前句「喪其資斧」的詮釋，戴先生解說為：「失落他的案糧與刀斧。持守素常，凶。」¹⁰²「喪其資斧」本身已有凶義，不必卜問即可知為凶，所謂「持守素常則凶」，意指問者需要變通。

至於《周易》與卜筮之間的關係，屈萬里的〈易卦源於龜卜考〉，是數字卦說流行以前，臺灣學界的主流說法。¹⁰³屈先生比較甲骨卜辭與卦爻辭，提出以下四點結論：

（一）卦畫上下的順序和甲骨刻辭的順序，（二）易卦反對的順序和甲骨刻辭的左右對貞，（三）易卦爻位的陽奇陰偶和甲骨刻辭的相間為文，（四）易卦九六之數和龜紋（內外往來，姑置不論），那些意境雷同的情形，都決不會是偶合。這四條之中的任何一條，都不容易有偶合的可能；何況乃達四條之多！那麼易卦和龜卜，必定有因襲的關係，是很顯然的事了。¹⁰⁴

正文其實陳述了五條證據，關於第五項「內外往來」，是由甲骨文字的構成，論其與《易》卦上下卦的內外關係有相同「意境」。屈先生舉「徙」、「降」、「往」、「出」、「復」等五字為例，甲骨文「𠂔」、「𠂕」由兩足向上與兩足向下表示爬坡與下降的意思，「往」、「出」腳趾向上是向外走去，「復」腳趾向下代表回來，屈先生認為甲骨文這種表示方法和《易》卦內外往來的意思完全一樣，不過屈先生在此有一個迂迴的小結，他說：「固然，我們不敢說，這往、出、復等字，都是殷人才造

¹⁰² 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 202。

¹⁰³ 徐芹庭：〈六十年來之易學〉，程發軔主編：《六十年來之國學》（臺北：正中書局，1972年），頁 50-54。

¹⁰⁴ 屈萬里：〈易卦源於龜卜考〉，《書傭論學集》，頁 66-67。

出來的。而且，我們也不敢說，造字的人和畫卦的人，在這一意境上，絕不會人同此心、心同此理。但，我們也不能肯定的說，它們兩者，絲毫沒有因襲的關係。」¹⁰⁵對於第五條的「意境」論，屈先生不敢否定其有偶然、偶合的可能性，反過來說，偶然論的立場，也不能否定易卦因襲甲骨文的可能性。總之，屈先生明白「意境相似」的說服力有限，但對前四條證據極有自信，以此四條為主要結論。

戴先生晚年山居生活藏書空間有限，甲骨學的研究資料，手邊僅留白川靜（1910～2006）《甲骨文的世界》，遺物當中有二紙讀書筆記，抄錄白川靜二句相關意見，呼應屈先生論《易》占探源之二點說法：其一，卜骨刻辭是由下段往上段依次遞升；其二，至於龜甲，在千里路左右兩側的命辭，同時呈現肯定形式與否定形式，這種左右對稱的形式謂之「對貞」。¹⁰⁶此同屈先生〈易卦源於龜卜考〉第（一）、（二）點結論。

就目前甲骨學的發展，檢討屈文四點結論，將龜背甲、腹甲紋路所成區間的數目聯想至揲著所得九、六之數，實有比附之嫌。第一條以甲骨文例比附易卦六爻由下而上次序，事實上甲骨文例次序眾多，左行、右行、由上而下、回行與錯綜行式皆有，¹⁰⁷它有各式各樣的記法，只有一個原則一定不變，那就是它們都記在與它們有關的卜兆或灼穴附近。¹⁰⁸第三條論甲骨文相間為文如同爻位觀念，屈先生主要根據「骨文」，但張秉權指出：「卜用有字的甲骨當中，獸骨的數

¹⁰⁵ 屈萬里：〈易卦源於龜卜考〉，《書傭論學集》，頁 66。

¹⁰⁶ 〔日〕白川靜：《甲骨文的世界——古殷王朝的締構》（臺北：巨流圖書公司，1977年），頁 18。

¹⁰⁷ 孫亞冰：《殷墟花園莊東地甲骨文例研究》（上海：上海古籍出版社，2014年），頁 36。

¹⁰⁸ 張秉權：《甲骨文與甲骨學》（臺北：國立編譯館，1988年），頁 65。

量遠比龜甲少，完整的獸骨更是罕見，牛胛骨雖然較多，但從成套甲骨的角度觀察，骨文資料還是不夠。」¹⁰⁹四點結論僅剩第（二）點仍可成立：今本卦序「非覆即變」與甲骨卜辭對貞相似。這點正是屈先生「《易》乃創作而非纂輯」之說的重要環節。〈周易卦爻辭成於周武王時代時考〉云：

卦序如此，卦辭亦偶申此義。〈泰〉、〈否〉反對，〈泰〉卦辭曰「小往大來」，〈否〉卦辭曰「大往小來」。陽稱大，陰稱小；〈大過〉陽多於陰，〈小過〉陰多於陽，可證。之外曰往，反內曰來。〈泰〉卦內〈乾〉外〈坤〉，〈否〉卦內〈坤〉外〈乾〉。〈否〉反為〈泰〉，則〈坤〉之外而〈乾〉反內，故曰「小往大來」。〈泰〉反為〈否〉，事亦相同，故〈否〉卦辭曰「大往小來」。〈復〉為〈剝〉之反，〈復〉之一陽，歷六爻而至〈剝〉，再反於〈復〉，凡歷七爻。卦辭此處以一爻當一日，故曰：「反復其道，七日來復」。而卦亦以復為名。此就卦序及卦辭言之，有其共通之體例也。¹¹⁰

新出土文物中的數字卦，即有二組奇偶相對的數字組合，二〇〇一年陝西長安出土西周陶拍編號 CHX 有如下圖樣：¹¹¹



這兩個數字組合，由右而左、由下而上為「一六一六一六／六一六一六一」，解讀為數字卦，即為〈既濟〉、〈未濟〉兩卦。

¹⁰⁹ 張秉權：《甲骨文與甲骨學》，頁 214。

¹¹⁰ 屈萬里：〈周易卦爻辭成於周武王時代時考〉，《書傭論學集》，頁 13。

¹¹¹ 曹瑋：〈陶拍上的數字卦研究〉，《文物》2002 年第 1 期，頁 66。

《周易經傳疏解》特別舉出〈彖傳〉詮釋〈隨〉、〈噬嗑〉、〈賁〉、〈无妄〉、〈大畜〉、〈恆〉、〈晉〉、〈睽〉、〈解〉、〈升〉、〈鼎〉、〈漸〉等 12 卦經文，與前後兩卦有「翻轉成卦」的關係。如〈鼎〉卦疏證（按語）云：

「柔進而上行，得中而應乎剛」，指六五是由〈革〉卦六二轉變而來，處在中位，又與九二相應。〈革〉〈鼎〉兩卦有翻轉成卦的關係。¹¹²

從六爻的發展關係來看，〈彖傳〉云〈鼎〉卦（䷱）「柔進而上行」，可以是初六前進至六五；從卦序前後兩卦的關係來看，可以是〈革〉卦（䷰）六二翻轉變成〈鼎〉卦六五。除了卦爻辭有其通例，今本卦序亦有其例。戴先生研究數字卦，與《周易經傳疏解》分析《易》例的目的，有補證屈先生「《易》為創作而非纂輯」說的意義。

四、轉化「剛柔守中」之說

由於高亨有解釋《易傳》專著《周易大傳今注》，戴先生撰作《易傳之形成及其思想》時期，主要參考高亨的訓詁解釋。¹¹³分析此學思歷程的一貫之處與變化之處，高亨《易》學對戴先生最大的影響，是將卦爻辭分成「記事之辭」、「取象之辭」、「說事之辭」、「斷占之辭」四種筮辭分類的說法。¹¹⁴至於前後變化之處，比較《易傳之形成及其思想》與《周

¹¹² 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 175。

¹¹³ 特別是〈雜卦傳〉的訓詁解釋與卦象詮釋。見戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 189-191、193。

¹¹⁴ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 21；戴璉璋：《周易經傳疏解·緒論》，頁 x。按：戴先生遺物有一《易》學風琴夾，其中所藏第二篇文章，為劉述先先生的〈《周易》思想的「理性／自然符示」〉。此文為其 1986 年同在新加坡東亞研究所完成的論文，全文亦以高亨的筮辭分類，作為卦象分析之基礎，由此可見高亨說的流行與影響力。劉文見：《清華學報》

易經傳疏解》，前著關於「卦象與卦位」有非常仔細的分析，晚年則將相關意見置於全書之後的「綜論」，這點變化的學術涵義及思想特點，是本節主要的分析問題。

（一）《易傳之形成及其思想》由「象位」分出「義理」之論述架構

戴先生《易傳之形成及其思想》解釋各傳「卦象與卦位」的綱要結構，源自高亨《周易大傳今注》卷首「通說」〈《易傳》象數說釋例〉：「何謂象數？簡言之，象有兩種：一曰卦象，包括卦位。……二曰爻數，即爻位。」¹¹⁵所謂「爻數」，指陰、陽爻所居位次，由於爻題表示陰、陽爻使用六、九之數，位次表示為初、二、三、四、五、上，爻題多以數字表示陰、陽爻與位次，故高亨特稱為爻數。¹¹⁶其實高亨所說的爻數，就是一般所說的爻位。而「卦象與卦位」之「通說」，是指《易》卦二體關係，高亨云：

卦位者，別卦所重之兩經卦之位置也。兩經卦重為一別卦，總是一經卦在上，一經卦在下，故六十四卦本皆是上下之位。但概以上下之位解之，則有時講不通或不圓滿，所以《易傳》將卦位分為五種（筆者按：應為六種之誤）：（一）異卦相重是上下之位；（二）異卦相重是內外之位；（三）異卦相重是前後之位；（四）異卦相重是平列之位；（五）同卦相重是重復之位；（六）同卦相重而不分其位。¹¹⁷

此處「卦位」非陰、陽爻的位次問題，是八經卦重為六十四卦之後，《易》卦當中兩個八經卦之間，有上、下、內、外的

新 28 卷第 2 期（1987 年 12 月），頁 276-282。

¹¹⁵ 高亨：《周易大傳今注》，頁 14。

¹¹⁶ 高亨：《周易大傳今注》，頁 32-33。

¹¹⁷ 高亨：《周易大傳今注》，頁 20-21。

關係。這其實是把〈彖傳〉詮釋卦爻辭的《易》例，視為《易》學普遍意義，故《易傳之形成及其思想》移至〈彖傳〉一節，戴先生說：

每一個重卦，都含有兩個單卦，代表有所遇合的事物。而它們遇合的方式則由卦位來表示。根據高亨的說法，〈彖傳〉卦位，可分為六種：即：

(1) 異卦相重是上下之位。(2) 異卦相重是內外之位。

(3) 異卦相重是前後之位。(4) 異卦相重是平列之位。

(5) 同卦相重是重複之位。(6) 同卦相重而不分其位。

其中第(6)種卦位其實不限於同卦，因此我把它該為「兩卦相重而不分其位」。¹¹⁸

戴先生對於高亨「通說」第(6)種的更改，特指〈噬嗑〉、〈小過〉(䷛)二卦。〈噬嗑〉(䷔)下卦是〈震〉，上卦是〈離〉，〈小過〉(䷛)下卦是〈艮〉，上卦〈震〉，但〈彖傳〉詮釋〈噬嗑〉卦象為「頤中有物」，詮釋〈小過〉卦象為「有飛鳥之象」，都是按照六畫卦卦形來作聯想。¹¹⁹高亨所謂「同卦相重而不分其位」，其實不限於八經卦，因此改稱「同卦相重而不分其位」。但整體而言，《易傳之形成及其思想》解釋〈彖傳〉、〈象傳〉、〈文言傳〉、〈繫辭傳〉、〈說卦傳〉、〈序卦傳〉、〈雜卦傳〉，都整齊分為：(一)解經方式；(二)象位：1.卦象與卦位、2.

¹¹⁸ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 76-77。

¹¹⁹ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 76-77。

爻象與爻位；(三)義理。¹²⁰第4章〈各篇思想的比較〉亦分：一、象位：(一)卦象與爻位、(二)爻象與爻位；二、義理。¹²¹此「象位：卦象與卦位、爻象與爻位」節次，是以高亨說為骨幹，不過最後「義理」一節，則與高亨有所差別。

高亨〈釋例〉有「〈彖傳〉、〈象傳〉中之卦象備查表」，戴先生《易傳之形成及其思想》歸納各傳卦象之表格形制參考此表，但將卦象分成「事物象徵」、「德行象徵」兩項。以〈彖傳〉為例，高亨於「卦象」一欄中，排列天、天（原注：比朝廷）、天（比其他）、君、君子、陽氣、剛健，戴先生閱讀《周易大傳今注》的本子，在此表畫上分隔線；《易傳之形成及其思想》之卦象整理表，在「卦象」一欄之內，以天、君子、上（居上位者）為「事物象徵」，健、剛、陽為「德行象徵」，「卦象」分成「事物象徵」與「德行象徵」兩項。¹²²眾所周知，關於《易》例的問題，屈萬里有名著《先秦漢魏易例述評》。屈先生分析〈彖傳〉《易》例，正以「卦象、卦德」為一類兩項，譬如：〈彖傳〉詮釋〈乾〉、〈坤〉兩卦：「其於卦象也，則〈乾〉為天。〈坤〉為地。……其於卦德也，則〈乾〉為剛健。〈坤〉為柔順。」¹²³並於〈震〉、〈巽〉、〈離〉、〈艮〉、〈兌〉七卦敘述其「剛、柔」性質（〈坎〉卦應為遺漏）。¹²⁴戴先生閱讀屈先生書的本子，在此寫上「卦德為〈彖傳〉特色」。¹²⁵據此可知，其分高亨卦象表為「事物象徵」、「德行

¹²⁰ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁71、73、80、92、101、104、108、120、130、132-133、137、144-145、147、151、167、168、174-175、181、183、186、189、192、194-195。

¹²¹ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁197、213、217。

¹²² 高亨：《周易大傳今注》，頁25。戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁74。

¹²³ 屈萬里：《先秦漢魏易例述評》，收入《屈萬里先生全集》（第2集）（臺北：聯經出版，1984年，頁7、10。

¹²⁴ 屈萬里：《先秦漢魏易例述評》，頁10-12。

¹²⁵ 戴先生手批《先秦漢魏易例述評》此處天頭云：「☆卦德。此為〈彖傳〉特色（原注：〈象傳〉未見）。」見屈萬里：《先秦漢魏易例述評》，頁10。

象徵」，受《先秦漢魏易例述評》〈彖象傳例〉「卦象、卦德例」所影響。

屈萬里《先秦漢魏易例述評》初稿完成時，曾請高亨賜序。高亨序文從《莊子·天下》篇「《易》以道陰陽」論起，詳述《十翼》與《左傳》、《國語》、《論語》、《荀子》、《尸子》、《呂氏春秋》、《戰國策》引《易》，是篇極有誠意且代表個人學術意見的序文，然而屈先生終未用之，於臺灣出版《先秦漢魏易例述評》時，也從未提過此事。原稿今存山東圖書館，《高亨著作集林》收入「編外論文輯存」，此文是研究高亨、屈萬里《易》學之珍貴文獻。屈先生回覆其不用此序云：

按晉生先生闡述象數之涵義，分爻象、卦象及卦爻之數三者，立說最為允當。執此義以衡歷代《易》說，則自十翼以還，皆象數與義理兼用，誠如晉生先生所論矣。惟本書所用象數二字，其涵義乃為「求象通辭所用之術數」，若漢人互體升降、納甲爻辰，宋人河圖、洛書等者是，從俗義也。因序文及本書所用象數二字，涵義未同，故立論儼若兩歧，而要其旨歸，則實致一，達者詳之。三十一年六月萬里附識。¹²⁶

25年之後，高亨《周易大傳今注》卷首「通說」分「卦象與卦位」、「爻象與爻數」的說法，竟然起自〈《先秦漢魏易例述評》敘〉，此於高亨《易》學為一大事因緣。屈、高二人看待「象數涵義」的差異，除了「卦象分類」的不同，「爻象」開始即有不同。高亨序文未定義其「爻象」的範圍，據其引「《易》以陰陽」一語推論，可能僅取陰陽之義，到了《周易大傳今

¹²⁶ 高亨，董治安編：〈《先秦漢魏易例述評》敘〉，《高亨著作集林》第10卷，頁19。

注》，高亨明確地說：「爻象者，《易》卦之爻所象之事物也，只有陰、陽兩種。」¹²⁷高亨《易》學的「象數」範圍，僅包含陰、陽爻（爻象），八經卦卦象及《易》卦二體關係（卦象與卦位），與爻位觀（爻數），相較之下，屈先生並非重視術數，但也不避術數。屈先生所謂「求象通辭之術數」，於《先秦漢魏易例述評》全書當中有兩層涵義：首先對於「術數」範圍有限定意義，討論《易》例，在於解通卦爻辭，而非術數算命的民俗意義；更重要的，「求象通辭」非如漢儒解經追求一字一句皆有象數來歷，《易傳》《易》例簡明精要，由此可見漢代象數《易》學與宋代圖書《易》學之附會。¹²⁸

高亨謂爻象只有陰、陽兩種，但若參考〈彖傳〉、〈象傳〉，「陰、陽」、「剛、柔」、「乾、坤」都是《易傳》作者對於爻象的指稱，屈萬里《先秦漢魏易例述評》首篇〈彖象傳例〉，整齊羅列〈彖傳〉的剛、柔術語。¹²⁹戴先生於《易傳之形成及其思想》進一步指出：統計〈彖傳〉使用「乾、坤、剛、柔、陰、陽」的次數，分別為 5 次、2 次、59 次、39 次、2 次、2 次，明顯是以「剛、柔」為多。¹³⁰「剛柔」不僅用於卦象，同時也用於爻象。¹³¹職是之故，《周易經傳疏解》把一般慣稱的陰、陽爻與爻位，稱為「剛爻」、「柔爻」、「剛位」、「柔位」。戴先生使用「剛柔」這組術語的理由，《易傳之形成及其思想》有詳盡說明：綜合其他先秦古籍使用對偶涵義之歷史脈絡，對偶觀念的發展，應為具體至於抽象。¹³²而〈彖傳〉、

¹²⁷ 高亨：《周易大傳今注》，頁 30。

¹²⁸ 屈萬里：《先秦漢魏易例述評》，頁 42。

¹²⁹ 屈萬里：《先秦漢魏易例述評》，頁 1。

¹³⁰ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 67。

¹³¹ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 75。

¹³² 《易傳之形成及其思想》云：「從上列卦象表〔筆者按：即以屈萬里說改造高亨表之分析〕中也可看出，卦象的發展是先有具體的物象，然後再發展出比較抽象的德性象徵〔即屈先生指出之卦德〕。在德性象徵中，剛柔的抽象程度高過健、順、動、入；而又低於陰陽。抽象程度越高，對於事

〈象傳〉使用「剛柔」這組術語所呈現之「具體性」涵義，又可分為三大涵義：第一、以「剛柔」闡述健動生化與順成含容的動態性質，表示「乾坤」（乾元、坤元）的創生功能，此為創生意義；¹³³第二、以「剛柔」同時表示卦象、爻象，象徵乾坤二元內在於事物本身，此為內在意義；¹³⁴第三、〈象傳〉把「剛柔相應」與人的志行配合在一起，蘊含「中道思想」與「剛柔相濟」的意義。¹³⁵分析三大涵義之學術淵源，第三義最受屈先生影響，以下再從《易傳之形成及其思想》、《周易經傳疏解》二書化用屈先生說之比較論起。

（二）《周易經傳疏解》凸出「中庸」之道的詮釋向度

《易傳之形成及其思想》採用分傳分析的方式，將屈萬里《先秦漢魏易例述評》四點意見，排入〈文言傳〉、〈繫辭傳〉的分析當中，分別是：（1）〈彖傳〉、〈象傳〉的「正中」，是「居中且當位」，〈文言傳〉的「正中」只是「居中」。¹³⁶（2）〈乾〉卦〈文言傳〉「貴而无位」，解釋為陽爻位居上（第六位）為「不當位」，而非「初上無位」義。¹³⁷（3）〈乾〉卦〈文言傳〉「高而无民」，解釋為上九、九三不相應。¹³⁸（4）〈繫辭傳〉「其要无咎」，解釋為二、三、四、五等中爻之說。¹³⁹

物的概括性也越大，而在占筮的解釋上也越靈活。所以在《易》學中，卦象的發展由『天地』而『健順』，而『剛柔』，而『陰陽』，這個程序是自然合理的。」戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 76。

¹³³ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 93、219。

¹³⁴ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 94。

¹³⁵ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 222。

¹³⁶ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 135；屈萬里：《先秦漢魏易例述評》，頁 42。

¹³⁷ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 135；屈萬里：《先秦漢魏易例述評》，頁 44。

¹³⁸ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 136；屈萬里：《先秦漢魏易例述評》，頁 44。

¹³⁹ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 150；屈萬里：《先秦漢魏易例述評》，頁 51。

到了《周易經傳疏解》，其解說〈文言傳〉「貴而无位，高而无民」云：「尊貴卻沒有相當的位分；高高在上卻沒有相呼應的人士。」¹⁴⁰解說〈繫辭傳〉「懼以終始，其要无咎，此之謂《易》之道也」云：「一卦之中總是初始、終結有危懼，中爻无咎。這可說是《周易》所提示的主要道理啊！」¹⁴¹化用屈先生說而未出註。

上述第(2)、(3)點頗能說明《易傳之形成及其思想》與《周易經傳疏解》二書差異，前書綱要各傳分析的第二部分：「(二)象位：1.卦象與卦位、2.爻象與爻位」，是以高亨說為骨幹，採取「仔細分析」的作法來研究《易》例，〈文言傳〉「貴而无位，高而无民」本來是一句話，在這種「細部分析」當中，分成「失位（上九不當位）」與「同位不相應（上九與九三）」二項爻位觀。相較之下，屈先生《先秦漢魏易例述評》「求象通辭」的作法，於〈彖〉、〈象〉二傳打破分傳界線，合為〈彖象傳例〉來作研究，他說：

要而言之，〈彖〉、〈象傳〉釋爻位之義，大率與經合。然作爻辭者，不過因六爻上中下之位不同，遂引起動機，觸類而繫之辭耳。未嘗固執其例，不容絲毫變通也。後人每思以一例以貫全經，則刻舟求劍，寧非膠滯已甚哉？¹⁴²

按孟子讚孔子曰：「孔子，聖之時者也。」蓋孔子之所以集大成者，職是故耳。〈彖〉、〈象傳〉貴中貴時，深與孔子之道合。以儒家立場言，《十翼》各篇，則〈彖〉、〈象傳〉為最醇矣。¹⁴³

¹⁴⁰ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁7。

¹⁴¹ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁267-268。

¹⁴² 屈萬里：《先秦漢魏易例述評》，頁25。

¹⁴³ 屈萬里：《先秦漢魏易例述評》，頁41。

對於屈先生來說，逐句分析《周易》《易》例又逐項歸類者，同是「固執其例」、「思以一例以貫全經」者，若以此法通釋全經，必有「刻舟求劍」與「膠滯」之弊。戴先生晚年的《周易經傳疏解》，正是一部通釋全經的著作，《易傳之形成及其思想》的分析方式，能否實踐於經典詮釋？這點正是熟悉學術論文寫作的現代學者，不易體會的注解之難。以上述第(1)點：〈彖〉、〈象〉「正中」(居中且當位)與〈文言傳〉「正中」(居中)有別為例，按照《易傳之形成及其思想》分傳分析的作法，讀者是先看到〈彖傳〉、〈象傳〉的分析，才會看到〈文言傳〉的分析，但傳世本《周易》割裂〈彖傳〉、〈象傳〉、〈文言傳〉，《周易經傳疏解》的讀者，會先看到〈文言傳〉「正中」，才會看到〈需〉〈彖〉「正中」與〈隨〉〈象〉「正中」，在先看到的〈文言傳〉「正中」，說明「正中」《易》例的差別，容易使讀者誤會之後〈彖〉、〈象〉的「正中」，是個後起的觀念。更重要的，無論〈彖〉、〈象〉「正中」還是〈文言傳〉「正中」，「正中」觀念的意義，是否在於《易》例之上？對於屈先生與戴先生來說，重要的是「中」所孳衍之義理。屈先生〈彖象傳例〉詳列〈彖〉、〈象〉二、五言中之例，總結此例云：

總核上引經文，或徑曰中，或由中義所孳衍，尋繹詞旨，信非偶合。〈彖〉、〈象傳〉以中義說之，得經誼矣。然經義大要如此，亦間有例外。非若後世著述家義例之嚴，不得稍有違犯也。¹⁴⁴

在通釋全經的注解當中，若非必要，使用相當的篇幅討論〈彖〉、〈象〉、〈文言〉「正中」《易》例之別，正「若後世著述家義例之嚴，不得稍有違犯」之弊。故戴先生《周易經傳

¹⁴⁴ 屈萬里：《先秦漢魏易例述評》，頁 17。

疏解》交代「正中」《易》例的問題，是在〈艮〉卦六五〈象傳〉「以中正也」之衍文問題，與全書最後的〈綜論〉，才有較詳盡的說明。¹⁴⁵

至於〈文言傳〉「子曰：『龍，德而正中者也。庸言之信，庸行之謹』」一句，與〈彖〉、〈象〉「正中」該如何詮釋？屈先生〈彖象傳例〉，詳列二傳「正中」、「中正」之例，總結此例云：

凡中正、正中、中直者皆吉，中者則多吉。此無偏無頗，無過不及，所以深合孔子中庸之道也。¹⁴⁶

〈文言傳〉詮釋〈乾〉卦爻辭一節，戴先生《周易經傳疏解》疏證（按語）云：

九二爻辭的解說裡，提出「正中」的說法，指爻之所處不偏不倚，無過不及，是一種平易正常的狀況。《中庸》引孔子說：「君子中庸，小人反中庸。君子之中庸也，君子而時中，小人之（原注：反）中庸也，小人而無忌憚也。……庸德之行，庸言之謹，有所不足，不敢不勉，有餘不敢盡；言顧行，行顧言，君子胡不慥慥爾。」〈文言傳〉的說法可與此互相參證。¹⁴⁷

由於〈文言傳〉原文有「庸言之信，庸行之謹」，在作者無註的狀況當中，上引說法不一定要看屈萬里《先秦漢魏易例述評》也可得出類似意見。然而比較《易傳之形成及其思想》分析「正中」《易》例，至於《周易經傳疏解》提出「不偏不倚，無過不及」的「中庸之道」，其《易》學發展之學思歷程，

¹⁴⁵ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 185、314。

¹⁴⁶ 屈萬里：《先秦漢魏易例述評》，頁 18-19。

¹⁴⁷ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 8。

有一「由嚴轉通」之趨勢，正合屈先生〈彖象傳例〉「求象通辭」的精神。戴先生於《易傳之形成及其思想》中強調：他深信〈中庸〉以「自我的心性也可以通過對天道的體察而獲得啟發」的說法，於戰國後期的儒家陣營中有影響力。¹⁴⁸該書第二章〈思想的淵源〉第二節「儒學傳統」，其實就是〈中庸〉思想，戴先生對於《易傳》與〈中庸〉之間的關係有其個人體會。不過，全書分析相關義理的最後，突然與《尚書·洪範》九疇之六：「三德：一曰正直，二曰剛克，三曰柔克」合論，出註云：

「沈潛剛克，高明柔克」，意謂人的性情過剛，就要沈潛（原注：抑伏）其心志；性情過柔，就要高明其心志。參考屈萬里先生《尚書釋義》，頁九九。¹⁴⁹

戴先生遺物《尚書釋義》為其大四修習屈先生《尚書》課所使用的本子，上引說法為心得之一。屈先生晚年所定之《尚書集釋》，仍將此條與《論語》「克己復禮」合論。¹⁵⁰若周初形容人之剛柔的具體面向，象徵內在心理的特質，〈彖〉、〈象〉詮釋「剛柔」與「中」之關係，亦可由內在心理的層次來說。由於《易傳之形成及其思想》採取各傳分析的方式，分析〈彖〉、〈象〉言「中」之異，〈象傳〉凸出「中以為志」內在心志的意義。¹⁵¹但是前書之義理分析，僅由剛爻、柔爻於各位不同的相應或不應來說，只作爻位觀的《易》例分析。¹⁵²至於《周易經傳疏解》，戴先生於〈蒙〉卦〈彖傳〉始言「剛中」處云：「所謂『剛中』，指九二，剛爻居於中位，引申為內心誠正。」

¹⁴⁸ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 50。

¹⁴⁹ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 222。

¹⁵⁰ 屈萬里：《尚書集釋》（臺北：聯經出版，1983 年），頁 122。

¹⁵¹ 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 127。

¹⁵² 戴璉璋：《易傳之形成及其思想》，頁 112-114、116-120。

¹⁵³此義乃因屈先生《讀易三種》解釋〈震〉上九〈象傳〉「中未得也」云：「中未得，猶『不得於心』。」¹⁵⁴〈彖象傳例〉詳列〈彖〉、〈象〉二、五言中之例，所謂「中」所孳衍諸義，內在心志為涵義之一。戴先生晚年撰作《周易經傳疏解》，即據此義會通〈彖〉、〈象〉，不再採取〈彖〉、〈象〉有別的觀點，將二傳詮釋〈需〉、〈小畜〉、〈履〉、〈泰〉、〈謙〉、〈豫〉、〈觀〉、〈晉〉等「中正」、「正中」、「中心願也」、「中心得也」等語，¹⁵⁵解說為「處在適當的位置，又循中道行事」¹⁵⁶之類的涵義。無論人有何剛柔性情等特質差異，在〈洪範〉「剛克、柔克」與《論語》「克己復禮」等「儒學傳統」當中，內在心志與名位、行事之間的關係，才是〈彖〉、〈象〉、〈文言〉提出「正中」《易》例之大義。

五、結論

將戴璉璋《易傳之形成及其思想》、《周易經傳疏解》二書之引書考作量化分析，前書引述最多為高亨之說。學界看待高亨、屈萬里《易》學之學術涵義，大多視為繼承《古史辨》時代的古史研究者。《周易經傳疏解》大量化用屈先生之說，固然認同其歷史意義，然而其應用《易》例背後的觀念，主要在於「《易》為創作而非纂輯」之說，無論是「亨」、「貞」文例，還是今本卦序卦象「反對」之例，反映《周易》形成過程當中，自有「一套」之體系。《周易經傳疏解》對於相關字義之詮釋，即是根據此類意見，凸顯亨通、感通、提升、素常之義，並以反對解釋《易》卦成卦之因，意在彰顯《周

¹⁵³ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 25。

¹⁵⁴ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 182；屈萬里：《讀易三種》，頁 316。

¹⁵⁵ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 27、35、41、44、45、49、61、76。

¹⁵⁶ 戴璉璋：《周易經傳疏解》，頁 124。

易》關鍵字之特殊義。

至於《易傳之形成及其思想》論述象數涵義的結構及其分析方式，雖以高亨說為主，不過其於「卦象」之內又分「事物象徵」與「德行象徵」，受屈萬里《先秦漢魏易例述評》〈彖象傳例〉以「卦象、卦德」為「一類兩項」所影響，並以「卦德」為〈彖傳〉特色。屈先生所指出的〈彖傳〉特色，實居《易傳之形成及其思想》卦象分類觀的關鍵性地位。戴先生詮釋《易傳》有「中道思想」與「剛柔相濟」的意義，與屈先生的說法相合，特別是「剛柔相濟」說之提出，除了與〈彖象傳例〉凸出「剛柔」術語，是戴先生對屈先生《尚書》學的體會之一，晚年撰作《周易經傳疏解》，更以屈先生《讀易三種》以「中」為「心」之訓，重新詮釋〈象傳〉所述的「志行」術語。在《易傳之形成及其思想》當中，戴先生只將剛柔相應與否與心志之間的關係，解說成一般所謂的爻位觀念；至於《周易經傳疏解》，爻位觀念置於全書最後，正文解說〈彖〉、〈象〉「剛柔守中」之例，大量詮釋為居中位者個人內在心志的適當義與誠正義。《周易經傳疏解》化用屈先生說，看似歷史意義的背後，內涵仍屬「義理」價值。

徵引書目

于豪亮 YU, HAO LIANG :《馬王堆帛書《周易》釋文校注》
Ma Wang Dui Bo Shu 'Zhou Yi 'Shi Wen Jiao Zhu , 上海
Shanghai : 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books
Publishing House , 2013 年。

王弼 WANG, BI、韓康伯 HAN, KANG-BO 注, 孔穎達 KONG,
YING-DA 疏:《周易注疏》*Zhou Yi Zhu Shu* , 臺北 Taipei :
藝文印書館 Yee Wen Publishing Company , 2001 年, 影
印嘉慶 20 年江西南昌府學《十三經注疏》阮刻本。

朱熹 ZHU, XI :《周易本義》*Zhou Yi Ben Yi* , 臺北 Taipei : 大
安出版社 Taan Press , 1999 年。

李申 LI, SHEN 主撰, 王博 WANG, BO、王德有 WANG, DE-
YOU、鄭萬耕 ZHENG, WAN-GENG、廖名春 LIAO, MING-
CHUN 同撰:《周易經傳譯注》*Zhou Yi Jing Zhuan Yi Zhu* ,
北京 Beijing : 中華書局 Zhonghua Book Company , 2018
年。

李鏡池 LI, JING-CHI :《周易探源》*Zhou Yi Tan Yuan* , 北京
Beijing : 中華書局 Zhonghua Book Company , 2007 年。

邢文 XING, WEN :〈數字卦與《周易》形成的若干問題〉“*Shu
Zi Gua Yu Zhou Yi Xing Cheng De Ruo Gan Wen Ti*”, 《臺
大中文學報》*Bulletin of the Department of Chinese
Literature National Taiwan University* 第 27 期, 2007 年
12 月, 頁 1-32。

屈萬里 QU, WAN-LI :〈周易爻辭中之習俗〉“*Zhou Yi Yao Ci*

Zhong Zhi Xi Su”，《屈萬里先生文存》 *Qu Wan Li Xian Sheng Wen Cun*（第 1 冊），臺北 Taipei：聯經出版 Linking Publishing，1985 年，頁 79-86。

屈萬里 QU, WAN-LI：〈易卦源於龜卜考〉“Yi Gua Yuan Yu Gui Bu Kao”，《書傭論學集》 *Shu Yong Lun Xue Ji*，臺北 Taipei：臺灣開明書局 Taiwan Kai Ming Book Company，1969 年，頁 48-69。

屈萬里 QU, WAN-LI：《先秦漢魏易例述評》 *Xian Qin Han Wei Yi Li Shu Ping*，收入《屈萬里先生全集》 *Qu Wan Li Xian Sheng Quan Ji*（第 2 集），臺北 Taipei：聯經出版 Linking Publishing，1984 年。

屈萬里 QU, WAN-LI：《讀易三種》 *Du Yi San Zhong*，臺北 Taipei：聯經出版 Linking Publishing，1983 年。

孫亞冰 SUN, YA-BING：《殷墟花園莊東地甲骨文例研究》 *Yin Xu Hua Yuan Zhuang Dong Di Jia Gu Wen Li Yan Jiu*，上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，2014 年。

徐芹庭 XU, QIN-TING：〈六十年來之易學〉“Liu Shi Nian Lai Zhi Yi Xue”，程發軔 CHENG,FA-REN 主編：《六十年來之國學》 *Liu Shi Nian Lai Zhi Guo Xue*，臺北：正中書局 Cheng Chung Book，1972 年，頁 3-210。

高亨 GAO, HENG：《周易大傳今注》 *Zhou Yi Da Zhuan Jin Zhu*，濟南 Jinan：齊魯書社 Qilu Press，1979 年。

高亨 GAO, HENG：《周易古經通說》 *Zhou Yi Gu Jing Tong Shuo*，收入《周易古經今注》 *Zhou Yi Gu Jing Jin Zhu*，《高亨著作集林》 *Gao Heng Zhu Zuo Ji Lin*（第 1 卷），

北京 Beijing:清華大學出版社 Tsinghua University Press, 2004 年。

張秉權 ZHANG, BING-QUAN:《甲骨文與甲骨學》*Jia Gu Wen yu Jia Gu Xue*, 臺北 Taipei:國立編譯館 National Institute for Compilation and Translation, 1988 年。

張政烺 ZHANG,ZHENG-LANG:《張政烺論易叢稿》*Zhang Zheng Lang Lun Yi Cong Gao*, 北京 Beijing:中華書局 Zhonghua Book Company, 2010 年。

曹瑋 CAO, WEI:〈陶拍上的數字卦研究〉“Tao Pai Shang De Shu Zi Gua Yan Jiu”,《文物》*Cultural Relics* 2002 年第 1 期,頁 65-71。

莊耀郎 ZHUANG, YAO-LANG:〈戴璉璋先生學行述要〉“Dai Lian Zhang Xian Sheng Xue Xing Shu Yao”,《中國文哲研究集刊》*Bulletin of the Institute of Chinese Literature and Philosophy* 第 20 期,2002 年 3 月,頁 1-4。

許維萍 XU, WEI-PING:〈《周易》學研究〉“Zhou Yi Xue Yan Jiu”,林慶彰 LIN, QING-ZHANG 主編:《五十年來的經學研究》*Wu Shi Nian Lai De Jing Xue Yan Jiu*,臺北 Taipei:臺灣學生書局 Student Book Co.,Ltd, 2003 年,頁 1-61。

郭沫若 GUO, MO-RUO:〈周易之制作時代〉“Zhou Yi Zhi Zhi Zuo Shi Dai”,《青銅時代》*Qing Tong Shi Dai*,上海 Shanghai:新文藝出版社 Xin Wen Feng Publishing Company, 1951 年,頁 66-95。

陳道生 CHEN, DAO-SHENG:〈重論八卦的起源——結繩、八卦、二進位、易圖的新探討〉“Chong Lun Ba Gua De Qi Yuan——Jie Sheng, Ba Gua, Er Jin Wei, Yi Tu De Xin

Tan Tao ”，《孔孟學報》 *Journal of Confucius-Mencius Society* 第 12 期，1966 年 9 月，頁 207-234。

程頤 CHENG, YI：《周易程氏傳》 *Zhou Yi Cheng Shi Zhuan*，收入《二程集》 *Er Cheng Ji*（下冊），臺北 Taipei：漢京文化 Hanjing Culture Company，1983 年。

馮友蘭 FENG, YOU-LAN：〈孔子在中國歷史中之地位〉“Kong Zi Zai Zhong Guo Li Shi Zhong Zhi Di Wei”，《哲學文集（上）》 *Zhe Xue Wen Ji (Shang)*，《三松堂全集》 *San Song Tang Quan Ji*（第 11 卷），鄭州 Zhengzhou：河南人民出版社 Henan People's Publishing House，2001 年，頁 135-149。

黃沛榮 HUANG, PEI-RONG：〈周易「重卦說」證辨〉“Zhou Yi ‘Chong Gua Shuo’ Zheng Bian”，《易學乾坤》 *Yi Xue Qian Kun*，臺北 Taipei：大安出版社 Taan Press，1998 年，頁 59-87。

黃沛榮 HUANG, PEI-RONG：〈近十餘年來海峽兩岸易學研究的比較〉“Jin Shi Yu Nian Lai Hai Xia Liang An Yi Xue Yan Jiu De Bi Jiao”，《漢學研究》 *Chinese Studies* 第 7 卷第 2 期（1989 年 12 月），頁 1-17。

楊自平 YANG, ZI-PING：〈論古史辨派易學之後的易學開展〉“Lun Gu Shi Bian Pai Yi Xue Zhi Hou De Yi Xue Kai Zhan”，《經學文獻研究集刊》 *Journal of the Studies on Chinese Classical Documents* 第 18 輯，2017 年 11 月，頁 283-299。

楊晉龍 YANG, JIN-LONG：〈學者與詩人：我所認識的張以仁師〉“Xue Zhe Yu Shi Ren:Wo Suo Ren Shi De Zhang Yi

Ren Shi”，《溯源與開展：大陸渡臺學者與臺灣地區傳統學術研究關係論集》*Su Yuan Yu Kai Zhan:Da Lu Du Tai Xue Zhe Yu Tai Wan Di Qu Chuan Tong Xue Shu Yan Jiu Guan Xi Lun Ji*，臺北 Taipei：萬卷樓圖書 Wanjuanlou Books Company，2021 年，頁 185-201。

楊慶中 YANG, QING-ZHONG:《二十世紀中國易學史》*Er Shi Shi Ji Zhong Guo Yi Xue Shi*，北京 Beijing：人民出版社 People’s Publishing House，2000 年。

劉兆祐 LIU, ZHAO-YOU：〈屈萬里先生著述年表〉“Qu Wan Li Xian Sheng Zhu Zuo Nian Biao”，《書目季刊》*Bibliography Quarterly* 第 18 卷第 4 期，1985 年 3 月，頁 212-238。

鄭吉雄 ZHENG, JI-XIONG：〈從經典詮釋傳統論二十世紀《易》詮釋的分期與類型〉“Cong Jing Dian Quan Shi Chuan Tong Lun Er Shi Shi Ji ‘Yi’ Quan Shi De Fen Qi Yu Lei Xing”，《易圖象與易詮釋》*Yi Tu Xiang yu Yi Quan Shi*，臺北 Taipei：喜馬拉雅基金會 Himalaya Foundation，頁 13-81。

賴貴三 LAI, GUI-SAN：《臺灣易學人物志》*Tai Wan Yi Xue Ren Wu Zhi*，臺北 Taipei：里仁書局 Li Ren Books，2013 年。

戴君仁 DAI, JUN-REN：《談易》*Tan Yi*，臺北 Taipei：臺灣開明書店 Taiwan Kai Ming Book Company，1980 年。

戴璉璋 DAI, LIAN-ZHANG：《周易經傳疏解》*Zhou Yi Jing Zhuan Shu Jie*，臺北 Taipei：中央研究院中國文哲研究所 Institute of Chinese Literature and Philosophy，2021 年。

戴璉璋 DAI, LIAN-ZHANG:《易傳之形成及其思想》*Yi Zhuan Zhi Xing Cheng Ji Qi Si Xiang*，臺北 Taipei：文津出版社 Wen Jin Publishing house，1989 年。

顧頡剛 GU, JIE-GANG 編:《古史辨》*GU SHI BIAN*(第 3 冊)，上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，1982 年。