

台灣各大學院校在國際財金期刊之著作表現*

**Contributions to International Finance Journals by Taiwanese
Universities and Colleges**

張森林、洪茂蔚**

即將刊登於證券市場發展季刊

2005 年 11 月

* 作者感謝行政院國科會社會科學研究中心之專題研究計畫補助 (NSC93-2419-H-001-001-B9306)及王耀輝、史綱、岳夢蘭、林丙輝、林修葺、張士傑、張元晨、張傳章、陳軒基、陳聖賢、曾郁仁、盧秋玲及匿名評審的寶貴意見。作者感謝 Professor Kam C. Chan 提供本文所研究的國際核心財務期刊的 JF 相當頁數。未正式發表前，請暫勿爰引。

** 作者分別為台灣大學財務金融學系教授及台灣大學國際企業學系教授，聯絡方式：Department of Finance, National Taiwan University, Taipei, Taiwan, Tel: (02)33661084, Fax: (02)23660764, E-mail: chung@management.ntu.edu.tw。

台灣各大學院校在國際財金期刊之著作表現

Contributions to International Finance Journals by Taiwanese Universities and Colleges

摘要

本研究針對國內各大學院校在重要的國際財金學術期刊上的研究表現進行排名分析，以了解國內各大學院校自 1990 年至 2004 年 12 月的研究表現。我們將國際財金期刊按照其水準及影響力進行分類，分成國際頂尖財務期刊、國際核心財務期刊及 SSCI 財務期刊，並分別計算各大學院校歷年發表的總頁數或總篇數，本文所採用的方法和 Chan, Chen and Steiner(2002)相同，因此所得到的結果可以用來分析國內各大學院校在財金領域研究的世界排名，據以提供學術決策單位資源分配的客觀依據，做為爾後各大學院校努力改進的參考目標，並可做為評估學者升等、研究補助或獎勵的參考依據。本文研究結果發現國內各大學院在國際核心期刊的研究表現，在近六年裡有長足的進步，排名前二名的學校其現有師資的研究表現已經相當接近世界排名第一百名的學校。

關鍵詞：研究生產力、期刊著作、財金、研究表現

Abstract

This study evaluates research productivity of all Taiwanese universities and colleges during the period from January 1990 to December 2004. The research productivity is measured in terms of publications in 5 top finance journals, in 16 core finance journals, or in 33 SSCI finance journals. We calculate the JF (Journal of Finance) equivalent page numbers of each university or college for publications in top finance journals and core finance journals, and calculate the number of articles for publications in SSCI finance journals. Our methodology is the same as that of Chan, Chen and Steiner (2002). Therefore, our results can shed lights on the research productivity of all Taiwanese universities and colleges from an international standard. Our results may be used to allocate resources among universities and colleges or to evaluate the research performance of individual faculty in order to determine his promotion, research funding, or award.

Keywords: research productivity, journal publication, finance, research performance

壹、前言

近年來國內財金領域研究非常地蓬勃發展，有相當多的財金系所成立，而既有的國內財金研究所也培養了相當多的優秀博士班學生畢業，配合上金融產業蓬勃的發展，整體而言，國內財金領域的研究在這幾年裡面產生了相當豐碩的研究成果，因此目前應該是全面評估國內財金領域研究表現的良好時機。此外，教育主管單位最近也強調希望能夠找出各個領域裡面比較有可能追求卓越成為全世界大學排名前百名的大學、科系及研究取向，以作為未來五年五百億經費分配的參考方向，因此以國際期刊及國際標準來評估國內各大學在財金領域的研究表現遂成為重要的研究議題之一。

研究生產力(Research Productivity)一直是學術圈大家非常重視關心的議題之一，過去國外已經有不少文獻討論研究生產力的相關問題。在財金領域的研究生產力的討論方面，有部份研究著重於財務期刊的排名及相對影響力(或影響係數)的研究，例如 Borokhovich, Bricker, Brunarski, and Simkins(1995), Borokhovich, Bricker, and Simkins(1999), Borokhovich, Bricker, and Simkins(2000), 及 Arnold, Butler, Crack, and Altintig(2001)等。另外有一部份的研究則著重在財務學者和所屬機構之研究生產力的排名，例如 Chan, Chen, and Steiner(2001)一文曾利用 17 種財務期刊針對包括台灣在內之亞太國家 97 所大學進行 1990 年至 1999 年間財務學者之生產力研究排名，列舉出了亞太地區排名前二十名的學校及學者，這樣的研究結果除了提供客觀的事實之外，也可以做為各大學間互相競爭改進的參考方向。另外也有部份的研究討論財務期刊的發表對於學者跳槽、加薪等所產生的報酬多寡進行研究分析，例如 Swidler and Goldreyer(1998)。

在上述的研究議題之中，財金學者及高等教育主管機構所共同關心及有興趣的研究主題為：全世界各大學或研究機構在國際財金期刊的研究表現為何？就目前所有文獻可以找得到的只有 Chan, Chen, and Steiner(2002)一文曾利用 3 種頂尖期刊或 16 種重要財務期刊，針對全世界所有各大學(含少數研究機構)共 923 所大學，進行 1990 年至 2001 年間財務學者之生產力研究，Chan, Chen, and Steiner(2002)一文主要的發現包括：

1. 財務研究領域具有相當大的生產力集中度，換言之，也就是少數幾個頂尖大學的期刊生產力佔了全世界所有大學生產力的大部份，例如 Chan, Chen, and Steiner(2002)圖 1 顯示排名前 100 名大學的累積研究生產力佔了百分之六十以上，其他 823 所大學的累積研究生產力只佔四成不到。
2. Chan, Chen, and Steiner(2002)一文也發現排名前 100 名的學校大部份都集中在北美地區，只有 15 個大學是散落在世界其他區域，而亞太地區更只有 4 所

大學名列其中。

根據 Chan, Chen, and Steiner(2002)的研究發現，在國際財金期刊的研究表現方面，台灣排名最前面的學校(國立中正大學)只有第 216 名，顯示國內各大學在國際財金期刊的研究表現仍然有待加強。然而近幾年隨著許多大學新設財金系所及國內培養出許多優秀的博士生，造成國內財金學者人數不斷增加，加上研究環境及風氣的改善，國內各大學在財金領域的研究表現在近幾年內成長快速，因此如以最新的的研究成果來看，國內大學在國際財金期刊的研究表現有可能已經比較接近世界前 100 名的水準。

過去國內學者沈仰斌、俞明德、張峰嘉(2002)曾經針對台灣財金學術單位在財金期刊的研究表現進行研究，本文和上述研究的差異重點在於：

首先，沈仰斌等人(2002)針對的是財金學術研究單位的表現而已，但是我們知道很多的財金領域的研究學者可能是任教在管理學院的其他科系，如：企管系、國際企業系、金融系或是風險管理系等，因此本研究計畫將不以財金學術單位為單位，而以整體大學為單位來進行研究，此外，某些領域的財務研究常有其他跨領域的學者發表論文在國際財金期刊，例如財務工程的研究經常有統計、數學或資工等領域的學者發表論文，因此以大學整體為研究對象比較能夠反應學校整體(而非只有財金系)的研究表現，而且事實上為了和國際學術研究表現來互相比較的話，以大學整體為單位也是比較適當的，例如 Chan, Chen and Steiner(2002)一文就是比較全世界所有大學在財金領域的核心國際期刊的研究表現的一個研究，因此本文針對所有國內各大學院校進行研究，初估樣本約有 145 個學校左右會納入研究的範圍(註 1)。

其次，本文和沈仰斌等(2002)的研究比較不一樣的地方是沈仰斌等(2002)的研究所選取的期刊範圍比較廣泛，包括了 72 種國際期刊及 3 種國內期刊，其選取期刊的水準差異性比較大，比較適用於研究國內內部人員相對比較之間的研究表現，而本文採取國際學術期刊為研究樣本，因此期刊數目將大幅減少，比較適用於和國際各大學的研究表現做比較分析。

第三點不同的地方在於沈仰斌等人(2002)的研究只是就論文的篇數進行研究，但是本文增加採用 Chan, Chen and Steiner(2002)的研究方法，把各個期刊論文的字數，還有每篇論文的頁數都考慮進去，因為有些論文是屬於 Note 之類的

註 1：資料來源：教育部統計處網站(93 學年度資料)

http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/data/serial/b.htm?open

短文，有些期刊它的編排方式比較密集，所以單純就篇數來比較，比較不能達到量化的分析基礎。

最後，沈仰斌等人(2002)的研究裡面只是純粹就國內學者相互間的研究表現做比較分析，而本文和國際所有大及學學者的研究表現做比較分析，由於 Chan, Chen and Steiner(2002)一文已經做過類似相似的研究，但是他們的樣本比較老舊，我們可以用比較新的樣本來和該文的研究結果做一個比較分析，以瞭解國內各大學院校及學者在財金領域研究是否有進步，以及是否有大學可能進入全世界一百大的行列之中。

具體而言本文的研究目的是針對國內各大學院校在重要的國際財金學術期刊上的研究表現進行排名，研究結果將可做為下列用途：

1. 提供國內各大學知悉其本身在財務領域的研究成果現況，作為爾後各大學相關單位的改進參考依據。
2. 提供國科會及教育部等單位瞭解國內各大學在財務領域的研究表現，作為未來學術資源分配的考量，尤其是重點科系的培養，以達到進入國際研究表現前一百大的目標。
3. 提供學者了解個人的學術成就與聲望參考依據，並做為升等、申請研究補助、獎勵等的參考依據。

本文共分四節，除本節前言之外，第二節為資料來源與處理，第三節為結果與分析，我們統計出國內各大學教師在三種分類期刊的研究表現，以瞭解各大學過去之研究績效表現，並分析國內大學財務研究集中的程度，第四節則歸納前述各節研究結果做為結論，並就本文的研究限制及未來研究方向，提出補充說明。

貳、研究方法及執行步驟

(一)研究對象：

本文研究對象是以國內大學院校為研究對象，採樣的標準將以教育部 2004 年底的資料為準。

(二)樣本收錄之國際財金期刊定義與分類：

本文將國際財金期刊按照其水準及影響力進行分類，分成三類(國際頂尖財務期刊、國際核心財務期刊及 SSCI 財務期刊)，以衡量國內各大學自 1990 年至

2004年12月的研究表現。在國際頂尖財務期刊裡面主要是以財務領域裡面前五大期刊為準，前五大期刊包括 Journal of Finance、Journal of Financial Economics、Review of Financial Studies、Journal of Financial and Quantitative Analysis，以及 Journal of Business(附表 1)，這前五大期刊反應的是國際頂尖學者才能夠發表及最重視的期刊。

在國際核心財務期刊方面，則是採用 Chan, Chen, and Steiner(2002)所選取的 16 種國際核心財務期刊為樣本(請參見附表 2)，選擇國際核心財務期刊的目的是為了能夠讓本研究結果可以和 Chan, Chen, and Steiner(2002)的結果做比較分析，這樣有助於瞭解國內各大學在全世界研究表現及排名。

在 SSCI 財務期刊方面，我們採用所有 SSCI 財務類的 43 份期刊為選擇標準(請參見附表 3)，扣除掉部份非學術性期刊，例如：Forbes，以及扣掉部份明顯非財務類的期刊，例如：World Bank Economic Review 及 World Economy 等期刊，篩選後剩下 33 種期刊做為 SSCI 財務期刊。近年來國內相當強調 SCI 或 SSCI 的期刊論文，雖然這樣的標準見仁見智，不見得被歸類在 SSCI 的國際期刊就是比較好的，但是因為資料庫的取得比較方便，而且這也是目前很多國內外研究所採行的標準，所以我們也把它納入作為 SSCI 財務期刊的定義方式。

(三)依二種歸類方式探討學術著作表現

本文採用二種歸類方式來探討國內各大學的研究表現，第一個歸類方式是以著作發表當時所屬學校來分類，著作發表當時所屬學校的分類完全尊重著作上所列的任教單位，因為有部份著作的作者在論文發表當時已經轉任，但是可能為了尊重原任教的學校或者是忘了去更改新的任教單位，所以著作上的任教單位仍然是原來的所屬學校，在這種情況下，我們仍然把著作表現歸類到原任教學校。

第二個歸類方式是以各校目前師資的歷年著作表現來做分類。第一個歸類方式反應的比較是過去某個大學所培養的人才裡面所產生的研究成果，而這個研究人才可能目前還在這個大學，也可能已經離開了，所以它反應的比較是該學校的研究環境所產生的結果，而第二種歸類方式所反應的是目前這個學校整體的研究戰力，因為目前的師資反應的是未來的研究潛能，可能比較適用於推估這個大學在未來的研究表現。

(四)著作發表篇數的計算與歸屬的處理

計算發表文章篇數時，依下列方式進行調整：聯名著作，採簡單算術平均計算篇數，如：2 人合著則各為 0.5 篇，3 人合著各為 0.33 篇。計算文章歸屬學校時，若同一作者於期刊上載明兩個以上之單位，2 個單位則每單位各得 0.5 篇，3 個單位則每單位各得 0.33 篇。再以各校目前師資的歷年著作表現來做分類的研究部份，若作者為兩校合聘者，則其發表篇數歸屬於其支薪單位，若作者借調到其他單位者，則其發表篇數仍歸屬原單位，因為我們假設借調者最後仍會回歸到原單位任教；若該著作發表時作者為學生身份，因期刊已載明歸屬於其就讀學校，因此歸屬於其就讀學校。

(五)JF 相當頁數的計算與處理方式

第(四)步驟中著作發表篇數與歸屬處理完後，在國際頂尖財務期刊、國際核心財務期刊的研究表現處理方面，為了能夠和 Chan, Chen, and Steiner(2002)一文的結果進行比較分析，我們採用他們的處理方式，將篇數再轉換成為 JF 相當頁數(equivalent page number)。例如某一篇發表在 Journal of Futures Markets 的文章，A 學校總共得到 0.5 篇的得分，而這一篇文章假設有 30 頁，則 A 學校可獲得 $0.5 \times 30 \times \text{JFM}$ 的 JF 相當頁數(請參見附表 4)。

參、結果與分析

我們首先分析國內各大學院校在國際頂尖財務期刊的研究表現，表 1 的結果顯示，如果以發表所屬機構的角度來分析的話，在國際頂尖財務期刊研究表現排名前五名的學校依序為中央大學、台灣大學、輔仁大學、政治大學及高雄第一科技大學；如果以現在所屬機構的角度來分析的話，排名前五名的學校則依序為台灣大學、元智大學、政治大學、中興大學及吳鳳技術學院。兩種分類標準的排名結果差異相當大，主要的原因是可能是因為挖角所造成的影響，當明星研究學者被挖走之後，一個學校的排名可能驟降，例如以發表所屬機構而言中央大學在 1999 到 2004 年的排名是第一名，但以現在所屬機構而言，其排名卻降到名單之外(亦即 NA)。

表 1 的結果也顯示在國際頂尖財務期刊的研究表現方面，國內各大學仍有加強的空間。以現在所屬機構的角度來分析，即使是 1990 年到 2004 年排名第一的台大，在這十五年中所累積的研究成果也僅只有 65.238 頁 JF 相當頁數而已。然而值得注意的是國內學者在國際頂尖財務期刊發表數量的成長率是相當可觀的，從 1990 年到 1998 年這九年中間國內學者發表在國際頂尖財務期刊平均每年只有 4.116 頁 JF 相當頁數，但在最近六年(1999 ~ 2004)國內學者在國際頂尖財務

期刊的發表頁數卻晉升到每年 12.561 頁 JF 相當頁數，成長了 3.05 倍。(註 2)

表 2 分析了國內各大學院校在國際核心財務期刊的研究表現，如果以發表所屬機構的角度來分析的話，在國際核心財務期刊的排名前五名依序為政治大學、中央大學、中正大學、台灣大學及元智大學，排名前五名的學校除了元智大學之外，其餘都是國立大學，這或許和國立大學的研究資源一般都比較充裕有關，另外一個可能的原因是和各大學的發展導向有所關聯，例如政治大學過去是以商學院為發展重點之一，所以在商學相關領域的科系比較多，自然地財金相關研究領域的學者也比較多，所以學校整體的研究表現自然佔了優勢。此外，值得注意的是國內很多私立大學院校其研究表現也相當不錯，有能力發表在國際核心財務期刊的國內各大學院校中，私立學校佔了十二所(佔二十八分之十二)，以一般私立學校研究資源相對匱乏的情況來講，這樣的成果已經相當不錯。

如果以現在所屬機構的角度來分析國際核心財務期刊的研究表現，表 2 的結果顯示排名前五名學校依序為台灣大學、政治大學、中正大學、台灣科技大學及中央大學，其中台灣大學由「發表所屬機構」的第四名躍升為第一名，顯現出明星大學的挖角策略相當有效，可以迅速提昇該學校的研究能量與表現。

另外，國內學者普遍關心的重點之一是國內各大學院校的研究表現在亞太地區的排名而言，Chan, Chen, and Lung(2005)採用 21 個國際核心財務期刊為標準(註 3)，針對亞太地區的 170 個大學在 1990 至 2004 年間的財務研究表現進行排名，Chan, Chen, and Lung(2005)表 2 的研究結果顯示台灣大學是國內各大學院校中排名最前面的學校，其排名是亞太地區第 18 名，顯示國內各大學院校在財務領域的研究表現仍有改善的空間。本文的表 2 也將 Chan, Chen, and Lung(2005)中有關國內各大學院校在亞太地區的排名資料整理出來分析，從表 2 中我們可以發現本文的結論和 Chan, Chen, and Lung(2005)一文的結果十分接近，以 1990 至 2004 年的研究表現而言，Chan, Chen, and Lung(2005)一文中，國內各大學在亞太地區排名前四名的大學依序是台灣大學、中央大學、中正大學及政治大學，在私立學校中排名最前面的則是元智大學，其排名結果和本文以「發表所屬機構」的排名十分接近。(註 4)

註 2：國內學者研究表現提升的原因除了實質的研究表現提升之外，另外國內財金學者總人數的增加亦是原因之一。

註 3：Chan, Chen, and Lung(2005)的 21 個國際核心財務期刊包括本文的 16 個國際核心財務期刊，再加上 Journal of Corporate Finance, Journal of Empirical Finance, Journal of Financial Markets, Pacific-Asian Finance Journal, 以及 Review of Quantitative Finance and Accounting，其中前 3 個期刊是近年來評價很好且影響力竄升的國際核心財務期刊，而後 2 個期刊則是亞太地區學者經常發表的國際核心財務期刊。

註 4：Chan, Chen, and Lung(2005) 的排名次序與本文略有差異的原因是採用的國際核心財務期

另外大家所關心的另一個重點是國內各大學院校的研究表現在全世界的排名，以及進入全世界排名一百大的可能性或目前的差距為何等等相關的問題。Chan, Chen, and Lung(2005)也將亞太地區 2000 至 2004 年的研究表現排名前 25 名學校的研究表現對照到北美地區(包括美國及加拿大)的大學加以排名，其中元智大學及台灣大學可排名北美地區所有大學中的第 122 及 124 名(參見 Chan, Chen, and Lung(2005)的表 6)。由於北美地區在全世界財務研究裡面佔了最重要的角色，所以能夠在北美所有大學中排名 124 名的學校也已經非常接近世界排名前 100 名。本文表 2 的結果也顯示，若以「現在所屬機構」而言，國內排名第一的台大在 1999 至 2004 年間，在 16 個國際核心財務期刊共發表了 163.983 頁 JF 相當頁數，較 1990 ~ 1998 年所發表的 60.535 頁 JF 相當頁數增加許多，以最近六年(1999 ~ 2004)的研究成果而言，台大在世界的排名約為第 115 名，如果要增加到 100 名內，約需再發表 21 頁 JF 相當頁數(註 5)。整體而言，從表 2 中我們可以發現以「現在所屬機構」而言，台灣大學和政治大學就財務領域而言是比較有可能進入世界大學排名前 100 名的學校，

表 3 分析台灣各大學院校在 SSCI 財務期刊的研究表現，在此處我們將單位轉位成為論文篇數，因為我們缺乏像國際核心財務期刊的 JF 相當頁數的資料，所以沒有辦法做詳細的頁數分析，按照發表所屬機構的角度來分析的話，排名前五名的學校依序為台灣大學、中央大學、政治大學、中正大學及輔仁大學，排名前五的學校和國際核心財務期刊排名前五名的學校幾乎雷同，除了輔仁大學躍升取代元智大學之外。表 3 的結果仍然顯示整體而言國立大學的研究表現仍然比私立大學普遍來得好，雖然如此仍然有不少的私立大學其研究表現仍然相當耀眼。如果以現在所屬機構來分析國內各大學院校在 SSCI 財務期刊的研究表現的話，排名前五名的學校依序為台灣大學、政治大學、中正大學、輔仁大學及靜宜大學，其中台灣大學的排名仍然是第一名，但是以現在所屬機構的角度而言，台灣大學目前的師資所發表的 SSCI 財務期刊論文總篇數 24.450 篇，較以台灣大學名義發表的論文篇數 13.950 篇，仍然有大幅的提昇，最主要的原因仍然是挖角所造成的結果。

表 3 所分析的 SSCI 財務期刊的研究表現部份，並未將每一個期刊的影響係數(impact factor)考慮在內，由於影響係數也是學者在評比期刊或文章時重要參考

刊不全然相同，此外 Chan, Chen, and Lung(2005)也至少漏算了一篇靜宜大學的著作。

註 5：以 Chan, Chen, and Steiner(2002)一文表二的結果來看，如欲排名世界第 100 名，在 1996 ~ 2001 年間必須在 B 類期刊發表 184.6 頁 JF 相當頁數。然而因為國際學者研究表現的提升及研究表現集中度的上升，國內各大學如欲擠進世界 100 名內，應發表比 184.6 頁更多的 JF 相當頁數。

依據之一，因此我們也另外計算影響係數加權後的 SSCI 財務期刊的研究表現結果。表 4 分析了台灣各大學院校在考慮影響係數後，在 SSCI 財務期刊的研究表現結果，如按照發表當時所屬機構來分類的話，在 1990 年至 2004 年間排名前五名的學校依序為台灣大學、政治大學、中正大學、中央大學以及清華大學，如以現在所屬機構來做分類的話，排名前五名的學校依序為台灣大學、政治大學、中正大學、輔仁大學以及元智大學，排名前三名的學校不論是以發表當時所屬機構或以現在所屬機構來分類，其排名順序都沒有改變，而且其結果和表 3 未考慮影響係數的結果也幾乎完全一模一樣，比較表 3 和表 4 比較值得注意的是部份學校的排名會向上提昇，例如元智大學以現在所屬機構來做分類時，在未考慮影響係數時，元智大學的排名是第 10 名，但是在經過影響係數加權後，其排名則躍昇為第 5 名，這代表著該校(或該校目前的老師)發表的期刊數量雖然不是特別多，可是影響係數平均比較高所導致的結果。

整體而言，從表 1 到表 4 的結果我們可以發現，在所有各類國際期刊的研究表現而言，排名比較前面的國立大學包括：台灣大學、政治大學、中央大學及中正大學等，排名比較前面的私立大學則有：元智大學及輔仁大學，這一些學校大部份都是重點型的研究大學，顯示研究資源和研究成果之間應該具有相當高的正相關。

此外在 Chan, Chen, and Steiner(2002)一文中發現了研究生產力有相當高的集中度的情況，因此我們也仿照他們的方式將各個學校所發表的 JF 相當頁數，按照學校排名從最高到最低的累積百分比加以做圖，圖 1 到圖 4 的結果分別是國際頂尖財務期刊、國際核心財務期刊、SSCI 財務期刊及考慮影響係數後 SSCI 財務期刊的研究生產力集中度的圖，從這四個圖中我們可以很明顯的發現，國內各大學院校在財務研究領域的生產力有非常高度集中化的現象，不論是按照發表當時所屬機構或是現在所屬機構的分類方式來看，排名前 5 名的學校其累積的研究生產力已經接近或超過國內所有各大學研究生產力的百分之五十，這樣的研究結果和 Chan, Chen, and Steiner(2002)一文所發現的結果十分類似。

肆、結論

本文的目的在於探討國內各大學院校在國際一流財金期刊之著作表現，我們按照期刊的品質將國際財金期刊分成國際頂尖財務期刊、國際核心財務期刊以及 SSCI 財務期刊三類，在國際頂尖財務期刊及國際核心財務期刊的處理方面，我們採用 Chan, Chen, and Steiner(2002)一文的處理方式將每篇期刊論文換算成 JF 相當頁數，然後再利用 Chan, Chen, and Steiner(2002)一文的結果，可以分析目前

國內各大學院校在財金領域研究成果的世界排名情況如何，我們主要的研究發現有下列幾點：

1. 在國際頂尖財務期刊的研究表現方面，國內各大學仍有很大的進步空間，國內學者在國際頂尖財務期刊發表數量的成長率相當可觀。
2. 國內各大學院校在國際核心財務期刊的研究表現，在近六年裡面有長足的進步，以最近六年的研究成果來看，按現在所屬機構來做分類時，排名前二名的學校(台灣大學及政治大學)其現有師資的研究表現已經相當接近世界排名第一百名的學校，顯示在財金領域要追求全世界一百大的目標應該是相當可行的。
3. 國立大學由於研究資源相對比較豐富，所以在各類期刊的研究表現普遍都比私立大學好，但是仍有不少私立大學(例如元智大學)的研究表現相當傑出。
4. 最後我們發現國內財金領域研究的研究集中度相當地高，排名前五名的學校其累積的研究生產力已經接近或超過所有大學研究生產力總和的百分之五十。

在後續研究方面，本文的研究結果只是呈現各大學院校的研究成果而言，並未討論影響這些研究成果背後的因素為何，可能影響研究生產力的重要因素包括：公私立大學、學校成立的時間、教師每週授課時數、學校是否提供研究獎勵或額外的研究經費、學校過去獲得國科會專題計劃的次數或獲得國科會研究獎勵的次數、擁有博士學位教師的百分比等等因素，這些都是未來可以深入研究的方向，找出這些重要的影響因素之後，對於如何提昇國內各大學院校在財金領域的研究表現，以進而提昇成為全世界一百名以內，可以提供相關高等教育政策的建議及資源的分配參考依據。

本文的研究目的主要是探討國內各大學院校在全世界的財金研究表現的現況如何，如果以區域性的角度而言，另外一個有趣的研究課題可能是台灣各大學院校在財金領域的研究表現和亞太地區國家的其他大學的比較分析，這個研究主題目前雖有 Chan, Chen, and Lung(2005)進行探討研究，但該文是以「發表所屬機構」來分析，因目前財金學者被挖角或跳槽的情形相當普遍，若能以「現在所屬機構」的角度來分析比較的話，較能反映各大學未來的競爭力。

本文的研究限制之一在於本文所分析的是學校整體的研究表現，因此管理學院規模較大或財金相關科系較多的學校，因為財金相關師資比較多，所以在排名上相對比較佔優勢。

Reference

- 沈仰斌、俞明德、張峰嘉(2002),「台灣財金學術單位在財金期刊之著作表現」,《證券市場發展季刊》,第14卷第3期,1-44.
- 曹添旺、管中閔、郭炳伸(2004)「台灣經濟學術單位研究表現及經濟學術期刊影響因數之研究」,行政院國家科學委員會社會科學研究中心專題補助規劃案成果報告.
- Alexander, J. C. and R. H. Mabry (1994), “Relative Significance of Journals, Authors, and Articles Cited in Financial Research”, *Journal of Finance*, Vol. 49, 697-712.
- Arnold, T., A. W. Butler, T. F. Crack, and A. Altintig (2003), “Impact: What Influences Finance Research?”, *Journal of Business*, Vol. 76, 343-361.
- Borokhovich, K. A., R. J. Bricker, K. R. Brunarski, and B. J. Simkins (1995), “Finance Research Productivity and Influence”, *Journal of Finance*, Vol. 50, 1691-1717.
- Borokhovich, K. A., R. J. Bricker, and B. J. Simkins (1999), “Financial Management’s Success as an Academic Journal”, *Financial Management*, Vol. 28, 76-82.
- Borokhovich, K. A., R. J. Bricker, and B. J. Simkins (2000), “An Analysis of Finance Journal Impact Factors”, *Journal of Finance*, Vol. 55, 1457-1469.
- Chan, K. C., C. R. Chen, and P. P. Lung (2005), “Ranking of Finance Programs in the Asia-Pacific Region: An Update”, *Pacific-Basin Finance Journal*, forthcoming.
- Chan, K. C., C. R. Chen, and T. L. Steiner (2001), “Research Productivity of the Finance Profession in the Asia-Pacific Region”, *Pacific-Basin Finance Journal*, Vol. 9, 265-280.
- Chan, K. C., C. R. Chen, and T. L. Steiner (2002), “Production in the Finance Literature, Institutional Reputation, and Labor Mobility in Academia: A Global Perspective”, *Financial Management*, Vol. 31, 131-156.
- Chung, K. H., and R. A. K. Cox (1990), “Patterns of Productivity in the Finance Literature: A Study of Bibliometric Distributions”, *Journal of Finance*, Vol. 45, 301-309.
- Chung, K. H., R. A. K. Cox, and J. B. Mitchell (2001), “Citation Pattern in the Finance Literature”, *Financial Management*, Vol. 30, 99-118.

Swidler, S., and E. Goldreyer (1998), "The Value of a Finance Journal Publication",
Journal of Finance, Vol. 53, 351-363.

表 1：台灣各大學院校在國際頂尖財務期刊的研究表現

單位：JF 相當頁數

	1990-2004				1999-2004			
	發表當時所屬機構	排名	現在所屬機構	排名	發表當時所屬機構	排名	現在所屬機構	排名
台灣大學	16.822	2	65.238	1	16.822	2	46.238	1
元智大學	NA	---	13.500	2	NA	---	13.500	2
政治大學	12.248	4	12.248	3	12.248	4	12.248	3
中興大學	NA	---	8.733	4	NA	---	8.733	4
吳鳳技術學院	NA	---	6.435	5	NA	---	NA	---
交通大學	NA	---	6.255	6	NA	---	NA	---
中正大學	6.435	6	NA	---	NA	---	NA	---
高雄第一科大	8.733	5	NA	---	8.733	5	NA	---
輔仁大學	13.500	3	NA	---	13.500	3	NA	---
中央大學	29.416	1	NA	---	29.416	1	NA	---

表 2：台灣各大學院校在國際核心財務期刊的研究表現

單位：JF 相當頁數

	1990-2004				1999-2004				1990-2004
	發表當時所屬機構	排名	現在所屬機構	排名	發表當時所屬機構	排名	現在所屬機構	排名	亞太地區排名*
台灣大學	98.919	4	224.518	1	66.463	5	163.983	1	18
政治大學	164.154	1	214.197	2	119.697	1	129.431	2	22
中央大學	148.434	2	70.647	5	99.601	2	46.026	3	19
中正大學	146.297	3	107.813	3	71.331	4	43.061	4	21
高雄第一科大	62.526	7	44.257	8	62.526	6	39.716	5	32
元智大學	98.606	5	46.491	7	93.752	3	33.868	6	24
交通大學	3.223	21	50.147	6	3.223	19	33.192	7	109
靜宜大學	5.986	19	33.504	9	5.986	17	25.065	8	NA
成功大學	30.222	10	24.003	11	30.222	10	24.003	9	62
台灣科技大學	86.259	6	72.162	4	41.259	7	23.137	10	35
中興大學	2.590	22	22.809	13	NA	---	22.809	11	130
逢甲大學	22.540	11	27.080	10	22.540	11	22.540	12	66
淡江大學	33.335	9	22.489	14	33.335	8	22.489	13	45
輔仁大學	34.821	8	23.924	12	31.351	9	20.454	14	40
聯合大學	12.893	13	12.893	16	12.893	12	12.893	15	90
國防管理學院	NA	---	9.061	17	NA	---	9.061	16	NA
世新大學	8.677	15	8.677	18	8.677	13	8.677	17	122
暨南大學	NA	---	7.598	20	NA	---	7.598	18	82
萬能科技大學	7.107	17	7.107	21	7.107	15	7.107	19	139
東吳大學	6.907	18	6.907	22	6.907	16	6.907	20	148
長庚大學	NA	---	6.907	22	NA	---	6.907	20	158
東海大學	NA	---	6.810	24	NA	---	6.810	22	139
東華大學	3.454	20	3.454	27	3.454	18	3.454	23	95
南台科技大學	7.598	16	NA	---	7.598	14	NA	---	102
中山大學	11.486	14	8.292	19	2.603	20	NA	---	55
清華大學	14.339	12	14.339	15	NA	---	NA	---	89
吳鳳技術學院	NA	---	6.435	25	NA	---	NA	---	NA
台北大學	NA	---	5.123	26	NA	---	NA	---	NA

*此排名是 Chan, Chen, and Lung(2005)根據 21 個國際核心財務期刊所做的亞太地區各大學院校財務研究表現的排名，本文的 16 個國際核心財務期刊完全包括在 Chan, Chen, and Lung(2005)的 21 個國際核心財務期刊中。

表 3：台灣各大學院校在 SSCI 財務期刊的研究表現

單位：論文篇數

	1990-2004				1999-2004			
	發表當時所屬機構	排名	現在所屬機構	排名	發表當時所屬機構	排名	現在所屬機構	排名
台灣大學	13.950	1	24.450	1	9.450	1	15.117	1
政治大學	9.167	3	10.833	2	6.833	2	7.000	2
中正大學	8.333	4	7.667	3	5.833	3	4.667	3
輔仁大學	5.750	5	5.667	4	3.750	7	3.667	4
高雄第一科大	4.000	6	4.000	6	4.000	5	3.500	5
靜宜大學	0.333	19	4.833	5	0.333	18	2.500	6
逢甲大學	2.917	10	3.000	8	2.667	9	2.500	6
淡江大學	3.000	9	2.500	9	3.000	8	2.500	6
中央大學	9.583	2	3.833	7	5.250	4	2.167	9
元智大學	3.917	8	2.333	10	3.917	6	1.500	10
交通大學	0.167	23	1.917	11	0.167	21	1.083	11
世新大學	2.000	11	1.000	13	2.000	10	1.000	12
成功大學	1.167	13	0.833	15	1.167	11	0.833	13
聯合大學	0.667	15	0.667	16	0.667	13	0.667	14
萬能科技大學	0.500	16	0.500	18	0.500	14	0.500	15
中興大學	0.250	22	0.500	18	NA	---	0.500	15
暨南大學	NA	---	0.500	18	NA	---	0.500	15
東華大學	0.333	19	0.333	22	0.333	18	0.333	18
東吳大學	0.333	19	0.333	22	0.333	18	0.333	18
東海大學	NA	---	0.333	22	NA	---	0.333	18
長庚大學	NA	---	0.333	22	NA	---	0.333	18
中山大學	1.417	12	1.500	12	0.417	17	NA	---
清華大學	4.000	6	1.000	13	1.000	12	NA	---
台北大學	NA	---	0.583	17	NA	---	NA	---
吳鳳技術學院	NA	---	0.500	18	NA	---	NA	---
朝陽科技大學	0.500	16	NA	---	0.500	14	NA	---
南台科技大學	0.500	16	NA	---	0.500	14	NA	---
台灣科技大學	1.000	14	NA	---	NA	---	NA	---

表 4: 台灣各大學院校在 SSCI 財務期刊的研究表現(有考慮 Impact Factor)

單位：論文篇數

	1990-2004				1999-2004			
	發表當時所屬機構	排名	現在所屬機構	排名	發表當時所屬機構	排名	現在所屬機構	排名
台灣大學	12.914	1	25.805	1	7.895	1	12.716	1
政治大學	6.061	2	5.653	2	3.887	2	3.758	2
中正大學	4.948	3	3.874	3	2.956	5	2.357	3
元智大學	3.056	7	2.786	5	3.056	4	2.054	4
輔仁大學	4.282	6	2.974	4	3.314	3	2.006	5
高雄第一科大	2.092	8	1.896	7	2.092	7	1.667	6
逢甲大學	1.780	9	1.631	9	1.678	8	1.436	7
靜宜大學	0.130	19	2.728	6	0.130	18	1.321	8
中央大學	4.905	4	1.647	8	2.799	6	0.946	9
淡江大學	1.380	10	0.785	13	1.380	9	0.785	10
世新大學	0.892	12	0.692	14	0.892	11	0.692	11
交通大學	0.065	23	1.246	10	0.065	21	0.562	12
成功大學	0.636	13	0.454	15	0.636	12	0.454	13
中興大學	0.098	22	0.425	16	NA	---	0.425	14
萬能科技大學	0.273	15	0.273	18	0.273	14	0.273	15
聯合大學	0.260	16	0.260	19	0.260	15	0.260	16
暨南大學	NA	---	0.195	21	NA	---	0.195	17
東海大學	NA	---	0.182	22	NA	---	0.182	18
東吳大學	0.130	19	0.130	23	0.130	18	0.130	19
東華大學	0.130	19	0.130	23	0.130	18	0.130	19
長庚大學	NA	---	0.130	23	NA	---	0.130	19
中山大學	1.323	11	1.117	11	0.324	13	NA	---
清華大學	4.312	5	0.850	12	1.154	10	NA	---
吳鳳技術學院	NA	---	0.425	16	NA	---	NA	---
台北大學	NA	---	0.228	20	NA	---	NA	---
台灣科技大學	0.390	14	NA	---	NA	---	NA	---
朝陽科技大學	0.225	17	NA	---	0.225	16	NA	---
南台科技大學	0.195	18	NA	---	0.195	17	NA	---

圖1：國際頂尖財務期刊研究生產力集中度

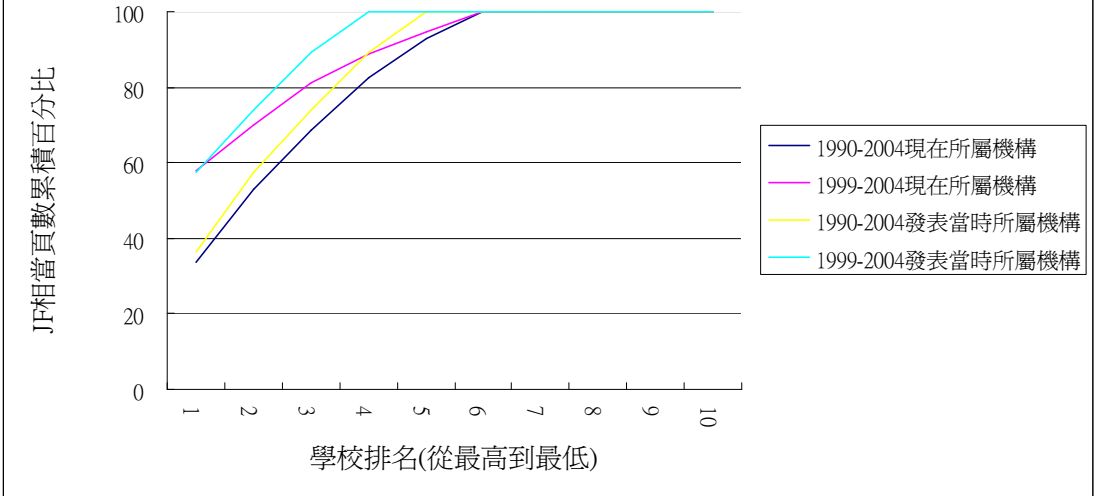


圖2：國際核心財務期刊研究生產力集中度

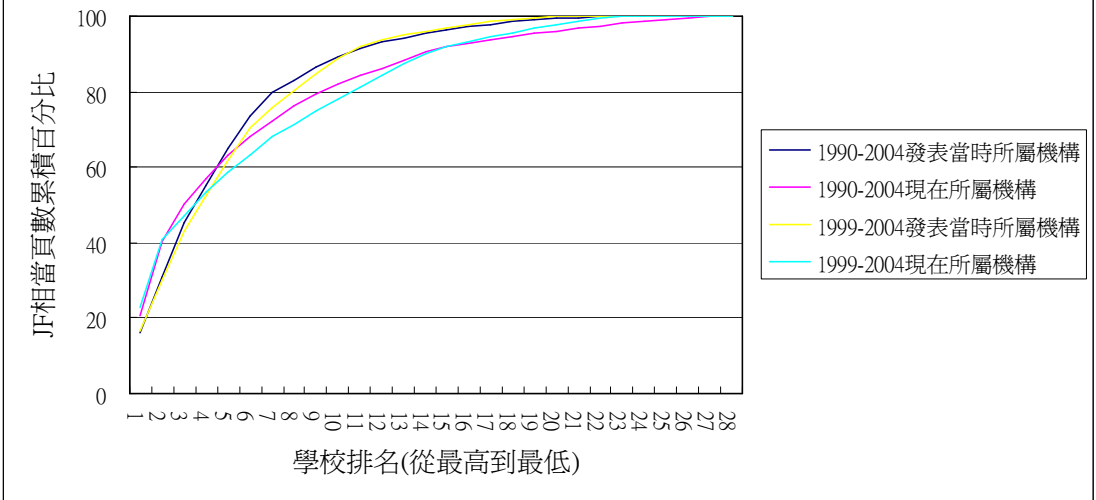


圖3：SSCI財務期刊研究生產力集中度

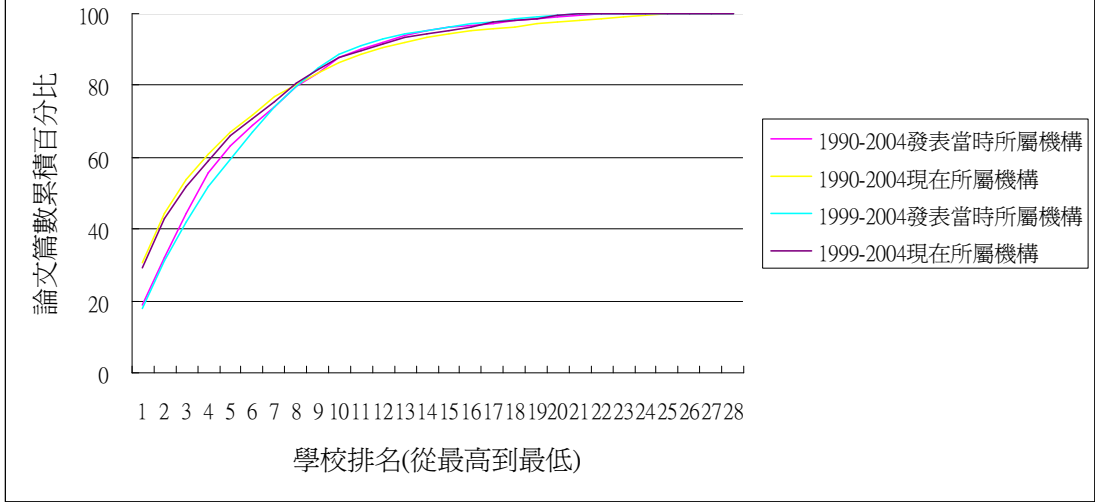
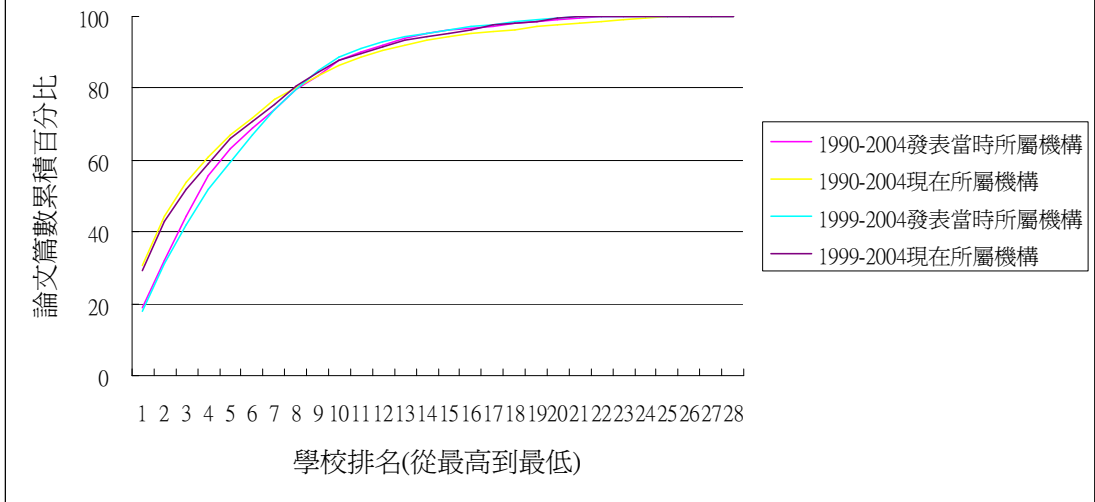


圖4：SSCI財務期刊研究生產力集中度(有考慮Impact Factor)



附表 1 國際頂尖財務期刊目錄

期刊名稱
Journal of Business
Journal of Finance
Journal of Financial Economics
Review of Financial Studies
Journal of Financial and Quantitative Analysis

附表 2 國際核心財務期刊目錄

期刊名稱
Financial Analysts Journal
Financial Management
Financial Review
Journal of Banking and Finance
Journal of Business
Journal of Business Finance and Accounting
Journal of Finance
Journal of Financial and Quantitative Analysis
Journal of Financial Economics
Journal of Financial Intermediation
Journal of Financial Research
Journal of Financial Services Research
Journal of Futures Markets
Journal of International Money and Finance
Journal of Portfolio Management
Review of Financial Studies

資料來源：Chan, Chen, and Steiner(2002)

附表 3 SSCI 財務期刊目錄及 JCR 影響係數(Impact Factor)

期刊名稱	JCR 影響係數
Accounting Organizations and Society	0.565
Accounting Review	1.453
Contemporary Accounting Research	0.692**
Finance A Uver-Czech Journal of Economics and Finance	0.112
Finance and Stochastics	0.692**
Financial Analysts Journal	0.671
Financial Management	1.205
Geneva Papers on Risk Insurance Theory	0.762*
Geneva Papers on Risk and Insurance and Practice	0.120
IMF Staff Papers	0.405
International Journal of Finance & Economics	0.200
Journal of Accounting & Economics	3.844
Journal of Accounting Research	1.524
Journal of Banking & Finance	0.545
Journal of Corporate Finance	0.538
Journal of Finance	3.267
Journal of Financial and Quantitative Analysis	0.849
Journal of Financial Economics	2.723
Journal of Financial Intermediation	0.444
Journal of Financial Markets	0.692**
Journal of Futures Markets	0.390
Journal of International Money and Finance	0.692
Journal of Monetary Economics	1.154
Journal of Money Credit and Banking	0.835
Journal of Portfolio Management	0.457
Journal of Real Estate Finance and Economics	0.435
Journal of Risk and Insurance	0.449
Journal of Risk and Uncertainty	0.759
Mathematical Finance	1.044
Quantitative Finance	0.692**
Real Estate Economics	0.868
Review of Accounting Studies	0.692**
Review of Financial Studies	2.200

資料來源：2003 JCR Social Science Edition

* 2000 JCR Social Science Edition

** 無 JCR 影響係數,以其他期刊之影響係數的中位數當作其影響係數

附表 4 國際核心財務期刊 JF 相當頁數

期刊名稱	JF 相當頁數
Financial Analysts Journal	Page*804/582
Financial Management	Page*853/582
Financial Review	Year > 1997, then page*565/582 Year < 1998, then page*341/582
Journal of Banking and Finance	Page*517/582
Journal of Business	Page*492/582
Journal of Business Finance and Accounting	Page*565/582
Journal of Finance	Page*1
Journal of Financial and Quantitative Analysis	Page*535/582
Journal of Financial Economics	Page*507/582
Journal of Financial Intermediation	Page*522/582
Journal of Financial Research	Page*439/582
Journal of Financial Services Research	Page*553/582
Journal of Futures Markets	Page*402/582
Journal of International Money and Finance	Page*505/582
Journal of Portfolio Management	Page*755/582
Review of Financial Studies	Page*452/582

資料來源：Professor Kam C. Chan 提供