

婦女健康指標之芻議

張 珏^{1,2,*} 張菊惠³ 張嘉玲¹
許碧珊¹ 張彥寧¹

目標：對於目前我國在發展婦女健康指標的架構，提出建議。**方法：**採用聯合國與世界衛生組織出版相關文獻，包括未開發與已開發地區如西太平洋地區及歐洲，並對照我國相關研究，彙整分析。**結果：**依據世界衛生組織2003年發表之婦女健康指標架構，以及收集之相關文獻，建議之婦女健康指標結構將健康分為三個層面：健康狀態指標、健康照護之外的重要健康決定因子，以及健康照護利用與品質，再以個人與社會國家層次來分列。**結論：**要發展具性別敏感的婦女健康指標，需要跳脫出傳統的醫療視野，並以本架構雛形佐以實際既有大型資料庫進行性別分析，確實了解其資料的代表意涵。(台灣衛誌 2005；24(6)：494-503)

關鍵詞：指標、婦女健康

前 言

隨著健康調查及健康統計報告的發展，健康指標隨之興起[1]。健康指標早期因傳染性疾病肆虐，多以死亡率呈現；在抗生素的問世後，轉以疾病率呈現；隨著健康問題的轉變，慢性病的興起，因平均餘命增加，生活品質受到重視，各式各樣與健康相關的生活品質指標被發展出來，且健康照護體系的進步，在在刺激健康指標的發展與調整。為因應時代的改變，現代健康指標的發展需要不斷成長，近年來朝著特殊族群的評估(如婦女、兒童、老人)，兼具主客觀的測量及指標的引用與落實等方向發展[1]。

指標可用以定義問題，並引用於測量，

了解實際狀況後，提供政策及健康照護計劃介入之參考依據。Innes[2]：「應用指標進行健康測量，乃是提供我們在思考問題時，有不同的面向依據。」但在選擇指標時，需考慮適用之指標是否清楚明瞭、可被控制及是否有理論依據。

世界衛生組織(World Health Organization, 以下簡稱WHO)指出，有鑑於各國政府或醫療人員長期以來對婦女健康的忽視，或帶有文化上的歧視，而且主要資源或決策都掌握在男性手中，使得婦女在健康保健或疾病治療方面都屬於無知階段，也無法參與制度的決策，得到的資源也非常有限，政府也沒有相關的研究，更不用提政策了[3,4]！因此在女性意識萌芽女性主義落實時，婦女健康運動從而在民間團體展開[5,6]，風潮由歐美到世界各地，也迫使聯合國(United Nation, 以下簡稱UN)開始重視，因此UN訂定1975年為婦女年，致力對婦女處境的改善。爾後發現問題眾多，於是又定1976-1985年為國際婦女十年(Women's Decade)，之後於1985年在奈若比召開世界第三屆婦女大會主題為「平等、發展與和平」，就出現重視婦女健康的呼籲，而

¹ 國立台灣大學公共衛生學院衛生政策與管理研究所

² 國立台灣大學人口與性別研究中心婦女研究室

³ 長榮大學醫務健康照護管理學系

* 通訊作者：張珏

聯絡地址：台北市仁愛路一段一號1517室

E-mail: chueh1@ha.mc.ntu.edu.tw

投稿日期：93年10月28日

接受日期：94年4月29日

且婦女健康為1995年「第四次世界婦女大會」通過之「北京宣言」及行動綱領中十二項婦女關切議題之一[7]。世界先進國家開始相當重視婦女健康的發展，不僅從生物、醫學層面關懷婦女健康議題，並從社會、經濟、生態、環境、政治等各層面探討婦女健康。目前許多國家皆已針對其國內特殊的婦女健康問題，擬定完整的婦女健康政策[3]。UN也因應世界需求正式在1999年於WHO中成立婦女健康部(Women's Health，以下簡稱WMH)。同時UN也要求各個會員國家定期報告各國的進展，積極專注在各國婦女權益的執行情形，也促使婦女健康由國家或組織層面開始推展[8,9]。為回應婦女大會提出的策略「性別主流化(gender mainstreaming)」，WHO在2002年也將WMH改名為性別與婦女健康部門(Gender and Women's Health，以下簡稱GWH)，此部門持續非常認真的推動婦女健康，同時WHO更在2002年通過了它的組織中第一個性別政策：「要求所有WHO的工作、計畫裡都需要將性別的因素，加在其考量中[10]。」

然而，Jacobson[11]指出，大部分的健康政策制定者所參考的統計資料，並沒有根據性別差異而設計，因而難以了解女性(或男性)特殊的健康狀況，以便進一步發展具有性別敏感度的健康政策或計劃。Dunnell[4]等人曾根據英國十多筆官方統計資料，以性別和年齡作分層，精細地比較了不同性別不同年齡層的死亡率、疾病率與醫療利用的情形，結果顯示性別與年齡確實有不同的趨勢，並建議應更進一步探討女性與男性不同的健康經驗，有助於健康政策的制定，以改善健康狀態。Macintyre[12]等人指出若單純從生命統計資料觀察，女性的平均年齡高於男性，疾病率也高於男性，似乎活的長久並不一定擁有好的生活品質。但事實上，當我們深入了解時，才會發現女性與男性的疾病率型態(mobility pattern)是有很大的差異的。依據性別的差異，男女性在不同的生命週期有其特定議題與需求，如年輕的女孩的健康重點可能在於營養的調節，而老年女性在生命週期(life cycle)的轉變需要精確的監測[13]。Macintyre、Verbrugge與Woods[12,14,15]等人

更認為我們應該全面性的檢視不同性別、年齡與族群的健康情形，並且定期地監測再監測。

反觀國內除了長期有關的婦幼衛生或是生育健康方案外，對於具前瞻性、國際趨勢、以促進婦女健康的政策以及保護措施則屬不足[16]。而且行政單位雖然對婦女健康關心，但對UN或WHO在婦女健康的定義與範疇，則瞭解的並不明確[16]。雖然也開始有性別統計的建制[17]，但是行政單位對為什麼需要婦女健康政策的制定或需要區分性別的資料的呈現並不瞭解(所謂性別盲)[18,19]，因此本文的目的是希望透過國際文獻的分析，以及參考我國本土的需求，提出建立性別敏感以及適合台灣國情的健康指標的架構，以供政府單位與其他婦女健康研究團體參考[16]。

材料與方法

本研究採檔案分析方法進行，從瞭解國際間經常使用之婦女健康指標著手，收集國內外與性別健康有關之文獻檔案，包括UN下屬相關單位為性別所做的統計資料[3,20-29]，歐洲及先進國家對婦女健康指標提出的建議[30,31]，國內大型研究中有做性別分類的計畫[32,33]，以及專注於性別分析的研究結果[34-37]。

結 果

一、國外分析

UN在1991年發行第一本世界婦女資料中，缺乏對婦女活動的瞭解，所提出的婦女健康指標也多停留在死亡率、罹病率的層面[20]。1997年UN製作國際女性與男性統計報告手冊(Handbook for Producing National Statistical Reports on Women and Men)中，提供一評估架構，可供參考發展統計指標用以分析現況，其包含層面甚廣，並可應用數字量化呈現出實際情形，用以對照女性與男性之間的差異，作為政策上的考量依據[38]。

WHO於1980年代，為因應「Health for all」

的目標，故發展出一評估指標架構，至今仍常被引用的指標架構之一，可分為四個類別：健康政策指標、健康狀態指標、健康照護提供情形指標、與健康相關之社會與經濟指標[27]。WHO西太平洋地區[9]出版西太平洋婦女健康專書，有鑑於各國貧富差距以及是否有可靠的衛生統計，所以要全面比較就只能以出生率、死亡率、墮胎率等。2002年GWH成立後歷年來致力於發展性別健康指標，雖然還沒有正式的文宣出版，但是其指標發展的過程與資料可以提供參考[39]。GWH將研究性別指標改良，分為國家層面與個人層面的指標，希望在選取指標的時候都能夠將性別的因素擺在第一考慮[40]。到了2003年WHO依據Braveman的理論架構，發展出更具有性別特異性的指標項目，其主要類別不變：健康狀態指標、健康照護之外的重要健康決定因子、健康照護財物與資源配置，以及健康照護利用與品質，但其內部各

類別裡的內容更為詳細精準(請參照表一)[27]。

在一些性別主流化的推動上屬於先驅國家與地區，也因為社經地位的生命統計或相關婦女研究的豐富性，所以他們的婦女健康指標有別於其他的開發中國家。1997年歐洲共同體制委員會(Commission of the European Communities, 簡稱CEC)提出的「歐洲社區婦女健康報告書」針對了婦女的社會人口學背景、特定的健康指標(平均餘命、嬰兒死亡率、周產期死亡率、自覺健康狀況)、罹病率(慢性疾病導致的活動限制、短期活動限制、就診率、住院率)、致死因與女性死亡率的趨勢(機車意外事故、自殺與自我傷害、癌症、循環系統疾病、缺血性心臟病和中風)、健康決策與健康促進(抽菸、飲酒、飲食與體重、運動、健康促進與疾病預防—心臟檢查、膽固醇檢查、糖尿病檢查、骨質疏鬆症檢查、子宮頸癌與乳癌的篩檢)與女性健康的特殊議

表一 WHO 性別健康研究指標 [27]

指標架構	指標項目
A. 健康狀態指標	<ol style="list-style-type: none"> 1. 兒童成長與營養 2. 兒童死亡率 3. 平均餘命 4. 妊娠死亡率 5. 慢性非傳染性疾病 6. 其他死亡率
B. 健康照護之外的重要健康決定因子	<ol style="list-style-type: none"> 1. 安全飲水與衛生 2. 食物供給 3. 住屋 4. 貧窮 5. 教育 6. 收入不平等
C. 健康照護財務與資源配置	<ol style="list-style-type: none"> 1. 家戶的健康照護支出 2. 健康照護的公共支出 3. 有證照的健康照護人力 4. 初級、次級健康照護與轉介機構的地理分佈
D. 健康照護利用與品質	<ol style="list-style-type: none"> 1. 免疫的範圍 2. 生育健康服務的範圍 <ol style="list-style-type: none"> a. 妊娠照護的範圍 b. 安全分娩的範圍 c. 避孕盛行率 3. 有品質的照護：基本藥品的可及性 4. 健康照護轉介服務的的使用

題(暴食與厭食症、愛滋病、家庭計畫、流產、更年期、受暴婦女)等五大範疇，進行歐洲地區不同國家、不同年代、不同年齡層的統計比較，該報告完全是以女性為分析對象，排除了會因與男性一起作整體分析而導致偏向於以男性為主導的情況，真實的反映了婦女實際的健康狀態[30]。

另觀澳洲發表之「2000-2004年婦女健康成果計劃」，有七大主要議題：生育能力與性特徵、健康的老化、情緒與心理健康、暴力、職業健康與安全、女性照顧者的健康需求與性別角色刻板化的健康影響，每一個主題均有一整套的方針策略與測量指標等完整的計劃，以期達成全國性的婦女健康政策目標。指標目的在協助健康政策的建立，驗證其策略與行動可行性的依據[31]。

二、國內資料分析

張珏等在分析我國婦女健康政策時，發現應該以WHO健康定義心理、生理、社會層面瞭解婦女健康[32]，同時在進行婦女健康需求探討時，也找出心理健康、經期健康、職場健康、照顧者健康等特殊議題[33]；此外亦由國衛院與國健局資料中發現可以提出的性別資料，同時行政院婦權會也已經在網站上公布性別統計中的健康相關類別，包括出生率、死亡率等[17]。

三、我國婦女健康指標初步架構

研究者在歸納了國內外常用的健康指標與重要的婦女健康議題後，以2003年WHO提出的婦女指標架構為主軸，加上歐洲國家的健康指標，以及台灣國內的研究結果，提出婦女健康指標指引架構(the index framework of woman's health indicators)，除了傳統的死亡率或疾病罹患率有關生理之外，另加入社會及心理的生活健康指標，以及特殊的健康需求與重點為健康議題。此架構兼顧婦女「個人層次」的指標探討，以及常被忽略的社會結構、制度與環境等面向之「社會層次」指標，以期能完整的建構出精確評量婦女健康情形之指標架構，更以俾婦女健康政策制定者或

研究者之參考；另測量加入族群、地區別等變項之比較，可反應出不同身分婦女之需求。未來可以以此來收集我國既有的研究資料或國家健保檔案，實際演算其結果(見表二)。

討 論

本研究的目的是整理國內外相關婦女健康研究報告，以UN及其相關組織為主，提出我國可能需要有的婦女健康指標。在國際間例如WHO的指標，也因為要能夠適合於所有的國家，包括已開發、開發中及未開發國家，所收集到的資料未能完全，而只能停留在死亡率、出生率等基本的指標上，例如西太平洋地區報告。然而先進的歐洲國家等就提出較符合婦女特殊需求的健康指標。我國從開發中國家逐漸晉升為已開發國家，不但要遵照WHO的指標，更需要向歐洲等國的指標看齊。

在收集健康指標的過程中發現，目前我國政府機構之健康統計已經在2000年出現性別區隔的資料呈現，但是還是無法反映出性別上的個別需求優先順序。研究者重新整理一般性之健康指標，製作性別比較表格，使其能呈現出健康狀態的性別差異與女性之特殊需求。不過，在收集之過程中，有感國內仍較缺乏一些較為精細的指標。此外，如生育健康(避孕、不孕、墮胎……)、經期健康(經痛、月經不調、更年期……)、生殖系統健康(婦女骨盆腔感染、子宮切除、子宮頸癌、乳癌……)、心理健康(壓力、憂鬱、自殺、受暴……)、職場健康等資料均較缺乏全國性資料，或是無連續性資料之累計。因此，發展更精緻且具性別敏感度之健康指標更為迫切需要，其更是了解婦女健康狀態，評價健康方案成效以及制訂婦女健康政策之重要基石。

具性別敏感度的婦女健康指標的發展將有助於國家政策制定時能有多元思考、質量並重、社會環境因素、可行性的檢驗修正、保健與醫療資源使用恰當性。並建議依循著女性的生命週期(life span)，在不同的生命階段給予不同的保健重點監測。聯合國所提性

表二 婦女健康指標指引架構

層次	概念	構念	指標		
個人	健康狀態	平均餘命	平均餘命		
		死亡率	嬰幼兒死亡率		
			前十大死因		
			前十大癌症死因		
			新生兒死亡率		
			兒童死亡率		
		疾病率	常見疾病		
			身心障礙率		
			女性特殊疾病	骨質疏鬆	近一年檢查 (依年齡別分)
				自體免疫系統疾病	近三年檢查 (依年齡別分)
	其他泌尿道系統疾病				
	尿失禁				
	子宮肌瘤				
	卵巢腫瘤				
	乳房自我檢查率	近一年檢查 (依年齡別分)			
		近三年檢查 (依年齡別分)			
	生活品質	SF-36等	身體生理功能 心理角色受限 身體疼痛 一般健康狀況 活力 社會功能 情緒角色受限 心理健康		
	營養	鐵 維他命 鈣 貧血 篩檢	血脂肪 量血壓 血糖 骨密度		
	健康生活 形態	抽煙率 飲酒率 運動率 肥胖率 均衡飲食 壓力適應 預防健保活動參與率 文化保健			
	生育健康	青少年生育率 孕產婦死亡率 妊娠死亡率			

表二 婦女健康指標指引架構(續)

層次	概念	構念	指標
		心理健康	精神疾病 精神用藥使用 憂鬱 自殺及自傷 性暴力 厭食及暴食 多重角色壓力 性騷擾
		經期健康	經痛 月經異常 更年期不適 身體燥熱 夜間盜汗
		性健康	子宮、陰道及尿道炎 HIV、性傳染病感染率 性生活自主與愉快程度
		意外事故	暴力犯罪被害人口率 交痛意外 居家意外 娛樂意外事故 職業傷害
	健康照護 利用與品質	生育健康 服務利用	產前照護 產前檢查率 產前衛教率 產中照護 剖腹產率 助產士接生率 無痛分娩率 陪產率 產後照顧 哺餵母乳率 坐月子率 不孕 不孕檢查率 不孕治療率 避孕 口服避孕藥使用量 子宮內避孕器人數 保險套使用數 結紮人數 流產 自然流產數 人工流產數 RU486使用數
		一般醫療 服務利用	住院率 門診率 手術率 急診率 藥物使用率
		一般預防 保健服務 利用	健檢率

表二 婦女健康指標指引架構(續)

層次	概念	構念	指標
		女性特殊醫療服務利用	子宮切除率 卵巢切除率 女性賀爾蒙使用率
		女性特殊預防保健服務利用	子宮頸抹片檢查率 乳房攝影率 乳房超音波檢查率 骨質密度檢查率
社會國家	影響健康的因素	健康照護的可近性	文化的可近性 財物可近性 地理可近性
		健康部門的改革	醫事人力的性別結構 婦女親善服務 婦女衛福機構 婦女健康政策 婦女健康經費
		社會文化因素	性別平等 生育自主性 照顧者文化 社區發展
		媒體	媒體扭曲女體形象比率

別敏感度或性別分析都涉及男女的比較，過去資料多半以男性為出發，而女性資料都被忽視。所以本研究提出初步的建議，希望重視婦女的健康議題之特殊性，對於男性健康也會因婦女研究到性別研究到男性研究，未來會由性別分析發展到男性健康指標的建立。

由於此篇僅為芻議，在呈現建議的指標中，有的有分母可以作為比率的計算，有的只有以數字或人數來計算，或是只有態度量表的結果，因此我們的下一步將會以國內的數據為依據，來瞭解所提性別指標建立的可行性。

建議：

1. 性別區隔的衛生統計資料：過去探討健康議題的時候，多半是以疾病為主，因此其指標多是罹病率或死亡率，對於女性疾病因為研究不多，且多半男女性別混合，無法看出特殊群體的特質；也無法了解其需求。在建立婦女健康指標的同時，也發展一套適合男性的健康指標。
2. 建立多元群體的性別分析指標：除分析男女之外，應加入原住民、勞工等，或依年齡分成老人、兒童和青少年的男女區隔資料建立。
3. 質量並重：婦女健康的了解應從需求調查開始，以Chu等[41]提出需求評估方式，不論是專家需求或呈現需求或感覺需求，可以經過多個管道了解，焦點團體、等屬於質性研究；人口普查等是量性研究，需要採用模式去分析了解影響因素；是多元交叉分析，是質性與量性並重。
4. 性別分析社會環境因素：長久以來流行病學調查，多半著重於致病因探討，社會流行病學指出其中問題因性別導致的健康問題，或因社會文化對性別概念對男女健康的影響，都需要融入。
5. 可行性，檢驗修正：檢視我國是否已有性別區隔的具體數據，也檢視所呈現數據是否具有代表性。
6. 保健與醫療：符合公共衛生三段五級的概念，對各種生活中所呈現的健康議題與文化保健的健康促進，都是需要關注的。不是只有專注於醫療網的建立，也不是只以死亡率作為對疾病重要性的指標。

參考文獻

1. Hoffman C. A history of health indicators: from vital registration to report cards. In: Newcomer RJ, Benjamin AE, eds. *Indicators of Chronic Health Conditions: Monitoring Community-Level Delivery Systems*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1997; 15-68.
2. Innes (de Neufville) J. *Social Indicators and Public Policy*. New York: Elsevier Scientific Publishing Company, 1975;40-59,180-95.
3. 聯合國：1995年世界婦女狀況：趨勢和統計數字，社會統計和指標。紐約：聯合國，1995。(簡體中文譯本)
4. Dunnell K, Fitzpatrick J, Bunting J. Making use of official statistics in research on gender and health status: recent British data. *Soc Sci Med* 1999;48:117-27.
5. Weisman CS. *Women's Health Care: Activist Traditions and Institutional Change*. Maryland: The Johns Hopkins University Press, 1998.
6. Boston Women's Health Book Collective. *Our Bodies Ourselves For the New Century*. 3rd ed., New York: Touchstone, 1998;680-754.
7. United Nation. *The World's Women 1995. Trends and Statistics*. New York: UN, 1995.
8. Graham H. Providers, negotiators, and mediators: women as the hidden carers. In: Lewin E, and Olesen V, eds. *Women Health and Healing*. New York: Tavistock, 1985;25-52.
9. WHO. *Women's Health Western Pacific Region*. Manila: WHO Regional Office for the Western Pacific, 2001.
10. WHO. *WHO family and community health cluster. Department of Gender and Women's Health Biennial Report 2002-2003*. Geneva: WHO, 2004.
11. Jacobson JL. Women's health: the price of poverty. In: Koblinsky M, Timyan J, Gay J et al., eds. *The Health of Women: A Global Perspective*. Boulder: Westview Press, 1993;3-32.
12. Macintyre S, Hunt K, Sweeting H. Gender difference in health: are things really as simple as they seem? *Soc Sci Med* 1996;42:617-24.
13. WHO. *Vienna statement on investing in women's health*

- in the countries of central and Eastern Europe. WHO Regional Office for Europe 1994. (cited 2004 June 11) Available from: URL: http://www.who.dk/AboutWHO/Policy/20010828_3
14. Verbrugge LM. Sex Differentials in Health. Public Health Rep 1982;97:417-37.
15. Woods NF. Women's Health Care-Women and Their Health. California: SAGE, 1995.
16. 張珏、陳芬苓：台灣婦女健康政策的性別分析。中華衛誌 2000；19：366-80。
17. 內政部社會司婦女福利：性別統計指標，2003。URL：<http://sowf.moi.gov.tw/03/auxd/sex.htm>
18. 張珏：婦女與健康。財團法人婦女權益促進發展基金會主編：台灣婦女權益報告書。初版。台北：財團法人婦女權益促進發展基金會，2003；116-77。
19. 行政院婦女權益促進委員會：婦女政策白皮書，2003。URL：http://cwrp.moi.gov.tw/Uploads/{6102C1E6-A0E0-4735-84DE-F9F9680D1AD6}_婦女政策白皮書930909.doc
20. United Nation. Women: Challenges to the Year 2000. New York: UN, 1991.
21. World Bank Publication. Development in Practice-Improving Women's Health in India. New York: World Bank Publication, 1996.
22. United Nation. Handbook for Producing National Statistical Reports on Women and Men. Department of Economic and Social Information. New York: UN, 1997.
23. United Nation. World Survey on the Role of Women in Development: Globalization, Gender and Work. Department of Economic and Social Affairs. New York: UN, 1999.
24. WHO. Fact Sheets on Women's Health (cited 2003 May 12). Available from: URL: <http://www.who.int/frh-whd/FactSheets/English/index.htm>
25. United Nation. Can equality between the sexes be measured? UN 1995 (cited 2003 Jan 21) Available from: URL: <http://www.undp.org.hdr/1995/hdr95en3htm>
26. United Nation. Human Development Report Measures Global Gender Gap. UN 1995 (cited 2004 Feb 14) Available from: URL: <http://www.undp.org.hdr/1995/hdr95en3htm>
27. WHO. Draft GWH guidelines on gender-relevant indicators in health research. Geneva: WHO, 2003 (cited 2003 Dec 15) Available from: URL: <http://www.who.int/gender/documents.indicators/en/2003>
28. United Nation. Development Programme Human Development Report-Analytical Tools for Human Development. UN 1997 (cited 2003 Dec 6) Available from: URL: <http://www.UNDP.org/hdro/anatools/htm>
29. WHO. Gender & Health: Technical Paper. Geneva: WHO, 1998.
30. Commission of the European Communities. The State of Women's Health in the European Community. Luxembourg: Luxembourg, 1997.
31. Division of Advance Women. Australian Government Response to the questionnaire on implementation of the Beijing Platform for Action. DAW, 2000 (cited 2003 Dec 6) Available from: URL: <http://www.un.org/womenwatch/daw/followup/responses/Australia.htm>
32. 張珏、陳芬苓、張菊惠：婦女健康促進與保護措施調查研究。行政院衛生署研究報告書(DOH-90-TD-1178)，2001。
33. 張珏：婦女健康政策修訂計畫。行政院衛生署國民健康局研究報告書，2003。
34. 尹祚芊、吳瑞文、陳曉偉：社區婦女健康之問題與指標。台灣醫學 2000；4：454-62。
35. 李蘭、陸玟玲、李隆安、黃美雅、潘伶燕、鄧肖琳：台灣地區成人的健康行為探討。中華衛誌 1995；14：358-67。
36. 陳慧霞、許俊傑：學童與青少年之健康問題與預防策略。護理新象 1997；7：50-69。
37. 劉淑娟：台灣地區老人的健康觀念與健康行為。護理雜誌 1998；45：22-8。
38. Doraid M. Analysis tools for human development. United Nations Development Programme, Human Development Report, 1997. Available from: URL: <http://hdr.undp.org/statistics/tools.cfm>
39. WHO. Monitoring reproductive health: selecting a short list of national and global indicators 1997. Available from: URL: http://www.who.int/reproductivehealth/publications/HRP_9726/HRP_97_26_table_of_contents.en.html
40. WHO. WHO calls for strong focus on health promotion for women. WHO Press Release 2002 July 16. Available from: URL: <http://www.who.int/inf/en/note2002-2003.html>
41. Chu C. Assessing community needs and integrated environmental impact assessment. In: Chu C, Simpson R eds. Ecological Public Health - From Vision to Practice. Institute of Applied Environmental Research. Brisbane: Griffith University, 1994; 96-110.

Proposed indicator of women's health

CHUEH CHANG^{1,2,*}, CHU-HUI CHANG³, CHIA-LING CHANG¹,
BI-SHAN HSU¹, YEN-NING CHANG¹

Objective: To propose a framework of indicators for women's health. **Method:** Archival analysis from data collected from UN & WHO, including developing and developed countries, in compared with women's health studies in Taiwan. **Results:** A framework has been proposed based on the definition of women's health from GWH, and all the archive collected, the perspectives from physical status, important health determinant other than health services and the quality of health care services. **Conclusion:** Further gender analysis should apply to those data bank from DOH and other national survey related to women' health. (*Taiwan J Public Health*. 2005;24(6): 494-503)

Key Words: *indicator, women's health*

¹ Institute of Health Policy and Management, College of Public Health, National Taiwan University, No. 1, Sec. 1, Jen-Ai Rd, Taipei, Taiwan, R.O.C.

² Women's Research Program, Population and Gender Studies Center, National Taiwan University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

³ Department of Health Care Administration, Chang Jung Christian University, Tainan, Taiwan, R.O.C.

* Correspondence author. E-mail: chueh1@ha.mc.ntu.edu.tw

Received: Oct 28, 2004 Accepted: Apr 29, 2005