



# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

## 斷離空間：從川端康成到台灣後現代 (II/II)

### Traumatic Spatiality: From Kawabata Yasunari to Taiwanese Postmodernity (II/II)

計畫編號：NSC90-2411-H-002-033

執行期限：90年8月1日至91年7月31日

主持人：廖朝陽 國立台灣大學外文系

#### 一、中文摘要

自從後結構理論興起以來，人類歷史進入一個不連續的新階段已經成為極常見的假設，各種理論競相以新未來的出現為主題進行探討。後現代、後殖民、「御虛」文化（cyberculture）、後人類等等說法都含有舊時代告終，新時代開始的宣示。從文化理論的角度看，有關全球化的種種說法其實是延續了這樣的趨向。但是近年來相關的討論卻出現了比較不同的時間想像。哈特與聶格理的《巨國》提出全球化時代社會政治運作所遵循的規則並非帝國主義的延伸或超越，而是以幾乎是倒退的方式，回到傳統的跨國帝國模式。

哈特與聶格理的觀察雖然遵循理論預報時代變局的路線，符合後現代理論的先知姿態，卻一反理論風尚，在加速時間中帶出大歷史的面向，似乎反駁了維希柳所謂「跨距」時間已經被「收束」時間取代的說法，呈現出觀念的反身施作（變中還須求變，速度之上還有速度）而含有豐富的理論意義。這就涉及反身的觀念。

晚近在社會學領域裡，有關後現代的討論轉向「二次現代」或「反身現代」，也就是現代把自己當成傳統，自我破解、自我改變，產生另一種現代。一方面這是現代的徹底化，另一方面這也指向現代性高度發展之後新可能性的開發，特別是因為兩種現代之間的變化是一種不被察知，不可規範也無從選擇的過程，又似乎使不斷解構，不斷變異的反系統傾向產生某種逆轉，以接受、面對不穩定的危機社會為基礎，重新走向一個較超越，較難以人力控制的外部動力觀。

晚近台灣小說的一些例子顯示，這個由「巨國」文化帶出的外部動力觀在對全球化過程高度敏感的台灣結合了層次塌陷的後現代走向，呈現出複雜的文化平衡。

**關鍵詞：**後現代、二次現代、反身現代、全球化、巨國

#### Abstract

In recent decades, cultural theories have focussed attention on the emergence of a disruption in human history and a transition to a new future. Accounts of postmodernity, postcoloniality, cyberculture, the posthuman, etc., all point to the breaking of a new dawn in history. In discussions on globalization, however, a somewhat different imagining of time has taken shape. In this respect Hardt and Negri's *Empire* has been ground breaking by proposing that socio-political globalization have been ordered by rules which are not extensions of imperialism but hark back, almost atavistically, to an earlier mode of imperium.

Hardt and Negri also envisions the coming of a new epoch, but their account defies theoretical trendiness by returning an endlessly accelerating postmodernity to a dimension of grand history, effectively refuting Virilio's thesis that "extensive" time is being replace by "intensive" time. This reversed, secondary upscaling amounts to the reflexivizing of time (difference within difference, speeding up of speeding up).

Reflexivity, in recent re-theorizing of postmodernity as second modernity, pertains to the reflexive turn, the radicalizing of modernity. This bring out a modernity which is rich with alternative possibilities. The drive of modernity to shift into its reflexive phase is not subject to human will (hence the alterity of "risk society"), which points to a exterior source of order, reversing the anti-systemic tendencies emphasized by earlier accounts of postmodernity and heralding the emergence of a new "extensive" cultural dynamic.

Examples of fiction from Taiwan (a place highly sensitive to globalizing trends) show that this externalized cultural dynamic, highlighted by the culture of "empire," may combine with the drive towards the leveling of distinctions, another

significant effect of postmodernity, to form highly complex cultural reciprocities.

**Keywords:** postmodernity, second modernity, reflexive modernity globalization, empire

## 二、緣由與目的

自從後結構理論興起以來，人類歷史進入一個不連續的新階段已經成為極常見的假設，各種理論競相以新未來的出現為主題進行探討。後現代、後殖民、「御虛」文化 (cyberculture)、後人類等等說法都含有舊時代告終，新時代開始的宣示。從文化理論的角度看，有關全球化的種種說法其實是延續了這樣的趨向。但是近年來相關的討論卻出現了比較不同的時間想像。哈特與聶格理的《巨國》(Hardt and Negri 2000) 引起注目，正是因為他們提出全球化時代社會政治運作所遵循的規則並非帝國主義的延伸或超越，而是以幾乎是倒退的方式，回到傳統的跨國帝國模式。巨國源自外抗蠻族，內保和平的羅馬帝國傳統 (10f)；就歷史過程而言，巨國的擴張也有血淚交織的黑暗面，但巨國與帝國仍是兩個不同的觀念：

我們只能把巨國看成一種普世的共和國，一個權力與反權力的網路，在結構上具有無邊界，具包容性的形態。這種統轄權的擴張與帝國主義沒有關係，與用來遂行征服、掠奪、種族屠殺、殖民、奴役的國家編制也沒有關係。巨國是網路連結權力模型的延伸與深化，與各種形式的帝國主義完全不同。(166f)

後現代理論講時空壓縮，似乎變化不斷加速的結果就是維希柳 (Virilio 1995; 1996) 所說的「撞牆」：歷史在時間的牆壁 (光速) 之前停住，在「真實時間」的單一系統中消失。所謂「真實時間壓制真實空間與地球圖而勝出」(1995)，「虛擬壓制真實而勝出」(1994: 73)，指的就是視覺機器脫離時間牽制，強力主導認知而穿透全球空間的趨向。

哈特與聶格理的觀察雖然遵循理論預報時代變局的路線，符合後現代理論的先知姿態，卻一反理論風尚，在加速時間中帶出大歷史的面向，似乎反駁了維希柳所謂「跨距」(extensive) 時間已經被「收束」(intensive) 時間取代的說法 (1994: 72)，雖然必會受到保守反動之譏，卻彷彿是科幻故事裡航行器速度突破極限而轉入曲速航行，呈現出觀念的反身施作 (變中還須求變，速度之上還有速度) 而含有豐富的理論意義。其實

視覺機器虛擬「真實時間」的說法令人聯想到安德生的「想像共群」之說 (Anderson 1991)。而阿帕都萊 (Appadurai 1996) 討論安得生，正是把「印刷術資本主義」打造資訊共群，強化民族國家意識的歷史當成全球化時代資訊科技帶動「全球村」意識的「先聲」(28f)。要了解這類時間想像，我們就必須進一步追究反身 (reflexivity) 的觀念。

## 三、結果與討論

晚近在社會學領域裡，有關後現代的討論轉向「二次現代」或「反身現代」(見 Giddens 1990; Beck 1992; Bertens 1995: 246f)，使反身成為理論典範必須正視的課題。反身現代 (reflexive modernization) 指的是現代把自己當成傳統，自我破解、自我改變，產生另一種現代 (Beck 1994: 2)。一方面這是現代的徹底化，現代社會理性面、管制面的進一步鬆動 (3)，個體行動能力 (agency) 的進一步釋放 (*Freisetzung*) 與發揚 (Lash 1994: 114, 119)。另一方面這也指向現代性高度發展之後新可能性的開發，特別是因為兩種現代之間的變化是一種不被察知，不可規範也無從選擇的過程 (Beck 1994: 5f; 1999: 73)，又似乎使不斷解構，不斷變異的反系統傾向產生某種逆轉，以接受、面對不穩定的危機社會為基礎，重新走向一個較超越，較難以人力控制的外部動力觀。

二次現代的說法重新確立了現代與後現代問題框架的連貫性，似乎比較接近阿帕都萊把全球意識連接到民族國家的做法。其實就像集合論裡一但有了超限 (transfinite) 數，就會由超限零 (aleph zero) 推到超限一、超限二。哈特與聶格理進一步追究全球化與跨國帝國的關連，顯然還是跨距時間想像的進一步推演，符合二次現代理論反身思考的框架。就文化理論的關懷來看，二次現代認為現代自我破解的解釋彰顯了外部動力的必然性甚至規律性 (現代不由自主，必然走向反身現代)，巨國論的提出也涉及時空加速超越極限而自我逆轉，是否在超限的層次形成二次恆常性的問題

在反身現代的相關辯論中，雷許提出「反身美學」的立場，是比較特別的講法。雷許用分體 (doubles) 的觀念來擴大解釋「反身」：現代理性原本具有打破前現代穩定秩序，解放個人，建立自由市場的作用，但在實際發展過程中陷入理性具體的顛倒加倍，產生資本企業壟斷，生活科

層化、非人化等結果，也就是所謂「啟蒙辯證」(Lash 1994: 112)。雷許似乎認為反身現代就是理性分體的再顛倒，再加倍，形成對現代性流弊的認知與警醒，並透過資訊流通與知識開放來強化理性批判的可能 (112f)。這部份過於強調反身現代的認知面（由反思 [reflection] 來解釋反身 [reflexivity]），不符合無從選擇的意思，也不為其他理論家接受（見 Giddens 1994: 197）。比較重要的是反身的意思擴大之後也包括情意層次的美學反身。雷許認為，在當代的消費資本體制下，除了觀念符號有利於反身 / 反思的形成之外，模擬符號也構成另一套整配系統 (economy)，而且也在另一層次為反身性提供有利條件 (Lash 1994: 135)。

模擬符號是美學反身的基礎，因為藝術模擬有具體對象，如果能節制直觀跳躍的傾向，走向阿多諾式的「近似」(proximal) 中介，就有利於在觀念理性的抽象反思之外，建立由特殊指向普遍，由客體指向主體的反向批判 (136)。另一方面，單純的美學反身也可能因過度反本質，反共性而全面陷入偶然與混亂，失去反向中介。雷許認為美學反身到底並不足以貫徹對現代性的反向批判，因為模擬與抽象、客體與主體的對立阻擋了另一個需要反身的層次，也就是詮釋反身 (hermeneutic reflexivity)。沒有這個層次，反身美學就可能淪為不斷解構，不斷拆解意義的「用完即丟」式論述 (145)。也就是說，雷許認為詮釋活動必須由「懷疑的詮釋學」走向「索回的詮釋學」(hermeneutics of retrieval)，要「索回」共群生活的本體基礎而不是毫無限制的拆毀、破壞 (146)。

雷許有感於懷疑派詮釋走向偏狹而單調的自我重複，希望重新建立共群架構下的公共性，的確是正確的診斷。問題是他急於建立認知、美學、詮釋三分的架構，似乎並未考慮到詮釋本身既是抽象的符號轉換，也是詮釋對象特殊性的延伸、具現，可能正具有跨越認知與美學的性質，就像翻譯一樣，並不能獨立存在而是由（極特殊的）中介關係所構成的。而支撐詮釋的前意識實踐雖然可以為共同意義提供基礎，卻仍然是詮釋對象，也就是特殊性的開展點，與美學的特殊性之間或許有相位（進入意識、未進入意識）的不同，卻並沒有明顯的分離。

有了詮釋的中介，美學反身以及懷疑詮釋學雖然重視特殊個體、非必然關係、不完整的片斷，就都未必不利於共群認同與公共意義的形

成。我們可以借用班雅民 (Walter Benjamin) 的彌賽亞時間觀來說明這一點。班雅民認為過去時間的完整意義只有在人類得救之後才可能出現：「歷史時間〈之內〉並不會有救贖，救贖必然是以歷史整體為〈對象〉，因此也就非人力所能掌握」(Osborne 1995: 146)。但是過去時間仍然保有「微弱的彌賽亞動力」，可能透過「時間的指標，指向救贖」(Benjamin 1968: 254)。從這裡我們可以引申出反身美學的一個原則：殘缺之中含有（微弱的）外部動力的恆常性。也就是說，殘缺的特殊項雖然因為意義的不穩定或不完整而失去指示意義的效力（只是一種特殊的解釋），卻也可能徹底化而「指向」虛位上的完整性（透過特殊解釋來牽動對完整的想像與追求，從而保留完整的開放與真實）。這樣個構想可以成立，是因為部份與完整之間可以因為不均衡而產生互相轉化的可能：只有肯定永恆的觀點，才能否定現在的不完整 (Osborne 1995: 147)。兩者的辯證含有距離的取消（部份與整體之間隨時有互相跳接的可能），也涉及距離的設立（跳接必須保持層次加倍的架構，以避免特殊項壟斷整體），大體上符合美學反身性的走向。

#### 四、計畫成果自評

本計畫前一年度的研究 (廖朝陽 2002) 以川端康成為例，提出層次塌陷產生真實跨越局部框架，契合普同性的可能，驗證普同理性不但不是文化特殊性的棄絕，反而才是傳統文化框架徹底化的契機所在。本年度研究引進「巨國」的說法並進一步探討反身現代理論裡與美學相關部份，旨在就現實情境驗證特殊與普同如何產生新的分離，塑造特殊性反身連通普同的可能。

在最後報告中本年度成果將納入台灣後現代小說的討論，以朱天心的《古都》、《漫遊者》為主，參照朱與川端康成的關係，探討身體欲望與主體內部的斷裂、掙扎、追索如何關連到公共層次的文化記憶、傳統、民族認同。

#### 五、參考文獻

- Anderson, Benedict. 1991. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Rev. ed. London: Verso.
- Beck, Ulrich (1992) *Risk Society: Towards a New Modernity*. Trans. Mark Ritter. London: Sage.
- (1994) “The Reinvention of Politics: Towards a Theory of Reflexive Modernization.” In Ulrich Beck, Anthony Giddens, and Scott Lash. *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics*

- in the Modern Social Order*. Stanford: Stanford Univ. Press. 1-55.
- Benjamin, Walter (1968). "Theses on the Philosophy of History" (1950). In *Illuminations: Essays and Reflections*. Ed. Hannah Arendt. Trans. Harry Zohn. New York: Schocken. 253-64.
- Bertens, Hans (1995) *The Idea of the Postmodern: A History*. London: Routledge.
- Giddens Anthony (1990) *The Consequences of Modernity*. Cambridge: Polity.
- (1994) "Risk, Trust, Reflexivity." In Ulrich Beck, Anthony Giddens, and Scott Lash. *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order*. Stanford: Stanford Univ. Press. 184-97.
- Hardt, Michael, and Antonio Negri (2000) *Empire*. Cambridge: Harvard Univ. Press.
- Lash, Scott (1994) "Reflexivity and Its Doubles: Structure, Aesthetics, Community." In Ulrich Beck, Anthony Giddens, and Scott Lash. *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order*. Stanford: Stanford Univ. Press. 110-73.
- Osborne, Peter (1995) *The Politics of Time: Modernity and Avant-Garde*. London: Verso.
- Virilio, Paul (1994) *The Vision Machine* (1988). Trans. Julie Rose. Bloomington: Indiana Univ. Press.
- (1995) "Speed and Information: Cyberspace Alarm!" (1995). Trans. Patrice Riemens. *Ctheory*, Articles a030. Accessed 25 November 2002. <[http://www.ctheory.net/text\\_file.asp?pick=72](http://www.ctheory.net/text_file.asp?pick=72)>.
- (1996) "The Silence of the Lambs: Paul Virilio in Conversation" (1995). Interview by Carlos Oliveira. Trans. Patrice Riemens. *Ctheory*, Global Algorithm 1.7 Accessed 25 November 2002. <[http://www.ctheory.net/text\\_file.asp?pick=38](http://www.ctheory.net/text_file.asp?pick=38)>.
- 廖朝陽 (2002) 〈災難無意識：地震、暴力、後現代空間〉。第二十五屆全國比較文學會議。埔里，2001。《中外文學》30.8: 9-44。