

■ 熱門及前瞻議題



Humanities and Social Sciences
Newsletter Quarterly

文學二(外文)學門調查計畫成果報告

廖朝陽

國立臺灣大學外文系教授

一、前言

本計畫是以熱門及前瞻議題的調查分析為工作內容，調查分析的目的應是提供學術單位決策者及學術工作者參考，希望國內學界能密切掌握研究現況及發展趨勢，認知本身在國際學術發展潮流中如何取得最妥適的定位。這整個構想是以「求真」為基本原則：現象當中隱藏有某種真實狀況，而本計畫要提出最準確，最貼近這種狀況的描述。

當然，何謂「真實」可能有種種爭論，但在預設題目的限制下，描述的過程必須有一定的客觀性應是沒有疑問，所以各學門的規劃很早就決定以客觀資料的統計分析為基本方法。這同時也引起一些是否會造成程序盲點的疑慮。即使先不論「熱門及前瞻議題是否真的存在」這樣的質疑，資料在數據化過程中如何選擇、化約等問題必然會在一定程度上影響調查工作的說服力。在可用數據實質上接近無限多以及數據本身並無自然條理而必須被賦予意義的條件下，本計畫接受調查工作必然含有主觀判斷

的事實，並積極思考如何在研究方法及步驟方面尋求規範，希望調查結果能保留某種主觀化之後的客觀。

外文學門理論上可以包括中文以外的各種國家文學或語種文學(以英語文學或英美文學為主，非英語部份主要為法語、德語、西班牙語、日語)，另外也包括由文學研究衍生出來或與文學研究有關，可能但不一定附屬於特定語種的人文或文化現象的理論研究(文學理論、性別研究、文化研究等等)，甚至具理論或比較文學性質的華語文學研究。大體上各語種之間的研究狀況差異頗大，本調查主要是以英美文學及理論研究為範圍。在非英語文學部份限於人力、時間以及研究規模，我們暫時以精簡的方式進行，但也納入數個小組報告。

其次，即使單就英美文學或理論研究而論，本學門的研究生態也偏向多元專精，亦即學術專業並不以國家、語種為限，而是進一步根據斷代、文類甚至作家、作品、文化議題區分專業，在理

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

論方面也沒有通博的理論專業，而必須再細分為後現代理論、精神分析、性別研究、同志研究、符號學等等專業。這些專業都可納入(英美)文學研究的統一架構下，研究內容可以互相了解流通，但各個專業又各有其特殊的考慮與走向。一方面，某些專業區分可能在某些層次形成有特色的次領域(如文藝復興文學與十九世紀英國文學之間的差異也大到需要區分)；另一方面，各專業之間也可能因議題、流派等因素形成跨界結合，形成一致性。在這樣的研究生態下，本計畫勢必不能按照小專業區分的特殊性一一進行調查，而只能以較具共通性的議題設定及研究方法為主要辨認對象，一方面兼顧領域之間的差異，一方面避免區分過於瑣碎或專精。

二、調查方式

就議題調查本身來說，大致有兩個方向可以進行。一是已出版文獻的分析，一是研究過程(議題設定、研究計畫等等)分析，兩者結果不一定相同。另外就研究方法來說，國內現有的分析大多倚賴調查者對次領域以及已出版文獻的熟悉，進行主觀的歸納敘述。國外常見的研究趨勢分析大致也是如此。本調查較不同的地方是，除了由工作小組分工處理重要期刊已發表的論文之外，也希望觸及屬於研究過程的部份。

這部份我們採用賓州大學的徵文啓事資料庫，希望納入研究過程的軌跡以及研究社群規劃者的構想。徵文啓事的整理較早進行，也提供了初步的分類架構，為工作小組的分析工作提供操作上的參考及依據。不論是工作小組的期刊資料分析還是由主持人規劃執行的徵文啓事分析，在方法上都強調由數據的統計出發，以與常見的專家分析形成區隔。

如前所述，數據分析當然仍難避免「解釋循環」的問題，無法排除分析者預設的解釋框架。本計畫選擇先整理徵文啓事，建立數據分析的模型，就是希望架構確立之後再帶入專家判斷，減少過早訴諸主觀造成的干擾。

具體而言，本調查的第一階段工作主要是選擇若干指標性的次領域，針對賓州大學英美文學徵文啓事資料庫(<http://cfp.english.upenn.edu>)的資料進行整理統計，就近年主要議題的分布狀況進行歸納、觀察。此階段偏向摸索、嘗試性質，目的在掌握數據分析如何呈現議題設計、構思、成形的大致情況，著眼於抽象模型的建立，希望能建立共同指標，作為後續操作的基礎。就文學研究來說，賓州大學資料庫規模最大，歷史最久(1995年起)，雖因成長快速，不同年份的數量分布極不平均，但資源集中，搜尋方便，條目內容亦簡明扼

要，利於數據化的整理分析，就本計畫的需求來說仍然極具價值。

第二階段的工作主要是蒐集2001年至2005年國外期刊的資料，由工作小組成員參考第一階段建立的基本架構及分析步驟，並加入本身的專業判斷來進行綜合分析。這個部份雖然按小組成員的專長區分次領域，但並不求領域劃分的完整性，也就是並非針對各次領域的特殊面向提供判斷，而是在幾個指標性的次領域中觀察研究工作在特殊性的限制下如何表現共同原則。這是因為外文學門具有前述多元專精的領域特性，研究的前瞻性往往不是表現在本身固有框架的延續與強化，而是表現在突破特殊性限制，向外尋求連結的動能中。

以下是工作小組成員名單及負責處理的期刊。英語文學工作小組有：中世紀與文藝復興時期文學(*Journal of Medieval and Early Modern Studies*, *Chaucer Review*, *Early Modern Literary Studies*，台灣大學外文系楊明蒼)、十八、十九世紀英國文學(*Studies in English Literature, 1500-1900*, *Women's Writing*, *Romantic Circle Praxis Series*，台灣大學外文系吳雅鳳)、美國文學(*Early American Literature*, *American Literatur*, *MELUS*，中央研究院歐美研究所何文敬)、文學批評(*Comparative*

Literature, *PMLA*，台灣大學外文系李紀舍)、文學理論與文化研究(*boundary 2*, *Cultural Studies*, *Substance*，淡江大學英文系邱漢平)。非英語文學工作小組有德國文學(*Deutsche Vierteljahresschrift*，輔仁大學德語系王美玲)、法國文學(*Esprit*，淡江大學法文系蔡淑玲)、西班牙語文學(*Cuadernos Hispanoamericanos*，台灣大學外文系張淑英)、日本文學(《日本近代文學》，政治大學日文系黃錦容)。選擇期刊的考慮因素，除必須具代表性外就是要提供摘要，而且摘要部份易取得電子版，不須花時間輸入。非英語工作小組因時間不足，僅由每位成員選擇一種代表性期刊提出綜合分析。

三、調查結果

本計畫各個工作小組成員均提出調查結果，分別納入計畫結案報告，這裡限於篇幅，我們只針對第一階段徵文資料庫整理分析的結果提出敘述。這部份原資料庫分類多達二十六種，實無法全部納入，我們僅策略性選擇英國文學的文藝復興時期、十八世紀、浪漫派時期、維多利亞時期等，加上美國文學、理論兩類。因為原始資料在數量分布上有種種問題，所以在實際分析中，我們將浪漫派時期併入十八世紀，並將各次領域分為2003-2004與2005-2006年兩個

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

時間窗口(未指定時間的條目不計，少數2007年徵文則併入2006年)，但二十世紀後文學與理論兩類不分年次。因為徵文的刊登時間必定早於標示時間，所以兩個窗口的實際時間應再提前。下表是徵文件數的分布情況：

分類 \ 年度	2003-2004	2005-2006
文藝復興	32	139
十八世紀	31	127
維多利亞時期	36	114
美國文學	84	294
二十世紀後	462	
理論	294	

1. 熱門議題分布情況

理論研究實驗性最強，也最能反映尖端研究的趨向。以下是本類數量較多，形成叢聚現象的幾個議題類型(分別按研究性質與按研究觀點來區分)：

其中知識背景指以各知識領域(歷史、科學、哲學等等)為參照背景的研究，方法論包括研究方法、哲學家、理論家等研究，通俗文化以電影、媒體研

究為主，也包括其他通俗文化議題，文化變遷主要是現代性、現代主義、後現代等研究，科技與物質除科技、科學、網路文化等議題外也包括生物技術、生物倫理、生態學等相關研究，主體與認同為處理個人如何認取文化共同性以及主體進入歷史、文化所產生的各種效應的研究，性別與性相指性別、女性主義、女性文學、性相 (sexuality) 等研究，文化關係包括文化界限的設立與跨越以及翻譯、文化的同質異質等問題的理論研究，文化批判包括權力關係(殖民、種族歧視等等)批判與知識批判(意識形態、真實的效力等相關議題)，地緣則指國家、帝國、地理移動等相關現象的研究。

以上的統計是以徵文內容的相關敘述為依據，各類之間可能有許多重疊，所以並不能完全用來比較各類型的重要性。但其中仍顯露出幾個值得注意的訊息。在性質分類部份，通俗文化研究佔較多比例是其他次領域所無的現象，顯示電影、媒體研究等傳統文學體制無法容納的研究多半與理論研究結合以取得

性質	知識背景	方法論	通俗文化	文類	教學	文化變遷
次數	180	175	132	85	27	26

觀點	科技與物質	主體與認同	性別與性相	文化關係	文化批判	地緣
次數	189	151	149	138	120	92

正當性。另外就是過去曾經盛行的文化變遷研究(後現代理論)似已不如往昔。

在觀點部份，科技與物質統計上相當突出，雖然可能有部份原因是歸類上佔了優勢，但觀察實際內容，這部份的議題的確呈現了相當的前瞻性。另外值得一提的是往昔相當重要的文化批判(主要是性別、階級、種族)除性別議題仍然地位穩定之外，種族議題在理論上似乎較難突破，僅在一般文學研究中佔有顯著的比重，而階級則因大環境因素，更是難以為繼。整體而言，這部份議題似乎有逐漸脫離實證面的跡象，部份轉向比較哲學化、「抽象」的文化關係研究。

再就研究取向而言，理論類較重要的幾個區分可以列如下表：

流派	後殖民研究	女性主義	生態批評	精神分析
次數	30	23	22	21

因為流派與議題不易區分，這裡只納入一般認知下沒有疑義的常見流派。值得注意的是後結構主義僅出現6次，與馬克思主義相同，已經不具重要性。不過以常出現的理論家而言，最重要的仍然是後結構主義哲學家 Jacques Derrida (13 次)，其次是精神分析理論

家 Sigmund Freud 與 Jacques Lacan (各9次)。再其次又是後結構主義的 Gilles Deleuze，與女性主義的 Judith Butler 同列第三(各3次)。對照之下可見後結構主義並非趨向消失而是有若干部份融入其他議題，影響仍然深遠。(Derrida 於2004年去世，曾引起新聞熱潮，或許與這裡的出現次數不無關係，但是在提到Derrida的13次徵文中，僅有一次—Following Derrida: Legacies, 2006—較可能與當事人去世有關，其他皆以議題為主，且多將Derrida與他人並列。)其餘出現2~3次的哲學家或理論家有 Hegel, Heidegger, Spinoza, Luce Irigaray, Emmanuel Levinas, Raymond Williams, Helene Cixous, Mikhail Bakhtin, Richard Hoggart, Michel Foucault, Walter Benjamin, Edward Said 等。在近年崛起的理論家中，接近解構主義的Jean-Luc Nancy、接近精神分析哲學的Alain Badiou，以及回教哲學學者Christian Jambet各出現一次，未來的發展性值得注意。

理論類最重要的議題叢聚是表述 (representation) 與全球化，各出現35次。出現次數在20次以上的有科技、倫理、身體、視覺現象(visibility)、共群(community)、異己(other)、邊界、翻譯、空間等。次數在10次以上的有數位文化(digital culture)、後人類

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

(the posthuman)、族裔 (ethnicity)、種族、記憶、離散 (diaspora)、創傷等。其餘可能較重要的的題目有暴力、事件 (event)、公民權 (citizenship)、認知 (cognition)、動物 (animals)、生物政治 (biopolitics) 等，雖不超過 10 次，卻是未來具有發展性的議題。

除理論外，其他分類大致都是國家

文學的斷代領域。比較特別的是二十世紀後文學接近綜合領域(名義上屬英國文學，但實際上有許多美國文學甚至其他國家文學的跨貼)。我們先以理論部份得到的統計結果為初步根據並稍加精簡，省略其他次領域中較少出現的文化關係一類。使用這個精簡的架構，我們可以將各次領域的議題分布情形列表呈現如下：

類別	文藝復興		十八世紀		維多利亞時期		美國文學		二十世紀
	2003-04	2005-06	2003-04	2005-06	2003-04	2005-06	2003-04	2005-06	2005-06
作家	15	48	9	16	8	24	18	68	83
文類	11	36	14	64	10	50	27	75	57
性別與性相	9	27	18	65	7	42	26	107	97
地緣	10	27	10	61	3	59	42	208	96
科技與物質	4	37	4	66	2	28	18	62	60
主體與認同	3	11	1	33	1	26	25	145	98
文化批判	1	13	11	42	3	59	13	90	47

為了便於比較細部的差異與變化，我們再以上表每欄合計為總數，計算各類出現百分比。結果如下表：

類別	文藝復興		十八世紀		維多利亞時期		美國文學		二十世紀
	2003-04	2005-06	2003-04	2005-06	2003-04	2005-06	2003-04	2005-06	2005-06
作家	28.3%	24.1%	13.4%	4.6%	23.5%	8.3%	10.7%	9.0%	15.4%
文類	20.8%	18.1%	20.9%	18.4%	29.4%	17.4%	16.0%	9.9%	10.6%
性別與性相	17.0%	13.6%	26.9%	18.7%	20.6%	14.6%	15.4%	14.2%	18.0%
地緣	18.9%	13.6%	14.9%	17.6%	8.8%	20.5%	24.9%	27.5%	17.8%
科技與物質	7.5%	18.6%	6.0%	19.0%	5.9%	9.7%	10.7%	8.2%	11.2%
主體與認同	5.7%	5.5%	1.5%	9.5%	2.9%	9.0%	14.8%	19.2%	18.2%
文化批判	1.9%	6.5%	16.4%	12.1%	8.8%	20.5%	7.7%	11.9%	8.7%

* 黑體字表示比例超過 20%，灰底表示比例低於 10%

觀察各類議題的分布，我們可以發現作家研究仍佔一定份量，但在各次領域均有減少的傾向(特別是維多利亞時期)。文藝復興時期的作家研究所佔比例最高，是因為該領域的莎士比亞研究一枝獨秀，在兩個時間窗口均佔了所有作家研究的三分之二以上。除作家研究外，文類及性別與性相兩類也有所佔比例微幅降低的現象，並以維多利亞時期較顯著。其餘四個議題分類所佔比例大致上都有隨時間提高的趨勢，但文藝復興時期的地緣研究及主體與認同研究、十八世紀的文化批判、美國文學的科技與物質為例外。這樣的呈現有相當高的一致性，我們似乎可以說以 2005 年前後的狀況來說，以文學內在因素為主要考慮的議題(作家、文類)重要性正在降低(或進一步降低)，結合文學外部因素的議題(其他各類)重要性正在提高，但性別與性相的議題可能因風行已久，在結合外部因素的議題類型中是較特殊的例外。

再就各次領域來說，文藝復興時期除作家研究較具特殊性外，最顯著的變化是科技與物質研究成長快速。十八世紀的科技與物質研究也快速成長，成為所佔比例最高的類型，而其作家研究卻異常的快速萎縮。此外，維多利亞時期的地緣與文化批判研究升幅極大，美國文學的地緣研究穩定維持顯著的領先

地位，都值得注意。至於二十世紀後文學，除了時間上無法呈現變化之外，各種議題分布最平均是其特點。包括其作家研究分布也較其他次領域平均並出現許多少數族裔或非經典作家，其中最常出現的作家有 Edith Wharton, Iris Murdoch, Virginia Woolf, Doris Lessing 等等超過十位，次數均僅有兩次。其餘議題分布也極平均。

2. 熱門與前瞻議題觀察

我們先比較理論類熱門議題在其他次領域中出現的次數。全球化議題在其他次領域中明顯不具重要性，表述研究比例雖也較低，但在多數領域有時間軸的成長，可能還有前瞻性。理論議題在其他次領域較少出現，這是正常的，其中頻率最接近的是視覺現象、離散、種族，以及二十世紀後文學的後人類議題，其次是邊界、創傷、暴力。這些應該就是理論議題中對其他領域較有影響的部份。在理論家部份，後結構主義的 Derrida 與 Deleuze 在非理論領域從未出現，精神分析家 Freud 與 Lacan 則有零星出現。這也是一個有趣的對比。

除理論議題外，值得注意的議題還有性別與性相研究中的家庭生活 (domesticity)、文類研究中的志異類型 (Gothic)、地緣研究中的旅行 (travel) 以及大西洋跨國研究

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

(transatlanticism)、科技與物質研究中的印刷文化(print culture)及環境(the environment)等。這些都是較具新意，有待開發，而且已經出現在多個次領域的議題。

徵文啓事的題目並不能等同於研究論文的議題，但是徵文內容的功能正是引導研究者設定議題，所以徵文題目與研究議題的構想有直接關係，也值得進一步觀察。在此次調查的資料中，當然也有許多相當傳統，沒有特殊構想的題目，有的僅籠統描述議題範圍，有的另尋較冷僻的對象來增加變化，如政論散文作家、十九世紀印度的英國期刊等等。但各種議題中也有許多構想明確，對研究方向具有特殊啓發性的題目。首先是比較簡單或常見的研究方向加入一點特殊變化，結合其他元素而形成議題。如美國文學的題目「南方文學的竊案與偷盜」(Theft and Stealing in Southern Literature, 2006)、維多利亞時期的題目「十九世紀的海盜」(19th-Century Pirates, 2003) 都是簡單的主題、時代、區域文學設定，但結合較少見的主題。再如二十世紀後文學的「恐怖活動時代的 Flannery O' Connor」(Flannery O' Connor in the Age of Terrorism, 2006)、美國文學的「Poe 與焦慮」(Poe and Anxiety, 2006)，都是在作家研究中加入特殊的觀察角度。

除了主題的連結外，我們也可以見到一些舊議題與新研究框架結合的例子。特別是舊經典的新解釋或新連結。這部份最明顯的是晚近的莎士比亞研究有許多議題遵循這個方向，如「認知科學的莎士比亞」(Cognitive Shakespeare, 2004)、「多元文化的莎士比亞」(Multicultural Shakespeare, 2003)、「莎士比亞與科技」(Shakespeare and Technology, 2003) 等等，也包括莎士比亞研究的地緣化，例如「莎士比亞在中國」(Shakespeare in China, 2004)、「外國腔調的莎士比亞」(Shakespeare in a Foreign Tongue, 2005)。其他作家結合地緣研究的例子如「英國作家在歐洲的受讀(reception): Jane Austen」(Reception of British Authors in Europe: Jane Austen, 2003)。

不論是理論類還是其他次領域，當然都可以見到許多「理念先行」，也就是以理論思考為主軸來架構議題的例子。比較特別的是新舊理論或非理論議題的接枝、結合。理論部份如「自然主體性：人類或自然主體的自然形成」(Natural Subjectivity: The Textual Making of the Human or Natural Subject, 2006) 透過自然、文字符號等思考來擴大主體性研究的參考框架，「人文主義與全球混接」(Humanism and the Global Hybrid, 2006) 跨接人文主義的舊議題與

全球化與後殖民理論的混接觀念，企圖形成新的論述。類似的情況出現在十八世紀文學的「後女性主義志異」(Postfeminist Gothic, 2004)，結合女性主義與後人類理論來轉化文類研究的舊議題(志異)。再如美國文學的「創傷地理學」(Geographies of Trauma, 2005)也是結合地緣研究議題(國家、帝國主義)與主體研究(戰爭、創傷)而成形。

作家或作品研究常常參考理論觀念來形成議題，但反過來說，理論研究也常見以文學實例來凝聚焦點的情況，甚至集中以某一經典例證為討論對象，希望為各種論述提供檢驗、折衝的空間。這部份能見度最高的是希臘悲劇《安提岡尼》(Antigone)：在 2005 年(理論類)就有一個專書、兩個期刊徵文以此劇主角為題目。

就徵文議題的規劃來說，還有一種可以一提的情況，就是結合多種研究方法或研究對象，但為了避免規模過大，以切割方式整理成小議題的叢聚。例如跨文藝復興、十八世紀的專書徵文「Mary Astell: 性別、理性、信仰」(Mary Astell: Gender, Reason, Faith, 2003)是以早期英國女性主義作家 Astell 為題；徵文內容強調其中的「政治權威」、「個人決斷」、「政治愛欲」、「神役奉獻」等小題目。這些小題目除

了以女性主義為主導架構外，也涉及神學、政治、心理社會分析等等領域，但結合起來仍然可以成為單一而明確的研究對象。

四、結論

一般認為 1980 年代之後英美文學研究曾經經歷一個「理論轉向」，大量研究動能投入文學及文化理論的探討而忽略了文學研究的本務。同時也有許多人認為，這個「理論轉向」歷經轉折緩衝，已經失去說服力或失去動能，不再是主導因素，英美文學研究應該回歸正統文學研究的本務，重新重視專業的文學分工。這個看法雖然多少符合現實狀況，卻不是完整周延的評估。以本計畫所見，雖然理論研究部份與其他非理論的「文學研究」在數量上難以比較，但整個走勢卻顯然仍在向結合文學外部因素的方向發展。即使是作家、作品、文類等文學內部的研究已經克服「理論轉向」，結合理論框架或文學外部對象研究來架構議題卻顯然已經成為常態。

就整體比重而言，在賓州大學徵文資料庫的統計中，多數領域的多數議題均呈現出內部研究減少，外部研究增加的趨勢。在期刊資料的分析中，我們也可以見到類似的結果。雖然若干研究結果的意義還有待深入討論，但某種不同

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

於傳統研究的新方向已經成形應該沒有疑問。就像後結構主義的能見度雖然日漸低落，但其部份影響已經融入一般研究，「理論轉向」雖然不再強勢，卻也可能已經化為其他形式，在其他地方持續其動能。不論如何，在目前的發展趨勢下理論研究將提供議題創新的動力也提供跨領域所需的連結，其重要性必然將持續存在。

再就實際議題的分布及走向而言，最重要的結論應該是地緣研究的重要性與日俱增，不論是理論部份全球化、國家、帝國、人口移動、文化關係等議題還是文學史或文化史部份的文學關係、跨文化流動等議題均佔有顯著的重要性。這個現象的意義為何當然尚待審慎分析；通常的說法是國家文學的架構沒落，跨國、跨文化趨勢要求文學研究突破國家界限，容納更多異文化的元素。這雖是大致的走向，但觀察實際議題的變化，後國家或跨國家的趨勢並未取消國家架構的重要性，而是將國家納入一個更廣泛的地緣架構中，維持文學結合

地緣特性的走向。在這樣的走向下，從地方特性到國家文學特性到區域文學特性(如東亞文學、南亞文學等)或因地緣特性產生的受讀現象(「莎士比亞在中國」之類)均是受關注的問題。

就前瞻議題來說，地緣研究如何突破各自為政的分散狀態，在理論立場上取得結合內部、外部地緣觀點的完整理據，可能是未來最值得觀察的創新動力來源。另外，科技與物質研究的重要性雖尚不明確，該類議題(特別是後人類、生物政治等)在某些領域的走向卻可能含有若干重要的訊息，值得持續觀察。具體來說，本類議題偏向技術化，重視客觀知識的描述。我們在徵文資料中看到文化關係與文化批判兩類理論議題的消長變化，似乎正呼應了部份理論研究由批判轉向描述的趨向。另外，作家研究雖然不若以往重要，但仍有一定的地位，特別是不論主流作家還是新近引起注意的作家，都可能提供各種研究觀點、研究創意匯集交通的平台，產生多元豐富的研究成果。