

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

晚明唯識學經典詮釋研究 - - 以《八識規矩頌》為對比討論  
基礎

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC92-2411-H-002-107-

執行期間：92年08月01日至93年07月31日

執行單位：國立臺灣大學中國文學系暨研究所

計畫主持人：徐聖心

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 93 年 11 月 3 日

# 晚明唯識學經典詮釋研究 以《八識規矩頌》為對比討論基礎

## 成果報告

### —前言與略目

在《百法明門論》的對比討論之後，若欲續以世親為核心，將晚明對唯識學的見解繼續闡發，似應以世親晚年唯識學的重要著作《唯識三十論》為考察對象。但有趣的是，整個明末，關於世親這部旨約意豐著作的註解，竟只有兩種兩卷。<sup>1</sup>這原因也不難明白，我們只要相對觀察《成唯識論》的詮釋，有八種之多，居當時相宗各書解釋之冠，便知明末學者在關於《唯識三十論》的解釋方面，主要還是寄託在奘師糝譯的《成唯識論》，註一書即註二書。但《成唯識論》乃糝譯，論主雖可追宗護法，畢竟體例不純，且卷帙又多，驟難入手。那麼晚明諸家，他們除了《百法明門論》《成唯識論》以外，還注重那些唯識經典？以數量而言，尚有兩部重要著作，是《因明入正理論》和《八識規矩頌》，皆七種七卷。尤以《八識規矩頌》七種俱存為尤多。<sup>2</sup>此頌乃當年奘師譯《成唯識論》就，應基師之請，自著《八識規矩頌》以綜括此論大意。且《百法》與《八識規矩頌》這兩部著作，在晚明唯識復興史與注釋史皆有非凡的意義。如晚明唯識學之開創者魯庵普泰(?~1511~?)，今傳兩部關於唯識的著作，即為二書作注；又憨山德清(1546~1623)重要的著作《性相通說》，無獨有偶，也只抉擇此二書。故繼《百法明門論》之後，筆者以為晚明的唯識學經典研究，當以《八識規矩頌》為次，再以《成唯識論》殿後。整理過此三部，則晚明唯識學之復興及加邃密的概況，即可大白。此頌的七部注釋列表如下：

魯庵普泰《八識規矩補註》二卷，1511(著成年代，下同)

度門正晦《八識規矩頌略說》，一卷，1589

高原明昱《八識規矩頌補註證義》一卷，1609

紫柏真可《八識規矩頌解》，一卷，未詳

憨山德清《八識規矩通說》一卷，1612

虛中廣益《八識規矩頌纂釋》一卷，1622

蕩益智旭《八識規矩頌直解》一卷，1647。以上俱見卍續藏九十八

然而此書雖中土自著，亦不易讀。尤以晚明乃相宗學絕後復甦，舊義早喪，釋者不免望文生義，此乃今日對比研究之外，應加辨正者。如開晚明唯識研討之先的魯庵普泰的《補註》，對此頌首句「性境現量通三性」的解釋為：

此言前五識於三境中唯緣性境，三量唯是現量，唯三性俱通也。蓋境則有三，

<sup>1</sup> 只有高原明昱和智旭。且二人皆因遍注洪恩的《相宗八要》之故而作釋，似非特意留心此書。

<sup>2</sup> 而《因明入正理論》只有四種入藏，其餘三種不明。

性境者，性，實也，即實根塵能所八法而成，乃有體實相分境，謂此境自有實種生，有實體用，現在實法即所緣唯識也。<sup>3</sup>

如此將「性境」解作「實根塵能所八法所成」，實悖於唯識學「性」之原義，指阿賴耶識相分種子，即本質。然此似非普泰之見解，而是其所據底本耳。但普泰亦未加辨正，似亦以此解為是。故蕩益智旭大師致書與錢謙益時即表達其不滿：

達大師以能所八法所成釋性境二字，不過承魯庵之偽，習而不察，白璧微瑕耳。<sup>4</sup>

達大師指紫柏真可。這已不只是注釋諸家對三境的理解問題，同時也涉及五識現量的性境究屬何性質的問題。這個問題的爭議，貫穿整個《八識規矩頌》的注釋史，並影響當時學者對三量、四分、所緣義、有漏識變等問題的理解，<sup>5</sup>故任一解釋都是牽一髮而動全局的。

再如憨山德清《八識規矩通說》前言說其作意：

使學者一覽了然易見，而參禪之士，不假廣涉教義，即此可以印心，以證悟入之淺深。(葉十六上)

又標示本論大綱說：

大綱者，謂一真法界圓明妙心，本無一物，了無身心世界之相，又有何根境對待、妄想分別之緣影乎？原此心境分因無明不覺，迷一心而為識，唯識變起見相二分，故見為心相為境，故緣塵分別好醜取捨者皆妄識耳。

此頌大綱，單舉八識心王緣境之時，境有好醜，故心所從之執取，起憎愛取捨，故作善作惡，善惡為因，故感苦樂二報，則業力牽引受苦受樂，眾生生死之法，唯此而已。(葉十六上~十七上)

此以唯識之大圓鏡智直等同於「一真法界圓明妙心」，已是異系互證，是否相宗舊義，亦屬可疑。然亦由此誤讀與衍義，才能見當時觀念上的特色，與時人所重者究為何，亦未可以其不盡符唯識舊義而斥之為妄。

總而言之，此頌較諸《百法明門論》，在八識各自性相位 相互作用 生死根本等，都更具全面性與對唯識學的綜括。且此書成於瑩師譯《成唯識論》後，故可視為窺基述記所表瑩師之學之外，瑩師自著之唯識學綱領，實為不可不究心之重要論典。

<sup>3</sup> 《卍續藏經》冊 98，頁 514 上。

<sup>4</sup> 《靈峰宗論》卷五，致錢牧齋。

<sup>5</sup> 參看張志強《唯識思想與晚明唯識學研究》，頁 408-417。

## 二、八識之境量性等簡表

	前五識	第六識	第七識	第八識
境	性境	通三界	真帶質境	性境
量	現量	通三量	非量	現量
三性	通三性	通三性	有覆無記	無覆無記
界地	1 眼耳鼻通欲界五趣雜居地&色界離生喜樂地 2 鼻舌唯通五趣~	三界	三界	三界(隨他業力生)
相應心所	三十四：遍行 5、別境 5、善 11、根本三、中隨二、大隨八	五十一	十八：遍行 5、別境 1(慧)、善 11、根本煩惱 4(貪癡慢我見)、大隨 8	遍行 5
依緣	眼九：明+~ 耳八：空+~ 鼻舌身七：根、境、作意、種子、分別依、染淨依、根本依	五：境、作意、染淨、根本、種子	四：根(末那依阿賴耶)、境(阿賴耶見分)、作意、種子	四：根(以末那識為俱有依)、境(以根身、器界、種子為所緣境)、作意、種子依
體相		隨念分別 計度分別、自性分別	恆審思量 執著自我	浩浩三藏不可窮
業用	眼耳離中取境 餘三合中取境	動身發語 造引滿業 招輪迴三界果報, 三性、五受變易	為前六轉識染淨之依	受薰, 攝持種子、根身器界, 業力寄託、輪迴主體
斷惑	第八識轉識成智, 根成無漏, 前五識亦轉成所作智	1 資糧位：漸伏我法二執種子現行 2 見道位：分別起的我法二執種子斷滅, 初地中轉下品妙觀察智 3 修道位：伏斷俱生起的我法二執現行種子	1 極喜地初心, 俱生我法二執初伏, 初轉下品平等性智。2 第七遠行地後, 俱生我執永斷, 轉中品~。3 金剛喻定現前, 俱生法執永斷, 上品~	遠行地(不動地前)俱生我執已斷, 捨去藏識之名; 2 金剛道後, 俱生法執永斷, 不感生死, 空去異熟之名。至此轉成大圓鏡智

		4 遠行地後，俱生起的我執種子斷滅，成純無漏 5 等覺位，俱生起的法執種子斷滅，轉妙觀察智		
果用	分為三類化身，教化眾生，永息苦輪	智照大千內眾生機宜，隨應說法	現起他受用身，以十地菩薩為所被機而教化之	圓明普照於十方世界，微塵刹土

上表大抵依諸家之分疏，並參考于凌波《八識規矩頌講記》之歸納整理而成。<sup>6</sup>

### 三、分析

本節分兩部分，前為略述各書成書背景與經過，其次則各家之義之相異，或與唯識義略別處加以討論。

#### (1) 各書成書概述

一、普泰書名「補註」(1511)，序 又說「為註之人不書其名，往往皆抄錄之本，故不無三豕之訛，今但義缺字訛者，補而正之，以自備觀覽」(513)，而承《補註》所作之明昱《證義》亦言「舊有註釋，筆授多舛，魯山泰法師補緝成編，刻行於世。」(頁 533)故原有不知撰者之註本，而普泰增註而已，其所補者多以小字出之。然亦有不然者，如頁 518 上「此注言根識之種現各別，」以下應是泰師之補註，但今二文相混，不易簡別。

二、明昱的《補註證義》(1609)明顯是承繼著普泰之書來，其序言說「舊有註釋，筆授多舛，魯山泰法師補緝成編，刻行於世。不慧久研斯典，實非造極，但知此註多引唯識論文，而所引者亦有未盡義處，復盡取之釋義，倫次亦取論文證之，故云八識規矩補註證義。」(頁 533)是則此書主要是取《成唯識論》之文以成，在時代的意義上反不若普泰之補註。

三、度門正晦《八識規矩頌略說》，一卷(1589)此書序寫法頗宗於《莊子》筆意，尤其是 齊物論，而正晦亦恰有莊子注。當然思理與意義仍是佛學。此序亦宗泰公為復興始祖，並抨擊當時好易惡難之學風：「好易者見其難明，乃竊比曹溪，舍佛語心而不信，盡欲捫空弄影，執無明窟為最上乘，以生死根為妙覺，排如來修證為漸門，認方便機緣為頓教，埋偽根於正道，籠世眼於當年」，故其撰述乃為辨明

<sup>6</sup> 于書見頁 106、116、127、139。

斯道：「予又何知？是於八識頌有所取，因略而辨焉，是亦不得已也已。」篇末有朱衷純的跋。

#### 四、紫柏真可《八識規矩(頌)解》，一卷，未詳

此文無序無跋，然紫柏別有一文《唯識略解》，可略見旨趣，但年代未可定也。

略解中說：「超儒老而獨高，冠百氏而弘深，舍唯識之宗而他求，未之有也。」(580)似高推唯識以超百家，然文後又說：「性宗通而相宗不通，則性宗所見猶未圓滿，通相宗而不通性宗，則相宗所見亦未精徹，性相俱通而未悟達磨之禪，則如葉公畫龍，欲其濟亢旱、興雷雨，斷不能焉。是以有志於出世而荷擔法道，若性若相若禪宗，敢不竭誠而留神哉？」(581)此文可見真可之佛學規模。

#### 五、憨山德清《八識規矩通說》一卷，1612

在《八識規矩通說》前言，憨山標出以下幾個重點：(一)規矩頌的寫作源起(二)綱領(三)及其意義。(一)(二)「八識規矩者，初玄奘法師糝成唯識論就，窺基法師因閱本論十卷，文廣義幽，乃請法師集此要義，將八識分為四章，每章作頌一十二句，將五十一心所，各派本識位下，有多寡之不同，條然不紊，故稱規矩。」(三)「(規矩頌)可謂最簡最要，為一大藏教之關鑰，不唯講者不明，難通教綱，即參禪之士，若不明此，亦不知起滅頭數，所謂佛法之精髓也。」其後以一長篇之解釋大綱，以講明此意。

#### 六、虛中廣益《八識規矩頌纂釋》一卷，1622

此書前有憨山天啟壬戌年的手批，敘此書寫作因由、格式、註釋重點。(一)因由有二，一是古解難入，另一是憨山教侍者廣益初入唯識之門，研窮下手處之作；(二)格式則以古補註為主，此應指以普泰補註為底本；互取二家，應指證義(此明昱書)與集解(不知何指)，及本論釋文融成一貫而參以直解(此不指滿益書)，應是廣益之自解。(三)重點在「但專境量，以心所行相已備於百法纂中」。 (以上俱見頁 593)

#### 七、滿益智旭《八識規矩頌直解》一卷，1647

一如智旭其他直解，此書簡明扼要，甚便初學，無序、跋。

### (2)各書註釋略評

各家相應共識已列為第二節的表格，此不重複。以下僅就有爭議或可獨立討論的部分列出幾項加以說明：

一、關於三量的理解，諸家大抵無誤。唯普泰、廣益所說有誤。普泰說：「謂量

者即能緣之心體，若心心所緣境為因比度生者總名比量。」(頁 520)又「量謂量度，刊定義故」(頁 514 上)。廣益則謂「其能緣之心具有三量」(頁 594 上)語意不明，又謂「此三量乃能緣之心也」(頁 594 下)，則明顯有誤。試觀梅光羲《相宗綱要》：「三量者，心王心所量境之時，其相狀有此三種表別也。」(頁 43)能緣之心唯可言心王，或八識；三量乃心、境緣現時之呈相，非能緣之自身。且廣益前後文互抵，既謂「具有」則可由其所含之相狀說，何以後文又成其自身？則前文之「具有」廣益亦或理解為「功能」所致。

此外憨山之說過簡，其言謂「量度揀非真智」，然現量明簡分二類(詳分四類)，<sup>7</sup>另一為「勝義現量」，可視為真智所現，不與前五識之現量同，或不可一概而論。

二、其次，關於性境的討論，這裡有一較複雜的情形。一方是晚明諸家間的誤解，一是近代詮釋時的誤認。就前者，蕩益智旭大師致書與錢謙益時即表達其不滿：

達大師以能所八法所成釋性境二字，不過承魯庵之偽，習而不察，白璧微瑕耳。<sup>8</sup>

達大師指紫柏真可。但是真可的《解》是這麼說的：

性境若說根塵能所八法而成，是落小乘，如惟識則無有此境。此境現前如明鏡照像，湛然明了，不起分別，如云真境也。(575)

是則真可之見解與蕩益並無差別。而張志強在其書也未深考，單據蕩益之說以為紫柏果如是也。<sup>9</sup>且進一步說，蕩益與張志強所批評的魯庵普泰之說，依筆者之見，應是普泰之前某註者之說，但普泰未加批駁而已。當然可以說普泰也贊同這個註解，但也很難直接說就是普泰的主張。

其次，真可對前五識性境的說明，較他家為明確。他說：

性境謂所緣諸色境不帶名言，得境自相也。相者青黃赤白之謂，名者長短方圓之稱。(575)

則真可似已能分別青黃赤白，所謂顏色等是五識(或眼識)所得的境自相，但是看似同屬感性攝取的「長短方圓」等形狀卻非五識現量。<sup>10</sup>

### 三、關於心、境之關係

此義可以正誨的略說為據：

<sup>7</sup> 見《因明正理門論》「一前五種識，二同時意識，三諸心心所自證分體，四一切定心。以此四種皆實證境而無分別，名為現量。」

<sup>8</sup> 《靈峰宗論》卷五，致錢牧齋。

<sup>9</sup> 《唯識思想與晚明唯識學研究》，頁 408-417。

<sup>10</sup> 此說最早已發於普泰之《補註》，「有云第六有五種，除亂意識、夢中意識唯緣獨影，餘三皆緣三境，謂明了意識與前五緣實五塵，率爾心中是性境，若以後念緣五塵上方圓長短等假色，即有質獨顯，亦名似帶質，散位獨頭意識亦通三境。」頁 521。

八種心各從緣生，緣不自緣，心動緣起，心不自心，緣會心生，故心句非心句，緣句非緣句，心之與緣是不二法。(565)

這段乍看來像康德所說「感性無知性則盲，知性無感性則空」的互依性，但實際不是。而更像康德之主體、客體結構(subject--object)，度門正誨說這是不二法，是指二者不獨立亦不獨生，在康德的主、客體結構，其知性主體並未取得獨立地位，正謂其必為自然界立法，而客體亦必為主體認知結構攝取之內容，而後方為主體所知，「如兩束蘆，互倚不倒」，此不從智說，而從八種心識說是正確的。故或曰「集起名心」，非「心」之勝義，但說阿賴耶染污義中，「心不自心、緣不自緣」之義，這是深刻的理解。

#### 四、關於阿賴耶的爭議

度門正誨這麼說第八識：

此識業相隨前七，似有去來，此識之性元是白淨，自無生滅，悟之即如來藏，迷之即輪迴海。(569)

這是此期唯識學之特色，吾人若熟知近代武昌佛學院與南京內學院之爭，<sup>11</sup>便知以第八識之轉智後是否為如來藏，乃兩院之爭之核心，武院固許此義，殊不知內院斷不許也。故以能證真如之第八識轉智為如來藏，已是特定立場之解釋，非純粹唯識學本色。吾人於此不斷其是非，但說明其立場如上。

另一較具爭議者是正誨所說第九識：

從等覺至佛果位中，相續執持業性方空，始能得大圓滿，無二隨順，方證大圓無垢清淨心也。清淨心者，契經所謂第九白淨識也。是以深密明第九者，即八中之淨分。(569)

九、八原亦真諦、玄奘兩師之異，<sup>12</sup>而今正誨亦立第九，似從真諦而違奘師，但又說其為「第九即八中之淨分」似又不以別有第九識，但下文又云：

真如是緣起故，無真如不生死，即九為八；緣起是真如故，無生死不真如，即八為九。

無生死不真如故，法界無生死；無真如不生死故，法界無真如。法界無生死故，生死非雜亂；法界無真如故，真如非寂靜。(570)

此則無法確知其九、八之果有分無分也。然不廢第九之名，似仍以第九為是，則是近於真諦而遠奘師。由此正誨若表其時大致之見解，則唯識復興運動，正非純是「復古」而是糅合了。

<sup>11</sup> 參看周志煌《唯識與如來藏》(臺北：文津出版社，1998)。

<sup>12</sup> 見周叔迦《唯識研究》。



## 參考書目

- 《卍續藏經》冊 98，臺北：新文豐出版社，1994 年 9 月
- 王恩洋《八識規矩頌論釋》
- 范古農《八識規矩頌貫珠》
- 諦閑大師《八識規矩頌疏》
- 熊十力，《佛家名相通釋》，臺北：洪氏出版社，1984/04
- 太虛大師《唯識三十論講錄·講要合刊》，臺北：佛陀教育基金會，2002/07
- 慈航大師 八識規矩頌講話，《相宗十講》，1990 年 6 月
- 真華法師《八識規矩頌誨蒙》，臺北：佛陀教育基金會，1997 年 5 月
- 釋聖嚴《明末佛教研究》，台北：東初出版社，1992
- 于凌波《八識規矩頌講話》，臺中：李炳南居士紀念文教基金會，2002 年 11 月
- ，《唯識學綱要》，臺北：東大，1992
- ，《唯識三論今註》，臺北：東大，1994
- ，《唯識名相新釋》，臺北：新文豐，1997
- ，《唯識三十頌新釋》，新店：圓明，1998
- ，《唯識二十頌新釋》，新店：圓明，1999
- 梅光羲《相宗綱要正續合編》，臺中：佛教蓮社，2000 年
- 周叔迦《唯識研究》，臺北：新文豐出版公司，1973 年 6 月
- 周志煌《唯識與如來藏》，臺北：文津出版社，1998 年
- 橫山紘一《唯識思想入門》，許洋主譯，臺北：東大，2002/05