

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

## 生命倫理學方法論研究—以基因科技相關倫理議題為例

The Methodology of Bioethics - focusing on the ethical reflection concerning genetics technology

計畫編號：NSC 89-2511-S-002-023

執行期限：89年8月1日至90年7月31日

主持人：蔡甫昌 執行機構：台大醫學院 社會醫學科

### 一、中文摘要

生物醫學科技的蓬勃發展為人類帶來健康福祉，也引致諸多倫理、法律、社會的衝擊，發展一套有系統、明確、實用的生命倫理方法將有助醫療專業人士、科學家、決策者從事相關倫理抉擇與規範制定過程的思維。本研究原訂三年完成，第一、二年討論傳統基本倫理學理論及當代生命倫理方法的內涵、優缺點、操作法則，並以其在醫學倫理問題之應用為例做說明，第三年運用此成果討論基因科技相關之倫理議題，冀能釐清個別倫理方法之理論內涵，比較其優、缺點，並嘗試提出清晰實用的生命倫理進路，以助反省解決生命倫理的實踐難題。本年度依計畫完成基本倫理學結果論、義務論、德行論的理論探討及其生命倫理應用，並完成「基因治療與複製的倫理議題初探」一文。

**關鍵詞：**生命倫理、醫學倫理、義務論、結果論、德行倫理、基因科技

### Abstract

The advancement of modern biomedical technology not only promotes the welfare of human health but also brings ethical, legal and social impacts to human society. To develop a systematic, lucid, and pragmatic bioethics method will be helpful for health care professionals, scientists, and policy makers to better deliberate ethical dilemmas and establish normative regulations. This 3-year project intends to systematically investigate the traditional ethical theories and contemporary bioethics methods and provide pragmatic approaches. This first year project has reviewed the theories of fundamental ethics: consequentialism, deontology and virtue

ethics, discussed their advantages and disadvantages, and how they can be applied to biomedical ethical dilemmas. The author also finished a preliminary research concerning the ethics of gene therapy and cloning which could be a foundation for next year's research.

**Keywords:** bioethics, medical ethics, deontology, consequentialism, virtue ethics, genetics

### 二、計畫緣由與目的

當代基因與醫療科技的蓬勃發展為人類創造許多新的可能性與也帶來倫理難題，醫療專業人士、科學家、政策決策者在每日面對生命倫理難題時，特別感受到迫切需要一套系統性的、清晰、實用的生命倫理方法來幫助其倫理思維。因此，研究各基本倫理學理論與當代生命倫理方法的內涵、優缺點和應用於生命倫理時的決策模式正是本研究關切的首要目標。其次，倫理理論是為了提供行為指引、有效地解決倫理問題，實際的倫理難題正可以提供檢驗理論的機會，本研究第二個關切主題即藉由基因科技的倫理議題來測試生命倫理方法的應用。最後，由於各理論都有其理論及應用上的優缺點，本研究最終的目標乃希望藉由比較與評價個別生命倫理方法、探討其適用層面，而提出一系統化、周全而清晰的生命倫理及應用倫理學進路，冀能有助醫學倫理教育及臨床生命倫理議題之解決。

### 三、結果與討論

本計畫為原定三年計畫之第一年，重

點在探討基本倫理學理論的定義、流派、優缺點、操作法則與生命倫理的應用。

傳統的基本倫理理論主要有三派：目的論（teleology）、義務論（deontology）與德行倫理（virtue ethics），前兩者是探討「什麼是道德上正確的行為」，德行倫理則主要關切「做一個道德的人」，以下分別詳述：

#### （一）目的論

目的論認為：行為的目的或結果是行為道德品質的決定因素，一個行為的道德與否，必須視其結果或目的而定；而結果論（consequentialism）<sup>1</sup>為其極端形式，認為：行為結果是決定行為是否正確的唯一因素。

回答「什麼是道德上正確行為的判準」之理論可稱為「道德論證理論」，一個完整的道德論證理論應該要包含兩方面的說明，一是「行為理論」：行為結構中哪些因素（如行為意圖、行為本身、行為結果）與行為的對錯相關；二是「價值理論」：行為所涉及的哪些性質（如滿足人性需求）與行為的對錯相關。我們可以依此架構來理解結果論：在行為理論上，結果論採取結果原則，指出行為的對錯只與其結果相關；在價值理論上，結果論採取效益原則，指出一個正確行為應該要帶來最大的價值實現、促進人們的福祉。

結果論中也包含不同派別，以效益主義（Utilitarianism）為代表，其理論除了採取結果原則及效益原則，還要求在考慮行為所實現的效益時，必須將所涉及一切人的影響考慮進來，此稱為「普遍原則」，簡言之效益主義主張：正確行為即能「促進最多數人的最大效益」的行為。

在面對生命倫理議題時，如果採取效益主義的觀點，其操作方式便是先思考每一個行為選擇可能帶來的結果，包括對當事人、家庭、社會整體的影響...等，再衡量這些可能相衝突價值之間的輕重，然後選取能帶來最大價值實現（此即「最大善原則」）或將傷害減到最低（此即「最小

惡原則」）的行為。

目的論、結果論、效益主義直指道德的核心乃在促進人類真實的福祉，而理論本身及應用所受到批評、限制與其辯護，本研究論文中均有詳細探討。結果論等理論雖有所爭議與不足，在醫學、生命倫理的討論上卻有其擅場之處，例如由胚胎取出幹細胞以利研究進行，雖然這使得胚胎被摧毀，因而引發「戕害胚胎位格（personhood）及權利」的爭議，但當幹細胞研究可望造福無數苦於脊髓損傷、苦候器官移植不及.....的病患時，肯定「道德上允許這類幹細胞研究」的聲浪就越來越強。

#### （二）義務論：

義務論認為：行為的對錯不由其結果決定，而應該視行為本身的特質、或其是否符合道德規則而定。例如：無論帶來何種後果，說實話本身就具有對的性質，任意殺害無辜本身就是錯的。

義務論一般以康德倫理（Kantian Ethics）為代表，康德（Immanuel Kant）的理論試圖尋找並建立道德的最高原則，首先肯定「只有善意志是具有無限制善/價值的事物」，其他具有價值的事物都可能因為伴隨著惡的意志而受到誤用，因此其價值並非無限制的。真正具有無限制價值的行為是出於善意志的行為，而由於人是一種有限的理性存有者，其善意志受到種種主體上的限制與障礙，因此必須藉由「責任（duty）」的概念自我約束。康德指出合乎責任的行為可能出於三種動機：出於對行為以外事物的愛好（from indirect inclination，例如商店老闆為了維護商譽與客源才童叟無欺）、出於對行為本身的愛好（from direct inclination，例如生性好憐憫的慈善家）以及出於責任（from duty，例如意識到「他人需要幫忙」對自己構成規範就去幫忙他人，而非出於個人喜好），儘管出於這三種動機可能都做出合乎責任的行為，但只有出於責任動機而實踐責任才具有真正的道德價值。

康德進一步探究何謂「責任」，他指出責任具有一種近似於法則的形式（law-like form）。個人會有許多主觀的行事原則（maxim 格律），但是並非所有的

<sup>1</sup> 有些學者並不區分結果論和目的論，但許多目的論者並非結果論者，本研究目的不在探討兩者的關係，採「結果論是目的論一支」的看法，並將主要焦點放在結果論（而非目的論）的探討上。

格律都可以成為客觀法則 (law)，康德用三個表述 (formulae) 來描述道德法則應有的特質：

1. 普遍法則表述 (formula of universal law)：只依據那些你可以同時意欲它成為普遍法則的格律行事；
2. 人為目的表述 (formula of humanity as end in itself)：不論是對你自己或他人人格中的人性 (humanity)，你永遠不能只把它們當作手段，而必須把它們視為目的；
3. 自律表述 (formula of autonomy)：每一理性存有者都具有制定普遍法則的意志。

以第一個表述為例，某甲向某乙借錢時為了借款順利允諾還錢，但內心盤算錢借到手後就不還，他為自己設定的格律是「如果我要順利借到錢，我就做假承諾」，這個格律能成為普遍法則嗎？若將它普遍化則得「當每個人需要順利借到錢時，他就做假承諾」，我們將發現某甲的格律無法獲普遍化成為法則，因為當人人都採用此格律時，承諾完全失去了意義，人向他人借款時所做的承諾根本沒人相信。

應用康德倫理推想生命倫理議題時可循此思考模式：

1. 思考該處境中行為者採取的格律為何？
2. 這個格律能否被普遍化？
3. 這個格律是否將相關對象 (指人) 視為目的，抑或只是當成手段？

此外，洛斯 (W. D. Ross) 的直覺主義 (intuitionism) 亦被視為義務論重要代表，其特色在區分「初確義務」(prima facie duties) 與「實際義務」(actual duties)。初確義務是一些不證自明、道德理性直覺認可必須遵守的義務，洛斯列了忠誠、補償、慈善、正義、感恩、自我改善、不傷害人七個初確義務；然而在實際處境中，行為者可能有許多互相衝突的初確義務，例如在趕赴約會的途中，遇到一個急需送醫的傷患，此時「守約」的初確義務與「儘可能救助需要幫助的人」的初確義務相衝突。諸如此類道德兩難的情境中，洛斯訴諸道德直覺來比較相衝突初確義務之間的嚴重性，從而確認行為者在該處境中的「實際義務」。

康德倫理與洛斯的直覺主義各有其理論和實踐上的限制及問題，例如它們的操作法則過於抽象、形式化，洛斯對「如何運用直覺由衝突的初確義務中確認實際義務」交代得不夠清楚；本研究論文中亦討論其批判與辯護。然而義務論對生命倫理的影響極大，例如在臨床醫療與醫學試驗上都強調病患、研究對象的自主 (autonomy) 知情同意 (informed consent) 及對位格的尊重 (respect for persons)，這都是當代生命倫理討論的核心原則。

### (三) 德行倫理

古典的德行倫理學為希臘哲學家亞里斯多德 (Aristotle) 等倡導，認為勇敢、節制等德行具有極高的價值，人應該勉力培養這些德行，才能擁有真正的幸福 (eudaimonia)；當代的德行倫理則主要針對目的論、義務論等探討行為為主之理論進行反省，認為應該致力培養內在傾向 (例如慈愛、公正)，關心「我應該做怎樣的人」勝於「我應該做什麼」，而非念茲在茲地計算效益或思考遵守何種規則。藉由審視完美的人格典範、致力於道德主體的德行培養，行為者便能洞察各個處境中何為正確的行為，並自然而然地去實踐。

德行倫理的批判與辯護亦於本研究論文中詳細探討，其對醫學倫理傳統有悠久貢獻，例如強調醫德的培養包括：憐憫 (compassionate)、仁慈 (benevolence)、廉正 (integrity)、信實 (trustworthiness) 等特質。而德行論的應用可採以下進路：

1. 醫療專業團體及倫理學者討論醫療專業人員及研究者應具有之品格特質，並將美德的培養納入專業訓練與教育中。
2. 醫界存在的人格典範成為相關人員審視學習的對象，其德行與行徑為道德主體面臨倫理抉擇與實踐時的參考依據。
3. 道德上對的事情就是有德行的人會選擇去做的事情。

### 四、計畫結果自評

本年度研究按原定計畫進行，目前已完成論文「結果論及生命倫理應用」(14000字)。

「義務論及生命倫理應用」(10000 字)、「德行論及生命倫理應用」(14000 字)、「基因治療與複製的倫理議題初探」(11000 字,2001 五月 26 日於台灣大學日本綜合研究中心主辦「基因科技的倫理法律與社會議題研討會」發表,付印中)。這幾篇論文經審慎修改後將投稿至教育性醫學期刊,至此本研究第一年已有具體成果。作者亦於 2000 年九月於本研究計劃資助下赴英國倫敦參加第五屆世界生命倫理大會發表論文「Physician patient relationship - a Confucian reflection on personhood」,該論文已於 2001 年二月 Journal of Medical Ethics 刊登。

## 五、參考文獻

1. Beauchamp, T. L. and Childress, J. F., Principles of Biomedical Ethics, 1<sup>st</sup> ed. New York: Oxford University Press, 1979.
2. Beauchamp, T. L. and Childress, J. F., Principles of Biomedical Ethics, 3<sup>rd</sup> ed. New York: Oxford University Press, 1989.
3. Beauchamp, T. L. and Childress, J. F., Principles of Biomedical Ethics, 4<sup>th</sup> ed. New York: Oxford University Press, 1994.
4. Chadwick, R., (ed.) Encyclopedia of Applied Ethics. San Diego: Academic Press, 1998.
5. Cocking D, Oakley J: Indirect Consequentialism, Friendship, and the Problem of Alienation. Ethics 1995; 106: 86-111.
6. Foot P: Utilitarianism and the Virtues. Mind 1985; 94: 196-209.
7. Hallgarth MW: Consequentialism and Deontology. In: R. Chadwick ed. Encyclopedia of Applied Ethics. San Diego: Academic Press, 1998: vol. 1: 609-621.
8. Kagan S: Does Consequentialism Demand Too Much? Philosophy and Public Affairs 1984; 13: 239-254.
9. Kuhse, H. and Singer P. (ed.) A Companion to Bioethics. Oxford. U. K.: Blackwell Publishers Ltd., 1998.
10. Lyons D: Forms and Limits of Utilitarianism (Oxford: Clarendon Press, 1965).
11. Pojman L. P: Ethics: Discovering Right and Wrong. 2<sup>nd</sup> ed. Wadsworth, 1995.
12. Pojman, L. P., Ethics: Discovering Right and Wrong. 3<sup>rd</sup> ed. Wadsworth, 1998.
13. Railton P: Alienation, Consequentialism, and the Demands of Morality. Philosophy and Public Affairs 1984; 13: 134-171.
14. Rawls J: A Theory of Justice. Cambridge: Cambridge University Press, 1971.
15. Routledge Encyclopedia of Philosophy, Version 1.0. London and New York: Routledge, 1998.
16. Scanlon TM: Rights, Goals, and Fairness, In: Public and Private Morality, S. Hampshire ed. Cambridge University Press, 1978. pp.93-111.
17. Scheffler S (ed.): Consequentialism and its Critics. Oxford University Press, 1988.
18. Scheffler S: The Rejection of Consequentialism. Oxford: Clarendon Press, 1982.
19. Smart J. J. C.: Extreme and Restricted Utilitarianism. Philosophical Quarterly 1956; 6: 344-354.
20. Stocker M: The Schizophrenia of Modern Ethical Theories. The Journal of Philosophy 1976; 73: 453-466.
21. Susan Wolf, "Moral Saints," Journal of Philosophy 79:8(August 1982), pp. 419-39.
22. Urmson JO: Saints and Heroes. In: A. I. Melden ed. Moral Philosophy. Seattle: University of Washington Press, 1958.
23. Williams B: A Critique of Utilitarianism. In: Utilitarianism: For and Against. J. J. C. Smart and B. Williams. Cambridge: Harvard University Press, 1973.
24. 林火旺,「結果論及其批判」,《文史哲學報》第三十九期,1992 年 6 月出版,295-337 頁。
25. 林火旺,倫理學,五南圖書出版公司,民國 88 年
26. 林火旺,倫理學,國立空中大學用書,1997 年初版。
27. 孫效智,「兩種道德判斷---論『道德善惡』與『道德正誤』的區分」,《哲學論評》第十九期,1996。
28. 孫效智,「從倫理學行為理論談結果主義」,《哲學雜誌》第十二期,1995 年 4 月出版,86-113 頁。
29. 孫效智,「道德論證問題在基本倫理學上的發展---目的論與義務論之爭」,《哲學與文化》二十二卷第四期,1995 年 4 月,317-331 頁。

# 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

## 生命倫理方法論研究 - 以基因科技相關倫理議題為例

The Methodology of Bioethics - focusing on the ethical reflection concerning genetics technology

計畫類別： 個別型計畫          整合型計畫

計畫編號：NSC 89 - 2511 - S - 002 - 023

執行期間：89年8月1日至90年7月31日

計畫主持人：蔡甫昌

計畫參與人員：

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

執行單位：台大醫學院 社會醫學科

中 華 民 國 90 年 10 月 24 日