

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

計劃名稱：道德實踐的終極探問(二年期計劃)

The Project：The Ultimate Query of Morality

計畫編號：NSC 87-2411-H-002-023(第一年度)

NSC 88-2411-H-002-005(第二年度)

執行期限：86年8月1日至88年7月31日

主持人：孫效智副教授 E-mail：johannes@ccms.ntu.edu.tw

執行機構及單位名稱：國立台灣大學哲學系

一、中文摘要

本計劃探問倫理學最根本、最終極的一個問題：為什麼應該道德？這個問題不只是倫理學者所關切，也是任何人在某些時刻都會向自己提出的；然而，這個問題是否是個合理的發問、應如何提出、具有怎樣的意義、不同意義下應有怎樣的答覆，學者們似乎莫衷一是，本研究以傳統及當代相關文獻為基礎，透過閱讀、分析及系統反省，冀能對此問題之解答做出些許貢獻。

關鍵詞：道德終極問題、利己、利益、價值、幸福、理性、自律、他律、宗教、至善

Abstract

The subject of this project is a fundamental and ultimate issue of the studies of ethics-Why should be moral? It's not a concern for the ethicists only; everyone may come across this question sometime in life. However, ethicists hold different views on problems such as the legitimacy of the question, the way how the question should be put, the meanings of the question, and what different answers should be given accordingly. The main purpose of this project is to collect and analyze major theories on this subject, and furthermore, to present a more comprehensive and integrated point of

view.

Keywords: Ultimate Question of Morality, Egoism, Benefit, Value, Happiness, Rationality, Autonomy, Heteronomy, Eudaimonia

二、緣由與目的

Paul Taylor 指出，倫理學中有一問題較任何其他問題更為基本，可稱之為「終極問題」(Ultimate Question of Morality, 以下簡稱 UQM)，這個問題探究的是有關道德實踐的終極理據；用一簡單方式來表達，即：做一個道德主體，究竟是合理的 (rational) 抑或是任意的抉擇？人為什麼要有道德 (Why be moral)？

這個問題其實在倫理學史上出現得極早 (希臘時期)，並如諸多其他哲學基本問題一樣，在歷史上不斷被以新的觀點提出與答覆。其晦澀與重要就如一座難以攀登的高山，令哲學家的心靈為之震動掙扎。事實上，不論是否為哲學家，只要是人，作為理性存有者，在人生的任何時刻都有可能去探問：我為什麼要做一個有道德的人？當這樣的問題不能得到令人信服的答案時，道德勸說有流於說教之虞，道德實踐也可能只是形式上的遵守規範；只有當它得到徹底的解決，道德言說才能真正由「說教」進入「說理」，道德價值也才能由外部規範真正內化，煥發為由內而外的理想精神。

依此,引發本研究的緣由與目的可以由兩個層面來看:

以西方社會文化來說,在以往基督信仰為主流的時代中,神學理由已足夠提供人們安身立命的基礎,人必須遵守道德的理由無須多做說明。但在俗化的今日世界中,這樣的神學觀點或宗教信仰無論對基督徒或無神論者都嫌獨斷不足。要提出的問題是:不可能將上帝或超越界存而不論地探討並答覆 UQM 呢?

以台灣當前處境來看,傳統道德價值正處於解構的過程中;解構作為文化的一種趨勢容易有一種危機,即不加區別地揚棄一切道德價值,將一切道德價值視若封建意識型態的遺跡。因此,如何重構道德秩序而不復辟,紹承傳統思想而不拘泥,遂成當今社會必須面對的嚴肅課題;而對 UQM 的省思,正是建構或重構道德秩序的過程中不可或缺的基本理論工作。唯有透過對這個問題的深刻反省,重構出的道德思維才能真正掌握道德本質,而不只是人云亦云,隨著時代潮流波動而已。

三、結果與討論

本計劃歷二年之研究,完整的討論相當複雜。研究的詳細內容,請參考本計劃已發表及將要發表的三篇論文(見第四節說明),此僅就其大概,摘要如下:

關於 UQM 問題提出的合理性,部分倫理學者持否定意見,有些認為這個問題在倫理學意義下根本不是一個真的問題,如:Stephen Toulmin 指出「一個人為什麼應該做正確的事情?」並不是一個倫理學的問題,因為「正確」與「義務」的觀念源自同樣目的,建議人做除了正確的事以外的任何事乃是自我矛盾。而另一些學者們則認為這個問題的答案根本不證自明,或已蘊含在題目當中,如:J.Hospers 回答「我們為什麼應該做對的事情?」時就說:「因為那是對的事情。」

這些看法是否否定了此終極探問的合理性呢?恐怕不能。Toulmin 對倫理學任務

的界定有待商榷,倫理學處理的對象包含了人及行為、制度,「判斷一個行為、制度是否正確」固然在倫理學上佔有相當重要的地位,「人為何應具道德善意」也不遑多讓,甚至是道德實踐上最終極的發問,這樣的探問如果得到適當的解決,或許可收促使人從事道德實踐之效。再者,UQM 也有其存在理論上的意義。人即使樂於做一有道德的人,仍然可以在理性上去問:「我為何要做一個有道德的人?這樣做有什麼意義?」;此其一也。其次,道德義務與道德應然、道德正確原就具有等值的關係;的確,人有義務去實踐道德上應該做的事,而道德上應該做的事也就是道德上正確的行為;「正確」與「義務」的確殊途同歸。如果 UQM 要問的是:我為什麼要實踐道德義務、促進正確的行為實踐、實踐應該做的事?以其中任一者輾轉回答另一種的提問,其實都只是重複問題而未回答問題。其與 Hospers 的敘述雖不一,旨趣卻是相類的:Hospers 的回答指出了行為者應自律地「實踐」正確的事,卻沒有回答:「那麼,我為什麼要為了這是對的事情而去做它呢?」。此一溯源之追問正是 UQM 所關切的;UQM 問的是我為什麼要有道德(Why should I be moral?),而有道德正是展現在行為者願意追求並實踐正確的行為之上,因此,僅僅答以「因為那是對的事情」不但沒有回答這個問題,還只是把問題重複一遍以為答案,犯了理論上的循環。

在反駁了否認 UQM 合理性的主張後接下來要談的是:究竟應該在什麼意義下來探討它呢?

首先做消極的限定:(1)UQM 問的不只是「為什麼人們應該有道德?」,而是「為什麼我應該有道德?」。以前者的方式來回答 UQM 的學者如 T.Hobbes,其社會契約論主張唯有訂立共同生活的遊戲規則,限制個人的利益擴張,才能確保整個社會的最大利益。但這樣的處理方式用來回答「人為何應該有道德」是稍嫌不足的,因為若行為者確定所處的社會中其他成員

均恪守道德規範，而他又沒有把握鑽道德漏洞不會被其他人發現，那麼，當這麼做能獲取很大的利益，他為什麼不鑽漏洞呢？他為何要在任何情形下堅守道德？這種以「我」，而非「我們」的方式來提問，才是本計劃關切的 UQM 課題。(2)UQM 不在問人為道德的心理動機，換言之不是要進行心理學的「實然」描述，而是去問構成我「應該」為道德的理由。在換一種說法，它不是要去做實證或統計上的心理學研究，而是要追問人堅持道德最終的基礎！(3)UQM 不只在問：「我為什麼應該做道德上對的事情」，更在問：「我為什麼應該做一個有道德的人」；後者較前者更基本，回答了後者，自然導出「我應該做道德上對的事情」；但僅回答前者，便不能說明後者。這一點可以由前面對 Hospers 主張的處理看出，此不贅述。

談過 UQM 不是什麼之後，以下再對 UQM 做積極的定位。K.Nielsen 認為「我為什麼『應該』做一個有道德的人？」此問題中的『應該』，不能是道德意義的應該，而必須是非道德意義的；因為此時要答覆的正是「道德的『應該』」的理由，如果再用「道德的『應該』」來回答，則會造成理論的循環；為了避免這種錯謬，UQM 應該去探究，在非道德意義下有怎樣的理由或應該，來支持我按照「道德的應該」為人及行事？

UQM 既是探問非道德意義下，人為道德是否合乎理性，那麼，這種理性要如何定義呢？當代學者的討論可分為兩類：一由利己定義理性，並探問：「做一個道德的人，符不符合自我的真正利益？」；另一則試圖不由利己定義理性。

問題是，可不可能在自利之外定義理性呢？迄今這樣的嘗試並不成功，如香港學者黃慧英主張 UQM 要尋找的誠然是道德之外的「應然」理由，但這樣的理由不一定非是自利不可。她由儒家的「人禽之辨」出發，肯定人有超越動物、成為君子大人的能力，而這樣的能力是人性的事實，也是人比禽獸優越的地方。選擇發揮這樣的

能力，即是選擇依照人性異於禽獸的幾希來做人。由於做人比禽獸優越，因此這是一個「較好的選擇」。然而，這裡的「較好」，自然是對行為者而言，不然是對誰呢？如此，黃慧英的主張不正指出為道德的理由在於發揮人「較優越」的能力，在於建構「較好」、「較優質」的人生？

簡單地說，完全撇開自利來論述理性大概是不可可能的事；迄今企圖從有別於自利的理性來回答 UQM 的學者，其所謂理性，多就人性中一些超昇的、向上追求的能力與傾向發揮，這樣的意涵的確與狹義的、一時的、較淺的自利追求有別，但這不正是指出：人應盡力去追求真正符合人性各層面需求、人性整體的福祉；換言之，人應盡力去追求真正的幸福。

由此，對 UQM 的處理可以正確的對焦，亦即自道德與幸福的關係著手，這樣的進路並非主張道德的他律，這是由於道德實踐「必然」對行為者的人性中一些非道德的層面產生影響，例如達成某些愉悅感；這是事實層面；但人應該如何存心卻是獨立此事實之外的事，無論是自律地實踐道德或他律地實踐道德，都不能否認行為者的作為同時對自己的生活產生了或優或劣的影響。附帶一提的是，當人念茲在茲地直接去追求幸福時，常常無法真正地享有幸福，真正的幸福每每在忘卻「獲得幸福」的目的、熱忱地投入某些活動中獲得。

道德與幸福的關係為何呢？前面已指出：「道德『應然』」的理由必須是「非道德」的，才不會犯了理論循環；可以說：道德意欲維護的是人性之整體福祉。但在實際情形中，道德與幸福之間的關係並不只有融合，還存在著緊張與悖反，這也正是 UQM 最常被提出的時刻，當道德與幸福衝突，我為什麼要做一個有道德的人？

道德確實常常要求人犧牲一部份的自我利益，但是這樣的犧牲乃是為了維護更大的價值實現，或者避免更大的負價值產生。在人生有限的處境中，道德的確與某些自利的層面相衝突，亦即：當行為中涉

及某些價值犧牲時。然而，就人生整體長遠的角度看來，這樣的犧牲促進了更深更豐富的幸福。以「兩善相權取其大」「兩惡相權取其輕」的例子來說，任何行為不可能包羅一切正價值，無論是放棄某些相對之下較小的利益、或是為了避免更大的惡而付出某些代價，都是為了在人生有限的處境中「盡可能地」達成較大的幸福。

因此，道德容或不是幸福的充分條件，因為在人生有限處境中，它確實常常要求人犧牲某層面的幸福；但道德卻是幸福的必要條件，因為它求的是人生有限處境中，由總體考量人可能獲致的最廣、最深的幸福。

四、計劃成果自評

本計劃歷兩年來的執行，就其進度、研究成果而言，均大致符合原預計情形。期中曾發表<道德與幸福之間>一文於<人文及社會學科教學通訊>第 8 卷第 2 期(民 86, 頁 29-93)，為本計劃研究成果初稿，理出本研究反省思考的一個初步框架；第二年執行年度，便依此框架作進一步的理論鋪陳、擴充及反省，寫成<當宗教與道德相遇>(台北：臺灣書店，民 88)一書，其中第五章<為什麼應該實踐道德>與本計劃最具相關性(頁 205-274)；近月來擬就理論反省部份，作細部的反省及加強，計劃於民國 89 年發表於學術期刊上。

五、參考文獻

1. 蔡信安，<何必要有道德？>，載於台大哲學論評第八期，國立台灣大學哲學系，民 74。頁 193-209。
2. 孫效智，<兩種道德判斷-論「道德善惡」與「道德正誤」的區分>，載於台大哲學論評第十九期，國立台灣大學哲學系，民 85。頁 223-254。
3. 孫效智，當宗教與道德相遇，台北：臺灣書店，民 88。特別是第五章<為什麼應該實踐道德>與本計劃最有關聯，頁 205-274。

4. 黃慧英，<道德之關懷>，台北：東大，民 84。
5. 劉小楓，走向十字架上的真理，香港，1990。
6. Aristotle, Topics.
7. Baier, K., Moral Reasons and Reasons to be Moral, in: Goldman, A. I. / Kim, J.(ed.), Values and Morals, Dordrecht/ Boston: D. Reidel, 1978, 231-256.
8. Brandt, Richard B., Chap. 14 Moral Obligation and Personal Interest, in : Brandt, Richard B., Ethical Theory. The Problem of Normative and Critical Ethics, Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1959.
9. Clark, Kelly J., Why be Moral? In: <http://www.xalvin.edu/academic/philosophy/ybmoral.htm>.
10. Gauthier, David P.(ed.), Morality and Rational Self-Interest, Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1970.
11. Hooker, B., Dose Moral Virtue Constitute a Benefit to the Agent? In: Crisp, R. (ed.), How Should One Live? Oxford: Clarendon Press, 1996, 141-155.
12. Hospers, J., Why be Moral? In: Sellars, W. / Hospers, J.(ed.), Readings in Ethical Theory, New York, 1970, 730-746
13. Jeske, D., Perfection, Happiness, and Duties to Self, in: American Philosophical Quarterly(1996)Vol.33 No.3 ,263-276
14. Nielsen, K., Why Should I be Moral? in: Frankena, W. K. / Granrose J.T.(ed.), Introductory Readings in Ethics, 1974, 472-492
15. Pojman, Louis P., Chap.10, Why Should I be Moral? In: Pojman, Louis P., Ethics. Discovery Right and Wrong., Belmont, 1995, 220-233.
16. Sayre-McCord, Geoffrey, Deception and Reasons to be Moral, in: American Philosophical Quarterly(1989), Vol. 26, No.2.
17. Stace, W.T., The Concept of Morals, New York: The Macmillan Company, 1975.
18. Superson, Anita M., The Self-Interest Based Contractarian Respond to the Why-Be-Moral Skeptic, in: Southern Journal of

Philosophy (1990) Vol. XXVIII, No.3.

19. **Taylor, P.**, Problems of Moral Philosophy,
Belmont: Wadsworth, **1978**.

20. **Taylor, Richard**, Good and
Evil. Macmillan, **1970**

21. **Van Ingen, J.**, Why be Moral: the
Egoistic Challenge, New York: Peter Lang,
1994