

# 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

從哲學與神學觀點反省基因科技的倫理意涵與社會衝擊

計畫類別： 個別型計畫    C 整合型計畫

計畫編號：NSC 88 - 2418 - H - 002 - 018 -

執行期間： 1999 年 6 月 1 日至 2000 年 8 月 31 日

計畫主持人：孫效智

共同主持人：

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- C 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

執行單位：國立台灣大學哲學系

中 華 民 國 89 年 11 月 29 日

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

## 從哲學與神學觀點反省基因科技的倫理意涵與社會衝擊

### A Philosophical and Theological Reflection on the Ethical Implications and Social Impact of Genetic Engineering

計畫編號：NSC 88-2418-H-002-018

執行期限：88年6月1日至89年8月31日

主持人：孫效智

執行機構：國立台灣大學哲學系

共同主持人：無

#### 一、中文摘要

以美國為首，全球各主要國家均有所參與的「人類基因組圖計畫」(HGP)掀起了一波科技革命。本計畫在評估基因科技於人類文明的正反影響，期由神學及倫理學觀點提供反省基礎，建立基因科技的倫理底限。第一年計畫旨在進行生命倫理方法論之探討，特別在排除若干「另覓蹊徑」倫理學新思想的可行性。

**關鍵詞：**生物科技、基因工程、生命倫理、基因倫理、研究倫理、隱私權、基因治療、基因檢測、人類基因組圖計畫、基本倫理學、倫理神學

#### Abstract

The Human Genome Project (HGP), a project mainly conducted by the U.S. and participated worldwide by highly-developed countries, will introduce a new technological revolution in the turn of the century. This project is endeavored to evaluate all the impacts of genetic engineering on human civilization, and then to set ethical principles for relevant research and applications. The focus of the first year research is upon the methodology of ethical thinking. Some recent approaches concerning foundational theories are criticized.

**Keywords:** Bioethics, Caring Ethics, Coherentism, Constructive Pragmatism, ELSI, Foundationalism, Gene Testing and Therapy, HGP, NHGRI, Principlism, Reflective Equilibrium, Situation Ethics,

Virtue Ethics

#### 二、計畫緣由與目的

生物工程於九零年代的突飛猛進，儼然將在世紀交替之際掀起另一波的科技革命。孕育這場革命最重要的搖籃無疑是以美國為首，全球各主要國家都有所參與的「人類基因組圖計畫」(Human Genome Project, HGP)。由於HGP在下個世紀初完成後對人類社會將產生重大的影響，因此，如何審慎評估其人文社會面的意涵，是進行HGP研究時所不容忽略的課題。

HGP 決策者從計畫之初便瞭解這一點，這可以從相關常設組織如美國「國家基因組圖研究中心」(National Human Genome Research Institute, NHGRI)「機構外部研究推廣部」(Division of Extramural Research, DER)的「倫理、法律與社會意涵研究處」(Ethical, Legal, and Social Implications Branch, ELSI)以及NHGRI「機構內部研究部」(Division of Intramural Research, DIR)的「基因組圖倫理辦公室」(Office of Genome Ethics, OGE)的設置而看出。而且，ELSI與OGE均享有豐富的預算。以金額論，ELSI的預算可以說是世界上單筆最大金額的生命倫理(bioethics)研究預算(Meslin, 1997, 293)。

基因科技或HGP在倫理與社會方面引起四方面的議題。首先是有關基因資訊運用與詮釋所涉及的隱私權與公正性問題。

其次與基因科技在醫療上的運用有關。第三個領域則屬於基因工程的研究倫理 (research ethics)。最後則是教育問題。

本計畫目的包含基本倫理理論與應用倫理兩方面。基本倫理涉及的是進行生命倫理反省所需的方法論的探究。當代基本倫理學理論大致上包含了結果主義與義務論兩類。據筆者淺見，大多數的生命倫理學者對於這兩類理論的系統反省與整合似乎都嫌不夠深入，以致生命倫理學的反省常常充斥許多矛盾並缺乏紮實的基礎。本研究計畫的第一個目的希望針對基本倫理理論的一些重要爭議加以釐清，以提供進一步思考 HGP 問題的方法論基礎。第二個目的則是希望針對 HGP 在隱私權、基因檢測治療、研究倫理三方面的議題進行倫理反省，教育問題則略而不談。

由於計畫原訂三年時間，在進度規劃上，第一年集中在基本倫理理論也就是生命倫理方法論的討論。以下報告僅針對第一年研究成果來加以說明。

### 三、結果與討論

針對任何行為該用什麼方法去進行道德判斷，就是所謂倫理反省的方法論問題。這種方法論問題與有關道德本質的理解是一體兩面的，都屬於基本倫理學最重要的課題。從倫理學史來看，基本倫理學對於道德本質的理解大致有兩種不同取向的「基本理論」(foundational theory)，一個是希臘哲學幸福論延伸到十八九世紀邊沁 (Bentham)、彌爾 (John Stuart Mill) 及當代效益主義 (utilitarianism) 的思路。另一種取向始於康德，與效益主義成對立局面，發展出當代哲學如羅斯 (J. Rawls, 1999) 的正義理論，芬尼斯 (J. Finnis, 1991) 等人的自然法理論 (natural law theory)，以及以「雙果律」(doctrine of double effect)

為中心的義務論限制原則 (deontological restrictions) 這兩種取向前者可以稱為「以善為中心」(good-centered) 的基本理論，後者則是「以正確為中心」(right-centered) 的倫理學。由於兩種取向爭訟百年，始終沒有一方取得絕對優勢，遂導致幾種新的思想出現，希望能突破僵局。例如：1) J. Fletcher 的情境倫理 (situation ethics, 1966)；2) A. Macintyre 德行倫理 (virtue ethics, 1992) 以及 C. Gilligan, N. Nodding 等的關懷倫理 (caring ethics) (N. Nodding, 1984)；3) H. Richardson 基於「交互平衡理論」(reflective equilibrium) 所提出的建構實用主義 (constructive pragmatism, 1995)；4) T. Beauchamp 直接訴諸中層道德原則的「原則主義」(principlism, 1989)。

以一年為期的基本倫理學研究，當然不可能處理所有這些問題。本研究的主要結論在於排除了若干「另覓蹊徑」的倫理學新思想的可行性，例如上面所舉實例中的 1)，2) 與 3)。至於 4)「原則主義」則未涉及。這一方面是由於時間上的限制。另一方面則因為「原則主義」並未反對倫理學「基本理論」中的任何一種取向。因此，在理論上，它既可與「基本主義」(foundationalism) 相容，也能與「調和主義」(coherentism) 相容。就基本理論而言，與其批判「原則主義」，不如直接討論「基本主義」與「調和主義」之間的爭議。積極而言，本研究結果顯示，倫理學基本理論還是必須回到「以善為中心」或「以正確為中心」這兩個主流的思想來進行。以下分別闡述之。

1) 情境倫理基本上可以說是倫理學上「反理論」(anti-theory) 的一種先驅。它基本上認為每一個實踐處境都是獨特的，因此根本不可能建立普遍化的道德理論來取代獨特處境中的道德判斷。這個理

論基本上可以說反對任何一種倫理學「基本理論」。然而，情境的獨特性果真取消道德的普遍性嗎？我認為答案是否定的，當代效益主義者赫爾（R. M. Hare）對於這個問題提供了一個很好的解決方式。赫爾區分「普遍」（universal）與「一般」（general）這兩個概念。與「普遍」相反的是「個別」（singular）；與「一般」相反的是「特殊」（specific）（Hare, 1999）。「人人都不可以說謊」與「人人都不可以對自己的孩子說謊」是兩個同樣「普遍」的原則，因為它們都不是針對「個別」的人，如張三李四而有的要求。它的普遍性在於它要求人人遵守。然而，就「一般性」而言，前者比後者較為「一般」（more general）或較不「特殊」（less specific）。

基本上，愈是獨特的實踐處境，愈需要「特殊」的道德原則，才能把該處境當中任何與道德判斷相關的「特殊」因素都考慮進來。然而，一旦一切「特殊」因素都被考慮過之後，所得出的道德判斷就可以成為一個「普遍」的道德原則。意思是說，它不僅適用於這個獨特的實踐處境，也適用於一切類似的實踐處境。情境倫理的問題在於認為「普遍」的道德判斷必然是「一般」的，而既然「一般」的道德判斷在獨特情境中不足取（因為忽略處境的特殊性），因此，道德判斷或原則不可能具「普遍性」。實則，道德原則必然是「普遍」的，但同時也能是「特殊」的。忽略「特殊」性是「一般」道德原則的問題，而不是道德原則的「普遍性」出了問題。

2) 德行倫理認為不論康德義務論或彌爾效益主義都把倫理學討論的焦點放在行為身上，而忽略了道德的核心，也就是行為者的德行（virtue）。事實上，真正的道德價值在於人是否有德，而不在於行為的對錯。而且，就算論到行為的對錯，其

判斷的最後標準既不在康德的普遍化原則，也不在彌爾式的效益主義，而在於有德者的實踐智慧（practical wisdom of a virtuous person）。這個理論似是而非。首先，無論康德或彌爾都非常強調德行的重要。任何人只要熟悉康德的「道德形上學」都會知道康德用了一半的篇幅來強調德行的重要。而任何人閱讀彌爾的效益主義也都會發現德行在彌爾理論中所佔的中心地位（特別是第二章）。對彌爾而言，沒有德行人不可能為了別人的幸福而犧牲自己的幸福。德行是效益主義能夠化為實踐的內在力量。其次，德行倫理者似乎無知於行為者的「道德善惡」與行為的「道德對錯」是兩種不同範疇的道德判斷，以致於混淆了兩者。前者作為道德的本質不但不妨礙基本倫理學應致力於後者的建構，反而要求基本倫理學應把什麼是行為的道德對錯「講清楚，說明白」（孫效智，1996）。最後，「有德者的實踐智慧」這個概念十分含糊。赫爾針對這一點提出許多質疑。最重要的問題是，這樣的實踐智慧能不能不訴諸實踐智慧而表述出來呢？若不能，則很難避免理論循環的批判；若能，那麼，所表述出來的命題是什麼呢？能不能擺脫「以善為中心」或「以正確為中心」的命題敘述？我個人十分懷疑。

「關懷倫理」（Caring ethics）也有類似的問題。他們是以「關懷」為中心概念所提出的「另類主張」，以有別於傳統的兩種取向。然而，他們最大的問題在於將其他的倫理理論扭曲太多，彷彿在他們之前倫理學家都不知「關懷」為何物，更不重視「關懷」的重要。事實上，他們對於別種理論的批判往往流於「稻草人論證」。對於自己的主張究竟有什麼內容，卻講不清楚。例如什麼是「關懷」，「關懷」能不能做為倫理學的中心概念等 H. Kuhse

便認為，沒有人否認「關懷」的重要，欠缺關懷或被關懷的人生，大概不會是幸福與道德的人生。問題是，「關懷」這個概念不但本身有其模糊性，而且，即使主張「關懷倫理」的人能把它講清楚，它是否能指引人進行道德判斷也是可疑的(Kuhse, 1993)。

3) Richardson 受到杜威實用主義以及羅斯正義理論的啟發，認為「以善為中心」或「以正確為中心」之所以纏訟不決的主因在於，兩者各自堅持「善」或「正確」概念的絕對優先性，而忽略了第三種可能性，那就是兩者都不是絕對優先的，「善」有時可以修正「正確」，「正確」有時可以修正「善」。它們交互修正的結果，就能達到一種首尾一致的「調和狀態」(coherence)或「交互平衡」(reflective equilibrium)。Richardson 稱這種理論為建構實用主義。我個人認為這種主張有某些道理，因為，吾人關於「善」或「正確」的看法的確有可能都有某些需要修正的地方。而且，有時候，當有關「善」的看法不容懷疑的時候，可以用它來修正「正確」；而當有關「正確」的看法沒有問題的時候，也可以用它來修正「善」。然而，在實務上人需要在錯誤中不斷修正，不等於在理論上肯定兩者都不具優先性。我個人傾向於主張，在論證結構(Structure of justification)上，「善」是具優先性的。在討論「一個行為為何是『正確』的」這樣的問題時，最後必須訴諸行為所實現或維護的「善」，才能對於行為的「正確性」提供最終的說明(final rationale)。

#### 四、計畫成果自評

以上研究結果將逐步發表於國內外學術期刊中。我個人認為這些成果釐清了若干基本理論上的混淆，而且，也積極指出

要解決傳統兩進路的爭議，似乎不能繞道而行，而必須更認真去面對這些爭議所涉及的問題。另一方面，本計畫研究成果還不足以建構紮實的倫理判斷方法理論。尚待釐清的問題包含有：1)「意圖」在行為道德判斷上所扮演的角色。2)在醫學倫理與相關法律訴訟中常被引用的「雙果律」在道德判斷方法上所引起的各種爭議。3)「基本主義」與「調和主義」之間的爭議。4) Engelhardt 區別的「道德朋友」與「道德陌生人」所引起的相對主義疑慮(Engelhardt, 1996)。

#### 五、參考文獻

- Attfield, R. Value, Obligation, and Meta-Ethics. Amsterdam: Rodopi B.V., 1995.
- Beauchamp, Tom L. Philosophical Ethics: An Introduction to Moral Philosophy. McGraw-Hill Companies, 1991<sup>2</sup>.
- Beauchamp, Tom L./ Childress, James F. Principles of Biomedical Ethics. Oxford University Press, 1989.
- Becker, Lawrence C, On Justifying Moral Judgments. London: Routledge&Kegan Paul, 1973.
- Engelhardt, H. Tristram Jr. The foundations of bioethics. New York: Oxford University Press, 1996
- Finnis, J. Moral Absolute: Tradition, Revision, and Truth. Washington, D.C.:The Catholic University of America Press, 1991.
- Fletcher, J. Situation Ethics. The New Morality. Louisville: Westminster John Knox Press, 1966.
- Gert, B. Morality: A New Justification of the Moral Rules. New York/Oxford: Oxford University Press, 1988.
- Hare, R. M. Objective Prescriptions. Oxford: Clarendon Press, 1999.
- Kagan, Shelly. Normative Ethics. Colorado:

Westview Press, 1998.

**Kuhse**, H. “Caring Is Not Enough: Reflections on a Nursing Ethics of Care.” *Australian Journal of Advanced Nursing* 11 (1993).

**MacIntyre**, A. *After Virtue. A Study in Moral Theory*. London, 1992.

**Marquis**, B. M. “Four versions of double effect.” *The Journal of Medicine and Philosophy* 16 (1991): 515-544.

**Nodding**, N. *Caring*. California, Berkley: University of California Press, 1984.

**Rachels**, J. *The Elements of Moral Philosophy*. McGraw-Hill Companies, 1999.

**Rawls**, J. *A Theory of Justice*. Massachusetts/Cambridge: Harvard University Press, 1999.

**Richardson**, H. “Beyond Good and Right: Toward a Constructive Ethical Pragmatism.” *Philosophy & Public Affairs* 24 No.2 (Spring 1995): 108-141.

**Ross**, W. D. “What Makes Right Acts Right?” *Ross, W. D. The Right and the Good*. Oxford University Press, 1930

**Smart**, J.J.C./Williams Bernard. *Utilitarianism: For & Against*. Cambridge University Press, 1973.

**Timmon**, M. “Fundationalism and Coherentism.” *Sinnott-Armstrong/Timmons, M. (ed.). Moral Knowledge*. New York: Oxford University Press, 1996.

**Wildes**, Kevin Wm. *Moral Acquaintances: Methodology in Bioethics*. Indiana/Notre Dame: University of Notre Dame Press, 2000.

孫效智，兩種道德判斷 — 論「道德善惡」與「道德正誤」的區分，刊於：哲學論評，十九期，1996年1月，頁223-254。