

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

生殖性人類複製在二十一世紀的倫理與法律意涵

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC92-2411-H-002-029-

執行期間：92年08月01日至93年07月31日

執行單位：國立臺灣大學哲學系暨研究所

計畫主持人：孫效智

共同主持人：孫效智

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 93 年 12 月 21 日

## 一、中文摘要

人類複製的主要目的包含了以無性生殖方式生育下一代或促進生物醫學的研究與治療。本計畫要針對生殖性人類複製在二十一世紀的倫理與法律意涵進行探究。探究的重點主要是倫理議題，旁及於相關法律的基本問題。研究方法不採取描述倫理學式的實證研究，而是哲學批判的生命倫理學探究。希望透過相關文獻的收集與研讀，先澄清人類複製與道德判斷相關的客觀事實，再分析各種論述的基本倫理學立場，使得本計畫能在協調一致的論證基礎上進行研究。接下來要將贊成與反對生殖性人類複製的各種倫理觀點加以系統化的討論，以得出本計畫在倫理立場上的綜合結論。

**關鍵詞：**人類複製、生殖性人類複製、生命倫理、倫理法律與社會意涵研究、體細胞核轉殖技術、人類基因組與人權普世宣言、生命倫理公約、人類基因體組織、美國國家生命倫理委員會、美國總統生命倫理委員會

### **Abstract**

The major purposes of human cloning include reproduction through asexual somatic cell nuclear transfer and biomedical research and therapy. This research project focuses on the ethical and legal implications of reproductive human cloning in the 21st Century, setting aside the issues of cloning for biomedical research and therapy. With ethical issues as my main interest, related fundamental legal questions will also be addressed. Instead of a positive study of descriptive ethics, my approach would rather be a philosophical and bioethical one. By collecting and studying related literatures, I would firstly clarify the objective facts related to the ethical judgment of reproductive human cloning. Secondly, I would analyze the fundamental ethical positions underlying various arguments for and against reproductive human cloning so that I can move forward on a more coherent and consistent basis. The following step would be a systematic analysis of the pros and cons of ethical viewpoints on reproductive human cloning. I would then present my personal ethical standpoint as the conclusion.

**Keywords:** Human cloning, reproductive human cloning, bioethics, ELSI, SCNT, UNESCO Declaration on the Human Genome and Human Rights, Bioethik-Konvention, HUGO, NBAC, PCBE.

## 二、報告內容

### (一) 前言

當複製實驗以飛快速度向前奔馳時，人們最感到困惑與憂慮的問題是：「人類複製」的研究與發展本身是否會涉及某些嚴重的倫理問題？而當「人類複製」成為事實時，它對於人類的倫理、法律及社會又會產生怎樣的衝擊？這些問題的探討隨著各國或明或暗地競逐胚胎幹細胞研究及人類複製研究的事實，已經愈來愈形迫切。此為本計畫研究的背景。

## (二) 研究目的

本計畫的目標是要針對生殖性人類複製進行倫理意涵之研究，換言之，有關生殖性人類複製在倫理上恰當與否的各種正反論述均為本計畫要探究的對象，期透過系統之分析能對相關倫理課題提出整合的看法。

## (三) 文獻探討

從一九九七年到二〇〇四年，人類複製方面的發展、其 ELSI ( Ethical, Legal and Social Impacts ) 議題的重要性及國內外的相關研究狀況，大概可以分四點來談：

1) 儘管科技的快速發展使得相關議題的爭論未嘗稍息，甚至還有愈演愈烈的趨勢，然而，大體而言，一般民眾的道德直覺及社會輿論仍傾向於反對人類複製。這個事實就連支持人類複製的組織恐怕也必須承認，因為他們所進行的民調也有相當比例的人持反對意見。<sup>1</sup> 很自然地，反對複製的論述在相當程度上會反映在個別國家以及國際間的一些研究報告、宣言或甚至法律裡。國際上最令人矚目的大概是世界衛生組織 ( WHO )<sup>2</sup> 以及聯合國教科文組織 ( UNESCO )<sup>3</sup> 認定複製人不道德的聲明。此外，歐洲聯盟之歐洲理事會 ( Europarat ) 在一九九八年擬定了一個 生物醫學人權公約 ，裡面也有一個附帶備忘錄，反對人類複製的進行。<sup>4</sup> 以個別國家來看，明確反對或明令禁止複製人者也不在少數，美國眾議院在二〇〇三年二月通過了全面禁止人類複製的法案 ( S.245 )，雖然參議院對於全面禁止持保留態度。法國下議院於二〇〇三年十二月也通過類似法案，上議院則在二〇〇四年七月通過禁止生殖性及醫療性人類複製的法案。<sup>5</sup> 此外，歐美國家以外的國家如日本、紐西蘭、以色列及我國等均在反對之列。<sup>6</sup> 當然，也有不少國家認為不應全面禁止人類複製，而主張只禁止生殖性人類複製，開放醫療或研究性複製。聯合國針對這個議題仍沒有

---

<sup>1</sup> 例如 The Reproductive Cloning Network 仍在進行中的網路民調顯示：即使生殖性人類複製技術安全有效，43%的網友還是反對。當然，主張在特定條件下可以開放或在任何情形都可以開放者更多 ( 50% )。參閱：<http://www.ballot-box.net/service/poll.results.php?poll=13010>。

<sup>2</sup> WHO 早在 1997 年便聲明了它在人類複製方面的反對立場 ( 參閱：<http://www.who.int/archives/inf-pr-1997/en/97wha9.html> )。在第五十一屆 ( 1998 ) 及第五十二屆 ( 1999 ) 年都曾進一步討論更廣泛的複製議題，並做出聲明。

<sup>3</sup> 聯合國教科文組織之聲明為 人類基因組與人權普世宣言 ( Declaration on the Human Genome and Human Rights )，該宣言係由 UNESCO 有關生命倫理議題之研究機制「國際生命倫理委員會」( IBC, International Bioethics Committee ) 所草擬，「跨政府生命倫理委員會」( Intergovernmental Bioethics Committee ) 所背書，並在 1999 年 11 月 16 日經 UNESCO 全體大會所通過。請參閱：<http://www.unesco.org/ibc/genome>。

<sup>4</sup> 生物醫學人權公約 ( Menschenrechtsübereinkommen zur Biomedizin ) 又稱為 生命倫理公約 ( Bioethik-Konvention ) 在歐洲提出以來引起很多非議，主要是因為公約內容原則上允許生物醫學對於失去同意能力的人 ( Nichteinwilligungsfähige ) 逕行人體實驗或器官摘取。不過，有關人類複製的問題，該公約附帶之備忘錄表明反對立場，這一點基本上沒有遭到太多非議。備忘錄全名為 禁止複製人類之附帶備忘錄 ( Zusatzprotokoll über das Verbot des Klonens von menschlichen Lebewesen )。

<sup>5</sup> 參閱：[http://www.channelnewsasia.com/stories/afp\\_world/view/94729/1/.html](http://www.channelnewsasia.com/stories/afp_world/view/94729/1/.html)。

<sup>6</sup> 衛生署於民國八十八年最新修訂之「人工協助生殖技術管理辦法」禁止以無性方式複製人類。民國九十一年衛生署「醫學倫理委員會」通過之「人類胚胎幹細胞研究的倫理規範」第五條，也明言「胚胎幹細胞之研究，不得以複製人為研究目的」。

達成共識，相關的辯論直到二〇〇四年底仍在進行中。<sup>7</sup>

該如何看待人們對於人類複製的直覺性反感呢？美國「總統生命倫理委員會」的主席 Leon Kass 認為，道德直覺與傾向雖然不構成道德主張的充分論證，但其證成價值不容輕估。人們在直覺上對於複製人的反感能夠蘊含一種「反感的智慧」(wisdom of repugnance)。<sup>8</sup> 與此持不同看法的則有耶魯大學的 Nick Bostrom。他是一個提倡人性改造論 (transhumanism) 的科技主義者 (technophile)。他認為「覺得噁心」這項因素 (yuck factor) 不應該被美化為「反感的智慧」。在他看來，直覺不足為訓，直覺所反映的不過是過去僵化的習慣，會阻礙人類在思潮與實踐上與時並進。<sup>9</sup> 由此看來，對人類複製問題的探討，正如同對一切有爭議倫理議題的探討一樣，不能只停留在直覺的感受上，而必須針對議題背後各種支持或反對的理由，進行更為周延的理性分析。

2) 儘管反對聲浪高張，二〇〇一年以來世界各地卻都傳出人類複製實驗的進行以及各種鼓吹複製人類的活動。例如推動複製人不遺餘力的美國醫師 Panayiotis Zavos 以及義大利醫師 Severino Antinori 都宣稱複製人將在二〇〇三年年初問世，而二〇〇二年年底鬧的滿城風雨的雷爾教派 (Raelian) 也宣稱他們所屬的「複製協助」公司 (Clonaid) 已經讓全世界第一個複製女嬰「夏娃」在二〇〇二年十二月二十六日誕生，並且另四位複製寶寶也分別在二〇〇二年二月四日前生出。二〇〇三年十二月二十六日「複製協助」公司並為「夏娃」慶祝周歲生日。而「複製協助」公司並宣稱第六個複製寶寶也已於二〇〇四年二月五日誕生於澳洲。<sup>10</sup> 當然，這些事件的真實性至今都還沒有得到證實，而且前面提到的兩位醫師與「複製協助」公司之間也互不相信對方有能力成功產出複製人。不過，無論如何，因著這些聳人聽聞的事件，複製人的議題至今常常盤據重要媒體的版面。而這也進一步激化了二〇〇三年以來國際間贊成與反對人類複製的各種論壇與運動。最新的發展則是上文提到的韓國教授 Woo Suk Hwang 所進行的醫療研究性人類複製。其後續發展固然還有待觀察，但目前國際間已造成相當衝擊。美國科學界非常擔心他們在生物科技方面執牛耳的領先地位會因為道德考量以及政府經費的不支持而受到搖撼。若干州政府如紐澤西及加州開始設法突破聯邦禁令，以增加幹細胞研究與複製研究的預算。而聯合國也已預定將在二〇〇四年九月重新檢討全面禁止複製人是否適切的禁令。<sup>11</sup>

除了科學研究發展面外，這幾年來在理念方面也有許多人不斷從事各種活動來鼓吹人類複製，並建構許多網路資源來累積並擴展他們的影響力。<sup>12</sup> 而生命倫理學界支持人類複製的知名學者也不在少數，例如 Tristram Engelhardt, John Harris, John Fletcher 等人。

3) 人類複製之 ELSI 議題的重要性與爭議可以從上面兩點看出來，也可以從美國前後

---

<sup>7</sup> 參閱路透社 2004 年 11 月 11 日的報導：

<http://www.reuters.com/primerFriendlyPopup.jhtml?type=healthNews&storyID=6790718>.

<sup>8</sup> Leon Kass, "The Wisdom of Repugnance: Why We Should Ban the Cloning of Humans," in *The Human Cloning Debate*, ed. Glenn McGee (Berkeley: Berkeley Hills Books, 2000), 68-106.

<sup>9</sup> 參閱：<http://www.nickbostrom.com/views/cloning.html>.

<sup>10</sup> 參閱：<http://www.clonaid.com/news.php>.

<sup>11</sup> 參閱：<http://www.csmonitor.com/2004/0213/p03s01-stgn.htm>.

<sup>12</sup> 例如前文已提到的 The Reproductive Cloning Network (<http://www.reproductivecloning.net/index.html>) 以及專門探討複製之倫理法律議題的「複製人類基金會」(Human Cloning Foundation)。

任總統的生命倫理政策諮詢機制的運作而看出。當桃麗羊問世之後，美國前總統柯林頓立刻下令凍結聯邦資金對複製人研究的支持，同時又責成國家層級的「國家生命倫理委員會」（National Bioethics Advisory Commission, NBAC）對複製人 ELSI 問題進行研究。NBAC 在一九九七年做成的複製人 ELSI 報告主張，基於安全與風險理由，現階段仍不適合進行複製人研究。不過它也認為相關問題茲事體大，還需要更為審慎周延的研究。<sup>13</sup> 因此，當 NBAC 在二〇〇一年十月解散時，委員會主席遞交現任總統布希一份報告書。書中建議應將人類複製的 ELSI 議題列為最優先的生命倫理議題，俾便為複製人技術成熟後之國家政策預作打算。<sup>14</sup> NBAC 解散後布希另行設置「總統生命倫理委員會」(President's Council of Bioethics, PCBE)。在二〇〇二年一月十七日 PCBE 開幕致詞時，布希特別提到複製問題的重要性，期勉 PCBE 戮力以赴。<sup>15</sup> PCBE 果然不負布希所託，於半年後完成有關人類複製倫理議題的研究報告，該報告是 PCBE 掛牌後的第一份報告，以下簡稱 PCBE Report。<sup>16</sup>

PCBE Report 按複製目的將人類複製區分為生殖性人類複製 (cloning to produce children) 及醫療研究性人類複製 (cloning for biomedical research) 兩類。該報告清楚反對生殖性人類複製，至於醫療研究性人類複製則雖有不同意見，但多數委員仍主張暫時不宜開放。這個結論與前面提到的各種國際組織看法相互呼應。

值得一提的是，有些學者非常質疑附屬於公部門的倫理委員會之組成與運作方式。例如 Engelhardt 便認為這些委員會的組成份子多半都是保守份子，完全談不上多元與開放的態度。由他們所做成的報告自然不能真正反映多元社會的倫理共識。他還認為，反對人類複製的保守人士雖然身處後現代，但對中世紀仍然充滿鄉愁，因此才會期望政府擁有宗教裁判所般的權力，俾能將某種道德觀點加諸在每一個人身上，不論人民願意或不願意接受。<sup>17</sup> Engelhardt 這個批判相當嚴厲，但事實上可能不盡公允。公部門的倫理委員會並不一定都是所謂的保守份子，特別是當公部門本身是在自由民主的機制下所產生的時候。此外，保守不保守比較是一種貼標籤的用語，而不是訴諸理性的論述。再者，正如同「開放」並非是「合乎道德」的同義詞一樣，保守也並不就等於「不道德」。保守能夠是抱殘守缺，固執於「吃人禮教」而不知變通，也能夠是對雋永價值的擇善固執。而在一個傳統價值幾乎全數遭到解構命運的後現代洪流中，保守份子的存在毋寧具有某種重要的標竿意義。它提醒勇於突破傳統限制的自由主義者「過猶不及」的價值，它也使得逐漸蔚為主流的自由主義不至於變成另一種一言堂。當然，回到此處的課題，反對人類複製的「保守」論述究竟是抱殘守缺抑或是擇善固執，正是我們需要透過理性反省去檢視的課題。

---

<sup>13</sup> 詳細資料請參考：<http://www.georgetown.edu/research/nrcbl/nbac/pubs.html>。下文簡稱為 NBAC Report。

<sup>14</sup> 參閱：<http://www.georgetown.edu/research/nrcbl/nbac/outstandissues.pdf>。NBAC 主席 Harold T. Shapiro 在該報告中提出六項重要議題，分別涉及「人工協助生育」(assisted reproductive technologies)、「平行基因轉殖」(horizontal Gene Transfer)、「身體能否被視為是資產」(body as property)、「兒童人體試驗」(research involving children)、「研究對整個人類社群的影響」(population-bases research)，最後便是「人類複製」(cloning human beings) 的 ELSI 議題。

<sup>15</sup> 布希總統於二〇〇二年一月十七日在 PCBE 之開幕致詞時，特別提到的倫理問題只有兩個，一個是幹細胞研究，另一個便是複製問題。詳情請參閱：<http://www.bioethics.gov/presjan.html>。

<sup>16</sup> 該報告內容非常翔實，公布於二〇〇二年七月：  
[http://bioethics.gov/reports/cloningreport/pcbe\\_cloning\\_report.pdf](http://bioethics.gov/reports/cloningreport/pcbe_cloning_report.pdf)。

<sup>17</sup> 參閱：Ronald Bailey, "What Exactly Is Wrong With Cloning People?" in *The Human Cloning Debate*, ed. Glenn McGee (Berkeley: Berkeley Hills Books, 2000), 112-14.



4) 國內有關人類複製的倫理研究還在起步階段，現有的資料多半只是一些零星的統計實證研究。<sup>18</sup> 比較完整的倫理論述還不多見。<sup>19</sup> 此外，法學界對於複製人的問題也有若干關切，這可以從《生物科技與法律研究通訊》以及《月旦法學雜誌》的幾篇論文看出。<sup>20</sup> 最後，二〇〇二年由國科會、中研院與時報文教基金會所舉辦的「基因科技與人文的對話」系列中，也將複製人列為四大議題之一。「台灣 ELSI 研究中心」並且將演講影音資料完整地公布在網路上。<sup>21</sup>

#### (四) 研究方法

本計畫擬採取以下具體步驟來進行生殖性人類複製的倫理意涵之研究。(1)各種相關的生命倫理文獻之收集與研讀，(2)人類複製與道德判斷相關之客觀事實的澄清，(3)分析所收集文件或論文的基本倫理學立場，(4)贊成與反對生殖性人類複製之各種倫理觀點的系統討論。

粗略而言，無論是贊成或反對生殖性人類複製的立場都各有許多支持或不支持的理由。反對生殖性人類複製的理由例如：(1)現階段技術安全性不足，隱藏性風險更令人憂慮、(2)這種作法是將人工具化並破壞人性尊嚴 (3)侵犯人的基因體唯一權 無知權(Hans Jonas) 或基因雙親權、(4)剝奪被複製者的開放性未來 (Joel Feinberg) (5)違反自然，扮演上帝、(6)人工干預生物多樣性、(7)破壞家庭及人倫次序等。至於贊成的理由則例如：(1)複製屬於每個人可以自由行使的生育權、(2)能夠克服某些不孕症、(3)避免遺傳疾病等。由於贊成者或反對者都會論述對方的理由並試圖加以反駁，因此，相關討論的各種論證交錯往來、糾纏複雜。本計畫將致力於針對最重要的論據，不論是支持或反對生殖性人類複製者，都先從概念的釐清開始，然後就不同立場者對同一論據的不同看法來加以考察，並評估該論據在倫理判斷上的份量，以求統整出本計畫對於生殖性人類複製的倫理意涵的最終立場與理據。

#### (五) 結果與討論

---

<sup>18</sup> 透過 STICNET 能查詢到的相關學術論文或研究報告大概只有孫治本的「邁向「去性化」(Desexualized) 社會? --- 避孕技術與複製人的倫理效應及人類(應有)之抉擇」、盧美秀與楊哲銘所共同主持的專題計畫「新世紀臨床醫學倫理展望與醫病關係發展相關性之探討」以及蔡甫昌的「生命倫理學方法論研究 --- 以基因科技相關倫理議題為例」。這三份資料對於複製人問題都有所觸及，但第一與第二篇只是有關複製人的一種初步反省，第二篇以問卷方式調查了台灣地區一千多位醫護人員以及住院病人對於各種醫學倫理議題的看法，其中也包含了對複製人的看法，這個統計研究給描述倫理學提供了一份可以參考的實證資料。盧美秀與楊哲銘的專題研究資料，參見科資中心編號：RF9102-0287。其調查結果並不出人意外：大部分人都反對複製人，並相信複製人是二十一世紀臨床醫學倫理的重要議題之一。

<sup>19</sup> 例如蔡甫昌，「基因治療與複製的倫理議題初探」，發表於基因科技的倫理、法律與社會議題學術研討會，國立台灣大學日本綜合研究中心主辦，2001/05/26。蔡甫昌(2002)。「醫生！我的小孩死了，您能為我複製她嗎？」，《科學發展》，354：18-25。

<sup>20</sup> 楊雅雯(2000)。「複製人類的倫理爭辯與法律管制模式研究」，《生物科技與法律研究通訊》，7：22-36。李聖隆，「複製人的倫理與法律觀」，發表於《基因科技的倫理、法律與社會議題學術研討會》國立台灣大學日本綜合研究中心主辦，2001/05/26。周志宏(1998)。「複製人與生物科技之法律規範」，《月旦法學雜誌》，35：46-62。

<sup>21</sup> 參考：<http://elsi.issp.sinica.edu.tw/theater.htm>。

從目前的研究成果與結論來看，本計畫出版之論文簡略介紹了生殖性人類複製所涉及之各種倫理議題，並以較多的篇幅詳細討論了安全風險以及人格同一性的問題。這兩個問題所引出的論點都傾向於反對生殖性人類複製，然而，論證的效力卻有所不同。就現階段言，安全與風險問題提供了反對人類生殖性複製的有力論據，但人格同一性的質疑則因為預設了錯誤而粗糙的基因決定論，而無法構成充分的反對理由。

必須注意的是，這個結論只是針對安全風險及人格同一性問題立論，並未涉及生殖性人類複製的其他問題，因此，讀者不能假想本計畫目前的結論已充分提供或暗示了有關生殖性人類複製的特定方向或甚至完整的倫理判斷。換言之，即使將來技術成熟，使得生殖性人類複製的安全顧慮不復存在，也不表示生殖性人類複製就是合乎倫理的行為。因為很可能還存在其他反對生殖性人類複製的理由，是本計畫目前還沒有涉獵的。依此，本計畫所做的討論不多不少地只是針對安全風險或人格同一性這兩項常被提出來反對生殖性人類複製的理由，進行系統的分析，以釐清這兩個理由在反對生殖性人類複製上是否充分或在什麼意義上充分或不充分。完整的倫理立場提出還必須經由接續的研究來建構。

### 三、計畫成果自評

透過本計畫之研究，目前已發表在一般期刊上一篇泛論生殖性人類複製的論文（參考本人 C302 表 C4），並在國內與國際學術會議發表過論文一篇（參考本人 C302 表 B11 與 B12）。該會議論文主要是集中在有關生殖性人類複製的安全風險問題以及人格同一性問題之討論。目前已將論文擴充修改並投稿於國內學術期刊《台大文史哲學報》，並已被接受將於明年二月初版。

有關倫理與法律介面的問題，由於計畫審查者不建議本人擴大探究範圍到法律層次，因此，本計畫的執行便完全集中在生殖性人類複製的倫理議題探討。

就倫理課題而言，本計畫目前之成果雖有兩篇論文，並參與了學會會議之論文發表，但探討的正反論述仍然不夠全面，需要後續之努力來完整化生殖性人類複製倫理課題之探討。

### 四、參考文獻

Bailey, Ronald (2000). What Exactly Is Wrong With Cloning People? In Glenn McGee (Ed.), *The Human Cloning Debate* (pp. 107-114). Berkeley: Berkeley Hills Books.

Baylis, Françoise (2002). Human Cloning: Three Mistakes and an Alternative. *Journal of Medicine and Philosophy* 27, 2: 319-337.

Burley, Justine, and Harris, John (2000). Human Cloning and Child Welfare. In Glenn McGee (Ed.), *The Human Cloning Debate* (pp. 234-250). Berkeley: Berkeley Hills Books.

- Childress, James F. (1997). The Challenges of Public Ethics: Reflections on NBAC's Report. *Hastings Report* 27, 5: 9-11.
- De Melo-Martin, Inmaculada (2002). On Cloning Human Being. *Bioethics* 16, 3: 246-265.
- Hugo Ethics Committee. (n.d.) *HUGO Statement on cloning*. Retrieved March 31, 2004 from <http://www.biol.tsukuba.ac.jp/~macer/hugoclone.html> (Hugo Statement).
- Kass, Leon R, and Wilson James Q. (1998). *The Ethics of Human Cloning*. Washington D. C.: the AEI Press.
- McGee, Glenn (Ed.) (2000). *The Human Cloning Debate*. Berkeley: Berkeley Hills Books.
- National Bioethics Advisory Commission (1997). *Cloning Human Beings. Report and Recommendations*. Rockville (NBAC Report).
- Nussbaum, Martha C. (1998). Little C. In Martha C. Nussbaum and Cass R. Sunstein (Ed.), *Facts and Fantasies about Human Cloning* (pp. 338-346). New York: W. W. Norton & Company.
- President's Council on Bioethics (2002). *Human Cloning and Human Dignity*. New York: PublicAffairs (PCBE Report).
- 王道還 (2003)。 安息吧，桃莉。複製的迷思，*《科學發展》*，363: 78-80。
- 胡育誠 (2002)。 複製人的迷思，*《科學發展》*，358: 46-51。
- 蔡甫昌 (2002)。 醫生！我的小孩死了，您能為我複製她嗎？，*《科學發展》*，354: 19-25。