

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

打造「臺北曼哈頓」：新都市中心發展的政治經濟與文化分析

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC91-2415-H-002-022-

執行期間：91年08月01日至92年07月31日

執行單位：國立臺灣大學地理環境資源學系暨研究所

計畫主持人：周素卿

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 92 年 10 月 20 日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

打造「台北曼哈頓」：全球化與新都心的發展

The Making of Taipei's Manhattan : Globalization and Downtown

Development

計畫編號: NSC91-2415-H-002-022

執行期限: 91 年 8 月 1 日至 92 年 7 月 31 日

主持人: 周素卿 國立台灣大學地理學系

一、中文摘要

本研究的目的是檢視台北市信義計畫區在全球化趨勢下的發展特性，這個副都心其實在 1970 年代即已開始規劃，1980 年代完成都市計畫的擬定作業，不過卻到 1990 年代下半期才快速發展成為新都市中心。但是，本研究認為探討信義計畫區的發展，不應侷限在都市計畫的發展脈絡，而應該放在全球城市的發展脈絡下來思考，也應進而以全球城市的市中心之發展與再發展做為參考架構來討論。因此，在信義計畫的發展始末及信義計畫區發展的近期政策脈絡為背景下，本研究具體地從信義計畫區的全球城市機能及其中心性的具體形塑，來討論台北城這個最具全球城市表徵的都市中心之塑造與開發過程，以說明台北城在回應全球化過程中，資本與國家對都心空間具體的打造經驗。

關鍵字：全球城市，都心發展，信義計畫區，台北曼哈頓。

二、英文摘要

During the 1990s a new downtown, which is named by Taipei City Government as the Hsinyi-Planning District and promoted as a miniature of New York's Manhattan in Taipei City, has been legibly emerged in the eastern part of Taipei City. It is the most prestigious and international-oriented area in Taipei. The purpose of this project is to examine the features and developmental processes of this new downtown with reference to literatures of globalization, global cities and downtown (re)development. Followed by briefly introducing the planning history of the Hsinyi-Planning District and its policy context, this project focuses specifically on discussing how the centrality of this new downtown has been constructed especially in the past decade. It is also to show how an internationally-oriented downtown for a third-tier global city has been built and developed in responding to globalization and local political economy.

Keywords: global city, downtown development, Hsinyi-Planning District, Manhattan of Taipei.

二、計畫緣由與目的：打造「臺北曼哈頓」

台北市的空間發展，約從 1967 年改制為直轄市後，即有更加快速朝向東軸線發展的趨勢，而「信義計畫」是眾所公認促使台北市在 1970 年代末、1980 年代初快速朝向東軸發展、並導致台北市發展成雙核心的都市結構¹最具關鍵性的政策與計畫，也是台北市新都市機能與土地使用型式最具宣示性的規劃實踐場域（曾旭正，1994；周素卿，1997）。但是這個由地方政府主導規劃的都市計畫特定區，從其完成土地重劃（1986）與點交（1987）後十年間，仍屬於低度發展的狀況。截至 1997 年的調查資料顯示，區內仍有百分之六十一的未開發土地（清寰管理顧問公司，1997），這樣的一種發展步伐與發展密度相當高的台北都會區、以及經濟與土地使用機能愈益高級化的台北市顯得相當地不搭調，對都市規劃在都市發展中的角色扮演相當具有諷刺性。不過在最近五年間，信義計畫區的開發與發展已明顯地加速，且漸次發展成為臺北城重要的地景構成（a constitute of urban landscapes）與市民生活的重心。

由於信義計畫區是台北市唯一具有超大完整的街廓設計與完善的都市規劃設計的商業發展區，發展潛力本已備受市場肯定，其中已有台北市政中心和市議會、臺北世界貿易中心、國際會議中心等公共機關，凱悅大飯店、亞太商務會館，中國信託、中國石油、國泰、新光、霖園、國巨、群益、震旦行、...等的企業總部及辦公大樓，華納影城、新光三越、紐約紐約、新舞台等的娛樂、休閒購物與展演場所，更有號稱五百公尺世代的摩天大樓—508 公尺高的「台北 101」之興建，...。此外、信義計畫區內住宅區，不僅地價居於全市之冠，也是臺北市內最高級的住宅區之一，更是臺北市「豪宅」最密集的集結地區。這樣的一種都市機能與地景特性，在臺北市第一任的民選市長—陳水扁所曾宣示的：以「台北曼哈頓」作信義計畫區的發展目標，最具有象徵性的意義。

雖然信義計畫區已具備有成為台北市中全球城市（global city）的產業與土地使用機能（金融、商務服務、會議中心與展示、企業總部、大型構物中心、商務住宅、電影娛樂城、高級住宅... 等）之區域特徵，但是信義計畫區曼哈頓化的條件與機制，除了植基於台北市在全球城市產業機能的形成與需求的經濟層面外（蔡建國，1998），其實更是立基於台北市在都市規劃、都市政治與都市房地產的運作特性上。這個部份我們雖曾透過信義計畫區發展過程中的歷史動態性來掌握，以分析影響信義計畫區發展的關鍵作用者、這些作用者間的關係形式、及其在不同階段對信義計畫區發展特色的影響（周素卿，1997）。但是信義計畫區在近五年內的發展，卻是伴隨著相當密集的意象形塑與新都市消費活動，也就是

¹ 台北城目前已漸次發展成為一種多核心的都市結構。

在其具體的發展過程中，有著相當明顯的文化資本運作的鑿痕，因此，如果侷限在僅以土地與金融資本的市場運作邏輯和國家的介入來分析信義計畫區的都市機能與土地使用狀況（周素卿，1997；蔡建國，1998），是無法充分掌握信義副都心這個臺北市的新都市中心，在全球化的新都市發展趨勢、及在地化的新都市政權運作特性下的空間發展性質與真實內涵。

事實上，「打造臺北曼哈頓」，涉及的不只是臺北城在全球尺度的競爭條件，這不僅是經濟的（生產性服務業相關活動的吸引與衍生，都市與地方的行銷），也是社會與文化美學的（高所得者的居住、消費與休閒活動之形成與品味創造）、更是政治的（政治的動員與政權的取得：民粹主義的創造或民主選舉的綜藝化，空間不正義的強化）。而後兩者的討論正是探討後工業城市在全球化的支配性作用、與地方特性的回應時所不可忽視的課題。

三、結果與討論：台北城新都心的塑造與開發過程

（一）信義計畫區的全球城市機能

信義計畫區自始議、定案到開發至今，基本上，具國際連結性之信義副都心發展基調，是經濟部在引領與擘化的²，並且經濟部也是以「國際經貿中心」的定位來開發信義計畫區中的「台北世界貿易中心」³，事實上，這種都市及空間機能是植基在台灣作為全球重要代工基地的經濟基礎之上⁴。至於信義計畫區的商業機能，特別是企業總部及國際性商業活動機能，在財團坐擁土地但卻延遲開發的情形下，到 1990 年代中期還是遲遲未能實現（參見表一）。

台灣其實在 1990 年代已經明顯地成為資本輸出國，相當多大企業也開始採取跨界生產的分工形式，但是，台北市對於台商跨界治理所需要的企業指揮控管與生產者服務等相對應的都市機能與基盤設施，回應得並不積極，從相關活動的都市聚集特性來看⁵，台北市基本上是以分散式商圈的空間架構在因應全球城市競爭下之都市機能及其空間需求（周志龍，2002）。

表一 信義計畫區土地開發項目

² 因為，就台北市政府來看其原來的都市計畫目標是：建設信義計畫區成為現代化副都市中心及示範性住宅社區也引導台北市健全均衡之發展（台北市政府公告，2000）。

³ 包括國際會議中心（1986）、國際貿易大樓、凱悅大飯店、以及展覽大樓（1990）等四座功能不同的建築（參考 <http://www.twtc.org.tw/>）。

⁴ 針對此論點，金家禾（2002）與林德福、劉昭吟（2002）兩篇論文有較為詳細的討論。

⁵ 當然在後工業、服務導向的全球城市之經濟發展特性下，新都市活動的聚集特性是植基在產業的區位需求？抑或是一種地產開發的取代與引領？過去的文獻中討論得並不够精確與具說服力。

年	方式	項目	年代	方式	項目
1986	住宅	鴻喜花園廣場	1998	商業	華那威秀 ATT、群益金融大樓、昇陽國際金融中心、亞太商務會館
1989	住宅	亞歷山大			
1990	公共機關 飯店	國際會議中心、台北世界貿易中心、台北市議會 凱悅飯店		住宅	住宅
			1999		
1991	住宅	昇陽國寶	2000	住宅	華納花園、冠德名門、御之苑、信義之星
1992	商業 住宅	震旦行大樓 台北高峰會			
1993	住宅	國王與我		商業	商業
1994	住宅 公共機關	凱悅皇家 台北市政府、信義行政中心	2001		
1995	住宅	維也納藝術廣場	2002	商業 住宅	新光三越二館 台北花園中心
1996	商業 公共機關	中信大樓、新舞台 台北市政府消防局			
1997	住宅 商業	冠德花園、千喜林園 新光三越信義店、華那威秀	2003	商業	國泰霖園金融大樓 新光三越三館、統一總部 (預定)

資料來源：林潤華 (2003)

附註：所列年限，住宅開發項目所指為開工年，其餘開發項所列为啟用年。

也就是說信義計畫區規劃藍圖所欲勾畫的一種具全球城市機能的新都市中心特性⁶，在地區發展上，雖然是具有經濟上的潛力與需求，但是，在整體政經條件存在著地產資本有機會藉由信義計畫區來操弄壟斷租的情形下⁷，信義計畫區商業地產的開發竟然延宕到 1990 年代下半期才比較明顯地啟動起來（請參考表一），而這個發展時機所顯示的是：在空間上，信義計畫區的「中心性」已經明顯浮現，但在經濟上，卻因為中國經濟區快速的崛起與發展，以及臺灣慢慢失卻對外資的吸引力，使得台灣區域中心的角色漸顯式微，也慢慢地失卻主導台資在兩岸跨界分工中的治理性角色，致使台北在全球城市的競爭優勢與定位受到嚴苛的挑戰。相對而言，信義計畫區這個新興的市中心能否成為全球經濟網絡與全球城市階層中具競爭力的資本積累空間？也待時間的考驗。

但是，如若不從城市（經濟）競爭的角度來分析信義計畫區的空間發展過程，純粹就其本身的發展歷程、及參就其他（全球）城市都市中心空間（再）發

⁶ 此乃經由探討信義計畫區從擬議、規劃、實施與開發的具體歷程分析所得（周素卿，1997），不是僅從第二次通盤檢討前的都市計畫和建築與與土地使用管制要點等判斷之。

⁷ 詳細的討論請參考周素卿（1997）。

展的經驗來看，信義計畫區的全球城市意象和中心性的創造，在分析上卻可以從以下的幾個關鍵性的面向來探討。

(二) 市中心的位移：中心性的建構

從前面的討論與先前的研究 (周素卿, 1997) 綜觀之, 信義計畫區作為一種全球城市的具體化空間, 在規劃的層次與政府的施為上, 並不是一開始就有非常具體的全球城市功能及都心發展藍圖, 但是, 就空間的規劃與設計的特色來看, 信義計畫區是台北城在 1980 年代至今, 最擬似西方城市中心商業區機能的區域, 這個都心的中心性建構, 首先是由房地產市場的運作成型, 再由行政中心遷入後的活化作用與都市計畫手段的運用, 加上國家與企業聯合打造全球超高大樓與亞太金融中心的企圖, 以致娛樂與消費地景的開發主導等, 漸次引領成形的。

房地產市場的運作與都心的建構

根據許多城市的發展經驗來看, 都市中心通常會明顯地反映在都市地價的空間結構之上, 信義計畫區成為都市高地價分佈的中心點, 正足以反應都市中心性的取得。也就是說, 信義計畫區成為台北市新的都市中心, 可以從房地產市場, 特別是地價的變動得到明顯的確認。

首先, 大型財團競相以高價競標取得信義計畫區內的土地, 不僅促成信義計畫區的地價快速成長 (圖一), 也全面帶動台北市土地價格的上揚 (圖二) (周素卿, 1997; 蔡建國, 1998)。大型財團在信義計畫取得土地, 之所以被責為土地炒作, 主要在其透過國有地的釋出取得並持有台北市特定規劃、且絕無僅有大街廓地段的土地, 但卻延遲開發, 不僅影響了信義計畫區、也影響了台北市整體的都市發展計畫, 明顯地創造與坐收「壟斷租」。

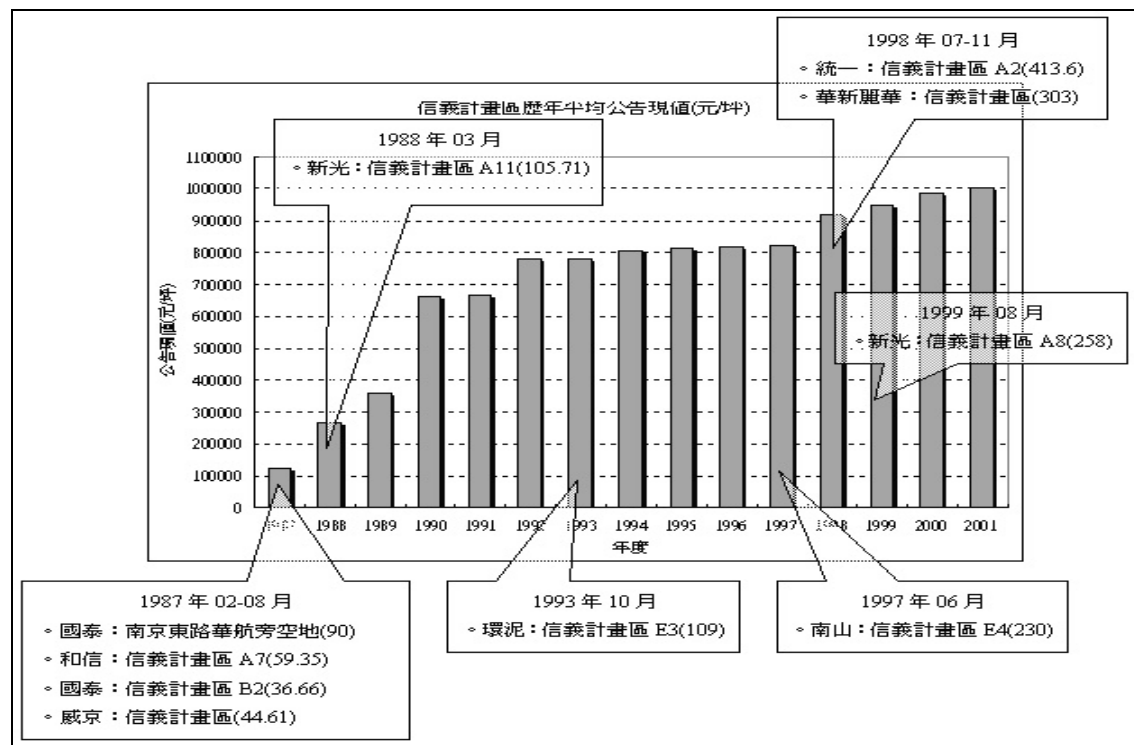
再者, 信義計畫區已明顯地發展成為台北都會區第三代豪宅的聚集地⁸ (臧家宜, 2001a; 2001b; 2002; 林潤華, 2003)。信義計畫區高級豪宅的開發與建設⁹, 除了反應地段 (或區位) 與土地價格的作用外, 其實高級住宅區的開發讓信義計畫區發展成為台北市的「首富街廓」¹⁰, 進而對信義計畫區作為一個「高級」的都市中心之地位與聲望的打造, 也起了相當明顯的作用, 並明顯地反映在都市

⁸ 根據臧家宜 (2001a; 2001b; 2002) 的報導指出, 台北市的豪宅 (也就是高級住宅) 的發展大概可以區分為三個世代, 第一代豪宅是指 1986 年以前蓋建的分佈於郊區的別墅型高級住宅, 其中陽明山區仰德大道旁的高級別墅最具代表性, 擁有者多為政要與 (傳統企業的) 富豪。第二代豪宅則為 1986 至 1998 年間蓋建於市中心的獨棟大廈型豪宅, 主要分佈於仁愛路與敦化南路, 信義計畫區開始開發後亦成為重要發展區, 擁有者則以高官政要與企業富豪為主, 也包括新興電子產業的企業主與高階經理人。第三代豪宅則是集中型的大廈型豪宅社區, 主要以信義計畫區的新興叢聚型大廈豪宅為代表, 擁有者則以社會名流及企業富豪為主。

⁹ 各開發案的發展請參照表一, 更詳細的經驗研究內容亦請參考林潤華 (2003)。

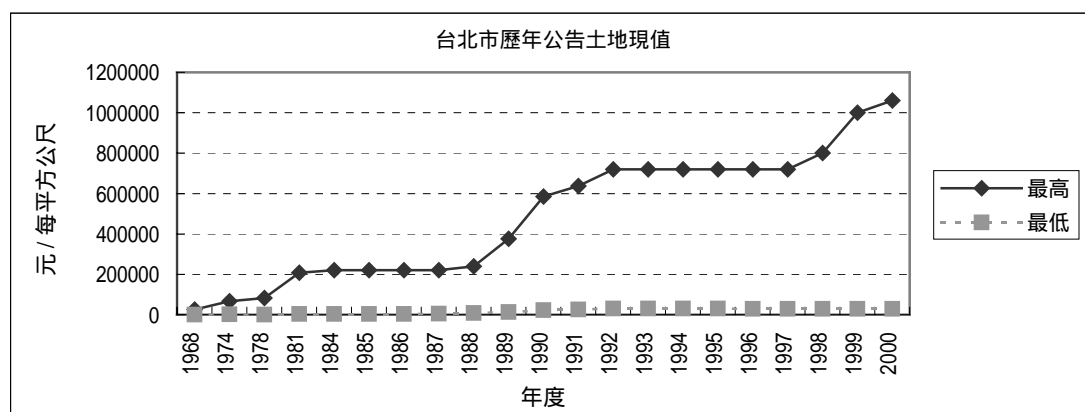
¹⁰ 台北花園的廣告文案。

的地價結構上。



資料來源：林潤華（2003），整理自歷年台北市統計要覽、周素卿（1997）、台北市政府都市發展局（1994；2000）

圖一 台北市精華地段公有地標售時間點與信義計畫區地價變動關係圖



資料來源：整理自台北市統計要覽（歷年）

圖二 1968 年後台北市歷年公告土地現值趨勢圖

政治的動態與中心性的建構

台北市政府市政中心的移入，是強化了信計畫區中心性的另一個重要因素。不過，在此想要特別指出的是：中心性並非是行政機（市政中心）能所成就的，而是藉由政治的運作所增強，因為，市政府對於信義計畫區的低度發展，在市長民選前後有相當大的差別。

台北市政中心在 1994 年底正式啟用後一年，首都政權即由藍轉綠，市政府即積極地藉由市政中心來展現其權力基礎與權力象徵，例如，市府大廳的改造、府前廣場的設計及活動的舉辦，一方面是在展示其民主政治下的合法化來源與政治基礎（為市民頭家服務），再方面節慶與綜藝式選舉動員活動拼場的人氣，間接地也帶動了娛樂及消費性產業在信義計畫區的活絡性。

再者，扁政權為凸顯其民選市長的積極作為，也以「加速信義副都心的開發」與「建設國際金融中心」來回應信義計畫區低度發展的問題，但卻是架構在台北城的國際化目標之下，也就是相應於在政治面以城市外交為手段，在經濟面則配合中央政府以亞太金融中心的構築，作為改造台北城以因應全球城市競爭的積極策略之一（陳水扁，1996；張景森，1997）。

簡言之，在陳水扁市長取得首都政權之後，市政府一方面透過都市計畫的機制與都市行銷的手段嘗試活化與創造土地利益，再方面也與消費與娛樂機能相互強化，而成就地方政府與企業彼此的政治資產與經濟潛力。然而，這兩部分，雖然在第二任民選市長繼任後，並未有所轉變，但卻因為選舉與政治運作策略而為馬政權所避談¹¹。

奇幻城市 (fantasy city)¹²的興起與都心的強化

信義計畫區經由政治作用所形塑的中心性，在 1998 年後明顯地轉由娛樂與消費性活動的活絡商機所取代，也更明顯地宣示了信計畫區這個台北城新都市中心的發展是由美式概念的「娛樂經濟 (entertainment economy)」所刺激與主導的，因為華那威秀的進駐是信義計畫區發展最為明顯的轉折（許雲凱，2002）。

華那威秀是第一個進駐臺灣的美式影城，採取整套移植國外複合式影城的開發與經營模式，進駐信義計畫區後，每年的觀影人次已超過三百萬，間接也刺激了旁邊標榜日系經營的新光三越百貨年營業額快速的成長。因此，也更凸顯此都心發展成為高級購物中心的潛力，包括從日系經營理念漸次轉為本土化經營知能的「新光三越」，以及強調美式百貨公司概念的「紐約紐約」，還有走主題式精緻飲食與個性品牌的 Neo19，當然，未來更要加入強調以全球精品旗艦店為購物

¹¹ 或許是因為現任市長馬英九曾以「軸線翻轉」作為選舉的政治訴求，再加上，信義計畫區發展過程所蒙受的財團主導與壟斷之情形，唯恐空間不正義的問題成為政治的負債。

¹² 此乃引用 John Hannigan (1998) 在《Fantasy City: Pleasure and Profit in the Postmodern Metropolis》一書中所指出的：以娛樂休閒及消費所構築的後現代城市特色之概念。

中心發展重點的「台北 101」。

這些高檔次的娛樂與消費文化都明顯地促進了信義計畫區都心的地位¹³，使其得以在台北城的空間層級中明顯地提升，而與歷經再發展之西門町有明顯的區隔。這個現象也可以從影音活動在兩個都市中心的發展差異見諸（表二），例如華那威秀基本上是以國際性的影音活動為主，西門町相較而言則是以本土或華人影音活動的促銷佔較大的比例。

表二 西門町與華那威秀影音相關活動之比較，1998-2001 年

活動性質	華那威秀		西門町		總數
	華人	外國	華人	外國	
電影（首映與促銷）	14	27	9	17	67
明星與歌手演唱會	25	10	95	17	147
其他	48	42	166	46	302
總數	87	79	270	80	516

附註：華那威秀是在 1998/1/16 日開幕

然而，信義計畫區消費與娛樂中心的特性並非完全是由大眾消費與流行文化所建構，中信集團所資助成立的「新舞台」，已經成為台北城中非國家支持的高品質的展演場地，此外，購物中心中的高級藝廊與展示場¹⁴，也凸顯此都市中心所具備的精緻文化基礎設施。

以曼哈頓為慾想對象之亞太金融中心

當然，信義計畫區最具象徵性意義的中心性建構，要以「台北國際金融中心」的開發計畫最具代表性。如眾所周知，「台北國際金融大樓計畫」是台北城採取「公私合夥」模式¹⁵，成就信義計畫區發展成為臺灣國際化櫥窗的具體行動（茂林國際開發顧問公司等，1996；蔡建國，1998；台北市政府，2000），目前已更名為「台北 101」。整體的建築物包括群樓及塔樓兩部分，群樓總面積約 76,000 平方米，主要以作為購物中心的使用為主，預計 2003 年 11 月 14 日開幕，而塔樓則預計於 2004 年完工，整棟大樓標高 508 公尺，總計有 67 個樓層、樓

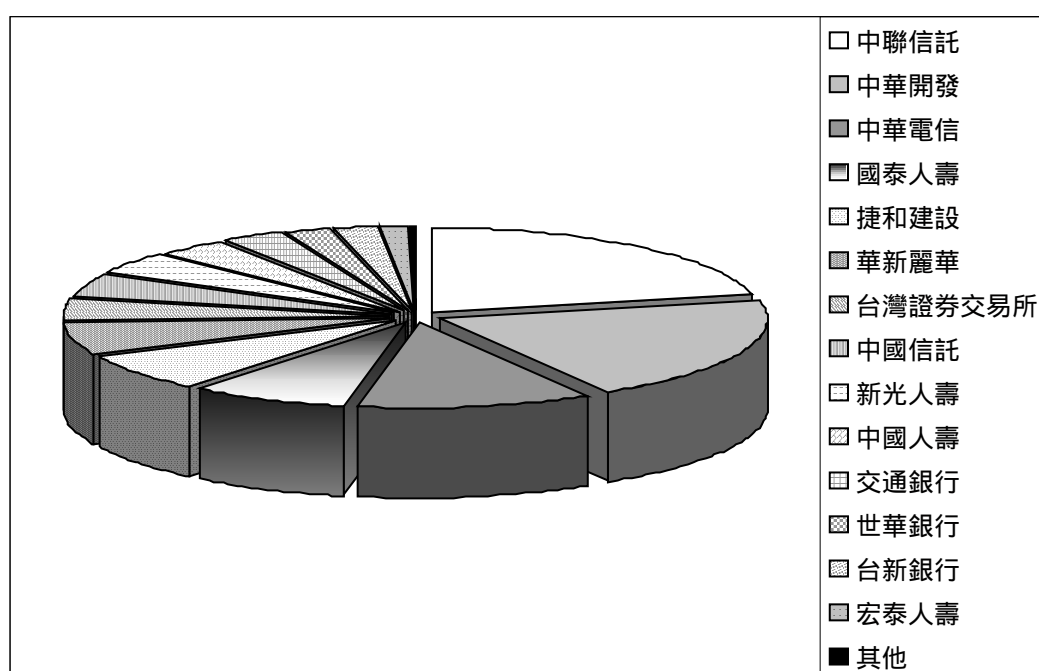
¹³ 華那威秀的人氣指數，其實也是伴隨著電影及流行文化工業高強度的行銷活動策略，特別是好萊塢明星出席的首映會。正因如此，其認養的公有道路有成為各式活動（例如各種展示與銷售活動，或是歌友會等）舉辦的熱門地點。從華那威秀和西門町的戶外活動分析比較上也經明顯地可以區隔出外國（或國際）與本土的差異。

¹⁴ 第二次通盤檢討中，有對企業提供公共活動空間（包括展示場、會議廳、表演場等）之容積獎勵。

¹⁵ 台北國際金融大樓是由公部門主導並採取民間合作開發的方式來完成。在合作的形式上，採取設定地上權的方式（地上權的存續期間為 70 年），由得標人以支付權利金與地租的方式提供基地予以得標人投資開發及營運（蔡建國，1998，頁 102）

地板總面積為 218,000 平方米，完工啟用時將是全球最高的摩天大樓，也將成為全球辦公大樓單一量體最為龐大的招商個案。

而其開發資金雖為本土資本的組合（圖三），然其建物的開發活動，也就是摩天大樓的建造活動，則如全球的趨勢，是高度仰賴全球性資本與技術的組合（表三），且在行銷與經營管理上也是高度地仰賴外資，例如其購物中心的經營管理是由澳商聯德利（Lend Lease）國際（股）公司台灣分公司來擔任顧問，而辦公大樓物業管理也是由高緯物業（Cushman & Wakefield）顧問公司來擔綱。除卻台灣在外人投資房地產的法令限制外，事實上，台北城新都心的地標示建築—台北 101，也和全球城市誇耀式大型計畫（urban mega-projects）的建造與經營一樣，是由少數的國際資本在打造。



資料來源：台北金融大樓股份有限公司

圖三 台北國際金融大樓股份有限公司之股東結構

表三 「台北 101」建造團隊

工程名稱	臺北國際金融中心新建工程
工程地點	中華民國台北市松智路 8 號
業 主	台北金融大樓股份有限公司
專案顧問	美商端拿國際實業有限公司
建築設計	李祖原建築師事務所

結構設計	永峻工程顧問股份有限公司	
設備設計	大陸設備工程顧問有限公司	
工 期	裙 樓 部	塔 樓 部
	民國 88 年 6 月 1 日 ~90 年 10 月 2 日	民國 88 年 7 月 1 日 ~91 年 8 月 28 日
工程規模	地上部 7 層 地下部 5 層	地上部 101 層 地下部 5 層
用途規劃	出租商場、停車場	辦公大樓
結構形式	地上部-鋼骨造 地下部-RC/SRC 造	
基地面積	30,277 m ²	
建築面積	15,081 m ²	
建築高度	508 m	
總樓地板面積	412,500 m ²	
施 工 單 位		
總 承 包 商	建 築 工 程	株式會社熊谷組
		華熊營造股份有限公司
		榮民工程股份有限公司
		大友為營造股份有限公司
專 業 分 包 商	鋼骨工程	新日本製鐵株式會社
		中國鋼鐵結構股份有限公司
	電梯、電 扶梯工程	崇友實業股份有限公司
	帷幕牆工程	嘉特納 (香港) 有限公司

資料來源：台北金融大樓股份有限公司

隨著「台北 101」之興建與開發腳步，辦公大樓的開發計畫也成為 2000 年代初期信義計畫區地產開發的重心（參見表一），支撐信義計畫區國際金融中心與業務中心機能的營建環境已漸次形成，信義計畫區的都心機能與地景，也漸漸地發展成為具「美式概念」的金融中心——也就是曼哈頓地景的意象與擬物，成為全球城市發展同質化趨勢之具體明證。其中「台北 101」，就如同屹立在其他全球城市的超高大樓一般，已經成為全球城市的新紀念性建築 (monumental structures)，不僅僅成為台北城的新地標及都市再中心化的磁石，更也成為城市對外行銷與對內建立認同的新利器，誇耀著其所佇立的台北城已經有成就世界級設施與建物的技術能力與資本，也宣示著台北城競逐亞太金融中心的雄心，雖然，以台北 101 為核心的「台北曼哈頓」區，是必須建立在台北城在全球市場

上的經濟實力。

四、計畫成果自評：本研究的意義與結論

無口否認「全球化」、特別是「經濟的全球化」對城市發展有著結構性的作用，此外，城市的回應與作用雖因城市的個別差異與全球化的複雜性，未必相似，但是從城市的發展經驗與地景上，我們有可見諸過多的全球化的同質性鑿痕，這其中，都心的打造是各個城市在回應全球化歷程最為具體的回應與呈顯，事實上，這就是本研究經由信義計畫區的個案所欲呈顯與呼應的。

以台北城在全球城市階層或網絡中的地位來看，雖然絕對有資格成為世界/全球城市俱樂部的會員¹⁶，然其位階及競爭力相對而言並不高¹⁷。這一方面反映的是台北城在「全球化」趨勢下全球城市角色機能的展現，再方面台北城在政策面當然也亟思積極地透過都市計畫與相關的開發計畫來維持，乃至競取快速經濟變遷下的全球城市地位，當然，以信義計畫區的空間特色來看，是台北城最具有能回應世界城市新經濟與社會活動機能的空間，然都市中心的打造與全球城市機能競取之間的關係形式究竟為何？過去的相關文獻並無具體的交會性探討。

也就是說，過去的文獻缺乏探討都市空間的生產如何真正支持 (facilitate) 了全球經濟體系中城市的網絡關係？Sassen (1991；1996) 這個文獻脈絡的討論，基本上是從經濟的需求面來推論新經濟的空間聚集特性，著重於討論經濟的連結及活動型態的需求，以及勞動力再生產及生活方式的需求。Fainstain (1994) 的這個文獻脈絡，則比較是從供給面，亦即房地產資本 (地產邏輯) 及 (都市發展) 政策與創造與導引如何回應全球化趨勢下城市的衰頹與競爭。事實上，如果從空間生產層面，亦即實質環境的供給面來看，全球城市都市中心性是充斥著被神聖化、被特權化 (privileged) 的一種空間的打造，基本上，這類具全球城市機能與表徵的聚集都市空間，是地產資本創造象徵空間與壟斷租的一種地產邏輯，也是都市政府以私有化城市或企業城市回應都市發展問題的一種策略。

¹⁶ Short et al. (1996) 建議可以從以下幾個面向來分析個別城市在世界城市體系中的位階：(1) 金融中心、(2) 企業總部、(3) 通訊/空運運輸節點通訊/空運運輸節點、(4) 全球觀瞻的地點 (sites of global spectacle)。就台北來說，其在第 (1) 和 (4) 上略具顯著性，例如股市的成交總值 (1992 年排名世界第 13 位)，另其也成為全球流行文化在亞洲的重要市場。

¹⁷ Beaverstock, et al. (1999) 根據世界城市在高階生產者服務 (會計、廣告、銀行/金融、和法律) 的供應上所扮演的角色作為判準，將 112 個城市分級，其中歸納出 55 個世界城市，並分為三級 (首要、主要、和次要)，其中有 10 個 Alpha 級 (至少三類為首要或主要中心)、10 個 Beta 級 (至少三類，其中兩類至少要為首要或主要中心)、35 個 Gamma 級 (至少兩類，且其中一屬主要中心)，台北除了在銀行服務屬主要中心外，於皆屬次級中心。另，外 Beaverstock, et al. (2000a) 也曾以世界城市體系的首要城市—倫敦來看其全球佈達 (global reach) 網絡，以台北對倫敦連結來看，辦公室活動的連結 (office link)，只有在金融面排名在世界城市中的第十位；空運的連結，台北則位於第三層。

總言之，本研究主要從都市計畫、地方政治與都市發展的角度與脈絡出發，具體地以台北市信義計畫區為例，來說明台北城最具全球城市表徵的新都市中心的發展歷程。這樣的一種討論方式與分析取向，主要是要提出一種和目前較具主導性的「全球城市」研究有所相異的分析觀點，因為目前攸關全球城市的研究，幾乎都是由全球經濟機能形塑的角度來討論，具有某種程度的經濟化約論傾向，也幾乎完全是從全球經濟活動的指揮控管機能與跨界治理的角度來思考全球城市的特性及機能，因而全球城市的地景及其表徵空間的發展，某種程度也被化約為必須建構在城市所具有的全球網絡功能之上。事實上，從信義計畫區中心化歷程的探討與檢視中，我們可以發現以生產及生產性服務業為基礎的全球城市，不必然完全主導著全球城市的中心化發展，消費導向的全球城市，也成為全球城市發展的重要現象與新契機，而此或許也更是非位於全球城市體系頂端的都市，其全球城市機能發展的重要現象與特性，值得進一步地檢視與廣泛地比較研究。

五、參考文獻

- 台北市政府公告 (2000) 台北市都市計畫書：修訂台北市信義計畫地區細部計畫 (第二次通盤檢討) 暨配合修訂主要計畫案。
- 台北市政府都市發展局 (1997) 1996 台北市都市發展白皮書，台北市政府都市發展局。
- 金家禾 (2002) 台北產業結構變遷與全球性功能發展之限制，全球化台北研討會論文集，台北市政府發展局。
- 林德福、劉昭吟 (2002) 生產者服務業—隨製造業外移而消失或轉型？全球化台北研討會論文集，台北市政府發展局。
- 林潤華 (2003) 象徵地景商品化過程中地方性之生產—以台北市信義計畫區之豪宅為例，國立臺灣大學地理環境資源學研究所碩士論文。
- 周志龍 (2002) 後工業台北多核心的空間結構化及其治理赤字，全球化台北研討會論文集，台北市政府發展局。
- 周素卿 (1997) 都市政治與都市發展政策：以臺北市信義計畫區和南港經貿園區的展為例，行政院國家科學委員會專題研究計畫報告。
- ____、陳東升 (2001) 後進者的全球化：東南亞台灣企業地域生產網絡的建構與對外投資經驗，都市與計畫，第 28 卷第 4 期，頁 421-459。
- 茂林國際開發顧問公司等 (1996) 台北國際金融大樓規劃與開發技術顧問服務工作：市場與財務可行性分析與開發方案建議報告書。
- 陳水扁 (1996) 明日台北—亞太金融中心下台北新貌，台北銀行月刊，第 26 卷，第 7、8 期，頁 2-9。

- 許雲凱 (2002) 華那威秀影城生產過程之政治經濟分析，國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 清寰管理顧問公司 (1997) 信義計畫區細部計畫通盤檢討規劃技術報告，台北市政府都市發展局委託研究。
- 曾旭正 (1994) 戰後台北都市過程與都市意識型態形構之研究，國立台灣大學土木研究所博士論文。
- 張景森 (1997) 序—改造台北，1996 台北市都市發展白皮書，台北市政府都市發展局。
- 蔡建國 (1998) 都市發展過程中權力結構之研究：以臺北市信義計畫區為例，國立臺灣大學地理學研究所碩士論文。
- 臧家宜 (2001a) 臺灣百大豪宅住所大公開，商業時代，第 29 期。
- _____ (2001b) 臺灣第三代豪宅大搜密，商業時代，第 33 期。
- _____ (2002) 想不想過癮當個豪宅主人，商業時代，第 65 期。
- Beauregard, R.A. and A. Haila (2000) The unavoidable continuities of city, In P. Marcuse and R. Kempen (eds.) *Globalizing cities: A New Spatial Order?* Oxford, UK: Blackwell, pp. 22-36.
- _____, P. J. Taylor and R.G. Smith (1999) A roster of world cities, *Cities*, 16 (6): 445-458.
- _____, R.G. Smith and P. J. Taylor (2000a) World-city network: a new metageography? *Annals of the Association of American Geographers*, 90 (1): 123-134.
- _____, R.G. Smith, P. J. Taylor, D.R.F. walker and H. Lorimer (2000b) Globalization and world cities: some measurement and methodologies, *Applied geography*, 20: 43-63.
- Brenner, N. (1999) Beyond State-Centrism? Space, Territoriality, and Geographical Scale in Globalization Studies, *Theory and Society*, 28: 39-78.
- Davey, P. (2002) Eastern highrise, *Cranes Today*, July 2001, pp. 16-18.
- Fainstein, S. (1994) *The City Builder: property, Politics and Planning in London and New York*. Oxford, UK: Blackwell.
- Ford, L. (1998) Midtown, megastructure, and world cities, *The Geographical Review*, 88 (4): 528-47.

- Frieden, B. J and L. B. Sagalyn (1989) 浴火重生：美國都市更新的奮鬥故事，財團法人都市更新基金會譯(1999)，台北市：財團法人都市更新研究發展基金會。
- Friemann, J. (1986) The world cities hypotheses, *Development and Change*, 17 (1): 69-84.
- _____ (1995) Where we stand: a decade of world city research, In P. L. Knox and P. J. Taylor (eds.) *World Cities in A World-System*, Cambridge, UK: Cambridge University Press, pp. 21-47.
- _____ and G. Wolff (1982) World city formation: An agenda for research and action, *International Journal of Urban and Regional Research*, 3: 309-44.
- Hall, P. (1966) *The World Cities*. London: Heinemann.
- Hanningan, J. (1999) *Fantasy City: Pleasure and Profit in the Postmodern Metropolis*. London: Routledge.
- Harvey, D. (1989) From managerialism to entrepreneurialism: The Transformation in urban governance in late capitalism, *Geografiska Annaler*, 71 (B): 3-17.
- Healey, P. et al. (eds.) (1995) *Managing Cities: The New Urban Context*. New York: John Wiley & Sons.
- Hill, R. C. and W. Kim (2000) Global Cities and Developmental States: New York, Tokyo and Seoul, *Urban Studies*, 37 (12): 2167-2195.
- Lauria, M. (ed) (1997) *Reconstruction Urban Regime Theory: Regulating Urban Politics in a Global Economy*. London: Sage Publications.
- Leo, C. (1997) City politics in an era of globalization. In M. Lauria (ed) (1997) *Reconstruction Urban Regime Theory: Regulating Urban Politics in a Global Economy*. London: Sage Publications, pp. 77-98.
- Lyons, D. and S. Salmon (1995) World cities, multinational corporations and urban hierarchy: the case of United States, In P. L. Knox and P. J. Taylor (eds.) *World Cities in A World-System*. Cambridge, UK: Cambridge University Press, pp. 98-114.
- Logan, J. and T. Swamstrom (eds.) (1990) *Beyond the City Limits*. Philadelphia: Temple University Press.
- Olds, K. (1995) Globalization and the production of new urban spaces: Pacific rim megaprojects in the late 20th century, *Environment and Planning A*, 27: 1713-43.

- _____ (1997) Globalizing Shanghai: the 'global intelligence Corps' and the building of Pudong, *Cities*, 14 (2): 109-123.
- _____ (2001) *Globalization and Urban Change: Capital, Culture and Pacific Rim Mega-Projects*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Oncu, A. and Weyland, P. (eds.) (1997) *Space, Culture, and Power: New Identities in Globalizing Cities*. London and Atlantic Highlands, NJ: Zed Books.
- Marcuse, P. and R. Kempen (2000) Introduction, In P. Marcuse and R. Kempen (eds.) *Globalizing cities: A New Spatial Order?* Oxford, UK: Blackwell, pp. 1-21.
- Sassen, S. (1991) *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton, NJ: Princeton University press.
- _____ (1994) *Cities in A World Economy*. Thousand Forge, CA: Pine Forge Press.
- _____ (1996) The Global City, In S. Fainstein and S. Campbell (eds.) *Readings in Urban Theory*, Cambridge, MA: Blackwell, pp. 61-71.
- _____ (2001) *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton, NJ: Princeton University press, 2nd edition.
- Savitch, H.V. (1988) *Post-Industrial Cities: Politics and Planning in New York, Paris and London*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- _____ (1990) Postindustrialism with a Difference: global capitalism un world-class city. In J.R. Logan and T. Swanstrom (eds.) *Beyond The City Limits: Urban Policy and Economic Restructuring in Comparative Perspectives*. Philadelphia: Temple University Press, 150-174.
- Shacker, A. (1999) Economic globalization and urban dynamics I, In F. Moulaert and A. Scott (eds.) *Cities, Enterprises and the Society in the Eve of the 21st Century*, London: Pinter, pp. 18-32.
- Short, J.R. (1996) *The Urban Order: An Introduction to Cities, Cultures and Power*, Oxford, UK: Blackwell.
- Smith, C.S. (1999) Race for the sky, *World Street Journal* (Eastern Edition), 06/02/99, Vol. 233 Issue 106, PB1, 0P, 2bw.
- Smith, D. A. and M. Timberlake (1995) Cities in global markets: toward mapping the world-system's city system, In P. L. Knox and P. J. Taylor (eds.) *World Cities in A World-System*. Cambridge, UK: Cambridge University Press, pp. 79-97.

- Smith, M.P. (1998) The global city — whose city is it anyway? *Urban Affairs Review*, 33: 482-488.
- Taylor, P. (1999) The so-called world cities: the evidential structure within a literature, *Environment and Planning A*, 31: 1901-04.
- The Urban Land Institute (1980) 市中心開發：都市發展與復甦，劉麗卿譯，台北市：創興出版社。
- Yeoh, B.S.A. (1999) Global/globalizing cities, *Progress in Human Geography*, 23 (4): 607-616.
- Wang, C.-H. (2003) Taipei as a Global City: A Theoretical and Empirical Examination, *Urban Studies*, 40 (2): 309-334.
- White, J.W. (1998) Old wine, cracked bottle?: Tokyo, Paris and the global city hypothesis, *Urban Affairs Review*, 33 (4): 451-477.