

# 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

青少年反社會行為的病理研究：生物/心理/社會模式之探討

子計畫二 女性青少年反社會行為的病理研究

：生物/心理/社會模式之探討

計畫主持人：吳英璋

計畫類別： 個別型計畫  整合型計畫

計畫編號：NSC 88-2418-H-002-023-Q9

執行期間：88年10月1日至89年09月30日

執行單位：國立台灣大學心理學系

中華民國九十年三月十三日

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

## 青少年反社會行為的病理研究：生物/心理/社會模式之探討

### 子計畫二：女性青少年反社會行為的病理研究：

### 生物/心理/社會模式之探討

計畫編號：NSC 88-2418-H-002-023-Q9

執行期間：88年10月1日至89年09月30日

主持人：吳英璋 國立台灣大學 心理學系

#### 中文摘要

本研究是依循第一年的研究理念與方法（含工具）於女性青少年犯／女性青少年樣本的資料收集與分析。女性犯罪方面的研究向來即較少，但女性犯罪的人數在過去二十年當中，卻持續上升。男、女性之犯罪現象有明顯的差異，在犯罪類別上與犯罪年齡分佈上均有顯著不同。有限的研究指出這項不同可能與各社會／文化中的男女性教養（撫養）態度的不同有關，但也可能與男女性對各項生活事件的因應與因應之後的身心反應差異有關；除此之外，也有研究者就生理上的不同（如荷爾蒙分泌的不同，以及月經來潮前的攻擊傾向）討論男女性犯罪現象上的差別。由此可見女性犯罪現象的探討更需要從生理／心理社會／整合模式出發。本研究將使用第一年的研究所發展出來的工具試區分出持續型與有限型的青少女犯，並建立一般青少女（十歲至十八歲）於此項工具上的初步常模；前者亦將進行較完整的心理衡鑑。

#### ABSTRACT

The purpose of this study is to replicate the first year study on female subjects. The research model and method (including the process and tools) will be the same. It has been a fact for a long time that studies on female crime are relatively less than that of male crime. Yet the number (ratio) of female crime increase quickly for the past two decades. Difference between female crime and male crime is a true phenomenon. The limited researches data pointed to the difference was resulted from nurturance attitude/social-cultural difference for female/male development, other referred to the difference caused by varied psychological reactions of male/female toward life stressors, and still others refer to the difference of physiological/biological make-ups. Following this line of thinking, it is necessary to study female crime from the bio-psycho-social model. This study will, by using the technique developed in the first year study, try to

differentiate between the persistent type and limited type among female delinquents, and will try to build up a preliminary norm on female youth (from 10 years old to 18 years old).

### 研究計畫之背景、目的及重要性

女性犯罪者的研究，長期來即較少受重視(Rutter & Giller, 1983; Kazdin, 1990)，然而女性犯罪者的人數卻一直增加。Rutter & Giller(1983)整理英國英格蘭與威爾斯兩地區，1959至1979二十年的資料顯示，在10歲至21歲的青年與青少年犯當中，增加得最多的是14歲至17歲的青少年犯；於其中，女性增加的比率(基數為1959年的人犯數)為379%，男性則為148%；而在21歲以上的成年犯當中，這項資料分別為女性281%男性136%。以同樣來源的統計資料作整理，Blackburn(1993)指出到1988-1989為止，英格蘭與威爾斯的上述資料，男性增加了約3.5倍(以1979年的人犯數為基數)，女性增加了約4.0倍。人犯中的男女性別比率也有很大的變化。Rutter & Giller(1983)的統計是1957的男女性別比率為10.79:1，1977年則降為4.97:1；這項比例於1988-1989的資料中，有些微的回昇達5.60:1(Blackburn, 1993)

美國的犯罪統計大致上得到類似的情況，不過1988-1989的男女性比率則為3.7:1(Blackburn, 1993)。

台灣的女性罪犯人數(判決確定有罪並已執行的人數)於1983年為5680人，至1992年增至21747人，增加了3.83倍(法務部，1992)；其中賭博是最主要的犯罪別，人數由1988年的2804人增加至1992年的14094人，增加了約5倍，另一項增得很多的人是藥物濫用(由1988年的237人增加至1992年的2552人)，增了約10倍。

不同類別犯罪中的男女性別比率差別相當大，台北市的資料顯示在機車竊盜方面男女比例大約是13:1，在一般竊盜上是6:1，在暴力犯行上大約是4.5:1，而在藥物濫用上則為1.6:1(1995的資料)；(台北市少輔會，1996)。美國的青少年犯當中，男女性別比率在一般竊盜上是3.1:1在暴力犯行上則是7.7:1(1988-1989的資料，Blackburn, 1993)。對比起來，似乎台北市的青少年更傾向於暴力犯行，不過由於缺乏相對的資料(如：美國某一大城的1995年的資料)，不能即下判斷。或許可以由兩性犯罪現象之所以不同的解釋假說中，作一些探究。

Wilson & Herrstein (1985)指出1920年代以個案調查方式的研究認為雖然男性犯罪人數遠多於女性，但是兩者的犯罪原因是一致的，大致上是家庭背景不好、兒童期行為不良、智能低、情緒不穩定、病態的性格(psychopathic personality)、且大多數無法或沒有能力以社會能接受的方式存活下來，她們如果有結婚的話，其婚姻也大多是有問題的，不是有個不負責任的先生，就是與先生分離或被遺棄(Glueck & Glueck, 引述自Wilson & Herrstein, 1985)。

七十年代的研究結論也大致相同，女性罪犯的社經情況都是很差的，對學校、對家庭常懷有敵意，也常是孤獨的，沒有朋友的。這群不幸的女性佔全體女性的比例毋寧是比男性的該項比例小很多，因此就社會的意義而言，她們也是更形偏差的一群。(Rutter & Giller, 1983; Wilson & Herrstein, 1985)。

強調男女不同的另一種推論是從攻擊性(aggression)做起點的解釋。也就是犯罪者通常攻擊性較強(雖然反過來不一定成立)，而攻擊性通常與男性化(masculinity)重疊(Blackburn, 1993; Rutter & Giller, 1983; Wilson & Herrstein, 1985)。Lombroso的古典生物犯罪理論以為男性較具有攻擊性是

天生的，本能的性別差異。他的看法雖然已很少有人提及(引自 Wilson & Herrnstein, 1985)，但 Maccoby & Jacklin(1980)的研究結論仍然提出：(1)不同社會文化中的男性均較女性具攻擊性，(2)性別差異在嬰幼兒期即很明顯，(3)人類之外的猩猩、猿猴等哺乳類亦是男性較具攻擊性，(4)攻擊性與性荷爾蒙有關等四項主張，而認為男性化是攻擊的重要原因。循此項看法，Adler(1977)認為女性運動或兩性平權運動應與女性犯罪比例的提升有關，亦即她雖然不討論 Maccoby & Jacklin 的四項主張，但認為女權運動使得男女兩性在社會文化的許多方面越來越接近，女性就文化上與心理上的意義而言，是更男性化了，因此女性犯罪人數(比例)會節節上升。

不過就性別(gender)的發展而言，男女性別是有差異的。Golombok & Fivush (1994)指出男女孩對生活變動(如父母離異)的反應有很大的不同。兒童期這段時間發生異變，通常是男孩子的因應會較差，容易產生行為與情緒上的困擾，但在青春期之後，則是女性較容易在生活壓力下發生行為與情緒的困擾。不過 Gore & Eckenrode(1994)以為這種現象似乎不能就單一的壓力反應來做說明，如女孩子對父母離異的壓力反應可能會延遲到青春期才表現出來(稱為睡眠者效果，Emery & Forehand, 1994)，而不是在兒童期沒有像男孩子一般的反應，亦即這類反應需要從生態結構(context)與反應歷程(process)兩個向度做較動力性(dynamic)的探討。

另一方面，生理上的差異(如性荷爾蒙分泌的不同)，研究結論亦不是很清楚，Wilson & Herrnstein (1985)以為這種結論就如同男性化的結論一樣，邏輯上應推測出在各種類型的犯罪上，女性的犯罪比例應該有相同的提升，而不是只在一般竊盜與詐欺、偽造文

書兩類上昇的特別快，卻在暴力犯罪上十年來都沒有太大的改變。Blackburn (1993)則有不同的推論，他以為神經傳導介質(例如 MAO)與月經來潮前的緊張(premenstrual tension)均值得做為男女性犯罪現象不同的原因性探討。

男女性犯罪現象的差異至少在不同國家的統計分析上是明顯存在著的，因此應就現象作更仔細的釐清才可能進一步探討其原因。亦即本研究著手於認知衝動性與行為衝動性的區辨，在第一年的研究中，以男性青少年犯作為調查的核心，並輔以一般青少年的資料作為比較基準；除此之外，並對 80 位青少年做較完整的心理衡鑑、行為評量、以及生理心理反應測量。今年第二年的計畫中，將依相同的理念與方法收集女性青少年犯資料(含一般青少年的資料)。

## 結果與討論：認知實驗部分

### 一、研究方法

#### 樣本組成

本部分之樣本包括某一女子監獄的受刑人 91 名與一般高中女學生 77 名，再以某男性監獄服刑者選出 36 名，以及四所中學取出的 84 名男生做為對照樣本。

#### 研究作業設計

認知實驗分為兩個部分，一為偵查作業(Detection task, DT)，一為時間知覺(Time Perception task, TT)。

(1) 偵查作業：在螢幕的四個角落和正中央位置等五個位置，以 500 毫秒的間隔，於五個位置的任兩個位置出現數字，請受試偵測螢幕上「同時出現 1 和 9 兩個數字」，並按鍵表示其偵查反應，每項作業次有 120 次的偵查工作。其中又分三個「狀況(conditions)」，每個狀況各進行兩次作業(編碼依次為

A11、A12、A21、A22、A31、A32，前面的數字代表「狀況」，後面的數字代表作業次)。第一個「狀況」是給予受試正向的回饋。即當受試者正確地於數字 1 和 9 出現時按鍵，給予受試 500 毫秒的 1000Hz 聲音回饋；第二個「狀況」則是給予負向的回饋。於受試犯錯時，給予 500 毫秒 600Hz 聲音回饋；第三個「狀況」則同時給予正向及負向回饋，即正確按鍵時，給予受試 500 毫秒的 1000Hz 聲音回饋，而錯誤按鍵時，給予 500 毫秒 600Hz 聲音回饋。

(2)時間知覺作業：測試受試的時間感覺。請受試在「感覺到達 37 秒」時按鍵，其中仍然包含了三個狀況，每個狀況連續進行三次作業(編碼依次為 T11、T12、T13、T21、T22、T23、T31、T32、T33，前面的數字代表狀況，後面的數字代表作業次)。實驗進行之中，螢幕上會有一個地球的圖樣同時進行自轉以及公轉，並在受試按鍵後，以白色小圓圈提示受試地球圖樣在 37 秒時的位置，配合公轉軌跡及按鍵後的文字提示有無，給予受試三種不同的視覺回饋狀況。第一個「狀況」是有公轉軌跡；第二個「狀況」是有文字提示；第三個「狀況」則兩種都有。

## 二、結果分析

(1)偵查作業(Detection task / DT):在 DT 的結果分析方面，我們將每一個作業次中的 120 個刺激平均分成三個部分，以第一段 (即前 40 個刺激) 和第三段 (最後 40 個刺激) 進行比較，看看受試者的正確比(Hit rate)和失務(Error)是否有顯著的上升或下降。例如：A111H (表示 A11 作業次中，前 40 個刺激的正確比)與 A112H (表示 A11 作業次中，後 40 個刺激的正確比)的比較。

本研究結果摘述如下：

1. 一般男學生在 A22 狀況中前後段正確比 (Hit rate)的下降及失誤(Error)的上升達到

顯著。

2. 受刑男學生沒有任何一項達到顯著。
3. 一般女學生在 A22 狀況中前後段正確比 (Hit rate)的下降達到顯著。
4. 受刑女學生在 A12 狀況中前後段失誤 (Error)的下降達到顯著，在 A21 狀況中前後段正確比(Hit rate)的下降達到顯著。

以上各種少年類別在實驗中正確比和失誤的上升或下降都沒有固定的規則。

(2)時間知覺作業(Time Perception task / TT)：我們以受試者按鍵的時間和 37 秒的接近程度在每一個狀況的三個作業次中是否縮小來評定是否進步。

本研究結果摘述如下：

1. 一般男學生在 T21 作業次至 T22 作業次之間的進步達到顯著。
2. 受刑男學生在 T11 作業次至 T12 作業次之間的進步達到顯著。
3. 一般女學生在 T31 作業次至 T32 作業次之間的進步達到顯著。
4. 受刑女學生在 T21 作業次至 T22 作業次之間及 T32 作業次至 T33 作業次之間的進步達到顯著。
5. 一般學生的表現在性別上的差異沒有達到顯著。
6. 受刑學生的表現在性別上的差異達到顯著的實驗組有：T12、T13、T21、T23、T32、T33 作業次，皆為男性較優。
7. 同性別表現的差異在女性一般學生和受刑學生間，除 T12 和 T31 作業次外，均達顯著，皆為一般學生較優。

## 三、本節結論

由前述資料比較能確定的只有時間知覺作業中，文字提示回饋的功能較為顯著，但不同少年類別間的差異並沒有一定的規則性。至於時間知覺作業中的結果第六、七項，是因為女監受刑人個案的表現明顯較差而形

成的差距。

## 結果與討論：測驗調查部分

### 一、研究方法

#### 樣本組成

本研究選取年齡在 25 歲以下的女受刑人 41 人，女受戒治人 41 人，以及少女犯 9 人（少女犯總共僅有九人），共 91 名的某女子監獄服刑者為受試對象，以隨機方式取樣。而在研究進行期間若有出獄者，則以隨機再挑選的方式進行遞補，維持有效樣本為 91 人的固定數值。另外自台北市的四所中學隨機選出 77 名一般女性學生作為對照組。樣本組成如下表所示：

#### 依罪刑分

監獄樣本	人數
1. 受刑人	41
2. 受戒治人	41
3. 少女犯	9
一般學生樣本	77

#### 施測工具及過程

本研究使用的施測工具，包含：中文版兒童憂鬱量表（CDI）、瑞文氏推理能力測驗（Raven's Test）、記憶廣度測驗（Digit-span），以及由研究者自行設計的深度訪談問卷（Interview）。由受過訓練的訪員到該女子監獄進行一對一的施測。

### 二、結果分析

#### 女監樣本之內部比較

##### 一、受刑人、受戒治人以及少女犯的結果分析

非平衡設計單因子變異數分析顯著項目如下

項目	人數	平均數	標準差	組間比較	P 值	
兒童憂鬱量表 (CDI)	少女犯	9	20.63	11.66	少 vs 刑	0.0184*
	受刑人	41	14.22	6.23	少 vs 戒	0.0173*
	受戒治人	41	14.13	6.36	刑 vs 戒	0.9529
魏氏智力記憶廣度測驗	少女犯	9	13.25	7.09	少 vs 刑	0.0119*
	受刑人	41	18.05	5.03	少 vs 戒	0.0158*

	受戒治人	41	17.85	4.10	刑 vs 戒	0.8556
是否可從事情中得到樂趣	少女犯	9	1.38	0.52	少 vs 刑	0.0040**
	受刑人	41	0.69	0.68	少 vs 戒	0.0037**
自我評價	受戒治人	41	0.68	0.52	刑 vs 戒	0.9545
	少女犯	9	1.38	0.92	少 vs 刑	0.0077**
	受刑人	41	1.83	0.44	少 vs 戒	0.0016**
作決定的能力	受戒治人	41	1.93	0.27	刑 vs 戒	0.3431
	少女犯	9	0.75	0.71	少 vs 刑	0.0675
	受刑人	41	1.19	0.67	少 vs 戒	0.0114*
與親戚爭執頻率	受戒治人	41	1.37	0.54	刑 vs 戒	0.1987
	少女犯	9	1.13	0.35	少 vs 刑	0.1837
	受刑人	41	1.40	0.70	少 vs 戒	0.8049
朋友多寡	受戒治人	41	1.07	0.35	刑 vs 戒	0.0064**
	少女犯	9	4.50	0.93	少 vs 刑	0.0098**
	受刑人	41	3.67	0.90	少 vs 戒	0.0622
自評付出多少努力	受戒治人	41	3.90	0.70	刑 vs 戒	0.1929
	少女犯	9	31.25	26.96	少 vs 刑	0.0209*
	受刑人	41	54.17	24.91	少 vs 戒	0.0098**
	受戒治人	41	56.98	25.19	刑 vs 戒	0.6157

\*P<0.05 \*\*P<0.01 \*\*\*P<0.001

#### 卡方檢定顯著的項目：

項目	否	是	X <sup>2</sup>	P 值	
是否吸毒	少女犯	2	6	16.06	0.0003***
	受刑人	16	26		
	受戒治人	1	40		
是否符合之前的想像	少女犯	3	4	13.88	0.0010**
	受刑人	34	4		
	受戒治人	21	18		

\*P<0.05 \*\*P<0.01 \*\*\*P<0.001

由測驗結果看來，少女犯整體的憂鬱程度顯著高於受刑人及受戒治人，她們較傾向於評估自己為「總是很壞」，「碰到事情，無法做決定」，以及「無法從任何事情中得到樂趣」；覺得自己的朋友「蠻多的」，然而自評「對課業付出多少努力」則顯著低於受刑人及受戒治人。對於「獄所是否符合原先的想像」部分，受刑人最初的想像與實際狀況的差別是最大的。（「與親戚爭執頻率」其實皆相當低）

##### 二、未滿二十歲與二十歲以上的結果分析

由於以 18 歲區分成年與未成年兩組，後者僅有 14 人，於比較分析中，樣本數差別較大，影響了結果之分析，因此試以 20 歲作分界點，進行分析。兩組人數分別為 40 人與 51 人。

T 檢定顯著的項目：

項 目	人 數	平均數	標準差	T 值	P 值	
與母親的關係	未滿二十歲	40	3.35	0.74	2.27	0.0254*
	二十歲以上	51	3.66	0.56		
與朋友衝突帶來的影響	未滿二十歲	40	1.86	0.67	2.44	0.0169*
	二十歲以上	51	2.23	0.62		

\*P<0.05 \*\*P<0.01 \*\*\*P<0.001

卡方檢定顯著的項目：

項 目	否	是	X2	P 值	
是否抽煙	未滿二十歲	2	49	4.64	0.0313*
	二十歲以上	7	33		
是否吸毒	未滿二十歲	6	45	5.83	0.0157*
	二十歲以上	13	27		

\*P<0.05 \*\*P<0.01 \*\*\*P<0.001

「與母親的關係」,「二十歲以上」較「未滿二十」顯著為佳。「與朋友衝突帶來的影響」,「二十歲以上」傾向於「關係變差」,「未滿二十」則傾向「無影響」。

另外,在「抽煙」及「吸毒」的比率上,「二十歲以上」皆顯著較高。

三、刑期五年以上與未滿五年的結果分析

T 檢定顯著的項目：

項 目	人 數	平均數	標準差	T 值	P 值	
是否能變得跟其他小孩一樣好	刑期五年以上	20	1.3	0.47	3.01	0.0045**
	刑期未滿五年	21	0.86	0.47		
家庭生活滿意程度	刑期五年以上	20	3.55	1.23	2.19	0.0345*
	刑期未滿五年	21	2.77	1.07		
與親戚往來情形	刑期五年以上	20	2.25	0.55	2.72	0.0098**
	刑期未滿五年	21	1.67	0.80		

\*P<0.05 \*\*P<0.01 \*\*\*P<0.001

刑期五年以上者,在「家庭生活滿意程度」方面,介於「普通」和「滿意」之間,未滿五年者,則介於「不滿意」和「普通」之間;「與親戚往來情形」,五年以上者介於「偶而聯絡」和「往來頻繁」間,未滿五年者則在「幾乎沒聯絡」及「偶爾聯絡」之間。在「是否能變得跟其他小孩一樣好」的項目上,五年以上者傾向於認為「我就跟其他小

孩一樣好」及「只要我想要,就可以一樣好」,未滿五年者則介於「只要我想要,就可以一樣好」及「永遠不可能一樣好」之間。

女監樣本與一般學生樣本之比較

一、一般女性與偏差女性之比較

(1) 整體比較

一般女性：取樣自北市的四所學校(平均年齡 15.5 歲,介於 12 到 20 歲之間) 77 名。

偏差女性：取樣自桃園女子監獄(平均年齡 20.3 歲,介於 16 至 26 歲之間) 91 名。

整體比較 T 檢定顯著的項目：

項 目	人 數	平均數	標準差	T 值	P 值	
兒童憂鬱量表(CDI)	一般女性	77	10.87	5.86	-3.78	0.0002***
	偏差女性	91	14.76	7.07		
是否可從事情中得到樂趣	一般女性	77	0.51	0.50	-2.72	0.0073**
	偏差女性	91	0.75	0.63		
擔心壞事發的頻率	一般女性	77	0.38	0.49	-2.58	0.0109*
	偏差女性	91	0.58	0.54		
對自己的喜惡	一般女性	77	1.75	0.43	2.41	0.0170*
	偏差女性	91	1.54	0.67		
感到想哭的頻率	一般女性	77	1.81	0.46	2.43	0.0162*
	偏差女性	91	1.58	0.68		
睡眠品質	一般女性	77	1.79	0.47	4.94	<0.0001***
	偏差女性	91	1.33	0.70		
感到疲倦的頻率	一般女性	77	0.66	0.72	2.40	0.0175*
	偏差女性	91	0.41	0.63		
感到孤單的頻率	一般女性	77	0.26	0.52	-3.15	0.0019**
	偏差女性	91	0.59	0.78		
上學樂趣	一般女性	77	1.57	0.57	6.63	<0.0001***
	偏差女性	91	0.98	0.58		
自評朋友多寡	一般女性	77	0.35	0.48	-2.85	0.0049**
	偏差女性	91	0.58	0.54		

\*P<0.05 \*\*P<0.01 \*\*\*P<0.001

偏差女性在 CDI 的得分上顯著高於正常女性,特別是在上表所列的九個項目上。然而,由於考量到整體偏差女性及一般女性的平均年齡差距甚大,因此,我們又進行了下面的比較,企圖減低年齡差異帶來的混淆。

## (2) 限定年齡取樣

一般女性：取樣自北市的四所學校，年齡 16.5 至 18 歲之間的女性（平均年齡 16.9 歲）21 名

偏差女性：取樣自桃園女子監獄，年齡 16 至 19 歲之間的女性（平均年齡 17.5 歲）21 名

限定年齡取樣 T 檢定顯著的項目：

項目	人數	平均數	標準差	T 值	P 值	
魏氏智力記憶廣度測驗	一般女性	21	20.76	4.67	-2.83	0.0073**
	偏差女性	21	15.95	6.25		
記憶廣度順背得分	一般女性	21	11.29	2.19	-2.25	0.0301*
	偏差女性	21	9.38	3.20		
記憶廣度逆背得分	一般女性	21	9.43	3.09	-2.84	0.0070**
	偏差女性	21	6.57	3.41		
是否需逼迫自己作功課	一般女性	21	0.67	0.66	2.02	0.0496*
	偏差女性	21	1.14	0.85		
家庭生活的滿意程度	一般女性	21	3.67	0.73	-2.89	0.0062**
	偏差女性	21	2.95	0.86		
與老師的關係	一般女性	21	3.61	0.50	-2.70	0.0102*
	偏差女性	21	2.86	1.20		
對老師管教的接受程度	一般女性	21	3.90	1.02	-2.35	0.0242*
	偏差女性	21	3.05	1.28		
與社團同學的關係	一般女性	21	3.53	0.84	-3.71	0.0007**
	偏差女性	21	1.67	2.03		

\*P<0.05 \*\*P<0.01 \*\*\*P<0.001

在「Digit-Span」上，「偏差女性」的總得分顯著低於「一般女性」，並且無論在「正背」或「逆背」的分數上皆有明顯落差。CDI 的總分未達顯著差異（「偏差」：16.52，「一般」：14.16），僅在做功課上，「一般」傾向於「我總是必須逼自己去做功課」，「偏差」則「做功課對我而言不是一個大問題」。另外，interview 的部分，「一般」在「對家庭生活的滿意程度」、「與老師的關係」、「對老師管教的接受程度」以及「與社團同學關係」的評分上皆顯著高於「偏差」。

## 參考文獻

### 中文部份：

王櫻芬（1997）社交技巧訓練對國小攻擊傾向兒童之攻擊行為、社交技巧與自我效

能之影響效果研究 國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文

台北市少輔會（1996）台北市少年犯罪空間分佈之探討 台北：台北市少輔會

法務部（1992）犯罪狀況及其分析 台北：法務部

林一真（1991）兒童 A 型量表編製初步報告 測驗年刊 38：171--188

林一真（1991）兒童敵意量表之編製初步報告 測驗年刊 40：53--75

洪儷瑜（1993）注意力缺陷及過動學生的人際關係及其相關問題研究 特殊教育研究學刊 9：91--106

莊耀嘉（1986）心理病態性格與犯罪行為 法務部印行

莊耀嘉（1991）攻擊與反抗：暴力犯罪之探討 法務部印行

莊耀嘉（1996a）兒童品行異常的成因：低自制力與不良休閒活動 犯罪學期刊 2：125--150

莊耀嘉（1996b）犯罪的心理成因：自我控制或社會控制 研究彙刊：人文及社會科學 6：235--257

黃文蔚（1997）社會能力訓練對國小攻擊傾向學生教學效果之實驗研究 特殊教育研究學刊 15：307--329

黃惠玲等（1993）發展台灣地區的多軸兒童行為衡鑑評量表 國科會專題研究計劃成果報告（計劃編號 NSC81-0301-H-037-03；NSC81-0301-H-037-03；NSC82-0301-H-037-002）

楊國樞、吳英璋、余德慧（1986）台北市青少年犯罪之心理傾向及其防治 台北：台北市政府警察局

蔡麗芳（1992）兒童社交技巧訓練策略對國小兒童社交技巧、問題行為、及同儕接納之影響效果實驗研究 國立台灣師範大學碩士論文



鄭惠雲 (1997) 國小六年級注意力缺陷及過動症學童社會技能及其教學訓練效果之研究 國立台灣師範大學碩士論文

英文部份：

- Arnett, P. A. (1997). Autonomic responsivity in psychopaths: A critical review and theoretical proposal. *Clinical Psychology Review*, 17:903-936.
- Arnold, L. E. & Jensen, P. S. (1995) Attention-Deficit Disorder. In H. L. Kaplan & B. J. Sadock (Eds.), *Comprehensive textbook of psychiatry*, 2295-2310. Baltimore: Williams & Wilkins.
- Berman, M. E., Tracy, J. I., & Coccaro, E. F. (1997). The serotonin hypotheses of aggression revisited. *Clinical Psychology Review*, 17:651-665.
- Black burn, R. (1993) *The psychology of criminal conduct : Theory, research and practice*. New York : John Wiley & Sons .
- Brennan, P. A. & Raine, A. (1997). Biosocial bases of antisocial behavior: Psychophysiological, neurological, and cognitive factors. *Clinical Psychology Review*, 17:589-604.
- Coccaro, E. F., Siever, L. J., Klar, et al. (1989). Serotonergic studies in patients with affective and personality disorders: correlates with suicidal and impulsive aggressive behavior. *Arch Gen Psychiatry*, 46:587-599.
- Coccaro, E. F. & Siever, L. J. (1995). The neuropsychopharmacology of personality Disorders. In Bloom FE, Kupfer DJ (Eds.), *Psychopharmacology-The forth generation of progress*, 1576-1579. New York: Raven Press.
- Emery, R. E., & Forehand, R. (1994) Parental divorce and children's well-being : A focus on resilience . In : R. J. Haggerty, L. R. Sherrod, N. Garnezy, & M. Rutter (Eds.) *Stress, risk, and resilience in children and adolescents*. New York : Cambridge University Press .
- Golombok, S. & Fivush, R. (1994) *Gender development*, New York : Cambridge University Press .
- Gore, S. & Eckensode, J. (1994) Context and process in research on risk and resilience . In : R. J. Haggerty, L. R. Sherrod, N. Garnezy, & M. Rutter (Eds.) *Stress, risk, and resilience in children and adolescents*. New York : Cambridge University Press .
- Gorenstein, F. E. & Newman, J. P. (1980). *Disinhibitory Psychopathology : A new perspective and a model for research*. *Psychological Review*, 87:301-315.
- Gray, J. A. (1987). *The psychology of fear and stress*. New York: Cambridge University Press.
- Higley, J. D., Mehlman, P. T., Taub, D. M., Higley, S. B., Suomi, S. J., Vickers, J. H., & Linnoila, M. (1992). Cerebrospinal fluid monoamine and adrenal correlates of aggression in free-ranging rhesus monkeys. *Arch Gen. Psychiatry*, 49:436-441.
- Hirschi, T. (1969). *Causes of delinquency* Berkeley. CA: University of California Press.
- Kazdin, A. E. (1990) Conduct disorder in children . In : M. Herren & C. G. Last (Eds.) *Handbook of children and adult psychopathology*. New York : Pergamon Press .
- Kurland, H. D., Yeager, C. T., & Arthur, R. J.

- (1963). Psychophysiological aspects of severe behavior disorders. *Arch Gen Psychiatry*, 8:599.
- Moffitt, T. E. (1991). Juvenile delinquency: Seed of a career in violent crime, just sowing wild oats or both? Paper presented at the Science and Public Policy Seminars of the Federation of Behavioral Psychological and Cognitive Sciences Washington, D.C.
- Moffitt, T. E. (1993). Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: A developmental taxonomy. *Psychological Review*, 100:674-701.
- Newman, J. P. & Wallace, J. F. (1993). Diverse pathways to deficient self-regulation: Implication for disinhibitory psychopathology in children. *Clinical Psychology Review*, 13:699-720.
- O'Keane V., Moloney, E., O'Neill, H., et al. (1992). Blunted prolactin responses to d-fenfluramine in psychopathy: evidence for subsensitivity of central serotonergic function. *Br J Psychiatry*, 160:643-646.
- Patterson, G. R. (1982). *Coercive family process*. Eugene, OR: Castalia.
- Robins, L. N. (1978). Study childhood Predictors of adult antisocial behavior: Replications from longitudinal studies. *Psycho Med.*, 8:611-622.
- Roy, A., DeJong, J., Linnoila, M. (1989). Extraversion in pathological gamblers: correlates with indices of noradrenergic function. *Arch Gen. Psychiatry*, 46:679-681.
- Rutter, M. & Giller, H. (1983). *Juvenile Delinquency : Trends and perspectives*. Middlesex, England : Penguin Book .
- Rutter, M. & Giller, H. (1983). *Juvenile delinquency: Trends and perspectives*. New York: Penguin Books.
- Schwade, E. D. & Geiger, S. E. (1965). Abnormal electroencephalographic findings in severe behavior disorders. *Diseases of Nervous System*, 17:307.
- Shaw, T. A. (1985). Youth culture in the Chinese setting. An outline of conclusions tentatively drawn in the final stage of anthropological fieldwork. Unpublished manuscript, Department of Anthropology, Columbia University.
- Stolk, J. M., Conner, R. L., Levine, S., & Barchas, J. D. (1984). Brain norepinephrine metabolism and shock-induced fighting behavior in rats: differential effects of shock and fighting on the neurochemical response to a common footshock stimulus. *J Pharmacol Exp. Ther.*, 190:193-209.
- Trestman, R. L., Coccaro, E. F., Weston, S. (1992). Impulsivity, suicidal behavior, and major depression in the personality disorder: differential correlates with noradrenergic and serotonergic function. *Biol. Psychiatry*, 31: 68A.
- White, J. L., Moffitt, T. E., Caspi, A., Bartusch, D. J., Needles, D. J., & Loeber, M. S. (1994). Measuring impulsivity and examining its relationship to delinquency. *J. of Abnormal. Psychology*, 103:192-205.
- Wilson, J. Q., & Herrnstein, R. J. (1985) *Crime and human nature*, New York : Simon and Schuster .
- Wolfgang, M. E., Figlio, R. M., & Sellin, T. (1972). *Delinquency in a birth cohort*. Chicago: University of Chicago Press

Yoshikawa, H. (1994). Prevention as cumulative protection: Effects of early family support and education on chronic delinquency and its risks. *Psychological Bulletin*, 115:28-54.

## 附錄

表一：一般男學生在偵查作業中的表現情況

統計分析 配對情況		配對差異		t 值 <sup>b</sup>	P 值
		Mean <sup>a</sup>	S.D.		
1	A111H-A112H	1.7857E-03	.10111	.162	.872
2	A111F-A112F	3.8690E-03	3.9096E-02	.907	.367
3	A121H-A122H	4.1667E-03	.12289	.311	.757
4	A121F-A122F	-6.25000E-03	3.5115E-02	-1.631	.107
5	A211H-A212H	-1.10119E-02	8.2172E-02	-1.228	.223
6	A211F-A212F	-8.03571E-03	3.8644E-02	-1.906	.060
7	A221H-A222H	3.3036E-02	.11302	2.679	.009**
8	A221F-A222F	-9.82143E-03	4.1980E-02	-2.144	.035*
9	A311H-A312H	1.1905E-03	.11207	.097	.923
10	A311F-A312F	5.9524E-03	4.9336E-02	1.106	.272
11	A321H-A322H	2.6786E-03	9.9926E-02	.246	.807
12	A322H-A322F	6.5476E-03	4.7548E-02	1.262	.210

H：正確比；F：失誤

\* P<.05 \*\* P<.01

a. 正值表示正確比下降或失誤減少；負值表示正確比上升或失誤增加

b.  $df(n-1) = 83$

表二：一般女學生在偵查作業中的表現情況

統計分析 配對情況		配對差異		t 值 <sup>b</sup>	P 值
		Mean <sup>a</sup>	S.D.		
1	A111H-A112H	-7.23684E-03	.11992	-.526	.600
2	A111F-A112F	2.6316E-03	4.2735E-02	.537	.593
3	A121H-A122H	5.5921E-03	.10619	.459	.648
4	A121F-A122F	-4.60526E-03	3.9096E-02	-1.027	.308
5	A211H-A212H	7.5658E-03	.11292	.584	.561
6	A211F-A212F	-4.27632E-03	4.4607E-02	-.836	.406
7	A221H-A222H	2.1711E-02	8.8820E-02	2.131	.036*
8	A221F-A222F	2.9605E-03	4.4901E-02	.575	.567
9	A311H-A312H	1.7434E-02	.10067	1.510	.135
10	A311F-A312F	1.9737E-03	3.9107E-02	.440	.661
11	A321H-A322H	1.9737E-02	9.4632E-02	1.818	.073
12	A322H-A322F	-2.63158E-03	4.5199E-02	-.508	.613

H：正確比；F：失誤

\* P<.05 \*\* P<.01

a. 正值表示正確比下降或失誤減少；負值表示正確比上升或失誤增加

b.  $df(n-1) = 75$

表三：受刑男學生在偵查作業中的表現情況

統計分析 配對情況		配對差異		t 值 <sup>b</sup>	P 值
		Mean <sup>a</sup>	S.D.		
1	A111H-A112H	2.2059E-03	.14360	.090	.929
2	A111F-A112F	1.2500E-02	3.9528E-02	1.844	.074
3	A121H-A122H	-2.77778E-03	.10049	-.166	.869
4	A121F-A122F	-6.25000E-03	3.4004E-02	-1.103	.278
5	A211H-A212H	2.2917E-02	.11298	1.217	.232
6	A211F-A212F	6.2500E-03	4.3661E-02	.859	.396
7	A221H-A222H	-4.28571E-03	.11254	-.225	.823
8	A221F-A222F	-4.28571E-03	2.7444E-02	-.924	.362

9	A311H-A312H	4.8611E-03	.12590	.232	.818
10	A311F-A312F	1.1111E-02	3.6078E-02	1.848	.073
11	A321H-A322H	-2.08333E-03	.10426	-.120	.905
12	A322H-A322F	-2.08167E-17	3.3274E-02	.000	1.000

H：正確比；F：失誤

\* P<.05 \*\* P<.01

a. 正值表示正確比下降或失誤減少；負值表示正確比上升或失誤增加

b.  $df(n-1) = 35$

表四：受刑女學生在偵查作業中的表現情況

統計分析 配對情況		配對差異		t 值 <sup>b</sup>	P 值
		Mean <sup>a</sup>	S.D.		
1	A111H-A112H	-2.47253E-03	.11043	-.214	.831
2	A111F-A112F	3.5714E-03	4.1260E-02	.826	.411
3	A121H-A122H	8.5165E-03	.11608	.700	.486
4	A121F-A122F	-1.07143E-02	4.8325E-02	-2.115	.037*
5	A211H-A212H	2.3352E-02	9.5073E-02	2.343	.021*
6	A211F-A212F	2.7473E-03	3.7165E-02	.705	.483
7	A221H-A222H	1.9231E-02	.11786	1.557	.123
8	A221F-A222F	-3.57143E-03	3.6812E-02	-.925	.357
9	A311H-A312H	4.9451E-03	.10680	.442	.660
10	A311F-A312F	2.1978E-03	5.2394E-02	.400	.690
11	A321H-A322H	1.9505E-02	.10347	1.798	.075
12	A322H-A322F	-4.12088E-03	4.6587E-02	-.844	.401

H：正確比；F：失誤

\* P<.05 \*\* P<.01

a. 正值表示正確比下降或失誤減少；負值表示正確比上升或失誤增加

b.  $df(n-1) = 90$

表五：一般學生在時間知覺作業中的表現

統計狀況	男生 N	Mean	S.D.	女生 N	Mean	S.D.
T11	84	37.47583	2.43392	76	37.32197	1.72383
T12	84	37.53345	2.39904	76	37.70250	2.95818
T13	84	37.21869	3.18675	76	37.43158	2.53260
T21	84	36.76952	5.82693	76	37.61724	2.71363
T22	84	37.08333	4.04008	76	37.50987	2.10570
T23	84	36.42071	5.22111	76	37.22434	1.90578
T31	84	36.84726	4.05141	76	37.32039	4.31059
T32	84	36.65702	4.15451	76	37.15750	1.56699
T33	84	36.55036	4.09231	76	37.23592	1.37447
T1	84	37.40933	2.03833	76	37.48535	1.97793
T2	84	36.75786	4.25103	76	37.45048	1.84333
T3	84	36.68488	3.75614	76	37.23794	1.76845

表六：受刑學生在時間知覺作業中的表現

統計狀況	男生 N	Mean	S.D.	女生 N	Mean	S.D.
T11	36	36.80683	2.36267	91	35.10813	6.34336
T12	36	36.82825	1.33173	91	36.80213	8.37605
T13	36	36.99758	1.64091	91	36.26396	6.03680

T21	36	36.50808	3.10723	91	34.85869	6.86479
T22	35	36.49291	1.93908	91	35.63263	5.29685
T23	36	36.63831	1.17803	91	35.41342	5.89223
T31	36	35.66442	5.83171	91	35.91824	5.51043
T32	36	36.37831	1.41213	91	35.55362	5.05535
T33	36	36.90583	1.29622	91	35.59792	4.44276
T1	36	36.87756	1.40334	91	36.05807	5.42945
T2	35	36.53126	1.68082	91	35.30158	5.50435
T3	36	36.31619	2.16714	91	35.68993	4.56648

表七：一般男學生在時間知覺作業中的統計分析表

統計分析 配對情況	配對差異		t 值 <sup>b</sup>	P 值
	Mean <sup>a</sup>	S.D.		
1 T11-T12	9.7619E-03	2.09556	.043	.966
2 T12-T13	-.27643	2.50822	-1.010	.315
3 T11-T13	-.26667	3.03725	-.805	.423
4 T21-T22	1.03786	3.93084	2.420	.018*
5 T22-T23	-.22452	3.74507	-.549	.584
6 T21-T23	.81333	5.25556	1.418	.160
7 T31-T32	5.9762E-02	1.74623	.314	.755
8 T32-T33	-3.42857E-02	1.96077	-.160	.873
9 T31-T33	2.5476E-02	1.79226	.130	.897

\* P<.05 \*\* P<.01

a. 正值表示進步；負值表示退步

b. df (n-1) = 83

表八：一般女學生在時間知覺作業中的統計分析表

統計分析 配對情況	配對差異		t 值 <sup>b</sup>	P 值
	Mean <sup>a</sup>	S.D.		
1 T11-T12	-4.27474	34.47136	-1.081	.283
2 T12-T13	4.23355	34.48868	1.070	.288
3 T11-T13	-4.11842E-02	2.06226	-.174	.862
4 T21-T22	.33079	1.55896	1.850	.068
5 T22-T23	.10868	1.68954	.561	.577
6 T21-T23	.43947	2.11928	1.808	.075
7 T31-T32	.87632	3.71050	2.059	.043*
8 T32-T33	4.1579E-02	1.17455	.309	.758
9 T31-T33	.91789	3.74299	2.138	.036

\* P<.05 \*\* P<.01

a. 正值表示進步；負值表示退步

b. df (n-1) = 75

表九：受刑男學生在時間知覺作業中的統計分析表

統計分析 配對情況	配對差異		t 值 <sup>b</sup>	P 值
	Mean <sup>a</sup>	S.D.		
1 T11-T12	.61753	1.63724	2.263	.030*
2 T12-T13	-.20511	1.14861	-1.071	.291
3 T11-T13	.41242	1.84223	1.343	.188
4 T21-T22	.67894	1.99859	2.010	.052

5	T22-T23	.35997	1.45786	1.461	.153
6	T21-T23	1.02617	2.24977	2.737	.010*
7	T31-T32	1.31200	5.53635	1.422	.164
8	T32-T33	.20364	1.08171	1.130	.266
9	T31-T33	1.51564	5.32375	1.708	.096

\* P<.05 \*\* P<.01

a. 正值表示進步；負值表示退步

b.  $df(n-1) = 35$

表十：受刑女學生在時間知覺作業中的統計分析表

配對情況	統計分析		t 值 <sup>b</sup>	P 值
	Mean <sup>a</sup>	S.D.		
1 T11-T12	-.50391	4.37697	-1.098	.275
2 T12-T13	.51064	4.37436	1.114	.268
3 T11-T13	6.7253E-03	3.83580	.017	.987
4 T21-T22	1.01848	3.87602	2.507	.014*
5 T22-T23	-6.77582E-02	3.51251	-.184	.854
6 T21-T23	.95073	3.29202	2.755	.007**
7 T31-T32	-2.22747E-02	3.37641	-.063	.950
8 T32-T33	.55112	2.34898	2.238	.028*
9 T31-T33	.52885	2.57157	1.962	.053

\* P<.05 \*\* P<.01

a. 正值表示進步；負值表示退步

b.  $df(n-1) = 90$

表十一：男性一般生和受刑生在時間知覺作業中的比較

狀況	統計分析	Mean Difference	Std. Error Difference	df	t 值	P 值
T11	符合變異數同質假設	-.24368	.37553	118	-.649	.518
T12	符合變異數同質假設	.36408	.33895	118	1.074	.285
T13	符合變異數同質假設	.43540	.45882	118	.949	.345
T21	符合變異數同質假設	.71405	.90307	118	.791	.431
T22	符合變異數同質假設	.31774	.64517	118	.492	.623
T23	符合變異數同質假設	.92688	.82389	118	1.125	.263
T31	符合變異數同質假設	-.71672	.84461	118	-.849	.398
T32	符合變異數同質假設	.53552	.64094	118	.836	.405
T33	符合變異數同質假設	.77344	.62660	118	1.234	.220

表十二：女性一般生和受刑生在時間知覺作業中的比較

狀況	統計分析	Mean Difference	Std. Error Difference	df	t 值	P 值
T11	不符變異數同質假設	-1.68159	.63377	98.488	-2.653	.009**
T12	符合變異數同質假設	2.08923	3.70842	165	.563	.574
T13	不符變異數同質假設	-1.63368	.60959	124.332	-2.680	.008**
T21	不符變異數同質假設	-1.94672	.69580	115.968	-2.798	.006**
T22	不符變異數同質假設	-1.25903	.53748	115.182	-2.342	.021*
T23	不符變異數同質假設	-1.43547	.59645	104.648	-2.407	.018*
T31	不符變異數同質假設	-.78079	.69207	165	-1.128	.261
T32	符合變異數同質假設	-1.67938	.48693	103.916	-3.449	.001**
T33	不符變異數同質假設	-1.16984	.44299	100.968	-2.641	.010*

\* P<.05 \*\* P<.01

表十三：受刑生男性和女性在時間知覺作業中的比較

狀況	統計分析	Mean Difference	Std. Error Difference	df	t 值	P 值
T11	符合變異數同質假設	-1.26025	.67493	116.413	-1.867	.064
T12	符合變異數同質假設	-2.38169	.80776	94.327	-2.949	.004**
T13	符合變異數同質假設	-1.66594	.57859	104.028	-2.879	.005**
T21	符合變異數同質假設	-1.68068	.76497	125.000	-2.197	.030*
T22	符合變異數同質假設	-1.30374	.82638	124	-1.578	.117
T23	符合變異數同質假設	-1.75612	.58776	98.824	-2.988	.004*8
T31	符合變異數同質假設	-.21983	.99434	125	-.221	.825
T32	符合變異數同質假設	-1.55410	.75386	125	-2.062	.041*
T33	符合變異數同質假設	-1.20662	.45105	106.255	-2.675	.009**

\* P<.05 \*\* P<.01