

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

後 SARS 心理復建方案規劃研究之跨國比較(子計畫二)

計畫類別：整合型計畫

計畫編號：NSC92-2420-H-002-015-KC

執行期間：92年12月01日至94年02月28日

執行單位：國立臺灣大學心理學系暨研究所

計畫主持人：吳英璋

共同主持人：盧小蓉，陳淑惠，翁儷禎，花茂琴

計畫參與人員：黃芸新

報告類型：完整報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 94 年 6 月 7 日

壹、研究緣起與目的

本研究的初步調查顯示，台北市與台北縣有許多人在比較 921 地震與 SARS 病毒的感染兩者對台灣的影響時，均認為後者比前者可怕（吳英璋等，2003）。地震那一瞬間的天搖地動陽剛地誇耀它的戰力；震撼人心，卻也促成人們藉相互的關懷拉近彼此的距離來療傷。SARS 病毒輕易地逃過人們的感官覺察，無聲無息地潛入人體，蔓延於人們聚居之處；陰柔卻非常固執地表達：「我是不可忽視的。」相對於地震的陽剛之力所凝聚的同仇敵愾，SARS 的陰柔在造成恐慌之餘，還直接間接地挑撥人際間的猜疑與疏離。

恐慌、猜疑，或疏離等的心理反應，都是人們面對無法抗拒、無法控制，或無法確定的巨災之自然反應，是「生存自保」的一種反應形式。然而這類型的反應卻也經常一方面阻絕了個人面對災難做出有效因應反應，另一方面也衝擊個人的社會文化價值觀。本研究即試探討災難下的心理反應歷程，並試從壓力模式的思考，探討 SARS 對台灣社會的影響。

一、災難下之心理反應歷程的探討

（一）影響個人心理反應的因素

『一個人受到災變』這句話說明的是他已經接受到一項相當強烈而且特殊的環境刺激，而目前是在該特殊刺激過後的狀況裡。所以，災變後的心理反應至少受到『該特殊刺激』以及『目前接受到的環境刺激』兩者的影響。第三個影響個人災變後的心理反應的因素是個人活到現在為止所累積下來的個人的特性，尤其是個人過去面對重大挫折或危機性的生活事件所累積下來的特性（Hodgkinson & Stewart, 1991）。

（1）災害本身對心理反應的影響

災害（disaster）是指由外在環境的突然變動造成相當廣泛且形成令人嫌惡（aversive）之結果的情況（Compas and Epping, 1993）。災害的分類原則可以包含原因、突然的發生情形、強度、影響廣度、持續時間長度，造成傷亡情況等，亦即災害本身的刺激性質可以相當程度地決定了個人的心理反應。例如，此次 SARS 疫災刺激到台灣的每一個人，但每一個人接受到的刺激並不完全相同。台北市萬

華區與非萬華區的居所接受到的刺激即有不同。

有許多學者(如:Hermen, 1997; Rosenbloom and Williams, 1999)認為就定義上來說,「災害本身」是最重要的,決定災後心理反應的刺激。因為「災難」是「非比尋常的事件(extraordinary events)」,是立即將個體「淹沒於它的威力(overwhelm)」而無法進行日常的因應。亦即「災難事件」有如電擊,他出現的那一瞬間會造成個體反射性的生理反應與心理反應。所以於 SARS 疫情期間,成為「可能個案」的災難刺激應比「疑似個案」高,而「疑似個案」的災難刺激應比「居家隔離」者高。

(2) 性格特質對心理反應的影響

此處所指稱的性格特質是一個人由他從出生到現在的身心發展,與他所面對的每一個生活事件經驗,兩方面累積到現在的整體的身心發展狀態(Wu, 2000, 2001),包含了個人所擁有的經驗記憶狀況、意見、主張、信念、價值觀、行為習慣、情緒反應等,也包含由前述各項心理活動所組合成的對環境的因應方式(coping style)、生活方式(life style)、以及各項生活態度(attitude)。這些心理活動使得一個人在面對生活時,表現出相當程度的一致性 or 穩定性(consistency),也表現出個人面對生活的活力或動力(volition)。這也就是平常語言所常描述的「個性」。吳英璋(2000a)主張性格的評量,相對於生活壓力的因應及該因應經驗的累積,應可以由個人「自我效能感(feeling of self efficacy)」的變化,得到有效的評量結果。

(3) 災難處遇

災後處遇所指稱的是受災後的現在這一刻,處於何種狀況。基本生活條件的恢復可以減緩災後的心理反應。個人的衣、食、住、行、衛生等條件得到支援,得到滿足,可以減緩災後的負向心理反應;如果能逐漸自主性地(不是被支援)恢復這些生活條件,甚至可以獲得長期的自力生活下去的預期,其負向心理反應的減緩效果即更佳(吳英璋、洪福建、蕭仁釗, 1999; 吳英璋, 2000b)。

基本生活團體的恢復或再建立,亦可以減緩災後的心理反應。個人最主要的基本生活團體包括家庭、鄰里鄉親、朋友、以及工作夥伴。這些基本生活團體是維繫個人身心健康地生活的重要條件,但 SARS 災變後,亦可能令個人損失了這些基本團體,因此,災變後,

個人是否得以恢復或復健這些基本團體，即會影響個人的各種心理反應（吳英璋，2001）。

由以上三種因素的了解，可以知道受災情況下，瞭解一個人的心理反應，必須同時瞭解他在這三種因素上的情況，否則容易誤解了他的心理反應。另一方面，在災變下，每個人的心理反應會有一些共通性，不過這項共通性的瞭解並不否認其個別差異也非常明顯。以下即簡要地說明受災下的心理反應的共通性。

（二）災變下的心理反應（註一）

只要人還活著，一個人面對災變的心理反應是種隨著時間而不斷變化的歷程。各種訊息隨時傳遞進來，個人也跟著隨時評估當下的狀況（包括外在狀況與內心狀況）是否超出個人的資源所能應付的，而決定（或者矛盾於）是否要應付它還是要逃避它。前一瞬才決定要如何、如何對應現在的狀況，下一秒鐘很可能因某一種新的訊息而又決定逃避它（Compas and Eppins, 1993, Kleber, 1995）。

個人的心理反應有時候是做決定的「因」，有時候是決定之後的「果」，一直循環性地循環持續下去。所以下面對心理反應的描述是偏向靜態的描述，實際的情形應是較動盪不安的循環性的持續變動狀態。

（1）創傷經驗重複出現（intrusion）與過敏（hyperarousal）狀態

「重複出現」是指稱災難的經驗會在睡夢中重複出來，也會在白天清醒的時候在個人的視覺或其他感覺裡重複出現。災難會造成個人的反射性反應，而反射性反應會促成「制約歷程（conditioning）」式的學習。SARS 疫情出現當時周遭環境的每一項刺激，都可以扮演「制約刺激（conditioned stimulus）」的角色；引發個人表現出類似「由 SARS 疫情引起的反射性害怕反應」；而個人於災後亦只能繼續生活在這些「周遭環境」之中，因此隨時會由這些制約刺激引發較高的「準備行動」狀態，或存留於「過敏的狀態」，或直接表現出「恐怖、恐懼」的反應。這些反應對個體的立即性之意義就是「生命受到威脅、不安全」。

註一：本節主要整理自吳英璋，洪福建，蕭仁釗（1999）與吳英璋（2000b）。

(2) 否認、麻木等壓抑性 (restraint) 的反應

面對大災變，反射性的將自己與該災變刺激隔離開來，是生物性的自動保護措施。心理上的隔離現象有兩類，第一類是心理上的休克，或對外在環境注意範圍的窄化。第二類是藉過度理智化的表現，來隔離前述反射性心理反應。顯現出很冷靜，很有效率地處理災後的事情，但不太能感受到他內心的情感。而這兩類的心理隔離措施表現於外顯行為上，即為否認災變的存在，或壓抑與災難相關的經驗之記憶，因而顯現對一般情緒刺激的麻木狀態。

(3) 複雜的情緒「團」

「否認」狀態略微放鬆之後，接著容易被觀察到出現很複雜的情緒集合。如同前述，最容易觀察到的是不安、害怕、甚至是恐懼的情緒，其次是悲哀、無助、傷心的情緒，再其次是憤怒與生氣。這些情緒可能同時出現在一個人的心裡；某段時間某種情緒比較明顯，下一刻則另一種情緒比較明顯。是種複雜的情緒狀態，姑且稱之為情緒團。

(4) 罪惡感

當情緒的對象如果是針對自己、尤其是對自己生氣，很容易出現罪惡感。「如果不是因為我...，他們就不會感染上 SARS...」這種形式的罪惡感常在失去親人的災民身上發現。

前述「創傷經驗重複出現與過敏狀態」，「否認、麻木等壓抑性反應」，「複雜的情緒團反應」，以及「罪惡感」這四類的心理反應有些微的秩序性，但更常看到的是混雜在一起，時而有某類反應比較明顯。Aldwin (1994) 曾經認為這些心理上的各項活動是時時刻刻互相影響的 (transactional)，亦即「制約學習」、「創傷經驗的重複出現」、「過敏狀態」、「情緒團反應」、「罪惡感 (特殊類型的認知反應)」，以及表現出來的「否認、麻木行為」等，相互之間是隨時在互相影響對方，而不是一種簡單的「某種過程為因、某種過程為果」的影響歷程，也不是「某種歷程影響了另一歷程，而另一歷程即倒過來影響該歷程」的互動模式 (interactional) 模式。這項主張可以擴及到個人的「生理反應」、「情緒反應」、「認知反應」間的相互影響模式，也可以擴及到「人」與「環境」的相互影響模式。目前的實徵研究大多支持這項主張，因此以下有關基本信念的討論，均為了方便描述，僅由「認知」內的角度上切

入，且採用簡單的因果模式，或互動模式進行說明，本質上，本研究亦接受 Aldwin (1994) 這項「時時刻刻互相影響」的主張。

(5) 基本信念的衝擊與心靈上的影響

沒有接受過大災變的人，通常對他的「世界」擁有一些基本的信念，其中主要的有：我的生活的世界是有秩序的、安全的、可信任的；災難不會發生在我身上；我是好人。反應出安全的需求（個人的安全，他人的安全），信賴的需求（信賴自己、信賴他人），控制的需求（自律且能控制環境），自尊的需求（尊重自己、尊重他人），以及親和需求（與自己的親密關係，與他人的親密關係）等五大基本心理需求（Rosenbloom & Williams, 1999），這些信念受到災變的衝擊會轉變成：我的生活的世界是沒有秩序的、不安全的；災難會發生在我身上；我受天譴，所以我是壞人。這種轉變也會強化了對外界的懷疑、不信任，甚至猜疑來救助者的動機。這項懷疑如果太強，會令個人停止與別人的互動而成為孤獨的人（Hodgkinson & Stewart, 1991）。這種獨立、孤獨的狀態包含了「與自己的疏離」以及「與他人的疏離」，是種「去連結（disconnection）」的危機狀態（Herman, 1997, Rosenbloom & Williams, 1999）。

隨著災變後的生活安排，這些能量在與親友分享創傷經驗時，逐漸釋放，也在釋放當中一點一滴地形成解釋、融入原有的生命主張之中。幸運的，有些人在自然的社會環境中完成這項工作，但還有更多的人只完成了一部份，還有人不但沒來得及處理，更增加了他的心理負荷。

(三) 從環境的因應談意義的賦予與創傷經驗的轉化

面對災難，瞬間大量且無法完整消化的訊息與經驗湧入個人的生命概念處理系統，需要個人將之賦予意義。然而這些經驗素材是否能為個人完全的集合在意識層次，來進行這項艱鉅的工程，則是「意義化」過程是否有效之重要條件。由於災難的衝擊會引發反射性的身心反應，其中有相當大的部分是屬於「情緒」的反應，且多為令個人痛苦的情緒反應，個人除了會意識的或下意識的嘗試壓抑或逃避這些反應之外，也可能無法「找到」自己的某些情緒經驗（Dayton, 2000；Fishman & McCarty, 1998）。Dewey 即強調我們所能回憶出來的，關於某件生活事件經驗之記憶，大部分是不完整的，因為「回憶」常只依賴「語言」，而事件經驗常有許多（尤其是情緒部分）是無法以語言來記錄與回憶的。但是，這並不是表示這些經驗就「忘記了」，沒有紀錄下來；個人會用他的「身體」來記錄這些經驗而有所謂的「身

體記憶」(引自 Fishman & McCarty, 1998)。Dayton (2000) 即引用了 Ledoux, Isaacs, Penfield, Voughan 等人的研究與主張, 認為任何事件經驗均有「認知的」與「情緒的」兩方面的心理運作歷程, 且相互地影響。「情緒的」運作結果亦會引伸發展出「認知的」運作; 「認知的」運作結果亦會引伸發展出「情緒的」運作。「認知的運作」比較容易是在意識層面, 且以語言的形式表現出來, 所以, 個人較容易掌握這方面的運作結果, 也因而較容易「找到」經由「認知運作」所引伸發展的「情緒」; 至於「情緒的運作結果」與由之引伸發展的「認知活動」則常為個人所忽略。這種形式的忽略也普遍呈現在「情緒」的心理學學術研究領域裡。大多數的研究者研究的主題是「認知的情緒」, 而不是「情緒的認知」。這種偏失即阻礙了個人較完整的「整理、統整、並意義化」每件事經驗, 而令個人無法藉充分「利用」每件經驗來累積成更有效的生命概念系統。尤其是面對災難事件所形成的創傷經驗, 往往有相當多的部分「隱而不宣」, 不只是阻礙了「生命的成長」, 也可能會令人藉酗酒、吸毒、縱情聲色來「面對」自己的情緒。長期的臨床工作經驗令 Dayton (2000) 強力主張協助個人從小學習並培養「情緒素養 (emotional literacy)」, 讓每個人均學會「面對」自己的情緒, 「接受」它就是自己的一部份, 且能將之較完整的敘述出來。

所以, 個人要集合災難事件下的各項創傷經驗, 用以賦予意義, 首先必須克服的就是「面對」與「接受」自己的情緒經驗, 且試著將之描述出來。其次是當面對這些巨量的, 威脅 (甚至破壞) 了「我」的基本需求 (安全、信任、自尊、控制、親和) 之滿足與由之結構的內在世界的, 各種經驗素材, 各種由「我」不得不接受並建構出來的經驗「事實」, 如何能將其完整的「意義化」。

賦予意義的努力, 大致上有兩種途徑 (Aldwin, 1994; Herman, 1997; Tedeschi and Cathorn, 1995), 首先是藉由個人之「歸納、演繹」思考方式, 將這些「經驗」形構成系統性的結構, 去蕪存菁, 萃取出經驗的精華, 再統攝所有的經驗素材於此結構之中。其次是藉外在的「系統性結構」來試著處理個人的這些經驗素材。亦即平常所謂的「吸取他人的智慧」來整理自己的經驗, 並形成自己的生命智慧。處於災難事件下, 擁有巨量的創傷經驗素材, 要完全採用第一種途徑來完成「意義化」, 是相當困難的, Kalish (1981) Herman (1997) Rosenbloom 與 Williams (1999) 的臨床工作經驗即指出, 創傷之下的哀悼過程, 個人如何引用第二種途徑是影響是否能夠成功地意義化這些經驗之重要因素。

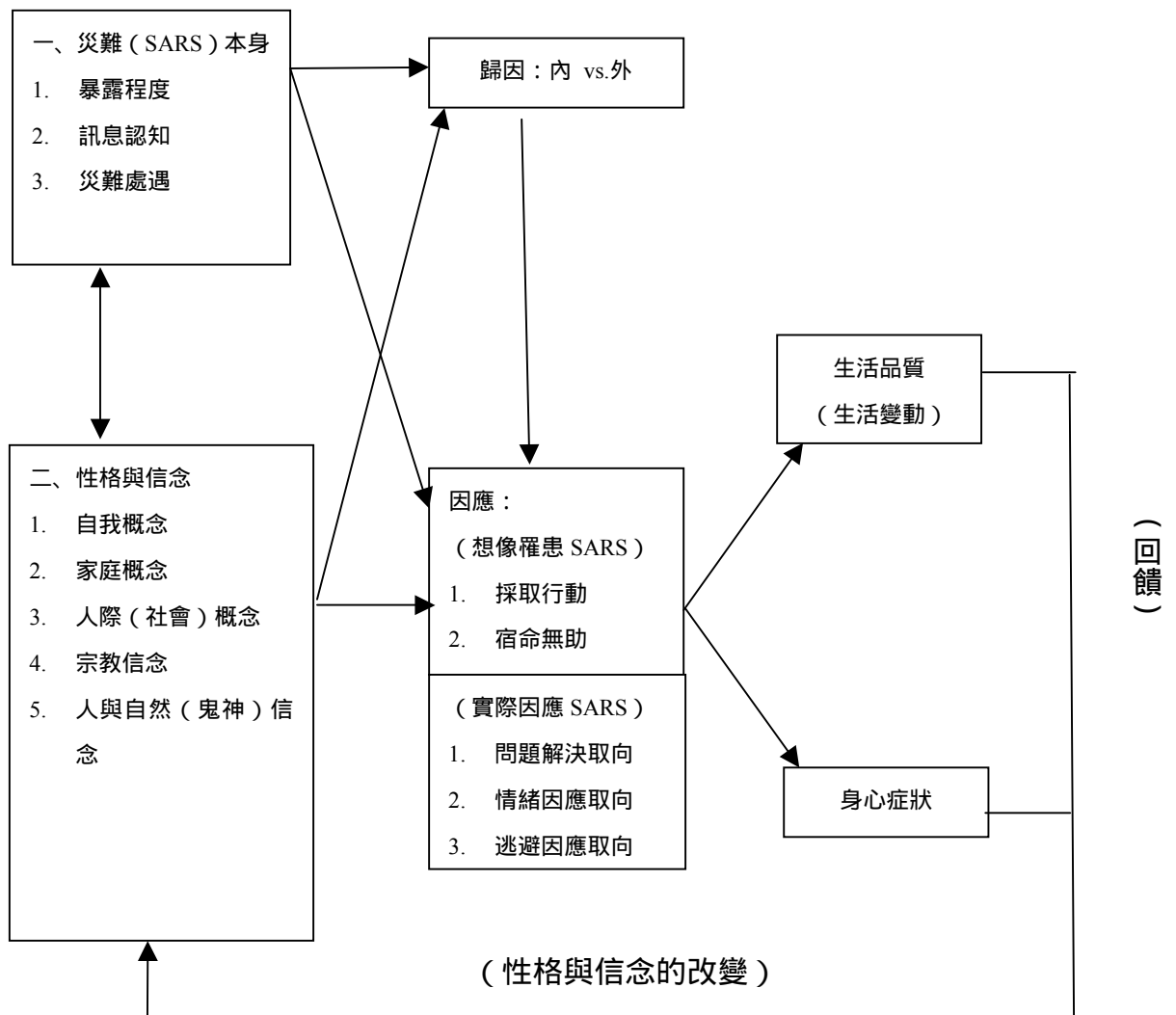
另外，經驗素材的意義化之內容，應該包含「靈魂的痛苦 (soul pain)」與「心靈的痛苦 (spiritual pain)」兩方面的處理 (Attig, 2001)。前者指稱的是由災難所引起的創傷，有如將個人從他的成長土壤中，連根拔起，落入無處「安身」的痛苦。意義的賦予必須能再度讓自己的根長回應有的土壤裡，包括自己與自己(過去生命之累積)的關係，自己與社會環境的關係，自己與物理環境的關係等等。後者指稱的是相對於未來的生命的終極懷疑的痛苦，偏向屬於無從「立命」的痛苦。創傷經驗的意義賦予勢必不能缺少這一部份。

二、由壓力模式探討 SARS 疫情對台灣社會的影響

從災難、創傷、與復原的觀點來看，四年前的 921 地震創造了台灣人集體受創的記憶，以及拉近距離、相互關懷的療傷歷程。而從今年四月下旬爆發的 SARS 疫情，與 921 震災相似的是，民眾都無可避免地經歷了一場驚嚇、損傷、與心力交瘁的洗滌。儘管震災後有部分受創者出現了身心症狀，但台灣社會對 921 震災當時的集體反應似乎保存相當正向的記憶。然而，對於這場對抗 SARS 之役，初步調查發現台北市、台北縣、高雄市皆有 80% 以上的人認為 SARS 疫災比 921 震災可怕，其最主要的理由是 SARS 教人恐慌無助 (吳英璋等，2003)。值得深思的是，相對於 921 震災的強力震撼，SARS 病毒顯然靜默無聲，因此，容易在人們難以覺察的疏忽或放鬆下，蔓延於人們聚居、交會之際，也因而挑撥了人際之間的猜疑，更直接間接地釀製疏離。這點，不僅深具學術研究價值，更揭顯研擬心理衛教防治策略的迫切需求。此次面對 SARS 的衝擊，台灣群眾的恐慌、猜疑、疏離，更亟待心理學界擔負起一些社會責任。

心理學中有關壓力與因應的研究已指出，適度的緊張可以提高個體應付壓力的整體效能，但過度的緊張，造成恐慌，則會降低因應效能。另外，主動積極的問題解決式之行動或認知因應，以及人際取向式的社會支持或情緒抒發因應，比起情緒式的壓抑或逃避因應，更能消解負面情緒，提高因應效能。然而，由於 SARS 所帶來的是一種前所未有的壓力處境，其不確定性極高，人們的可控制感也有待檢驗，因此，到底因 SARS 衝擊而生的情緒之核心為何、因應的模式又為何，是有待實徵研究去探索的問題。是故，本研究計畫及依圖一所示之壓力模式，探討從 SARS 風暴的興起至目前，台灣民眾在該疫情急遽變動時期，面對 SARS 疫情的各項身心因應狀況，包括與 SARS 相關的認知、性格與信念的反應歸因、情緒反應、因應行為、以及因應的結果 (生活品質、身心症狀、創傷性身心反應) 等各因素之間的相互關連。

本研究所採用的理念架構如下圖所示：



圖一：面對 SARS 之心理反應結構示意圖

「災難」這個研究變項是從 SARS 與 921 震災的對比作為基準線，用以瞭解相對的「災難知覺」，包含「危險知覺」與「可控制度」。至於其中的「暴露程度」指稱的是客觀的「該項（如：SARS 或地震）災難於個人的發生狀況」，如本身是「可能個案」、「疑似個案」或「通報個案」；是「居家隔離 A 級」或是前述個案之家屬等。「訊息認知」則為對「SARS 的瞭解（SARS 相關認知）」及其「傳播進路的瞭解」。

「信念」變項是以「基本生活信念」、「疾病信念 (illness belief)」以及「健康信念 (health belief)」為基礎，探討「對 SARS 的疾病信念」，並藉「計畫—行動 (plan -- action) 理論」探討前述變項相對於因應的作用。除此之外，亦同時瞭解「自我概念」、「家庭概念」、「人際 (社會) 概念」、「宗教信念」以及「人與自然 (鬼神) 信念」等偏向價值觀的變項與前述「疾病信念」、「健康信念」的相關性。亦即以「災

難」變項與「性格與信念」變項為前置變項，探索其對個人於 SARS 的威脅下之「歸因」方式與「因應」方式。「歸因方式」主要以 Rotter 或 Weiner 的「內 vs. 外」歸因模式為探討的依據，並進一步瞭解其與情緒（或動機）的關連性。後者則以 Folkman & Lazarus (1984) 等的因應模式為依據，包含「問題取向因應」、「情緒取向因應」以及「逃避」等三類因應。因應的結果，則由三項指標來評量：正向的生活品質、身心症狀（代表一般生活壓力下的偏差狀況）以及較特殊化的創傷性身心反應（包含創傷後壓力症候群，PTSD）。生活品質的評量是採用 Wu, Hung, and Chen (2002) 之災後身心健康與生活狀態改變情況評量；身心症狀以吳英璋等 (2000) 所編之身心症狀量表來評量；創傷後的身心反應則由陳淑惠等 (2000) 所編之量表來評量。這三方面的外顯反應回饋於個人之「性格與信念」中，而由性格與信念的變化，探討「災難後的生命經驗之轉化」狀況。

其次，於因應過程中，如何收集訊息，整合訊息，且在 SARS 相關訊息不完整的情況下，進行「決定」並執行該項決定，則屬個人內在個別化的深度心理歷程，無法以問卷量表形式作調查，因此將嘗試以如圖一的壓力模式配合問題解決模式中的決定歷程設計深度訪問方式，進行該深度心理歷程之摸索。（參見研究過程與方法一節之工具（二）說明）。

貳、研究目的

第一部份的目的是瞭解現階段台北市、台北縣、高雄市民眾對 SARS 疫情的情緒反應，並分析遭受 SARS 疫情嚴重程度不同的民眾，其各種情緒反應、身心症狀、生活品質、因應行為、歸因型態、認知信念、社會文化價值觀之差異，並釐清遭受 SARS 疫情嚴重程度不同的台北市、台北縣、高雄市民眾，對 SARS 疫情的心理行為反應與社會文化價值觀之間的關連。第二部份的目的是藉訪問 SARS 疫情期間作決策者的深度訪問，探討於 SARS 資訊不足的情況下之「決定」與「問題解決」心理歷程，以及於該情況下所承受的壓力。

參、研究過程與方法

本研究的大樣本調查係於台北市、台中、高雄市，以分層抽樣的方式，針對與 SARS 疫情有關的生活品質、身心症狀、情緒反應、因果歸因、因應行為、認知信念、與社會文化價值觀等心理向度，對不同受災程度的民眾，進行調查研究。本研究的深度訪問部分，則是連絡 SARS 疫情當時於衛生領域的決策群，並進行訪問。

一、 工具：

(一) 問卷：依本調查研究之理念改編吳英璋等(2003)所編製之「SARS 經驗調查表」與「SARS 心理行為反應問卷」，改編的主要目的是符應目前回答時間點已與 SARS 疫情相差約一年，其次是簡化該調查表用以容納更多的調查變項。兩份量表的內容包括去年 SARS 疫情期間如何獲取相關訊息，罹患 SARS 的歸因，面對 SARS 的因應，以及對 SARS 再發的感受。

「個人社會文化價值取向問卷」，包括三個部分：「社會與家庭價值」，「自我生命價值」，以及「宗教信仰概念」，其內容主要是參考「台灣社會變遷基本調查」中的社會組問卷。「社會與家庭價值」部分的因素分析結果呈現於表 1-1，1-2，1-3，1-4。由於一般成人、教師、國中生、高中生等四組的分析結果略有不同，所以其研究結果的分析亦分開考慮。「自我生命價值」的因素分析在成人的兩組與學生的兩組，組內的相似性很高，因此不再細分成四組。分析結果如表 1-5，1-6。「宗教信仰概念」亦僅分成成人組與學生組，分析結果如表 1-7，1-8。

「身心症狀量表」採用吳英璋等(2000)所編之量表，生活品質評量採用 Wu, Hung, and Chen (2002) 所編之生活變動量表(參見附錄)。

表 1-1 一般成人組社會與家庭價值量尺因素分析結果

Total Variance Explained							
Factor	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings(a)
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total
1	6.65	39.13	39.13	6.15	36.18	36.18	5.65
2	1.23	7.26	46.39	0.70	4.10	40.28	4.22
3	1.15	6.73	53.12	0.54	3.20	43.48	4.31
4	0.87	5.11	58.23	0.35	2.07	45.55	3.29
5	0.80	4.68	62.91				
6	0.76	4.45	67.37				
7	0.67	3.96	71.33				
8	0.65	3.81	75.14				
9	0.60	3.50	78.64				
10	0.57	3.37	82.00				
11	0.56	3.32	85.32				
12	0.52	3.05	88.37				
13	0.47	2.75	91.12				
14	0.45	2.62	93.74				
15	0.40	2.37	96.11				
16	0.39	2.30	98.41				
17	0.27	1.59	100.00				
				家庭責任 價值	自我人際 價值	社會要求 價值	家庭維持 價值
2. 「維護家庭和諧」				0.67			
3. 「要求守法」				0.42			
9. 「要求維護社會秩序」				0.50			
10. 「孝順長輩」				0.73			
13. 「父母親盡教導子女的責任」				0.77			
14. 「家人感情好」				0.98			
15. 「賺錢養家」				0.41			
16. 「有困難時有家人能夠出面幫忙」				0.38			
5. 「有好的人緣」					0.50		
6. 「容忍不同意見」					0.49		
7. 「追求個人的自由」					0.54		
8. 「有可信賴的朋友」					0.71		
1. 「追求知識」						0.77	
4. 「追求進步」						0.53	
11. 「結婚成立一個家庭」							0.40
12. 「子女還小時，母親不要出外工作」							0.42
17. 「為了子女，不該離婚」							0.74

表 1-2 教師組社會與家庭價值量尺因素分析結果

Total Variance Explained							
Factor	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings(a)
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total
1	5.48	32.24	32.24	4.93	29.01	29.01	4.20
2	1.55	9.14	41.38	0.96	5.65	34.66	3.29
3	1.25	7.35	48.73	0.72	4.25	38.91	3.61
4	1.07	6.27	55.00	0.49	2.85	41.76	2.07
5	0.97	5.71	60.70				
6	0.83	4.91	65.61				
7	0.78	4.58	70.19				
8	0.72	4.22	74.41				
9	0.67	3.94	78.35				
10	0.61	3.60	81.96				
11	0.56	3.29	85.25				
12	0.53	3.13	88.37				
13	0.48	2.84	91.21				
14	0.42	2.45	93.66				
15	0.40	2.34	96.00				
16	0.38	2.23	98.23				
17	0.30	1.78	100.00				
				家庭責任 價值	社會要求 價值	自我人際 價值	家庭維持 價值
2. 「維護家庭和諧」				0.72			
3. 「要求守法」				0.43			
10. 「孝順長輩」				0.38			
13. 「父母親盡教導子女的責任」				0.74			
14. 「家人感情好」				0.84			
15. 「賺錢養家」				0.30			
16. 「有困難時有家人能夠出面幫忙」				0.30			
1. 「追求知識」					0.66		
4. 「追求進步」					0.80		
7. 「追求個人的自由」					0.49		
9. 「要求維護社會秩序」					0.46		
5. 「有好的人緣」						0.77	
6. 「容忍不同意見」						0.37	
8. 「有可信賴的朋友」						0.67	
11. 「結婚成立一個家庭」							0.45
12. 「子女還小時，母親不要出外工作」							0.58
17. 「為了子女，不該離婚」							0.59

表 1-3 國中組社會與家庭價值量尺因素分析結果

Total Variance Explained							
Factor	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings(a)
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total
1	7.24	42.59	42.59	6.76	39.76	39.76	5.76
2	1.33	7.81	50.40	0.76	4.46	44.22	4.58
3	1.01	5.92	56.32	0.55	3.21	47.44	4.02
4	0.85	5.00	61.32	0.34	1.98	49.41	5.76
5	0.76	4.46	65.78				
6	0.65	3.82	69.61				
7	0.62	3.64	73.25				
8	0.60	3.55	76.80				
9	0.55	3.26	80.06				
10	0.53	3.12	83.18				
11	0.49	2.86	86.04				
12	0.47	2.79	88.82				
13	0.43	2.55	91.37				
14	0.41	2.44	93.81				
15	0.38	2.25	96.06				
16	0.35	2.03	98.09				
17	0.33	1.91	100.00				
				社會要求 價值	自我人際 價值	家庭維持 價值	家庭責任 價值
1. 「追求知識」				0.61			
3. 「要求守法」				0.91			
4. 「追求進步」				0.51			
6. 「容忍不同意見」				0.44			
9. 「要求維護社會秩序」				0.65			
5. 「有好的人緣」					0.58		
7. 「追求個人的自由」					0.60		
8. 「有可信賴的朋友」					0.76		
11. 「結婚成立一個家庭」						0.51	
12. 「子女還小時，母親不要出外工作」						0.75	
17. 「為了子女，不該離婚」						0.54	
2. 「維護家庭和諧」							0.53
10. 「孝順長輩」							0.46
13. 「父母親盡教導子女的責任」							0.41
14. 「家人感情好」							0.81
15. 「賺錢養家」							0.34
16. 「有困難時有家人能夠出面幫忙」							0.47

表 1-4 高中組社會與家庭價值量尺因素分析結果

Total Variance Explained							
Factor	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings(a)
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total
1	6.10	35.86	35.86	5.58	32.82	32.82	4.89
2	1.62	9.53	45.39	1.03	6.05	38.87	3.65
3	1.11	6.55	51.94	0.63	3.72	42.59	4.11
4	0.97	5.69	57.63	0.48	2.80	45.38	2.55
5	0.84	4.94	62.57				
6	0.84	4.92	67.49				
7	0.71	4.19	71.68				
8	0.68	4.02	75.70				
9	0.61	3.61	79.31				
10	0.59	3.48	82.79				
11	0.54	3.16	85.95				
12	0.51	3.02	88.97				
13	0.45	2.65	91.62				
14	0.43	2.51	94.12				
15	0.38	2.22	96.34				
16	0.36	2.11	98.45				
17	0.26	1.55	100.00				
				家庭責任 價值	自我人際 價值	社會要求 價值	家庭維持 價值
2. 「維護家庭和諧」				0.64			
10. 「孝順長輩」				0.66			
13. 「父母親盡教導子女的責任」				0.54			
14. 「家人感情好」				0.88			
16. 「有困難時有家人能夠出面幫忙」				0.47			
5. 「有好的人緣」					0.50		
6. 「容忍不同意見」					0.36		
7. 「追求個人的自由」					0.68		
8. 「有可信賴的朋友」					0.78		
1. 「追求知識」						0.40	
3. 「要求守法」						0.82	
4. 「追求進步」						0.57	
9. 「要求維護社會秩序」						0.59	
11. 「結婚成立一個家庭」							0.43
12. 「子女還小時，母親不要出外工作」							0.60
17. 「為了子女，不該離婚」							0.65

表 1-5 成人組自我生命量尺因素分析結果

Total Variance Explained							
Factor	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings(a)
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total
1	5.20	37.21	37.21	4.65	33.24	33.24	4.16
2	1.57	11.23	48.44	1.01	7.19	40.43	3.65
3	0.97	6.94	55.38				
4	0.83	5.90	61.29				
5	0.80	5.68	66.96				
6	0.66	4.74	71.70				
7	0.64	4.58	76.28				
8	0.62	4.42	80.70				
9	0.55	3.90	84.60				
10	0.54	3.84	88.44				
11	0.48	3.44	91.88				
12	0.44	3.11	94.99				
13	0.37	2.67	97.66				
14	0.33	2.34	100				
				自我修養價值		自我成就價值	
9. 「一個人最好能不學壞，不做壞事」				0.59			
11. 「一個人最好能善於打算未來」				0.44			
12. 「一個人最好能誠實做人」				0.90			
13. 「一個人最好能修養品德」				0.83			
14. 「一個人最好能尊敬長輩」				0.83			
1. 「一個人最好能享受人生」						0.55	
2. 「一個人最好能按照心意，改變環境」						0.63	
3. 「一個人最好能把握現在的機會」						0.46	
4. 「一個人最好能做人做事均很獨立自主」						0.45	
5. 「一個人最好能追求成就」						0.64	
7. 「一個人最好能善於交友」						0.54	
8. 「一個人最好能重視過去經驗」						0.47	

表 1-6 學生組自我生命量尺因素分析結果

Total Variance Explained							
Factor	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings(a)
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total
1	5.62	40.14	40.14	5.09	36.32	36.32	4.57
2	1.52	10.83	50.96	0.97	6.95	43.27	4.04
3	0.85	6.10	57.06				
4	0.78	5.53	62.60				
5	0.74	5.27	67.86				
6	0.67	4.79	72.65				
7	0.62	4.45	77.10				
8	0.60	4.30	81.40				
9	0.56	3.97	85.37				
10	0.54	3.84	89.20				
11	0.45	3.23	92.43				
12	0.42	2.97	95.40				
13	0.35	2.52	97.93				
14	0.29	2.08	100.00				
				自我修養價值		自我成就價值	
9. 「一個人最好能不學壞，不做壞事」				0.67			
11. 「一個人最好能善於打算未來」				0.35			
12. 「一個人最好能誠實做人」				0.41			
13. 「一個人最好能修養品德」				0.87			
14. 「一個人最好能尊敬長輩」				0.85			
1. 「一個人最好能享受人生」						0.62	
2. 「一個人最好能按照心意，改變環境」						0.57	
3. 「一個人最好能把握現在的機會」						0.46	
4. 「一個人最好能做人做事均很獨立自主」						0.70	
5. 「一個人最好能追求成就」						0.62	
7. 「一個人最好能善於交友」						0.39	
8. 「一個人最好能重視過去經驗」						0.43	

表 1-7 成人組宗教信仰概念量尺因素分析結果

Total Variance Explained								
Factor	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings(a)	
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	
1	5.20	37.11	37.11	4.80	34.27	34.27	3.21	
2	1.67	11.90	49.01	1.24	8.89	43.16	2.94	
3	1.14	8.18	57.18	0.78	5.59	48.74	3.82	
4	0.96	6.82	64.00	0.54	3.84	52.58	2.98	
5	0.89	6.33	70.33	0.33	2.39	54.97	3.29	
6	0.71	5.04	75.37					
7	0.66	4.70	80.07					
8	0.55	3.91	83.98					
9	0.48	3.44	87.42					
10	0.43	3.04	90.46					
11	0.40	2.83	93.29					
12	0.34	2.42	95.71					
13	0.32	2.31	98.02					
14	0.28	1.98	100.00					
				拜拜概念	神威概念	靈魂概念	後世概念	前世概念
6. 「誠心誠意去拜神，會得到神的庇佑」				0.43				
9. 「人死後有子孫祭拜才好」				0.66				
10. 「按時祭祖會得到祖先的保佑」				1.00				
1. 「宇宙有一個至高無上的神」					0.80			
2. 「自然災害是神對人的警告」					0.59			
3. 「確實有天堂和地獄」					0.54			
4. 「向神許願卻不還願會有不好的報應」					0.30			
5. 「自己肯努力就行，不一定要靠神的賜福」					-0.36			
7. 「人死後靈魂仍然存在」						0.78		
8. 「靈魂會投胎轉世」						0.89		
13. 「一個人為善為惡會影響後代子孫的幸福」							0.82	
14. 「為善為惡會影響一個人下輩子的命運」							0.77	
11. 「緣分是上輩子甚至是幾代以前就決定的」								0.69
12. 「取錯妻嫁錯郎都是前世欠的」								0.79

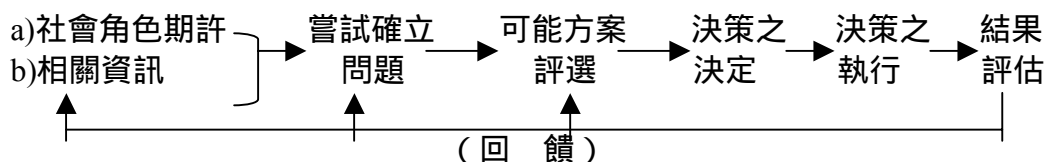
表 1-8 學生組宗教信仰概念量尺因素分析結果

Total Variance Explained							
Factor	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings(a)
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total
1	5.73	40.90	40.90	5.32	38.02	38.02	4.18
2	1.30	9.29	50.18	0.80	5.73	43.75	3.59
3	0.97	6.90	57.08	0.57	4.04	47.79	3.92
4	0.90	6.44	63.52	0.56	3.98	51.78	3.63
5	0.83	5.93	69.45	0.42	2.96	54.74	3.36
6	0.81	5.78	75.23				
7	0.62	4.41	79.64				
8	0.56	3.97	83.61				
9	0.49	3.49	87.09				
10	0.43	3.06	90.16				
11	0.40	2.87	93.02				
12	0.38	2.74	95.77				
13	0.33	2.34	98.10				
14	0.27	1.90	100.00				
			神威概念	拜拜概念	靈魂概念	前世概念	後世概念
1. 「宇宙有一個至高無上的神」			0.78				
2. 「自然災害是神對人的警告」			0.72				
3. 「確實有天堂和地獄」			0.62				
4. 「向神許願卻不還願會有不好的報應」			0.51				
6. 「誠心誠意去拜神，會得到神的庇佑」			0.45				
9. 「人死後有子孫祭拜才好」				0.57			
10. 「按時祭祖會得到祖先的保佑」				0.98			
7. 「人死後靈魂仍然存在」					0.87		
8. 「靈魂會投胎轉世」					0.74		
11. 「緣分是上輩子甚至是幾代以前就決定的」						0.60	
12. 「取錯妻嫁錯郎都是前世欠的」						0.92	
13. 「一個人為善為惡會影響後代子孫的幸福」							0.72
14. 「為善為惡會影響一個人下輩子的命運」							0.72

(二) 訪問：依本調查研究之理念，參照 92 年 3 月中至 7 月份的新聞報導，針對 SARS 疫情期間相關衛生單位決策者，在 decision-making-under-uncertainty 的條件下，自行編製半結構式問卷如下：

針對「決策者」的訪談架構包括：「決策模式」與「壓力模式」，說明如下。

(一) 決策模式：



決策者因「社會角色」不同，要面對與處理的問題亦不同；另外，去年 SARS 流行期間，往往在資料不全的情況下，就必須做出立即的決策。本研究訪談的目的，旨在瞭解其決策歷程之相關細節。

(二) 壓力模式：

壓力源→對壓力源的知覺→因應

瞭解該決策者離開其「社會角色」之後，「個人」在 SARS 流行期間所感受的壓力及其因應方式。如：李明亮署長於自由時報上所撰寫之七篇文章，闡述個人心路歷程，內容即包含了 (一) 與 (二) 兩部分。

訪問決策者時，以半結構化的訪問進行，在每個問題上使用「焦點訪談法」。訪談可能會涉及的問題如下：

1. 您在去年 SARS 流行期間，是擔任.....的職務（如：台北市衛生局局長），在您所在的職務上會遇到哪些令您印象較深刻的問題，有待您去解決？相對於這些問題，當時您擁有的相關資訊包括哪些？
 - (1). 隨著時間的推進，您是否產生了多重角色，或發生角色變化？
 - (2). 而隨著時間或是角色的改變，是否有不同的主要問題之形成？
2. 針對某一問題，在得知相關的資訊之後，當時您腦海中認為可能的解決方案是什麼？在評估選取合適的解決方案時，您都考慮到哪些因素？
3. 後來您的決定是什麼？那時的心情與感受可否與我們分享？
4. 做出這個決定之後，您是如何去執行的？執行時有什麼困難或特別的狀況發生嗎？

5. 如果執行中有困難或特殊狀況發生，是否又重新擬定解決方案？（回到 2 4）。
6. 除了前述，還有其他令您印象較深刻、有待您去解決的問題嗎？……………（重複 1 5）。
7. 撇開您……………的職務不談，對您「個人」而言，在去年 SARS 流行期間，您在生活中所感受到的壓力與困擾有哪些、哪些狀況是會讓您覺得不舒服的？
8. 面對這些因 SARS 流行所帶來的壓力與困擾時，您都感到些什麼、想到些什麼？我們很想瞭解您當時的感受與想法。
9. 您如何面對與解決這些壓力、困擾？

二、取樣：

（一）問卷施測實驗組：

由於台北市與高雄市為實際發生較嚴重 SARS 疫情的地區，因而將之列為實驗組。而在台北市、高雄市二個地區採用分層取樣的方式，選取「成人組（包括教師、與一般民眾）」與「青少年組（包括高中生、國中生）」。

台北市部分，在華江高中，萬華國中，成功高中，大同高中，西松高中，大安國中，金華國中，大理高中，雙園國中，信義國中等 10 所學校施測。施測對象包含學生（高中生、國中生），一般民眾（學生家長）以及教師，施測時間為 2003 年 6 月至 7 月。

高雄市部分，委託中山大學教育研究所進行施測，施測對象包含學生（高中生、國中生），一般民眾（學生家長），教師以及醫事人員，施測時間為 2003 年 10 月至 12 月。

（二）問卷施測對照組：

台中縣部分，委託東勢鎮東華國中進行施測，施測對象包含學生（高中生、國中生），一般民眾（學生家長），教師以及醫事人員，施測時間為 2003 年 11 月至 2004 年 2 月。

完成之施測樣本如下表 2-1、表 2-2、表 2-3、表 2-4 所示：

表 2-1 全國成人問卷回收情形

	問卷發放總數	問卷回收總計	回收率	有效資料數
台北市	810	575	70.99%	416
高雄市	400	322	80.5%	300
台中縣	400	121	30.25%	103
總計	1610	1018	63.23%	819

表 2-2 全國學生問卷回收情形

	問卷發放總數	問卷回收總計	回收率	有效資料數
台北市國中生	810	407	79.88%	380
台北市高中生		240		205
台北市合計	810	647	79.88%	585
高雄市國中生	400	221	80%	212
高雄市高中生		99		96
高雄市合計	400	320	80%	308
台中縣國中生	400	299	89.25%	287
台中縣高中生		58		52
台中縣合計	400	357	89.25%	339
總計	1610	1324	82.22%	1232

表 2-3 全國教師問卷回收情形

	問卷發放總數	問卷回收總計	回收率	有效資料數
台北市	350	200	57.14%	174
高雄市	170	87	51.18%	80
台中縣	170	85	50%	81
總計	690	372	53.91%	335

表 2-4 全國醫事人員問卷回收情形

	問卷發放總數	問卷回收總計	回收率	有效資料數
台北市	0	0		0
高雄市	200	80	40%	77
台中縣	200	0	0%	0
總計	400	80	20%	77

總樣本數為 2463 人，但因醫事人員的回收情況不理想，所以資料之分析將不計算醫事人員部分。

總樣本中，一般成人部份之人口統計變項的統計結果說明如下：

1. 性別

全國回收的資料中，總計男性共 261 人(32.3%)，女性共 546 人(67.7%)。在台北市的部份，男性有 129 人(31.5%)，女性有 281 人(68.5%)；高雄市的部份，男性有 81 人(27.3%)，女性有 216 人(72.7%)；台中縣的部份，男性有 51 人(51.0%)，女性有 49 人(49.0%)。(見表 3-1)

表 3-1 全國成人資料之性別分佈

	男	女
台北市	129(31.5%)	281(68.5%)
高雄市	81(27.3%)	216(72.7%)
台中縣	51(51.0%)	49(49.0%)
總計	261(32.3%)	546(67.7%)

2. 年齡

在年齡的分佈上，全國回收的資料中「19-25 歲」的有 17 人(2.1%)、「26-35 歲」的有 59 人(7.3%)、「36-45 歲」的有 487 人(60.0%)、「46-55 歲」的有 217 人(26.7%)、「56-65 歲」的有 18 人(2.2%)、而「66 歲以上」的有 14 人(1.7%)。三大地區受訪者之年齡分佈詳見表 3-2。

表 3-2 全國成人資料之年齡分佈

	19-25 歲	26-35 歲	36-45 歲	46-55 歲	56-65 歲	66 歲以上
台北市	8(1.9%)	25(6.1%)	236(57.4%)	134(32.6%)	7(1.7%)	1(0.2%)
高雄市	4(1.3%)	26(8.7%)	205(68.8%)	61(20.3%)	1(0.3%)	1(0.3%)
台中縣	5(4.9%)	8(7.8%)	46(44.7%)	22(21.4%)	10(9.7%)	12(11.7%)
總計	17(2.1%)	59(7.3%)	487(60.0%)	217(26.5%)	18(2.2%)	14(1.7%)

3. 教育程度

在教育程度的分佈上，全國回收的資料中「國小肄、畢」的有 43 人(5.4%)、「國中肄、畢」的有 134 人(16.8%)、「高中或高職肄、畢」的有 351 人(44.0%)、「大專肄、畢」的有 237 人(29.7%)、「研究所肄、畢」的有 33 人(4.1%)。三大地區受訪者之教育程度分佈詳見表 3-3。

表 3-3 全國成人資料之教育程度分佈

	國小	國中	高中職	大專	研究所
台北市	13(3.2%)	49(12.0%)	183(45.0%)	141(34.6%)	21(5.2%)
高雄市	15(5.0%)	34(35.4%)	38(39.6%)	4(3.9%)	5(5.2%)
台中縣	15(15.6%)	34(35.4%)	38(39.6)	4(4.2%)	5(5.2%)
總計	43(5.4%)	134(16.8%)	351(44.0%)	237(29.7%)	33(4.1%)

總樣本中，學生部份之人口統計變項的統計結果說明如下：

1. 性別

全國回收的資料中，總計男性共 667 人(54.7%)，女性共 552 人(45.3%)。在台北市的部份，男性有 312 人(53.8%)，女性有 268 人

(46.2%)；高雄市的部份，男性有 152 人(49.5%)，女性有 155 人(50.5%)；台中縣的部份，男性有 203 人(61.1%)，女性有 129 人(38.9%)。(見表 3-4)

表 3-4 全國學生資料之性別分佈

	男	女
台北市國中生	172(45.4%)	207(54.6%)
台北市高中生	140(69.7%)	61(30.3%)
台北市合計	312(53.8%)	268(46.2%)
高雄市國中生	87(41.2%)	124(58.8%)
高雄市高中生	65(67.7%)	31(32.3%)
高雄市合計	152(49.5%)	155(50.5%)
台中縣國中生	155(54.0%)	126(44.8%)
台中縣高中生	48(94.1%)	3(5.9%)
台中縣合計	203(61.1%)	129(38.9%)
總計	667(54.7%)	552(45.3%)

2.年齡

在年齡的分佈上，全國回收的資料中「15 歲以下」的有 847 人(68.8%)，「16-18 歲」的有 381 人(30.9%)，「19-25 歲」的有 4 人(0.3%)。三大地區受訪者之年齡分佈詳見表 3-5。

表 3-5 全國學生資料之年齡分佈

	15 歲以下	16-18 歲	19-25 歲
台北市國中生	363(95.5%)	17(4.5%)	0(0%)
台北市高中生	2(1.0%)	201(98.0%)	2(1.0%)
台北市合計	365(62.4%)	218(37.3%)	2(0.3%)
高雄市國中生	199(93.9%)	13(6.1%)	0(0%)
高雄市高中生	24(25.0%)	71(74.0%)	1(1.0%)
高雄市合計	223(72.4%)	84(27.3%)	1(0.3%)
台中縣國中生	258(89.9%)	29(10.1%)	0(0%)
台中縣高中生	1(1.9%)	50(96.2%)	1(1.9%)
台中縣合計	259(76.4%)	79(23.3%)	1(0.3%)
總計	847(68.8%)	381(30.9%)	4(0.3%)

總樣本中，教師部份之人口統計變項的統計結果說明如下：

1.性別

全國回收的資料中，總計男性共 89 人(27.2%)，女性共 238 人(72.8%)。在台北市的部份，男性有 38 人(21.8%)，女性有 136 人(78.2%)；高雄市的部份，男性有 18 人(23.4%)，女性有 59 人(76.6%)；

台中縣的部份，男性有 33 人(43.4%)，女性有 43 人(56.6%)。(見表 3-6)

表 3-6 全國教師資料之性別分佈

	男	女
台北市	38(21.8%)	136(78.2%)
高雄市	18(23.4%)	59(76.6%)
台中縣	33(43.4%)	43(56.6%)
總計	89(27.2%)	238(72.8%)

2. 年齡

在年齡的分佈上，全國回收的資料中「16-18 歲」的有 2 人(0.6%)、「19-25 歲」的有 37 人(11.2%)、「26-35 歲」的有 125 人(38.0%)、「36-45 歲」的有 107 人(32.5%)、「46-55 歲」的有 56 人(17.0%)、「56-65 歲」的有 2 人(0.6%)。三大地區受訪者之年齡分佈詳見表 3-7。

表 3-7 全國教師資料之年齡分佈

	16-18 歲	19-25 歲	26-35 歲	36-45 歲	46-55 歲	56-65 歲
台北市	0(0%)	20(11.5%)	75(73.1%)	52(29.9%)	26(14.9%)	1(0.6%)
高雄市	0(0%)	6(7.8%)	17(22.1%)	32(41.6%)	22(28.6%)	0(0%)
台中縣	2(2.6%)	11(14.1%)	33(42.3%)	23(29.5%)	8(10.3%)	1(1.3%)
總計	2 人(0.6%)	37(11.2%)	125(38.0%)	107(32.5%)	5(17.0%)	2(0.6%)

3. 教育程度

在教育程度的分佈上，全國回收的資料中「高中或高職肄、畢」的有 4 人(1.2%)、「大專肄、畢」的有 225 人(68.2%)、「研究所肄、畢」的有 101 人(30.6%)。三大地區受訪者之教育程度分佈詳見表 3-8。

表 3-8 全國教師資料之教育程度分佈

	高中職	大專	研究所
台北市	1(0.6%)	124(71.3%)	49(28.2%)
高雄市	0(0%)	48(60.8%)	31(39.2%)
台中縣	3(3.9%)	53(68.8%)	21(27.3%)
總計	4 人(1.2%)	225(68.2%)	101(30.6%)

(三) 訪問決策相關人士

預計訪問政策決定人士，包括：學者專家委員會召集人（後接任衛生署署長）陳建仁，衛生署前署長涂醒哲，疾病管制局前局長陳再晉，中央 SARS 指揮小組副總指揮黃富源，中央 SARS 指揮小組辦公室主任（後接任疾病管制局局長）郭旭崧，南部地區 SARS 指揮小組總指揮陳永興，前健保局總經理張鴻仁等七位政策決定人士。

肆、研究結果

第一部份：大樣本的調查結果

根據圖一所呈現之本研究計畫概念，研究結果的整理，主要是以「災難的暴露程度」為基礎，探討其與「性格與信念」之諸變項，「歸因」，以及「因應」之諸變項間的關係。

「災難暴露程度」主要是以「地區」進行表徵，台北區是暴露程度最高的，其次是高雄，再其次為台中。本次調查亦嘗試以「個人是否罹患 SARS」，以及「是否受到隔離處置」兩種狀況交叉成六種可能面對的「受災」情形，再加上「完全沒有」選項，形成七題的「災難暴露程度」之客觀指標。調查結果顯示國中樣本中，最後僅 20 人（2.3%）有其中之一的情況，而其餘的選項僅 10-14 人勾選；至於其他三類樣本則於任一情況裡的勾選人數在 0-7 人之間。有這些經驗的人實在太少了，因此暫不以這項資料進行後續之分析（請參見表 4-1）

「性格與信念」內的變項簡述如下（請參看「工具」一節）：

1. 「自我概念」以「自我效能」代表，包含「正向自我效能」與「負向自我效能」。
2. 「家庭概念」包含「家庭維持價值」與「家庭責任價值」兩部分。
3. 「人際概念」包含「社會要求價值」與「自我人際價值」兩部分。
4. 「人與自然概念」，前者包含「自我成就價值」，以及「自我修養價值」兩部分，後者則與宗教信念合成「神威概念」、「拜拜概念」、「靈魂概念」、「前世概念」、「後世概念」五項。

「因應」包含兩大部分，其一是實際面對 SARS 的因應，分成「問題解決」、「逃避因應」、「情緒因應」三項；其二是想像罹患 SARS 時的因應，包含「採取行動」與「宿命無助」兩項。至於「生活品質」是以一年來的生活變動情況進行評量，再加上「身心症狀數」的調查。

以下的分析是以災難暴露程度（地區）分組，進行「性格與信念」各變項，「因應」各變項，以及「生活品質」，「身心症狀」等變項的

單向變異數分析 (ANOVA)，檢驗三組於各變項上的差異，其用意是模擬暴露程度之不同，可能形成之差異，但會造成三組形成顯著差異的因素在本計劃中並未能完全控制，所以此項分析，僅止於模擬而已。

一、學生組的調查結果

以地區表徵受災程度 (experience level) 的調查結果參見表 4-2 與 4-3。

1. 與一年前比較，目前生活狀況是否變得較好

就改變的平均評量值來看，台中高於高雄，高雄高於台北，其差異達顯著 ($F=8.73, P<.000$)。事後比較發現台中顯著高於台北，高雄也顯著高於台北，而高雄與台中的差異不顯著。台北代表 SARS 疫情受災程度最高的，高雄其次，台中最低，就 SARS 疫情結束後的這一年的前後比較，生活往好的方向之改變程度，台北顯著較低。

2. 對 SARS 再現的預期與擔心

平均評量值是高雄最高，其次是台北，台中最低。其差異達顯著 ($F=12.60, P<.000$)。事後比較發現台北顯著高於台中，高雄亦顯著高於台中，而高雄與台北的差異則不顯著。台中受 SARS 之災最輕，對 SARS 再現的預期與擔心亦最低。

3. 去年面對 SARS 疫情時，採取「問題解決」的因應策略

平均評量值高雄最高，台北其次，台中最低。其差異達顯著 ($F=25.88, P<.000$)。事後比較發現高雄顯著高於台北，也顯著高於台中，台北則顯著高於台中。如果以受災程度為基準來看這項差異，則為受災程度最低的台中地區，學生們面對 SARS 的「問題解決」傾向最弱，受災程度最高的台北地區，學生們面對 SARS 的「問題解決」傾向居中，受災程度居中的高雄地區，其傾向卻最強。

表 4-1 SARS 期間之個人受災經驗

經驗類別		本人患SARS隔離治療				本人疑可能個案隔離處置			
身份別		國中生	高中生	一般成人	教師	國中生	高中生	一般成人	教師
次數(%) 評量		次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)
有效 樣本	無(0)	485(55.2%)	142(40.2%)	397(48.5%)	157(46.9%)	488(55.5%)	144(40.8%)	399(48.7%)	157(46.9%)
	有(1)	13(1.5%)	6(1.7%)	6(0.7%)	0(0.0%)	10(1.1%)	4(1.1%)	3(0.4%)	0(0.0%)
	小計	498(56.7%)	148(41.9%)	403(49.2%)	157(46.9%)	498(56.7%)	148(41.9%)	402(49.1%)	157(46.9%)
無效樣本		381(43.3%)	205(58.1%)	416(50.8%)	178(53.1%)	381(43.3%)	205(58.1%)	417(50.9%)	178(53.1%)
合計		879(100%)	353(100%)	819(100%)	335(100%)	879(100%)	353(100%)	819(100%)	335(100%)
經驗類別		本人疑疑似個案隔離處置				親友患SARS隔離處置			
身份別		國中生	高中生	一般成人	教師	國中生	高中生	一般成人	教師
次數(%) 評量		次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)
有效 樣本	無(0)	487(55.4%)	142(40.2%)	397(48.5%)	156(46.6%)	485(55.2%)	144(40.8%)	396(48.4%)	157(46.9%)
	有(1)	11(1.3%)	6(1.7%)	4(0.5%)	1(0.3%)	13(1.5%)	4(1.1%)	7(0.9%)	0(0.0%)
	小計	498(56.7%)	148(41.9%)	401(49.0%)	157(46.9%)	498(56.7%)	148(41.9%)	403(49.2%)	157(46.9%)
無效樣本		381(43.3%)	205(58.1%)	418(51.0%)	178(53.1%)	381(43.3%)	205(58.1%)	416(50.8%)	178(53.1%)
合計		879(100%)	353(100%)	819(100%)	335(100%)	879(100%)	353(100%)	819(100%)	335(100%)
經驗類別		親友疑可能個案隔離處置				因接觸隔離處置			
身份別		國中生	高中生	一般成人	教師	國中生	高中生	一般成人	教師
次數(%) 評量		次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)
有效 樣本	無(0)	484(55.1%)	144(40.8%)	398(48.6%)	155(46.3%)	476(54.2%)	143(40.5%)	397(48.5%)	156(46.6%)
	有(1)	14(1.6%)	4(1.1%)	5(0.6%)	2(0.6%)	20(2.3%)	5(1.4%)	6(0.7%)	1(0.3%)
	小計	498(56.7%)	148(41.9%)	403(49.2%)	157(46.9%)	496(56.4%)	148(41.9%)	403(49.2%)	157(46.9%)
無效樣本		381(43.3%)	205(58.1%)	419(50.8%)	178(53.1%)	838(43.6%)	205(58.1%)	416(50.8%)	178(53.1%)
合計		879(100%)	353(100%)	819(100%)	335(100%)	879(100%)	353(100%)	819(100%)	335(100%)
經驗類別		完全沒有							
身份別		國中生	高中生	一般成人	教師				
次數(%) 評量		次數(%)	次數(%)	次數(%)	次數(%)				
有效 樣本	無(0)	34(3.9%)	8(2.3%)	28(3.4%)	6(46.6%)				
	有(1)	464(52.8%)	140(39.7%)	375(45.8%)	151(0.3%)				
	小計	498(56.7%)	148(41.9%)	403(49.2%)	157(46.9%)				
無效樣本		381(43.3%)	205(58.1%)	416(50.8%)	178(53.1%)				
合計		879(100%)	353(100%)	819(100%)	335(100%)				

4.去年面對 SARS 疫情時，採取「逃避因應」的因應策略

平均評量值台中最高，台北其次，高雄最低，其差異達顯著 ($F=8.90, P<.000$)。事後比較發現台中顯著高於台北與高雄，台北與高雄的差異則不顯著。如果以受災程度為基準來看這項差異，大致上與「問題解決」的傾向相反，台中區的學生們比北、高兩區強，北、高兩區的差異不顯著，而其評量值則是台北比高雄略高一點。

5.去年面對 SARS 疫情時，採取「情緒因應」的因應策略

平均評量值在三個地區均很接近，其差異不顯著 ($F=0.07, P<.05$)，事後比較自然亦不顯著。受災程度不同，均有類似的「情緒因應」傾向。

6.如果罹患 SARS，採取「採取行動」之因應策略

平均評量值高雄最高，台北其次，台中最低，其差異達顯著 ($F=11.81, P<.000$)。事後比較發現高雄顯著高於台北與台中，台北顯著高於台中。此項結果與前述採取「問題解決」傾向是一致的。

7.如果罹患 SARS，採取「宿命無助」之因應策略

平均評量值台北最高，台中其次，高雄最低，其差異達顯著 ($F=6.86, P=.001$)。事後比較發現台北顯著高於台中與高雄，高雄與台中的差異則未達顯著。此項結果與前述之「逃避因應」傾向不同，受災程度最高的台北地區，學生們自己或親人假想罹患 SARS 時，採取「宿命無助」傾向來因應的程度亦最強，台中與高雄的差異不顯著，而其評量值則是台中略高一些。

8.最近一個月的身心症狀情況

平均評量值台北最高，台中其次，高雄最低，其差異達顯著 ($F=7.58, P=.001$)，事後比較發現台北顯著高於高雄，台北與台中，以及台中與高雄間的差異則不顯著。受災程度高的台北區，學生們在最近一個月的身心症狀數顯著較高。

9.性格特質上的負向自我效能情形

平均評量值台北最高，台中其次，高雄最低，其差異未達顯著 ($F=2.91, P>.05$)。由於 F 值之 $P=.055$ ，接近顯著，所以亦進行事後

比較，結果為台北顯著高於高雄，其餘之兩區的比較則未顯著。受災程度高的台北區，學生們的負向自我效能顯著較高雄的學生們高，但與台中的學生們之差異則不顯著。

10. 性格特質上的正向自我效能情形

平均評量值高雄最高，台中其次，台北最低，其差異達顯著（ $F=6.50$ ， $P=.002$ ）。事後比較發現，高雄顯著高於台北，其他比較則未顯著。受災程度最高的台北區，學生們的正向自我效能顯著較高雄的學生們低，但與台中的學生們之差異則不顯著。

11. 「人」的價值中之自我修養價值情形

平均評量值高雄最高，台中其次，台北最低，其差異達顯著（ $F=4.58$ ， $P=.010$ ）。事後比較發現，高雄顯著高於台北，其他比較則未顯著。受災程度最高的台北區，學生們的自我修養價值顯著低於高雄的學生們，但與台中的學生們之差異則不顯著。

12. 「人」的價值中之自我成就價值

平均評量值高雄最高，台北其次，台中最低，其差異達顯著（ $F=8.48$ ， $P<.000$ ）。事後比較發現，台北與高雄皆顯著高於台中，而台北與高雄的差異則不顯著。受災程度最低的台中區，學生們的自我成就價值顯著低於其他兩地區的學生們，而台北、高雄兩地區學生們之自我成就價值則無顯著差異。

13. 宗教概念中的相信有至高無上的神之「神威概念」情況

平均評量值在三個地區皆很相近，差異不顯著（ $F=1.62$ ， $P=.199$ ）。事後之兩兩比較自然亦不顯著。

14. 宗教概念中的相信拜拜的重要性之「拜拜概念」情況

如同神威概念，三地區很相近，差異不顯著（ $F=0.61$ ， $P=.541$ ），事後之兩兩比較亦不顯著。

15. 相信有靈魂存在之「靈魂概念」情況

平均評量值台中最高，台北其次，高雄最低，其差異達顯著（ $F=14.53$ ， $P<.000$ ）。事後比較發現，台中顯著高於台北與高雄，台

北與高雄的差異則不顯著。受災程度最小的台中區之學生們，相信有靈魂存在的傾向比其他兩地區的學生們顯著較強。

16. 「上輩子」會影響「這輩子」的「前世概念」情況與「這輩子」會影響「下輩子」的「後世概念」情況

在這兩種傾向上，三地區相互之間的差異皆不顯著。

17. 在「人際、社會、家庭價值」的部分，由於因素分析結果的差異，國中組與高中組的資料必須分開討論（參見表 4-3）

（1）在「社會要求價值」上，國中組，高雄最高，台中其次，台北最低，其差異達顯著（ $F=7.93$ ， $P<.000$ ）。事後比較發現，高雄顯著高於台北與台中，而台北與台中的差異則不顯著。高中組亦為高雄最高，其差異達顯著（ $F=3.28$ ， $P=.039$ ）。事後比較僅高雄顯著高於台北，其餘之比較，則皆不顯著。

（2）「自我人際價值」在國中與高雄兩組皆為高雄最高，台北其次，台中最低，差異亦皆顯著（國中： $F=4.68$ ， $P=.010$ ；高中： $F=12.75$ ， $P<.000$ ）。國中組的事後比較是高雄顯著高於台北與台中，而台北與台中之差異則不顯著。高中組的事後比較則是高雄顯著高於台中與台北，且台北顯著高於台中。

（3）在「家庭維持價值」上，國中與高中組皆為台中最高，高雄其次，台北最低。其差異亦皆顯著（國中： $F=8.32$ ， $P<.000$ ；高中： $F=7.88$ ， $P<.000$ ）。國中組的事後比較是台中顯著高於台北與高雄，而台北與高雄的差異則不顯著。高中組僅有台中顯著高於台北，其餘的兩兩比較均不顯著。

（4）在「家庭責任價值」上，國中組是高雄最高，台中其次，台北最低，其差異達顯著（ $F=4.82$ ， $P=.008$ ）。事後比較僅高雄顯著高於台北。高中組則三地區的差異均不顯著。

表 4-4 受災程度（地區）分組於各變項上差異達顯著之彙整表（學生組）

(地區)	生活變動		SARS 再現		問題解決		逃避因應		採取行動	宿命無助
1.台北 2.高雄 3.台中	高>北 中>北		北>中 高>中		北>中 高>中、北		中>北、高		北>中 高>中、北	北>中、高
(地區)	身心症狀		負向自我效能		正向自我效能		自我修養價值		自我成就價值	靈魂概念
1.台北 2.高雄 3.台中	北>高		北>高		高>北		高>北		北>中 高>中	中>北、高
(地區)	社會要求價值		自我人際價值		家庭維持價值		家庭責任價值			
	國中	高中	國中	高中	國中	高中	國中	高中		
1.台北 2.高雄 3.台中	高> 中、北	高>北	高> 中、北	北>中 高> 中、北	中> 北、高	中>北	高>北			

在「因應」的變項上，面對 SARS 的實際因應，在「問題解決」是高雄區顯著地高於北、中兩區，且台北亦高於台中，而在逃避因應傾向上，則是台中區高於北、高兩區。此結果指出實際面對 SARS 疫情時，反倒是威脅較輕的台中區有較強的逃避傾向，而威脅居中的高雄區則最積極應對。若進一步瞭解「想像罹患 SARS」的較嚴重之威脅，則積極的「採取行動」傾向較強的是仍是高雄區，其次是台北區；不過於消極的「宿命無助」傾向，都是台北區最強。

在是否有較好的「生活變動」的調查上，高雄與台中兩區均高於台北區；在「身心症狀」的量表表現上，台北區明顯高於高雄區；在「SARS 再現」的評量上，則是北、高兩區均比台中區強。這三個變項即大致呈現受災程度越大，「好的生活變動」越低，「身心症狀數」越高，「SARS 再現」的評量越高。

在「性格與信念」變項上，「負向自我效能」是台北區高於高雄區，而正向自我效能則反過來，是高雄區高於台北區。在「自我修養價值」、「自我成就價值」、「社會要求價值」、「自我人際價值」以及「家庭責任價值」等五項信念上，也都是高雄區高於台北區。整體而言，高雄區在自我概念與各項信念上，均較台北區強。高雄區與台中區的比較，是在自我概念上無顯著差異，在「自我成就價值」、「社會要求價值」、「自我人際價值」三項信念是高雄區較強，而在「靈魂概念」與「家庭維持價值」兩項，則是台中區較強。台中區與台北區的比較是在自我概念上無顯著差異，在「自我成就價值」與「自我人際價值」是台北區較強，而在「靈魂概念」與「家庭維持價值」則是台中區較強。

由以上性格與信念變項中各項於三地區的比較上看來,並沒有明顯的依受災程度的大小而展現的差異。

二、成人組的調查結果

以地區表徵受災程度的調查結果見表 4-5 及表 4-6, 各分向的描述大致如同學生組, 本處不再重複, 僅將其顯著結果表列如下(表 4-7)

表 4-7 受災程度(地區)分組於各變項上差異達顯著之彙整表(成人組)

(地區)	生活變動	SARS 再現	問題解決	逃避因應	採取行動	宿命無助	
1.台北 2.高雄 3.台中	中>北	北>中 高>中	北>中 高>中	中>北、高	北>中 高>中	北>高 中>高	
(地區)	負向自我效能	正向自我效能	自我成就價值	拜拜概念	靈魂概念	家庭責任價值	
1.台北 2.高雄 3.台中	中>高	高>北、中	高>北、中	中>北、高	中>北、高	教師	一般成人
							北>中 高>中

在「性格與信念」變項上,「負向自我效能」是台中區高於高雄區,而在「正向自我效能」則是高雄區高於北、中兩區;在「自我成就價值」上亦為高雄區高於北、中兩區,在「家庭責任價值」是北、高兩區均高於台中區;在宗教概念上,「拜拜概念」與「靈魂概念」均是台中區高於北、高兩區。本項結果雖與學生組略有不同,但大致上亦沒有明顯依受災程度而展現的差異。

在「因應」的變項上,面對 SARS 的實際因應,於「問題解決」的傾向,北、高兩區均比台中區強,而於「逃避因應」則反過來,台中區強於北、高兩區。面對「想像罹患 SARS」的因應,於「採取行動」傾向上,北、高兩區均強於台中區,而於「宿命無助」則是北、中兩區高於高雄區。大致上亦有如學生組的因應趨勢。在是否「有較好的生活變動」上,台中區高於台北區,而「SARS 再現」的評量,則是北、高兩區均高於台中區。整體趨勢亦大致與學生組類似。

三、小結

本研究的理念(參見圖一)是假設「受災程度」與「性格與信念」兩類變項是互相影響。由前述學生樣本與成人樣本的結果來看,受災程度的差異與性格與信念變項的差異,並沒有顯著的、有秩序的差異,大致上符合原有之假設:兩類變項是互相影響,而不是有因果的秩序性關係。

在「因應」變項上，假設的是受災程度是因，因應方式是果，亦即受災程度越強，「逃避因應」傾向越強，「問題解決」傾向越弱，「情緒因應」越強、越弱則皆有可能（吳英璋等，2003）。前述結果顯示在面對 SARS 的實際因應上，台中區的逃避因應傾向最強，但該地區的受災程度是最低的；在「問題解決」傾向上，亦是北、高兩區均比台中強。另一方面，在面對「想像罹患 SARS」的較嚴厲的壓力下，積極「採取行動」的傾向，仍是北、高兩區高於台中區；不過在「宿命無助」傾向上，北區即高於高雄區。由於在學生組與成人組皆有這種趨勢，相對於「因應」傾向與「受災程度」的關係，似應有另一種可能性，尚待探討。

至於「是否有較好的生活變動」，「對 SARS 再現的評量」，以及學生組的「身心症狀反應」等三方面，則大致符合本研究之假設：受災程度越高，好的生活變動越少，對 SARS 再現的評量越高，身心症狀反應亦越高。

表 4-2 受災程度 (地區分組) 於各研究變項上的變異分析 (ANOVA) (學生組)

		生活變動		SARS 再現		問題解決		逃避因應		情緒因應	
Mean/S.D.		Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
地區分組	台北	21.90	4.21	6.63	1.57	9.04	1.65	4.33	1.62	5.81	1.63
	台中	22.98	4.92	6.22	1.73	8.70	1.74	4.61	1.54	5.84	1.52
	高雄	22.86	3.62	6.83	1.46	9.63	1.55	4.11	1.35	5.85	1.62
	合計	22.43	4.31	6.57	1.60	9.10	1.68	4.35	1.54	5.83	1.59
變異分析 F 值/P 值		8.73	0.000	12.60	0.000	25.88	0.000	8.90	0.000	0.07	0.934
事後組間比較 (*)		台中>台北, 高雄>台北。		台北>台中, 高雄>台中。		台北>台中, 高雄>台北, 高雄>台中。		台中>台北, 台中>高雄。		無顯著	
		採取行動		宿命無助		身心症狀		負向自我效能		正向自我效能	
Mean/S.D.		Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
地區分組	台北	7.42	1.54	8.94	2.34	39.25	10.62	24.86	5.60	27.72	4.87
	台中	7.08	1.70	8.58	2.42	37.75	11.90	24.48	5.85	28.18	5.41
	高雄	7.68	1.55	8.36	2.06	36.24	10.74	23.89	5.45	28.98	4.39
	合計	7.39	1.60	8.70	2.31	38.08	11.08	24.52	5.64	28.16	4.93
變異分析 F 值/P 值		11.81	0.000	6.86	0.001	7.58	0.001	2.91	0.055	6.50	0.002
事後組間比較 (*)		台北>台中, 高雄>台中, 高雄>台北。		台北>台中, 台北>高雄。		台北>高雄。		台北>高雄。		高雄>台北。	
		自我修養價值		自我成就價值		神威概念		拜拜概念		靈魂概念	
Mean/S.D.		Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
地區分組	台北	13.11	2.19	17.74	2.74	9.26	2.49	4.29	1.18	4.03	1.15
	台中	13.22	2.27	17.11	2.81	9.49	2.46	4.24	1.16	4.39	1.18
	高雄	13.56	1.84	17.90	2.34	9.54	2.46	4.21	1.17	3.94	1.15
	合計	13.25	2.14	17.61	2.68	9.39	2.48	4.26	1.17	4.11	1.17
變異分析 F 值/P 值		4.58	0.010	8.48	0.000	1.62	0.199	0.61	0.546	14.53	0.000
事後組間比較 (*)		高雄>台北。		台北>台中, 高雄>台中。		無顯著		無顯著		台中>台北, 台中>高雄。	
		前世概念		後世概念		* 事後組間比較採 Scheffe 或 Dunnett T ₃ 檢驗					
Mean/S.D.		Mean	S.D.	Mean	S.D.						
地區分組	台北	3.62	1.22	4.26	1.21						
	台中	3.65	1.21	4.31	1.29						
	高雄	3.54	1.18	4.41	1.21						
	合計	3.61	1.21	4.31	1.23						
變異分析 F 值/P 值		0.75	0.475	1.43	0.241						
事後組間比較 (*)		無顯著		無顯著							

表 4-3 受災程度(地區分組)於「人際、社會、家庭價值」上的變異分析(ANOVA)
(學生組)

		社會要求價值				自我人際價值			
身份別		國中生		高中生		國中生		高中生	
Mean/S.D.		Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
地區分組	台北	12.71	2.19	10.19	1.67	8.02	1.37	10.89	1.37
	台中	12.80	2.18	10.13	1.73	7.93	1.30	10.10	1.91
	高雄	13.41	1.94	10.69	1.66	8.28	1.16	11.30	1.05
	合計	12.91	2.14	10.32	1.68	8.05	1.31	10.88	1.43
變異分析 F 值/P 值		7.93	0.000	3.28	0.039	4.68	0.010	12.75	0.000
事後組間比較 ^(*)		高雄>台北， 高雄>台中。		高雄>台北。		高雄>台北， 高雄>台中。		台北>台中， 高雄>台北， 高雄>台中。	
		家庭維持價值				家庭責任價值			
身份別		國中生		高中生		國中生		高中生	
Mean/S.D.		Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
地區分組	台北	6.68	1.53	6.33	1.61	15.69	2.48	13.28	2.05
	台中	7.15	1.48	7.25	1.40	16.08	2.46	13.13	2.46
	高雄	6.75	1.55	6.74	1.53	16.32	2.49	13.50	1.91
	合計	6.85	1.53	6.58	1.59	15.97	2.49	13.32	2.07
變異分析 F 值/P 值		8.32	0.000	7.88	0.000	4.82	0.008	0.61	0.544
事後組間比較 ^(*)		台中>台北， 台中>高雄，		台中>台北。		高雄>台北。		無顯著	

* 事後組間比較採 Scheffe 或 Dunnett T₃ 檢驗

表 4-5 受災程度（地區分組）於各研究變項上的變異分析（ANOVA）（成人組）

		生活變動		SARS 再現		問題解決		逃避因應		情緒因應	
Mean/S.D.		Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
地區分組	台北	21.59	3.78	6.92	1.35	10.47	1.53	4.17	1.43	6.34	1.51
	台中	22.42	3.43	6.52	1.63	10.06	1.75	4.59	1.64	6.34	1.64
	高雄	22.25	3.54	6.98	1.47	10.49	1.49	3.98	1.23	6.33	1.52
	合計	21.89	3.68	6.88	1.44	10.41	1.56	4.17	1.41	6.34	1.53
變異分析 F 值/P 值		4.75	0.009	6.81	0.001	5.33	0.005	11.45	0.000	0.01	0.995
事後組間比較 ^(*)		台中>台北。		台北>台中， 高雄>台中。		台北>台中， 高雄>台中。		台中>台北， 台中>高雄。		無顯著	
		採取行動		宿命無助		身心症狀		負向自我效能		正向自我效能	
Mean/S.D.		Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
地區分組	台北	8.01	1.14	8.18	2.30	33.23	10.15	21.01	5.38	31.85	4.54
	台中	7.54	1.48	8.59	2.60	33.69	12.45	21.85	6.64	31.27	4.89
	高雄	8.08	1.06	7.56	2.10	31.66	10.01	20.22	5.13	32.66	4.10
	合計	7.96	1.19	8.04	2.31	32.78	10.52	20.89	5.55	32.02	4.48
變異分析 F 值/P 值		14.05	0.000	14.69	0.000	3.29	0.038	5.58	0.004	6.73	0.001
事後組間比較 ^(*)		台北>台中， 高雄>台中。		台中>高雄， 台北>高雄。		無顯著		台中>高雄。		高雄>台北， 高雄>台中。	
		自我成就價值		自我修養價值		拜拜概念		神威概念		靈魂概念	
Mean/S.D.		Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
地區分組	台北	14.17	1.59	17.96	2.59	5.81	1.56	11.38	2.17	4.08	1.11
	台中	14.04	1.66	18.28	2.57	6.37	1.67	11.71	2.09	4.49	1.16
	高雄	14.50	1.14	17.91	2.21	5.76	1.55	11.33	2.20	4.13	1.13
	合計	14.26	1.48	17.99	2.47	5.88	1.59	11.42	2.17	4.16	1.13
變異分析 F 值/P 值		8.02	0.000	1.46	0.232	10.44	0.000	2.03	0.132	9.17	0.000
事後組間比較 ^(*)		高雄>台北， 高雄>台中。		無顯著		台中>台北， 台中>高雄。		無顯著		台中>台北， 台中>高雄。	
		後世概念		前世概念							
Mean/S.D.		Mean	S.D.	Mean	S.D.						
地區分組	台北	4.54	1.22	3.71	1.20						
	台中	4.66	1.27	3.92	1.22						
	高雄	4.65	1.22	3.73	1.24						
	合計	4.60	1.22	3.75	1.22						
變異分析 F 值/P 值		1.24	0.291	2.21	0.110						
事後組間比較 ^(*)		無顯著		無顯著							

* 事後組間比較採 Scheffe 或 Dunnett T₃ 檢驗

表 4-6 受災程度(地區分組)於「人際、社會、家庭價值」上的變異分析(ANOVA)
(成人組)

		家庭責任價值				自我追求價值			
身份別		教師		一般成人		教師		一般成人	
Mean/S.D.		Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
地區分組	台北	19.85	1.65	22.64	2.40	11.10	1.33	5.49	0.83
	台中	19.90	1.68	21.80	3.34	11.25	1.18	5.35	1.00
	高雄	20.24	1.26	22.90	1.85	11.16	1.09	5.58	0.72
	合計	19.95	1.57	22.63	2.38	11.15	1.24	5.50	0.82
變異分析 F 值/P 值		1.74	0.178	8.22	0.000	0.40	0.671	3.13	0.044
事後組間比較 ^(*)		無顯著		台北>台中, 高雄>台中。。		無顯著		無顯著	
		自我人際價值				家庭維持價值			
身份別		教師		一般成人		教師		一般成人	
Mean/S.D.		Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
地區分組	台北	8.30	1.04	10.59	1.49	6.82	1.49	7.53	1.36
	台中	8.20	1.04	10.47	1.94	6.86	1.50	7.73	1.42
	高雄	8.36	0.97	10.47	1.41	6.94	1.26	7.62	1.26
	合計	8.29	1.03	10.53	1.53	6.86	1.44	7.59	1.33
變異分析 F 值/P 值		0.50	0.607	0.56	0.572	0.18	0.835	1.06	0.348
事後組間比較 ^(*)		無顯著		無顯著		無顯著		無顯著	

* 事後組間比較採 Scheffe 或 Dunnett T₃ 檢驗

伍、參考文獻

- 林耀盛、陳淑惠、洪福建、曾旭民（2000）。差異的聲音：試析九二一震災不同性別與受創者災難反應與調適歷程，399-422 頁。Proceedings of International Workshop on Annual Commemoration of Chi-chi Earthquake.
- 陳淑惠、林耀盛、洪福建、曾旭民（2000）。「九二一」震災後受創者社會心理反應之分析，發表於第五屆當代台灣與文化變遷研討會，中壢市，台灣。
- 吳英璋（1999）。災變後的心理反應。輯於：鍾思嘉編：災後學校心理教育與輔導手冊，25-32 頁，台北：教育部訓委會。
- 吳英璋（2000a）。青少年自我效能之成長及其影響，輯於青少年人格的建構，19-69 頁，台北：人格建構工程學研究基金會。
- 吳英璋（2000b）。心理復（重）健與心靈復（重）健，發表於「九二一震災心理復健學術研討會」，台灣：彰化師範大學。
- 吳英璋（2001）。某鄉鎮之心理復健團體工作，發表於創傷性團體研討會，台北：行政院衛生署。
- 吳英璋，洪福建，蕭仁釗（1999）。災變下的心理反應、心理復健與危機介入，基層醫學，14，19-36 頁。
- 吳英璋，花茂琴，朱瑞玲，翁儷禎，連韻文，陳淑惠，盧小蓉（2003）。台灣民眾面對 SARS 疫情情緒反映與因應行為：初期階段的變動調查研究，台北：行政院衛生署。
- 梁培勇（2000）。孤兒的心理歷程：以一對姊妹的資料為例，輯於 Proceedings of International Workshop on Annual Commemoration of Chi-chi Earthquake. 台北：國家地震研究中心。
- Aldwin, C. (1994). Stress, coping, and development: An integrative approach. New York: Guilford.
- Attig, T. (2001). Relearning the world: Always complicated, sometimes more than others. In G. Cox, R. Bendiksen, & R. Stevenson (Eds.),

- Complicated grieving and bereavement: Understanding and treating people experiencing loss, 7-22. Amityville, NY: Baywood Publishing.
- Carver, C.S., Scheier, M.F., & Weintraut, T.K. (1989). Assessing Coping Strategies : A theoretical breed approach, *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, 267-283.
- Chao, C.C. & Wu, Y.Y. (2000). Preliminary Report of Post-traumatic Stress Response in Child Survivors after the Chi-chi Earthquake. *Proceedings of International Workshop on Annual Commemoration of Chi-chi Earthquake*. 270-282.
- Chen, S.H., Hung, F.C., Lin, Y.S. & Tseng, H.M.(2000). Lessons from the 921 Earthquake : Trauma, Psychosocial Aftermath, and Psychological Growth. *Proceedings of International Workshop on Annual Commemoration of Chi-chi Earthquake*, 318-331.
- Cheng, J.J., Tan, H. , Chen, C.Y., Tung, P.L. & S. Wang.(2000). Estimation of Psychological Impact After the 921 Earthquake in Nantao Area. *Proceedings of International Workshop on Annual Commemoration of Chi-chi Earthquake*. p 299-307
- Compas, B., & Epping, J. (1993). Stress and coping in children and families: Implications for childrencoping with disaster. In C.F. Saylor (Eds.), *Children and disasters*. New York: Plenum
- Dayton, T. (2000). *Trauma and Addiction: Ending the cycle of pain through emotional literacy*, Health Communication. Inc.
- Herman, J. (1997). *Trauma and Recovery: The aftermath of violence—from domestic abuse to political terror*, NY: BasicBooks.
- Fishman, J., & McCarty, L.P. (1998). *John Dewey and the challenge of classroom practice*. New York: Teachers College Press.
- Hodgkinson, P.E. & Stewart, M.(1991). *Coping with catastrophe : A handbook of disaster management*, London : Routledge.
- Rosenbloom, D. & Williams, M.B. (1999). *Life after trauma*. New York, NY: Guilford Press.

- Tedeschi, R.G. & Calhoun, L.G. (1995) .Trauma and transformation : Growing in the aftermath of suffering, London : Sage Pub.
- Wu, Y.C. (2000) . Traumatic experience and its transformation: A psychological perspectives, Paper presented at International Workshop on Annual Commemoration of Chi-Chi Earthquake. Taipei Taiwan: National Center for Research on Earthquake.
- Wu, Y.C.(2001). The traumatic experience on psychological growth: Through authentic learning, Paper presented at APEC Workshop on Dissemination of Disaster Mitigation Technologies for Humanistic Concerns. Phase I: Earthquake Disaster, Taipei, Taiwan.