

「台灣兒童及青少年關係量表 (TRICA)」之 編製和心理計量特性研究

吳治勳¹ 吳英璋² 許文耀³ 蕭仁釗⁴

摘要

本研究從實徵研究發現，主觀評估的個人社會關係（包含親子、師生與同儕關係）是自我發展的重要預測變項，而正、負向社會關係均應納入考量。「台灣兒童及青少年關係量表 (TRICA)」即依此觀點設計。本研究以 1,018 位五、七、九年級學生為研究對象。資料蒐集後隨機分為兩組，分別進行量表之探索性因素分析、信度檢定與驗證性因素分析。研究結果顯示親子關係分量表可分為四個因素，師生關係分量表以及同儕關係分量表均可各分為兩個因素。各因素所形成量尺之內部一致性 (*Cronbach's* $\alpha = .77 \sim .86$)，以及間隔兩週之再測信度 (*Pearson's* $r = .73 \sim .88$) 均落於令人滿意的範圍之內。驗證性因素分析的結果指出，TRICA 的三個分量表均有良好的整體模式適合度。上述結果顯示 TRICA 為一結構合理、穩定可靠的量表，可用以評量兒童及青少年的主觀社會關係。

關鍵字：同儕關係、兒童及青少年、師生關係、親子關係、關係量尺

1. 吳治勳，國立台灣大學心理學系博士班研究生

2. 吳英璋，國立台灣大學心理學系教授

3. 許文耀，國立政治大學心理學系教授

4. 蕭仁釗，私立長庚大學臨床行為科學研究所助理教授

收件日期：2007.01.10；完成修改：2007.08.15；正式接受：2007.09.11

通訊作者：吳治勳；E-mail：d92227006@ntu.edu.tw

地址：台北市羅斯福路四段1號 國立台灣大學心理學系南館115室

Development of the Taiwan Relationship Inventory for Children and Adolescents (TRICA) and its Psychometric Study

**Chih-Hsun Wu¹ Yin-Chang Wu²
Wen-Yau Hsu³ Ren-Jau Shiau⁴**

Abstract

Based on literature review and the previous results of empirical studies done by these authors, it is suggested that subjective evaluations of social relationships— represented by parent-child, teacher-student, and peer relations —are one of the most important predictors of self development for child and adolescent. Furthermore, besides the supportive social relations, we should also take the negative side of social relations into account. Guided by these hypotheses, the Taiwan Relationship Inventory for Children and Adolescents (TRICA) was developed. TRICA is a self-report inventory using 4-point Likert scale that composed of 3 subscales: the Parent-Child Subscale, the Teacher-Student Subscale, and the Peers Subscale. One thousand and eighteen 5th, 7th, and 9th grade students were involved in this study. The data collected were randomly split into 2 sets. The first set of the data was used for the exploratory factor analysis and for the examination of reliability, and the second set of data was used for the confirmatory factor analysis. The results showed that the Parent-Child Subscale is best explained by 4 factors: Positive relations with mother, Positive relations with father, Negative relations with mother, and Negative relations with father. The Teacher-Student Subscale is best explained by 2 factors: Positive relations with teacher, and Negative relations with teacher. The Peers Subscale is also composed of 2 factors: Positive relations with peers, and Negative relations with peers. The TRICA is an appealing and reliable test with satisfactory internal consistency (*Cronbach's* $\alpha = .77-.86$) and test-retest reliability (Pearson's $r = .73-.88$). The results of confirmatory factor analysis showed that each of the 3 subscales had good overall model fit. These results indicate that the TRICA is a scale with good reliability and validity for evaluating the social relationships of children and adolescents.

Key words: parent-child relations, peer relations, positive and negative social relations, Taiwan Relationship Inventory for Children and Adolescents, teacher-student relations

1. Chih-Hsun Wu, PhD program Graduate Student, Department of Psychology, National Taiwan University

2. Yin-Chang Wu, Professor, Department of Psychology, National Taiwan University

3. Wen-Yau Hsu, Professor, Department of Psychology, National Cheng-Chi University

4. Ren-Jau Shiau, Assistant Professor, Graduate Institute of Clinical Behavioral Science, Chang Gung University

Received: 2007.01.10; Revised: 2007.08.15; Accepted: 2007.09.11

Corresponding Author: Chih-Hsun Wu; E-mail: d92227006@ntu.edu.tw

Address: 1, Section 4, Roosevelt Road, Taipei, Taiwan

Department of Psychology, National Taiwan University

壹、緒論

與他人有良好的社會關係，長期以來被認為是人生中重要的一部分。好的社會關係可以減緩壓力對個人的影響，協助個人因應壓力，並減低由壓力造成健康問題的可能性 (House, Umberson, & Landis, 1988; Sarason, Sarason, & Gurung, 1997)。許多研究指出，對兒童及青少年而言，最顯著的社會互動環境是由父母、老師以及同儕所形成的 (Dubow & Ullman, 1989; Robinson & Garber, 1995)。父母親與孩子之間的關係，對孩子的身心發展有非常重要的影響，例如：有關依附關係 (attachment) 的研究 (Ainsworth, Blehar, Waters, & Wall, 1978)，以及父母親管教態度 (parent's style) 的研究 (Maccoby & Martin, 1983)，兩個系統的研究均支持此項看法。以社會支持的角度來看，父母親的角色也是非常重要的。Cauce、Reid、Landesman 與 Gonzale (1990) 的研究指出，對 8 至 12 歲的孩童來說，父母親是最主要的社會支持來源，而來自父母親的支持和孩子們的社會適應 (social adjustment) 以及自尊 (self-esteem) 有顯著正相關。實徵研究也發現 (Repetti, Tylor, & Seeman, 2002)，來自父母親的支持對兒童的生活因應以及健康有長期的效果。

老師對兒童及青少年在身心發展上的影響，主要反應在學校適應和學業成就上，例如老師的管教方式會影響學生的學習態度、自信心和自主能力感 (Deci, Neziek, & Sheinman, 1981; Eccles et al., 1993)。吳英璋 (1996) 在相關研究中發現，感受到老師對他較為關懷照顧的學生有較主動自信的上學習慣，較傾向繼續升學，且身心症狀較少；認為老師較不友善、賞罰不明的學生則較常違規、上學習慣較消極，且身心症狀較多。

許多發展理論強調，同儕關係對個人發展的重要性 (Erikson, 1968; Piaget, 1952; Sullivan, 1953)。Diehl、Lemerise、Caverly、Ramsay 與 Roberts (1998) 的研究指出，高同儕接受度的孩子之學校適應較好，他們的上學態度也較正向。相對的，在許多的研究和文獻回顧中 (Parker & Asher, 1987; Rubin & Stewart, 1996)，同儕關係不良的孩子，較易發展出例如焦慮症、憂鬱症、精神分裂症和人格違常等心理病症。而這些同儕關係不良的孩子，也比較容易對學校情境適應不良，容易輟學，也比較容易涉入和犯罪有關的問題 (Kupersmidt, Coie, & Dodge, 1990)。吳治勳 (2003) 的研究中發現，同儕關係不良的青少年，比起高同儕接受度的青少年有較多的憂鬱情緒，而在

面對班級內的壓力情境時，主觀上覺得自己較受同儕歡迎的青少年，有較高的比例認為自己能夠面對、處理這樣的壓力。

社會支持是一個複雜的概念，Barrera（1986）認為，社會支持向度可分為三類：社會支持結構（social embeddedness）、主觀知覺的社會支持（perceived social support）以及實際的社會支持（enacted social support）。雖然有些研究者認為，社會支持結構會直接影響個人在壓力事件後的狀況（Haines, Hurlbert, & Beggs, 1996），但是有更多的研究認為，主觀知覺的社會支持對個人心理狀態的影響較大或較直接。Sarason、Shearin、Pierce 與 Sarason（1987）的研究中發現，主觀知覺的社會支持和生活安適性（well-being）的相關性，遠高於實際的社會支持以及社會支持結構對生活安適性的相關。Norris與Kaniasty（1996）在災難研究中也發現，實質接受到的社會支持不會直接影響心理症狀的變化，而必須透過知覺到的社會支持才會使心理症狀產生變化。

雖然諸多研究指出，有正向的社會關係、社會支持對一個人是有助益的，但另一方面，部分研究者亦強調，應重視負向的、傷害性的社會關係對個人的影響。例如：Rook（1984）指出，負向的社會互動會對一個人的安適感造成持續且嚴重的影響，其影響甚至比正向的社會支持能改善的還多。Schuster、Kessler 與 Aseltine（1990）在一個社區樣本的研究中發現，雖然個人與配偶或親友間正向的、支持的社會關係能減少憂鬱情緒，但是傷害性的社會關係卻會使憂鬱情緒增加，而且增加的量比正向社會關係減少的量還多。國內的兒童研究亦可見負向關係行為的傷害性。例如曾慧芸（2002）針對國中小學生，進行負向語言對個人影響的研究。結果發現，不論是父母或是老師，當孩子面對學業失敗情境時，說出責備能力的話易傷及孩子的自我效能感，說出責備努力的話則容易讓孩子不喜歡自己，若說出斷絕關係的話則傷害性最大，對關係品質、自我喜愛和自我效能感都有嚴重的傷害。Coyne 與 Downey（1991）推論，社會支持不應被視為單一向度或單一概念，或許可視為多向度的概念。Taylor（2003）指出，近年來相關的研究結果，提醒研究者在進行與社會關係相關的研究時，除了一般較受到重視的正向、支持性關係之外，也要瞭解有關負向、傷害性社會關係，因為這些負向互動確實會對個人造成影響。

目前國內多數測量社會關係的量表，大多以測量正向、支持性的社會關係為主。例如：杜永泰（2004）整理相關研究所建立之「華人師生關係量

表」，測量的概念是學生是否會對老師表現出某些行為，主要仍為正向的。許春金與馬傳鎮（1999）建立了「少年發展研究問卷」，分別測量了與父親和母親之間的關係。此問卷中父、母親「直接控制」以及「間接控制」部分的題目，測量的主要概念為孩子認為父、母親是否有表現出某些影響關係之行為，例如：「父親會和我一起吃晚餐」、「我和母親相處很好」。在父、母親「虐待與疏忽」部分的題目，雖有測量負向的關係行為，但部分題目測量的概念為虐待，例如「他會打我耳光」、「他毆打或鞭打我受傷」等，屬於過於嚴重的關係破壞行為，而非生活中較可能發生的負向關係狀態。

由於國內缺少同時考量到正、負向社會關係，以及涵蓋親子、師生與同儕關係的測量工具。因此，本研究以兒童及青少年所主觀覺知的社會關係，包含與父母之間的關係、與師長之間的關係，以及與同儕之間的關係為基本架構，並將其概念擴展到「支持性的」(supportive)與「傷害性的」(detrimental)兩個社會關係向度上，藉以編製「台灣兒童及青少年關係量表 (TRICA)」。本研究報告的主要目的是呈現「台灣兒童及青少年關係量表 (TRICA)」之心理計量特性，並利用驗證性因素分析 (CFA) 檢驗「台灣兒童及青少年關係量表」之因素結構，以做為後續研究的基礎。

貳、「台灣兒童及青少年關係量表」的編製

本研究依據前述概念，編製「台灣兒童及青少年關係量表」(Taiwan Relationship Inventory for Children and Adolescents, TRICA)。在量表題目內容的編寫上，主要參考 Dubow 與 Ullman (1989) 編製的 Survey of Children's Social Support (SOCSS) 量表、吳英璋與許文耀 (1993) 所使用之「父母管教態度量表」與「同儕及師生關係量表」，以及方慧民與吳英璋 (1987) 所使用之「親子關係問卷」。

在父母關係分量表的編製上，以方慧民與吳英璋 (1987) 所使用之「親子關係問卷」內容，以及吳英璋與許文耀 (1993, 1994) 使用的「父母管教態度量表」之研究資料為基礎，於父、母親「支持保護型管教態度」(正向)，以及「父/母權中心型管教態度」(負向)等四個部分中，各選擇 6 至 8 題。選擇標準為題目較易瞭解、題目重複性較少、有合理的內部一致性 ($Cronbach's \alpha > .70$) 以及因素負荷量 ($> .40$)。初步選出題目後，邀請國中小教師以及心理學專家共同檢視題目是否合宜，並進行題目的刪除和文字

上的修訂。刪除部分例如「你覺得爸爸不愛你」（可能有較強負向影響）以及「你想要學的技巧，媽媽都教你」（題目可推論範圍過大）等題。修訂部分例如將「媽媽逼你，要你在學校裡表現得好」修正為「媽媽常要求你，要你在學校好好表現」。

在師生關係以及同儕關係分量表的編製上，吳英璋與許文耀（1993，1994）所使用的師生關係和同儕關係的量表，於「賞罰不明師生關係」（負向）以及「自私競爭同儕關係」（負向）兩個分量尺的內部一致性均較差，分析原因可能與題數較少，以及測量概念不同有關。另外，在「互助合作同儕關係」（正向）上則有題目概念重複的問題。因此，研究者參考 Dubow 與 Ullman（1989）編製的 SOCSS 量表，在考量正、負向的概念下，初步編寫可用之題目。例如由 SOCSS 量表中的「當你有問題時，你的老師是一個好的諮詢、求助對象」題，編寫出「當你有困擾時，你會去找老師談」等題目；所編寫出的部分負向題目，如「你覺得班上同學排擠你」、「你覺得老師看不起你」以及「老師常常讓你覺得你不够好」等題目，在與國中小教師以及心理學專家討論後，認為語句上可能過於負向，因此以特定事件描述或修改用語的方式來修正。例如改為「你不知道如何參與班上活動，而成為旁觀者」、「你不喜歡和同學討論功課以外的事情」、「你覺得老師不喜歡你」以及「你覺得老師對待學生的方式不公平而不喜歡他」。師生及同儕關係分量表之預試量表分別各有 15 及 16 題。以國中和國小高年級學生各兩班進行預試研究，考量各題之基本描述統計值、內部一致性以及因素負荷量後，刪去「你注意到班上同學會重視本班榮譽」、「你平常專心自己的功課，因而不太能關心班上的事」，以及「你被老師責罵時，會覺得老師不公平」等三題。

經由上述歷程，編製成「台灣兒童及青少年關係量表」。本量表共分為三個分量表：「父母關係分量表」（Parents-Child Subscale）共 24 題、「師生關係分量表」（Teacher-Student Subscale）共 14 題，以及「同儕關係分量表」（Peers Subscale）共 14 題。「台灣兒童及青少年關係量表」為自陳式量表，以最近半年為時間參考點（time reference），請受試者自行評量與父母、老師和同儕的關係經驗。對量表題目的回答，採用李克特式 4 點量尺（Four-point Likert Scale），以 1 表示「從不如此」，2 表示「很少如此」，3 表示「有時如此」，4 表示「總是如此」。

參、「台灣兒童及青少年關係量表 (TRICA)」的心理計量特性研究

一、研究步驟及對象

本研究以北部某縣之學校為研究對象，隨機抽樣選取三所國中及三所國小進行資料的蒐集。目標對象為五、七、九年級的學生。研究團隊先行拜訪這些學校的校長（或相關的負責人），向他們說明有關本次研究之目的、內容以及進行方式，邀請該學校加入本研究。若學校行政單位在討論過後同意加入本研究，則研究助理會前往該校，在課堂老師的陪同之下，於教室中向學生說明本研究，並邀請學生參與。願意參與的學生在經過集體問卷說明後，完成填寫本研究的問卷。共有 1,018 位學生參與本研究，其中有 485 位男生（占 47.6%），533 位女生（占 52.4%）；270 位為五年級學生（占 26.5%），292 位為七年級學生（占 28.7%），456 為九年級學生（占 44.8%）；樣本的平均年齡為 13.83 ± 1.96 歲。

本研究另外邀請 57 位五年級的學生，參與量表再測信度之研究，兩次施測時間間隔為兩週。

二、資料分析

本研究以 SAS for Windows (9.0) 統計軟體將所蒐集的資料做進一步的統計分析。為了瞭解 TRICA 中三個分量表之因素結構，並進一步驗證 (confirm) 此因素結構的建構效度，故將研究樣本在控制性別與年級的條件下，隨機分為兩組（見表 1）：第一組樣本用於探索性因素分析 (Exploratory Factor Analysis, EFA)；第二組樣本用於驗證性因素分析 (Confirmatory Factor Analysis, CFA)。

在探索性因素分析 (EFA) 的部分，採用疊代主因子法 (Iterative Principle Factor Method) 分析 TRICA 各分量表之因素結構，並計算各因素量尺的內部一致性係數。在因素分析過程中，考量量表的正、負向概念結構與項目的語意關聯，並參考平行分析 (parallel analysis)、陡階檢定 (scree test) 以

表 1 受試者分組後之性別、年級分配及年齡之描述統計

項目	第一組 (EFA)	第二組 (CFA)
性別	n (%)	n (%)
男	243 (47.7%)	242 (47.5%)
女	266 (52.3%)	267 (52.5%)
年級		
五年級	135 (26.5%)	135 (26.5%)
七年級	146 (28.7%)	146 (28.7%)
九年級	228 (44.8%)	228 (44.8%)
	Mean (SD)	Mean (SD)
年齡 (歲)	13.83 (1.95)	13.83 (1.96)

及固有值 (Eigenvalues) 來決定因素項目。由於概念上，各分量表內之因素間相互獨立之可能性不高，故選用最優 (promax) 斜交轉軸方式。

在驗證性因素分析 (CFA) 的部分，分析的資料對象為各變項間之共變數，以 SAS (9.0) 之 CALIS 程序並採取最大概似法 (ML) 進行模式估計。在各分量表之模式設定上，則參考探索性因素分析 (EFA) 的結果進行設定。在模式評估上，Kline (2005) 認為，沒有單一模式適合度指標可以考量全部情境，建議使用模式之 Chi-square 分數、RMSEA (root mean square error of approximation)、SRMR (standardized root mean square residual)、CFI (Bentler comparative fit index) 與 GFI (goodness-of-fit index) 等多種指標做為模式評估之用。而過去研究對於這些指標建議之標準為 $RMSEA \leq 0.06$ (Hu & Bentler, 1999)、 $GFI \geq 0.90$ 、 $CFI \geq 0.90$ 、 $SRMR \leq 0.05$ ，代表非常好的模式適合度，而 SRMR 介於 0.05 到 0.08 之間代表合理的模式適合度 (Kline, 2005)。本研究依 Kline (2005) 之建議，將同時考慮上述各指標來評估整體的模式適合度。

親子、師生、同儕關係等三個分量表之因素結構經驗證之後，藉由相關分析檢定親子、師生、同儕關係與身心症狀上的關係；並利用另一組樣本，檢定 TRICA 各分量表間隔兩週之再測信度。

三、探索性因素分析及信度研究結果

本研究以疊代主因子法，用複相關係數平方法 (smc) 估計初始共通

值，以最優斜交轉軸法進行轉軸，分別對三個分量表進行因素分析。

「父母關係分量表」的因素分析結果得到四個因素，包含「正向母子關係」、「負向母子關係」、「正向父子關係」以及「負向父子關係」。各因素所構成量尺之內部一致性係數介於 .73 至 .83 之間，間隔兩週之再測信度 (Pearson's r) 介於 .77 至 .88 之間。分析所得之因素結構、各因素之因素負荷量以及內部一致性 *Cronbach's α* 值詳列於表 2。而四個因素間的相關值則介於 -.27 至 .60 之間 (詳見表 2)。

表 2 TRICA 的「父母關係分量表」之因素結構、因素負荷量、各因素內 *Cronbach's α* 值，及各因素間相關值

新題號	量表項目	因素一	因素二	因素三	因素四
因素一：正向母子關係					
16.	你很喜歡媽媽。	.72	-.10	-.13	-.07
22.	只要有媽媽在，你就覺得很安全。	.71	-.01	-.01	-.02
08.	媽媽和你討論你的行為中哪些是好的，並且和你討論這些行為的好處。	.64	.05	.05	.05
02.	在你害怕或難過的時候，媽媽會想辦法幫助你。	.64	.06	.15	-.01
07.	媽媽保護你，不讓你被別的小孩子譏笑或恐嚇。	.62	.06	.15	.00
13.	媽媽尊重你的看法，並且鼓勵你把自己對事情的看法說出來。	.55	-.17	.05	.07
<i>Cronbach's α</i> =		.83			
因素二：負向母子關係					
17.	媽媽不和你商量，就要你做她自己所決定的事情。	.07	.78	-.05	-.10
18.	媽媽平常對你很嚙嗦，但當你有問題要跟她說時，她卻不理你。	.00	.73	-.01	-.03
24.	媽媽在她高興時對你好，不高興時就對你不好。	-.13	.68	.02	.00
10.	有時候，你覺得你把事情做得很好，但是媽媽卻罵你做得不好。	-.04	.61	.07	-.01
11.	在你不乖的時候，媽媽會不斷地責怪你，或對你破口大罵。	-.10	.49	-.03	.13
04.	媽媽常要求你，要你在學校裡好好表現。	.07	.38	.21	.16
<i>Cronbach's α</i> =			.79		
因素三：正向父子關係					
20.	爸爸會和你聊天，談有趣的事情。	.02	.03	.60	-.07
03.	在你乖的時候，爸爸就告訴你他是多麼的高興。	.01	.02	.60	.20
12.	你有困難的時候，就找爸爸幫你解決。	.02	.01	.53	-.03

表 2 TRICA 的「父母關係分量表」之因素結構、因素負荷量、各因素內 *Cronbach's* α 值，及各因素間相關值（續）

新題號	量表項目	因素一	因素二	因素三	因素四
15.	爸爸想辦法讓你避開可能會使你不高興或很不好意思的場合。	-.04	-.05	.50	.15
19.	爸爸非常小心保護你，不讓你發生意外。	.18	-.05	.50	-.04
09.	你希望將來和爸爸一樣棒。	.09	.12	.45	-.16
<i>Cronbach's</i> α =				.73	
因素四：負向父子關係					
05.	你做錯事的時候，爸爸會增加更多規定並限制你的行動來處罰你。	-.11	-.12	.14	.70
06.	爸爸對你所做的任何事情都有很多意見。	.07	.03	-.01	.65
21.	爸爸告訴你，在你做錯事的時候，他是覺得多麼丟臉。	-.07	-.10	.13	.64
23.	爸爸自己認為是「對的」，就要命令你去做。	.11	.19	-.22	.49
14.	爸爸計劃事情的時候，不把你考慮在內。	.10	.06	-.33	.44
01.	爸爸常要求你，要你把什麼事都要做到最好。	.02	.20	.02	.43
<i>Cronbach's</i> α =				.75	
		因素一	因素二	因素三	因素四
因素一：正向母子關係		-			
因素二：負向母子關係		-.27	-		
因素三：正向父子關係		.60	-.11	-	
因素四：負向父子關係		.00	.55	-.07	-

「師生關係分量表」的因素分析結果得到兩個因素，包含「負向師生關係」以及「正向師生關係」。兩個因素所構成量尺之內部一致性係數均為 .86，間隔兩週之再測信度分別為 .83 及 .73，而兩個因素間的相關為 -.46。

「同儕關係分量表」的因素分析結果得到兩個因素，包含「正向同儕關係」以及「負向同儕關係」。兩個因素所構成量尺之內部一致性係數分別為 .80 和 .77，間隔兩週之再測信度分別為 .74 及 .75，而兩個因素間的相關為 -.32。

「師生關係分量表」與「同儕關係分量表」所得之因素結構、各因素之因素負荷量以及內部一致性 *Cronbach's* α 值，分別詳列於表 3 與表 4。

表 3 TRICA 的「師生關係分量表」之因素結構、因素負荷量，及各因素 Cronbach's α 值

新題號	量表項目	因素一	因素二
因素一：負向師生關係			
12.	你會因為老師的脾氣不好，而和他（她）處不來。	.81	.07
14.	你會因為老師對待學生不公平，而不喜歡他（她）。	.78	.08
11.	你覺得老師對你的方式不合理，令你不服氣。	.74	.01
10.	你覺得老師會偏心某些同學。	.71	.04
04.	你覺得老師不喜歡你。	.66	-.11
07.	你會因為老師的教學方法不好，而不喜歡他（她）。	.58	-.08
01.	老師在高興時候對你好，不高興時就對你不好。	.51	-.08
<i>Cronbach's α =</i>		.86	
因素二：正向師生關係			
06.	當你因表現不好而失望時，老師會鼓勵你。	.02	.79
03.	老師會保護你，避免你發生意外。	.03	.75
02.	老師關心你各方面的學習。	-.09	.69
13.	當你有課業上的問題時，老師就會盡量想辦法幫你解答。	.10	.66
09.	無論你的功課多差，老師都會關心你的未來。	-.09	.64
05.	當你有困擾時，你會去找老師談。	.04	.55
08.	你與老師相處融洽。	-.08	.46
<i>Cronbach's α =</i>			.86

表 4 TRICA 的「同儕關係分量表」之因素結構、因素負荷量，及各因素 Cronbach's α 值

新題號	量表項目	因素一	因素二
因素一：正向同儕關係			
04.	你喜歡幫同學忙，也喜歡同學幫忙。	.76	.07
07.	你喜歡和班上同學一起努力，參與班際競賽。	.68	-.01
13.	當同學有需要（有困難）的時候，你會主動幫忙他。	.64	.09
01.	你喜歡和班上同學討論功課。	.62	-.04
06.	當有班際競賽時，班上同學會一起努力爭取優勝。	.55	.03
02.	你喜歡和班上同學一起參加活動。	.49	-.23
09.	當你有困難時，同學會主動幫你忙。	.48	.06
<i>Cronbach's α =</i>		.80	
因素二：負向同儕關係			
10.	你不知道如何參與班上活動，而成為旁觀者。	.03	.63
14.	你平常專心自己的功課，因而不太能關心班上的事。	.10	.63
11.	下課休息時間，你喜歡留在你自己座位上，而不跟同學一起玩。	.04	.63
05.	你喜歡和少數同學在一起，因而不喜歡參加全班性的活動。	-.16	.57
03.	你因功課上的競爭，而與同學處得不好。	-.03	.56
12.	你不喜歡和同學討論功課以外的事情。	-.03	.51
08.	班上同學會讓你感到生氣。	.10	.44
<i>Cronbach's α =</i>			.77

四、效度研究結果

本研究分別對於三個分量表進行驗證性因素分析。三個分量表中，每一題的偏態值均介於 -1 至 1 之間。在峰度上，亦僅有「父母關係分量表」第 9 題的峰度小於 -1，「同儕關係分量表」第 3 題的峰度大於 1，其餘各題的偏態與峰度值均介於 -1 至 1 之間。整體而言，此 CFA 組之資料可視為常態分配進行分析。各題之描述統計值詳見附表 1。

(一)「父母關係分量表」

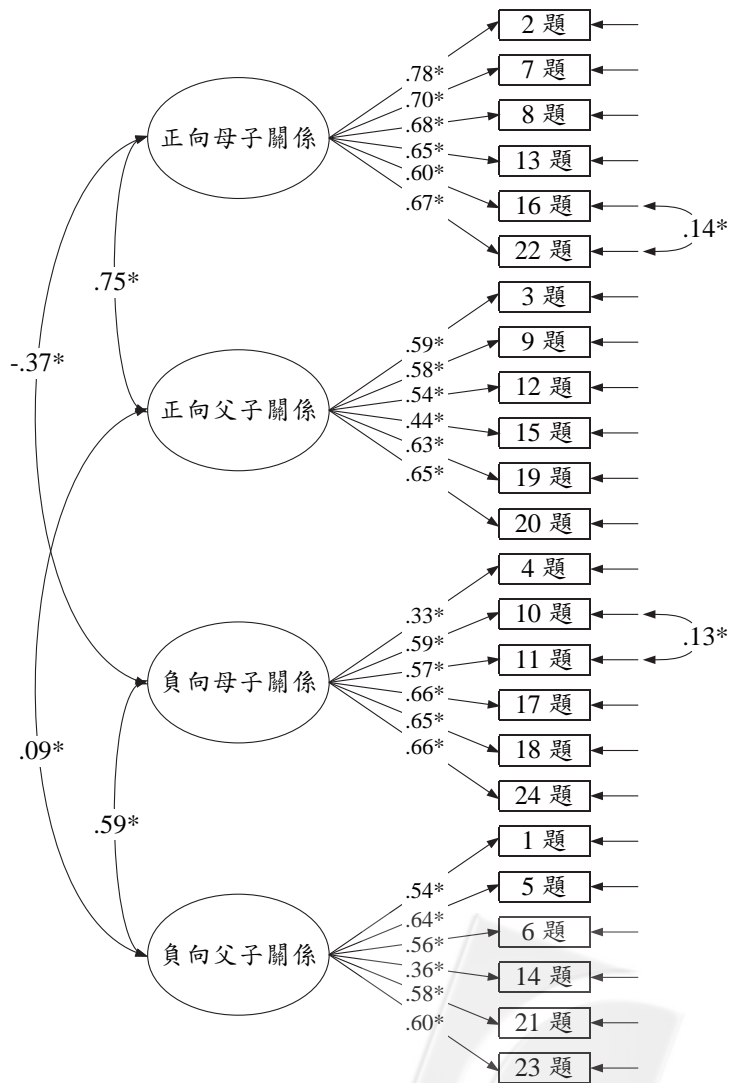
在「父母關係分量表」的驗證性因素分析模式中，考量到評估概念同為「正向」或「負向」的社會關係，故設定「正向母子關係」與「正向父子關係」間，以及「負向母子關係」與「負向父子關係」間有共變存在。另考量到評估對象為母親以及父親，故設定「正向母子關係」與「負向母子關係」間，以及「正向父子關係」與「負向父子關係」間有共變存在（詳見圖 1）。在模式設定上，設定「正向母子關係」、「正向父子關係」、「負向母子關係」以及「負向父子關係」之變異量為 1。驗證性因素分析結果如表 5 及圖 1 所示。在初步分析後，發現在「正向母子關係」中，第 16 題「你很喜歡媽媽」以及第 22 題「只要有媽媽在，你就覺得很安全」的殘差之間存有顯著的共變；而「負向母子關係」中，第 10 題「有時候，你覺得你把事情做得很好，但是媽媽卻罵你做得不好」以及第 11 題「在你不乖的時候，媽媽會不斷地責怪你，或對你破口大罵」的殘差之間亦存有顯著的共變。因為這兩組題目均各自歸在單一概念之下，並不影響分量表本身的概念結構，因此修正模式接受此兩組共變存在。修正過後之模式適合度指標上的結果顯示，此模式應為一可接受的模式，除了 CFI 值為 .89 略小於標準 .90 之外，其他各指標均為良好或在合理接受範圍之內（詳見表 5）。在此驗證模型的參數方面，所有參數之標準誤介於 0.04 至 0.30 間，且各路徑的係數值均達顯著（見圖 1）。上述結果顯示「父母關係分量表」有良好之建構效度。

表 5 TRICA 三個分量表於驗證性因素分析之模式適合度指標

	χ^2	df	GFI	CFI	RMSEA	SRMR
親子關係分量表	641.61***	246	.91	.89	.06	.08
師生關係分量表	175.03***	76	.95	.96	.05	.04
同儕關係分量表	231.21***	76	.93	.90	.06	.05

*** $p < .001$

GFI = goodness-of-fit index; RMSEA = root mean square error of approximation;
CFI = comparative fit index; SRMR = standardized root mean square residual.

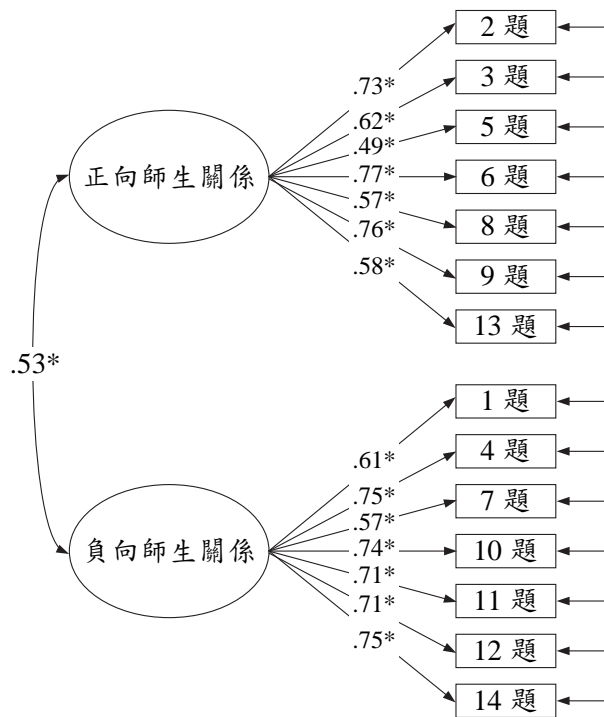


註：「*」指 $t > 1.96$ 表該參數顯著。

圖 1 「親子關係分量表」驗證性因素分析模型及模型參數估計值

(二) 「師生關係分量表」

「師生關係分量表」的驗證性因素分析模式中，考量到評估對象均為老師，故設定「正向師生關係」與「負向師生關係」間有共變存在（詳見圖 2）。在模式設定上，設定「正向師生關係」以及「負向師生關係」之變異量均為 1。驗證性因素分析結果如表 5 及圖 2 所示。在模式適合度指標上的結果顯示，此模式應為一可接受的模式，所有指標均顯示此模式之適合度非常良好（詳見表 5）。在此驗證模型的參數方面，所有參數之標準誤介於 0.04 至 0.08 間，且各路徑的係數值均達顯著（見圖 2）。上述結果顯示「師生關係分量表」有良好之建構效度。



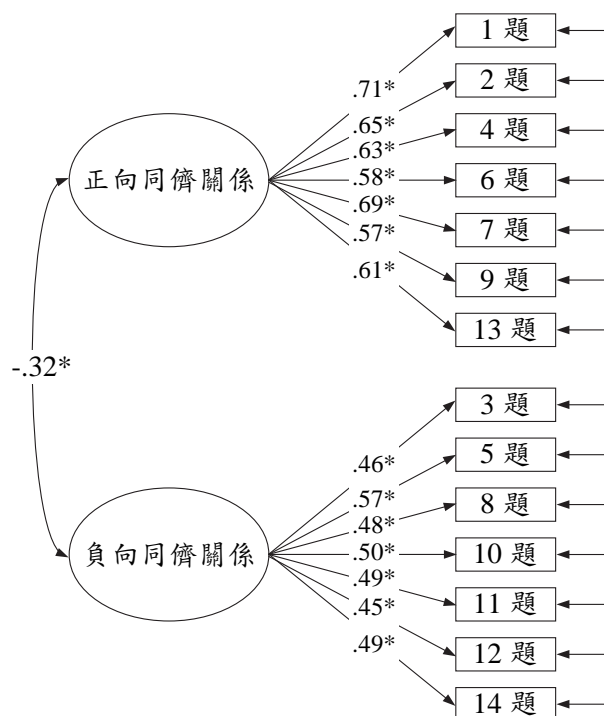
註：「*」指 $t > 1.96$ 表該參數顯著。

圖 2 「師生關係分量表」驗證性因素分析模型及模型參數估計值

(三) 「同儕關係分量表」

「同儕關係分量表」的驗證性因素分析模式中，考量到評估對象均為同儕，故設定「正向同儕關係」與「負向同儕關係」間有共變存在（詳見圖

3)。在模式設定上，設定「正向同儕關係」以及「負向同儕關係」之變異量均為1。驗證性因素分析結果如表5及圖3所示。在模式適合度指標上的結果顯示，此模式應為一可接受的模式，所有指標均顯示此模式之適合度非常良好（詳見表5）。在此驗證模型的參數方面，所有參數之標準誤介於0.04至0.10間，且各路徑的係數值均達顯著（見圖3）。上述結果顯示「同儕關係分量表」亦有良好之建構效度。



註：「*」指 $t > 1.96$ 表該參數顯著。

圖3 「同儕關係分量表」驗證性因素分析模型及模型參數估計值

(四) 「台灣兒童及青少年關係量表」與身心症狀的相關分析

本研究利用「身心症狀」做為效標，來探討「台灣兒童及青少年關係量表」之效標關聯效度。測量工具為「身心症狀量尺」(Psycho-Somatic Symptom Scale)，是由吳英璋、何榮桂與吳武雄(1993)修訂，適合兒童與青少年使用之自陳式量表，目的在於測量個人最近一個月的身心症狀。此量表由18題所組成，評分方式採用李克特式4點量尺(4-point Likert Scale)，以1

表示「非常不符合」，2 表示「有些不符合」，3 表示「有些符合」，4 表示「非常符合」。吳英璋等人（1993）得到此量尺之內部一致性（*Cronbach's α*）為 .88，而間隔兩週之再測信度為 .74（*N* = 83）。本研究中的「身心症狀」分數為此量尺 18 題的總分。

如表 6 所列，母子、父子、師生以及同儕等四個負向關係分數之間均有顯著的正相關，而母子、父子、師生以及同儕等四個正向關係分數之間亦均有顯著的正相關。身心症狀與母子負向關係、父子負向關係、師生負向關係以及同儕負向關係之間均有顯著的正相關（*r* = .31, .33, .40 & .38, *p* < .001）。身心症狀與師生正向關係、母子正向關係，以及父子正向關係之間有顯著的負相關（*r* = -.09, *p* < .01; *r* = -.06 & -.07, *p* < .05），而身心症狀與同儕正向關係之間則沒有顯著相關（*r* = .03）。進一步篩選出於母子、父子、師生以及同儕等四個負向關係分數上，每一個分數均屬於全樣本前三分之一高分的群體，定義為「社會關係不良組」（*n* = 91），其他受試者則為「一般組」（*n* = 927）。社會關係不良組在身心症狀分數上（40.04 ± 9.44）顯著高於一般組（32.89 ± 8.40; *t* = 7.66, *p* < .001）。此項結果指出，以身心症狀來看 TRICA 的四個負向分數，具有合適的效標關聯效度。

表 6 TRICA 三個分量表內各因素及身心症狀之平均數、標準差，與皮爾森相關係數（*N* = 1,018）

	母子正向關係	母子負向關係	父子正向關係	父子負向關係	師生正向關係	師生負向關係	同儕正向關係	同儕負向關係	身心症狀
Mean	17.32	12.42	15.46	11.97	18.70	14.19	20.18	13.07	33.53
SD	3.83	3.31	3.58	3.33	4.37	4.47	3.98	3.28	8.73
母子正	—								
母子負	-.26***	—							
父子正	.55***	-.05	—						
父子負	-.07*	.47***	-.02	—					
師生正	.42***	-.04	.41***	.01	—				
師生負	-.10**	.34***	-.12***	.32***	-.38***	—			
同儕正	.46***	-.01	.44***	.01	.57***	-.09**	—		
同儕負	-.09**	.34***	-.09**	.29***	-.14***	.47***	-.26***	—	
身心症狀	-.06*	.31***	-.09**	.33***	-.07*	.40***	.03	.38***	—

*** *p* < .001; ** *p* < .01; * *p* < .05

肆、結論與討論

為能夠較為全面性的評估兒童及青少年如何主觀估評其社會關係，本研究選擇了對兒童及青少年來說最為重要的社會互動對象，包含父母、老師以及同儕，編製成「台灣兒童及青少年關係量表」(TRICA)。以下根據研究結果，整理出下列兩項結論並加以討論。

一、「台灣兒童及青少年關係量表 (TRICA)」是一可靠、可茲使用的研究工具

「台灣兒童及青少年關係量表 (TRICA)」由「父母關係分量表」、「師生關係分量表」以及「同儕關係分量表」所組成。「父母關係分量表」包含「正向母子關係」(6題)、「正向父子關係」(6題)、「負向母子關係」(6題)與「負向父子關係」(6題)四個因素。「師生關係分量表」包含「正向師生關係」(7題)及「負向師生關係」(7題)兩個因素。「同儕關係分量表」包含「正向同儕關係」(7題)及「負向同儕關係」(7題)兩個因素。各因素之內部一致性係數以及再測信度均落於合理、令人滿意的範圍之內。驗證性因素分析的結果顯示三個分量表均有良好之建構效度。三個分量表各自的整體模式適合度均相當良好，同時三個模式內的各參數值均顯著且標準誤均很小，表示各模式的模式內在品質亦良好。

較之於國外研究，前述之 TRICA 的各項信效度指標均表現得相當不錯。Dubow 與 Ullman (1989) 所編製 SOCSS 量表中有一稱為 Social Support Appraisals Scale (APP) 之分量表，APP 分量表的因素結構包含同儕 (15 題)、家人 (11 題) 以及老師 (5 題)。APP 的三個因素結構之內部一致性介於 .78 至 .83 之間，三週之再測信度介於 .66 至 .73 之間。

TRICA 的因素構成上更反應出目前認為應重視負向社會關係的研究方向 (例如災難相關研究) (Andrews, Brewin, & Rose, 2003; Zoellner, Foa, & Bartholomew, 1999)，顯示出 TRICA 確為研究兒童及青少年之社會關係時，可茲利用的工具。

惟本研究中用於建立、驗證 TRICA 時所用之受試者為五、七、九年級之學生，對於此量表是否適用於其他的年齡層可能需進一步的檢驗與修訂。對

於能閱讀、理解量表文字內容之對象，應可藉由進一步的研究瞭解 TRICA 之適用性；但對於年齡過小，對文字理解上有困難的兒童，TRICA 可能較不適用。

二、TRICA 是可用於篩選社會關係狀態之工具

在相關分析上，身心症狀與「台灣兒童及青少年關係量表」所測得的母子負向關係、父子負向關係、師生負向關係以及同儕負向關係之間，均有顯著的正相關。進一步從獨立樣本 t 檢定的結果來看，在四個負向社會關係分數均同時為前三分之一高分的受試者，其身心症狀分數亦顯著高於其他受試者。上述結果顯示，由「台灣兒童及青少年關係量表」篩選出來社會關係不佳的群體，其身心健康狀態較差的可能性較高。此結果符合過去研究發現，如 Rook (1984) 指出，負向的社會互動會對一個人的安適感 (well-being) 造成持續且嚴重的影響，以及吳英璋與許文耀 (1994) 於長期追蹤研究發現，健康狀態較差之青少年與重要他人間的關係亦較差。由此可知，「台灣兒童及青少年關係量表」應是可有效用於篩選社會關係狀態之工具。

由結果來看，身心症狀和 TRICA 的四個負向分數均有相當顯著的正相關，除了顯示出這四類負向關係與兒童及青少年之身心健康有顯著關聯之外，亦指出同時瞭解兒童及青少年與父、母、師長以及同儕等四種不同對象的社會關係之重要性。但四個正向分數中，雖有三個分數和身心症狀的相關係數達統計上顯著，但其相關值相對來說較小。此部分結果可能和本研究只使用了身心症狀做為初步發展 TRICA 的參照變項有關，後續研究可考慮過去研究發現與社會關係有關的其他重要變項，例如自我效能、自尊、歸因特質以及控制信念等，以進一步瞭解「台灣兒童及青少年關係量表」之適用性及心理計量特性。

綜觀上述的結論與討論，本研究所發展的「台灣兒童及青少年關係量表」(TRICA) 已具有可接受的初步信、效度資料，但仍亟需更多研究利用不同的樣本以及對照其他不同的測量 (例如以同儕提名法定義同儕關係)，來進一步驗證及改善。並期能建立不同樣本常模，進而界定適用於不同樣本之篩選標準 (cut-point)。儘管 TRICA 仍有待更多研究精進之，不過本研究結果支持 TRICA 可茲利用做為瞭解、篩選兒童及青少年社會關係狀態之工具。希能利用此工具，更全面性的瞭解兒童及青少年社會關係狀態，以期能更簡單有效的篩選出需要協助之對象。

參考文獻

中文部分

- 方慧民、吳英璋 (1987)。離婚因素，親子關係及學童適應。中華心理衛生學刊，3，149-167。
- 吳治勳 (2003)。青少年同儕關係的評估及其特性之探討——以憂鬱傾向與壓力歷程特性為指標。國立台灣大學心理學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 吳英璋 (1996)。自我概念與青少年偏差行為。載於行政院國科會犯罪問題研究成果研討會論文集 (頁 137-180)。台北市：行政院國家科學委員會。
- 吳英璋、何榮桂、吳武雄 (1993)。改進國中生自願就學輔導方案專題研究 (三) —— 自願就學方案下的教師與學生壓力之變化。台北市：教育部。
- 吳英璋、許文耀 (1993)。青少年偏差行為的心理病理長期追蹤調查研究——第一年研究報告。台北市：行政院國家科學委員會。
- 吳英璋、許文耀 (1994)。青少年偏差行為的心理病理長期追蹤調查研究——第二年研究報告。台北市：行政院國家科學委員會。
- 杜永泰 (2004)。華人師生關係測量之研究。國立台北師範學院教育心理與諮商學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 許春金、馬傳鎮 (1999)。少年偏差行為早年預測之研究——總結報告。台北市：行政院青年輔導委員會。
- 曾慧芸 (2002)。負向語言對國中小學生自我效能、自我喜愛及關係品質之影響。國立台灣大學心理學研究所碩士論文，未出版，台北市。

西文部分

- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

- Andrews, B., Brewin, C. R., & Rose, S. (2003). Gender, social support and PTSD in victims of violent crime. *Journal of Traumatic Stress, 16*, 421-427.
- Barrera, M. (1986). Distinctions between social support concepts, measures, and models. *American Journal of Community Psychology, 14*, 413-445.
- Cauce, A. M., Reid, M., Landesman, S., & Gonzale, N. (1990). Social support in young children: Measurement, structure, and behavioral impact. In B. R. Sarason, I. G. Sarason & G. R. Pierce (Eds.), *Social support: An interactional view*. New York: John Wiley & Sons.
- Coyne, J. C., & Downey, G. (1991). Social factors and psychopathology: Stress, social support, and coping process. *Annual Review of Psychology, 42*, 401-425.
- Deci, E. L., Neziek, J., & Sheinman, L. (1981). Characteristics of the rewarder and intrinsic motivation of the rewardee. *Journal of Personality and Social Psychology, 40*, 1-10.
- Diehl, D. S., Lemerise, E. A., Caverly, S. L., Ramsay, S., & Roberts, J. (1998). Peer relations and school adjustment in ungraded primary children. *Journal of Educational Psychology, 90*, 506-515.
- Dubow, E. F., & Ullman, D. G. (1989). Assessing social support in elementary school children: The survey of children's social support. *Journal of Clinical Child Psychology, 18*, 52-64.
- Eccles, J. S., Amberton, A., Buchanan, C. M., Jacobs, J., Flanagan, C., Harlod, R., MacIver, D., Midgley, C., Reuman, D., & Wigfield, A. (1993). School and family effects on the ontogeny of children's interests, self-perceptions, and activity choice. In J. Jacobs (Ed.), *Nebraska symposium on motivation* (1992). Lincoln: University of Nebraska Press.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity, youth, and crisis*. New York: W. W. Norton.
- Haines, V. A., Hurlbert, J. S., & Beggs, J. J. (1996). Exploring the determinants of social support provision: Provider characteristics, personal networks, community contexts, and support following life events. *Journal of Health and Social Behavior, 37*, 252-264.
- House, J. S., Umberson, D., & Landis, K. R. (1988). Structures and process of social support. *Annual Review of Sociology, 14*, 293-318.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance struc-

ture analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.

Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling*. NY: The Guilford Press.

Kupersmidt, J. B., Coie, J. D., & Dodge, K. A. (1990). The role of poor peer relationships in the development of disorder. In S. R. Asher & J. D. Coie (Eds.), *Peer rejection in childhood*. NY: Cambridge University Press.

Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family. In P. H. Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology* (4th ed., vol. 4). New York: John Wiley & Sons.

Norris, F. H., & Kaniasty, K. (1996). Received and perceived social support in times of stress: A test of the social support deterioration deterrence model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 498-511.

Parker, J. G., & Asher, S. R. (1987). Peer relations and later personal adjustment: Are low-accepted children at risk. *Psychological Bulletin*, 102, 357-389.

Piaget, J. (1952). *The origins of intelligence in children*. New York: W. W. Norton.

Repetti, R. L., Tylor, S. E., & Seeman, T. E. (2002). Risky families: Family social environments and the mental and physical health of off spring. *Psychological Bulletin*, 128, 330-366.

Robinson, N. S., & Garber, J. (1995). Social support and psychopathology across the life span. In D. Cicchetti & D. J. Cohen (Eds.), *Developmental psychopathology*. New York: John Wiley & Sons.

Rook, K. S. (1984). The negative side of social interaction: Impact on psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46, 1097-1108.

Rubin, K. H., & Stewart, S. L. (1996). Social withdrawal. In E. J. Mash & R. A. Barkley (Eds.), *Child psychopathology*. NY: The Guilford Press.

Sarason, B. R., Sarason, I. G., & Gurung, R. A. R. (1997). Close personal relationships and health outcomes: A key to the role of social support. In S. Duck (Ed.), *Handbook of personal relationships*. New York: John Wiley & Sons.

Sarason, B. R., Shearin, E. N., Pierce, G. R., & Sarason, I. G. (1987). Social support as an individual difference variable: Its stability, origins and relational aspects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 469-480.

- Schuster, T. L., Kessler, R. C., & Aseltine, R. H., Jr. (1990). Supportive interactions, negative interactions, and depressed mood. *American Journal of Community Psychology, 18*, 423-438.
- Sullivan, H. S. (1953). *The interpersonal theory of psychiatry*. New York: W. W. Norton.
- Taylor, S. E. (2003). *Health psychology* (5th ed.). NY: McGraw-Hill.
- Zoellner, L. A., Foa, E. B., & Bartholomew, D. B. (1999). Interpersonal friction and PTSD in female victims of sexual and nonsexual assault. *Journal of Traumatic Stress, 12*, 689-700.



附表 1 CFA 組於 TRICA 中各題之描述統計

題號 ^a	平均數	標準差	偏態	峰度	題號 ^a	平均數	標準差	偏態	峰度
T01	1.79	0.77	0.95	0.90	F01	2.06	0.85	0.64	-0.05
T02	2.80	0.86	-0.25	-0.62	F02	2.95	0.84	-0.43	-0.43
T03	2.94	0.84	-0.53	-0.19	F03	2.43	0.92	0.18	-0.79
T04	1.95	0.83	0.71	0.09	F04	2.32	0.96	0.29	-0.83
T05	2.04	0.85	0.64	-0.03	F05	2.09	0.90	0.56	-0.38
T06	2.61	0.85	-0.09	-0.60	F06	2.08	0.78	0.58	0.23
T07	2.00	0.83	0.71	0.14	F07	2.79	0.94	-0.27	-0.87
T08	2.76	0.86	-0.15	-0.70	F08	2.80	0.89	-0.23	-0.77
T09	2.74	0.89	-0.25	-0.66	F09	2.72	1.02	-0.20	-1.10
T10	2.32	0.95	0.36	-0.76	F10	1.93	0.71	0.54	0.40
T11	1.96	0.81	0.74	0.30	F11	2.33	0.76	0.43	-0.05
T12	1.99	0.80	0.64	0.19	F12	2.44	0.85	0.16	-0.58
T13	3.01	0.79	-0.36	-0.48	F13	2.83	0.79	-0.08	-0.66
T14	2.18	0.91	0.51	-0.47	F14	1.64	0.66	0.79	0.66
P01	2.83	0.84	-0.18	-0.68	F15	2.48	0.88	0.01	-0.69
P02	3.07	0.84	-0.63	-0.21	F16	3.21	0.82	-0.76	-0.16
P03	1.66	0.68	0.95	1.27	F17	1.99	0.78	0.63	0.23
P04	3.00	0.75	-0.45	-0.01	F18	1.77	0.78	0.87	0.46
P05	1.91	0.85	0.84	0.25	F19	3.07	0.86	-0.52	-0.60
P06	3.00	0.85	-0.46	-0.54	F20	2.48	0.91	0.09	-0.77
P07	2.90	0.87	-0.30	-0.73	F21	2.09	0.93	0.56	-0.49
P08	2.10	0.73	0.61	0.56	F22	2.92	0.85	-0.37	-0.54
P09	2.65	0.76	-0.08	-0.35	F23	2.09	0.86	0.51	-0.30
P10	1.99	0.81	0.65	0.15	F24	1.98	0.82	0.68	0.14
P11	1.76	0.74	0.85	0.66					
P12	1.80	0.75	0.85	0.75					
P13	2.85	0.72	-0.25	-0.11					
P14	1.88	0.73	0.70	0.65					

註：a. T：「師生關係分量表」；P：「同儕關係分量表」；F：「父母關係分量表」。

