

對話與回應

《價值觀的形成與變遷》

價值觀研究的本土反思

黃光國

《應用心理研究》編委會召集人劉兆明教授邀請我為「價值觀的形成與變遷」專題寫一篇評論，由於這是我極感興趣的一個主題，便毫不遲疑答應下來。仔細閱讀這個專題裡的三篇論文之後，我一方面感到欣慰，一方面也充滿了期待。欣慰的是：這個專題的論文水平比我想像的好得太多；期待的是：希望將來有人能夠拿出大氣魄，在價值研究的領域裡，整合出一種比較周全的理論架構。

大體而言，社會科學家（包括心理學家）所要建構的理論可以分作三大類，第一類是具有普世性，假設可適用於各種不同文化的形式性理論；第二是適用於某一特定文化的實質性理論；第三是既具有普世性，又可用來說明某一特定文化之現象的理論，這也是本土心理學所要追求的目標。我們可以拿這個專題裡的三篇論文來說明這一點：

普世性的形式性理論

李柏英在專題論文中所提出來的「評價歷程理論」便是具有普世性而應當可適用於各種不同文化的形式性理論。在這篇論文中，她很清楚地指出：雖然 Rokeach (1973) 認為：「不同的社會情境會激發不同子集合的價值觀」，可是，其發展出來的工具 (RVS) 所測量的價值觀系統卻是超越任何特定情境的。這種測量方式其實無法探討價值觀與其他變項間之關係。因此，她所提出的「評價歷程理論」認為：個人會以相當的價值觀當標準，用來評估一個實際或想像的情境，評價的歷程包括：(1) 該一特定情境的前因；(2) 該

一特定情境的後果；(3) 為某一情境設定的標準。這三類價值歷程有兩個共同的價值向度：(1) 被激化的價值觀；(2) 每次激化價值觀的重要性。同時還會考量該情境的後果，是有助於某些激化價值觀的實現，還是會損害另外一些激化價值觀。

以這樣的理論作為基礎，她提出了五項假設，並且以倫敦大學心理系的學生做為受試者，作了一系列的實微研究，來檢驗她的假設。個人認為：這是一個做得非常好的研究，她不僅提出了一個十分重要的理論來說明：價值觀具有情境脈絡 (sitational context) 的特性，而且用相當嚴謹的研究來支持她的論點。她雖然是以倫敦大學的學生做為受試者，可是這樣的理論顯然是具有普世性的，可以適用於各個不同的文化之中。當脈絡主義 (contextualism) 在心理學裡受到極大注意的今日，她的研究開啓了一片相當大的發展空間。

特殊性的實質性理論

然而，對於像「價值觀」這樣的研究課題而言，光只有用來說明人類普世性心理功能的形式性理論是不夠的，我們還需要能夠用以說明某一特定文化之價值理念的實質性理論。這道理其實並不難理解。早在科學家有能力建構任何普世性的理論來說明人類的心理功能之前，各個不同文化中的人們早已發展出具有文化特色的價值系統，來幫助他們適應外在的生活世界。心理學家們除了要建構普世性的理論，來說明人類心理功能的運作之外，還要締構出一些實質性的理論，來說明某一特定文化中人們所獨有的價值觀。王叢桂的專題論文指出：在臺灣探討工作價值觀的世代價遞時，必須要考慮華人社會中所獨有的工作價值觀，其道理即在於此。Schwartz (1987) 之所以必須修改 RVS 價值觀量表，使其能夠包含東方文化中的價值觀，其道理亦在於此。其他學者在發展具文化特殊性之價值觀量表上所做的努力，均可作如是觀。

然而，對於像價值觀這樣的題目而言，光祇是發展價值觀量表是不夠的，我們還需要一些實質性的理論，來說明某一文化中人們價值觀的特色。舉例言之，專題中寇彥在北京所做的「青少年道德判斷」研究顯示：個體價值取向變化發展的趨勢是對「接受權威」愈來愈不重視，對「個人主義」愈來愈重視，他因此而質疑以往學者所主張：「中國人不重視個人主義，而過份接受

和重視權威」的說法。我們應如何說明這種不一致的現象呢？能夠把這種不一致歸結為「西方文化的衝擊」或「現代化所造成的影響」便告了事嗎？諸如此類的簡單說明，顯然並不能滿足學者在知識上的要求。在我看來，這正是有些非西方社會中的心理學者之所以要發起「心理學本土化」的主要理由。

在世界各地區所發生的心理學本土化運動中，我們都可以看到許多非西方國家的心理學者紛紛主張：心理學應當採取「由下而上」的研究取徑，考慮本地的社會文化傳統，運用本土社會中所流傳的思想、觀念、和價值觀，研究本土社會中人們的心理，務使心理學的研究能夠有「社會相干性」(social relevance)、「文化相干性」(cultural relevance)、或「本土契合性」。

然而，所謂的「心理學本土化」，是不是祇在某種特定的文化情境中，做些實徵研究，收集一些具有「文化相干性」或「本土契合性」的資料，便可以宣告滿足呢？在我看來，這個問題的答案顯然是否定的。

在《科學的進步與問題》一書中，Lauden (1978/1992) 將科學研究的問題分為「經驗性問題」和「概念性問題」：兩大類。他毫不含糊地指出：所謂「經驗性問題」(empirical problem) 只有在某種理論探討的脈絡中始能產生，甚至只有在某種理論約束的影響下始能成形。「我們對於自然秩序 (natural order) 所持的理論性預設，會為我們指出哪些是可以預期的，哪些看來是特異的或是有問題的 (problematic)，哪些是可以質疑的 (questionable)。在某一探討脈絡中，能夠引發出問題的情境，在另一個脈絡下則未必能引出問題。因此，某事物是否能被視之為經驗性問題，部分是要看我們所持有的理論為何 (Lauden, 1978, 陳衛平譯, 1992: 17-18)。

從Lauden的觀點來看，學術研究的重要目的之一，就是要能夠建構理論。可是，我們要建構什麼樣的理論呢？我們是不是可以建構祇適用於某一特殊文化的「實質性理論」為滿足？我想指出的是：心理學本土化運動中的另一獨特現象，就是大家建構出來的「理論」特別多。目前有些從事本土研究的朋友，不太理會國內、外學者在相關領域中的研究成果，訪問兩、三個個案便可以發展出一個「理論模式」，甚至每寫一篇論文，便可以提出一個「本土理論」。從科學哲學的角度來看，諸如此類的「理論模式」其實都是只適用於某一特定文化中的「實質性理論」。

主流心理學者的批評

不論是本土化的「理論模式」或實徵研究，都可能引起主流心理學者的批評。譬如，伊利諾大學的資深心理學教授 Triandis (2000) 便很直率地指出：本土心理學者的研究，和人類學家的研究並沒有太大的差別。這種人類學式的心理學研究，對於科學心理學發展的貢獻，其實是十分有限的。

荷蘭帝堡大學 (Tilburg University) 教授 Poortinga (1999) 主張：人類應當有同樣的心理功能 (psychological functionings)，本土心理學所強調的研究對象，其實是特定文化中人們心理的內涵 (contents)，而不是人類共同的心理功能。他指出：本土心理學的最大限制之一，便是本土心理學者在談到「本土心理學」這個概念時，是使用複數 (indigenous psychologies)。如果每一個文化都有自己的本土心理學，請問：人類將會有幾種本土心理學？在某種特定的社會文化中所發展出來的本土心理學，對其他社會或文化中的人而言，又有什麼樣的意義？

何友暉教授是本土心理學的支持者，他也主張：亞洲心理學者應當發展「亞洲心理學」(Asian Psychology)。可是，他也警告：盲目移植西方心理學的研究典範，固然可能陷入西方「種族中心主義」(ethnocentrism) 的陷阱，然而，如果每個文化都發展出自己的本土心理學，那難道不也是一種倒反過來的種族中心主義？Poortinga (1996) 也作過類似的批評。

本土心理學的目標

面對這樣的挑戰，本土心理學者該如何回應呢？我在〈發展本土心理學的知識論策略〉一文中指出：如果我們要提昇本土心理學的研究水準，使其不僅能夠被主流心理學者所接受，而且能夠彌補主流心理學者的不足，甚至還能夠取而代之，成為心理學研究的主流，我們便需要用嚴格的學術標準，來建構理論的微世界，並以之作為概念的指引，來從事實徵研究。這樣建構出來的理論，我們一方面要具有普世性，假設它能夠說明人類共有的心理功能，一方面又具有特殊性，能夠說明某一特定文化中人們獨有的心態。

這一點，正是我們之所以要發展本土心理學的主要理由。就這一點而言，

我很欣賞香港科技大學教授康瑩儀所提出的一個概念，叫「特定範疇中的文化理論」(domain-specific cultural theories)。換言之，生活在不同文化中的人們心理功能都有相同的心理功能，然而，在不同的文化傳統中，人們卻可能學會各種不同的文化理論。源自於各種不同傳統的文化理論，都常都只在某些特定的範疇中適用。我們從事本土心理學研究的主要任務之一，就是要釐清：在那些特定的情況下，那種文化理論最可能為人們所使用。

仔細思考康瑩儀的主張，我們可以看出：她的觀點跟李柏英的論文幾乎是用不同的語言在敘說同樣的主張。更清楚地說，我們要想建構有關華人價值觀的本土化理論，一方面固然需要有像李柏英所提出的那種「形式化理論」，一方面我們也要瞭解：在那些情況下，我們最可能使用那種文化理論。譬如：在王叢桂的研究裡，我們想要知道的是：在工作情境裡，華人最重視的工作價值觀是什麼？除了上一代之外，還有那些影響源可能影響青少年的價值觀？在寇彥的研究裡，我們想要知道的是：對中國人而言，「重視權威」是什麼意思？「個人主義」又是什麼意思？中國人所謂的「個人主義」和西方人的「個人主義」是不是有相同的意義？在什麼情況下，中國人很重視權威？在什麼情況下，中國人很「個人主義」？諸如此類的問題，都是我們在建構本土化理論時，不可忽略的。

在心理學本土化運動高唱入雲的今日，《應用心理研究》推出這個專題是極有意義的。我希望這個專題的推出能讓我們反思心理學本土化運動中的一些根本問題，更希望有些具有宏觀視野的人能夠回顧這個領域的研究，大膽建構出具有突破性的理論，讓國內的價值觀研究能夠大步邁進。(2002年7月31日收件，作者為台灣大學心理學系教授)

價值觀與道德發展

連雅慧

有關價值觀的研究不僅是社會心理學研究的重點，也是工商組織心理學領域中談組織行為研究時的一個基本議題。因為價值觀是個體在組織中動機與態度的基礎，而此基礎又深深影響個體之知覺，進而影響個體在組織中之