

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

海耶克(Hayek)社會理論的思想源流—超越抑扭曲 B. Mandeville 的思想

計畫類別：個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC89-2414-H-002-050-

執行期間：89年8月1日至90年7月31日

計畫主持人：王遠義

共同主持人：

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

執行單位：國立台灣大學歷史學系

中華民國 91 年 1 月 10 日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

海耶克(Hayek)社會理論的思想源流—超越抑扭曲

B. Mandeville 的思想

計畫編號：NSC 89-2414-H-002-050

執行期限：89年8月1日至90年7月31日

主持人：王遠義 國立台灣大學歷史學系

一、中文摘要

自發性的秩序，意即一種自我調節的社會秩序，如就較宏觀的角度視之，與整個社會秩序是息息相關的。在西方的社會理論中，有一支傳統強調，非意圖性結果而產生的社會秩序，有其意想不到的優越性。Hayek 可謂是該傳統中集之大成、最富代表性者。Hayek 稱道此傳統中的三位健將：A. Smith, David Hume, A. Ferguson，並將此傳統的源流推至 B. Mandeville。

然而，實際上此一思想的宗譜，並非容易追溯、建立，許多困難未解、複雜未理的問題，仍待學界來探討。本計畫主要用心著力於：這五人的社會理論，是否可以歸諸為同一系譜？以及他們的政治觀，是否已取得一致的觀點？

關鍵詞：海耶克、休謨、斯密、弗固森、曼德維爾、自發性秩序、非意圖性的結果

Abstract

The spontaneous order, understood as a self-regulating order, is connected with society in a larger sense. There is a tradition of western social theory that is emphatic on the advantage to society of the order of unintended consequence. The idea of spontaneous order may be represented mainly by Hayek. Hayek is deeply appreciative of Smith, Ferguson, and Hume, and locates these Scottish philosophers in relation to Mandeville's theory of society.

However, various problems that follow are very far from easy to resolve, and this

present project assumes the task to struggle with a number of them. The effort must be made to argue that whether Smith, Hume, and Ferguson should be understood as participants in the tradition of social evolutionism, just as to argue that whether Hayek, Mandeville, and the Scottish philosophers were in agreement about the place of politics.

Keywords: Hayek, Hume, Smith Ferguson, Mandeville, Spontaneous Order, Unintended Consequence

二、緣由與目的

Hayek 在他的社會理論中，區別出兩種社會組織的模型：自發性的秩序與理性的建構秩序。前者具體地以市場、習慣法為代表，後者具體地表現在計畫式經濟與控制性的法制上。對 Hayek 言之，僅有自發性的秩序，可將自由保存在符合於公正行止的普遍法則中，從而確保人類文明的進步。

自發性的秩序是一種社會內發的、自成的演化過程與結果，它並非由人細心設計出，也沒有帶著明顯的目的而形成，它主要是來自生活其中之人本能地採用某些行之多載的常規常軌。例如，語言的發展、動物的行為習性、法律、市場。在 Hayek 看來，社會若要進步性地長存下去，社會內發式、自發性的規則(rules)得長期地、習慣性地被人們遵守，然而，該前提是如何克服個人的自利與社會共同目的間的衝突與矛盾。Hayek 認為，個人的行止與社會整體秩序間的關係是非常複雜，沒有一個

人可以判斷出，哪一種規則或秩序是有效的、成功的、可行的。任何的規則或秩序，最好是經由演化選擇的過程中，尤其自身去調適環境的變遷。

理性建構的秩序則假定，祇有經由人們細心有意的設計出後，社會的制度方能符合於人們的需求與目的。Hayek 指出，這種謬論自 Descartes 以來，即瀰漫在西方社會、政治思想之中；此假定未能理解到，人的智能是自發性秩序的一個部分而矣，因而不能夠超越該秩序。換言之，此種假定認為，個人智能是有可能知悉所有相關的事實，因而在特定事實的知識基礎上，所欲的社會秩序是可能建構成的—Hayek 直斥此種觀點為虛構者！

Hayek 自述，他自己分析社會的方法是源自蘇格蘭啟蒙運動思想，特別是 A. Smith、A. Ferguson、D. Hume 三子。Hayek 在他們三人的思想中領悟到，當自然與社會環境為人所研究時，人的智能如同被研究者般，皆屬於該自然、社會環境之一部分，故而個人無法“外壓地”來觀察人事現象。如此一來，Hayek 論稱，任何客觀的、知性的過程遂無法被用來解釋社會實體。Hayek 的這種分析社會方法可謂是一種 subjectivist 方法，它認為“價值”本屬於個人的偏愛與選擇，而社會科學的主題、主要對象，既然由人的行動與互動所構成，其中包括著無數人的信念、動機、態度與其演化，所以“客觀的”、“外在的”社會科學分析，遂是不可能的，也因此而被 Hayek 歸諸為“scientific”。

Hayek 指出，Smith、Ferguson、Hume 等人的著作中，提供了一種理解社會、社會制度的分析方法：在被觀察、研究的社會現象之整體中，結構上相互關連的要素可以被分類分組地選擇出，然後，人類行為、行動的常軌、模式與秩序，可在此觀研中顯露出來。Hayek 認為，此種研究社會與人的方法，乃是蘇格蘭思想家對西方民主一項偉大而重要的貢獻。但是，這種原創性的思維，雖然系統化出現在上述三人的著作中，然而，Hayek 辯稱，此種社會理論早於上述三人六、七十年前，已清楚、條理地出現在 Bernard Mandeville。在二十世紀中，Hayek 對 Mandeville 做了前所

未有的研究。Hayek 認為 Mandeville 有關語言、金錢、社會、法律...等起源的論述，深刻地影響了 Smith、Hume、Ferguson 三人；而 Hayek 自述自己的自發性秩序的演化觀，也就是經由蘇格蘭三子而源流於 Mandeville。

基於上述的認知，我們如能充分研究、理解這四人的社會理論，不僅有助於吾人對 Hayek 理論核心的認識與掌握，也同時可能將西方思想史上此一自發性社會理論的系譜，做一探討與相較。然而，是否此一思想史上的系譜，正如 Hayek 所言所述？是否蘇格蘭啟蒙思想家如同 Hayek 所論，理解與重視自發性的社會理論？Hayek 的分析方法與 Smith、Hume 和 Ferguson 三人的方法同源同質？此外，Mandeville 與蘇格蘭啟蒙運動的關係正如 Hayek 所論？Hayek 的方法與 Mandeville 的方法一體一樣？

對於上述兩種研究方向，前者在國內仍未見完整、系統的梳理，後者甚至在西方今日，也僅有零星但不太深入的研究。本文希望能對這兩個方向進行較系統、深入的探討，不但盼望能比較 Hayek 與上述四人理論“相同”方面的內涵，也盼見到“相異”方面的內容。在得出較紮實的相較後之成果，本文試圖來分析 Hayek 的社會理論方法，檢證在研究 Hayek 理論中的一個要題、難題：是否 Hayek 的社會秩序論之方法，可以成功地區分開科學的預測與純粹的冥想推理。

三、結果與討論

在 Smith、Hume 和 Ferguson 三人的著作中，社會的演進皆屬於一種自然的、自發的進步之過程，任何人為的、理性的創制與建立、皆被視為粗糙的、粗暴的、違反自然的（甚至違反上帝之意者）自欺自毀之行動。他們三人運用臆測的方法，先研究古代社會諸制度的原始狀況，然後配合文獻資料，一個進程、一個進程地觀察社會的演化，直到探索到當下的時代。他們三人的臆測方法，意涵著社會的進步，是循沿著一種自然的進步過程，既不許人為的、人力介入的“跳躍”，也不是循沿

著單一的、既定的、線性的目標而演進。對於斯三子，進步的原因，是來自無數平凡的、不顯目的人事所構成系列、多重之因，所有習俗、制度，與信仰、信念，皆被視為相互依賴依存，並由之演成一種制度。在任何的社會制度中，任何一事物，皆被視為與其他事物相接連關連。由是，此臆測的方法，自然拒斥西方古典聖賢制禮作樂的思想，也反對任何一人或少數人便能夠理性地創制出一種社會制度來。

如上述所言，Smith 等三人臆測社會演化的方法，當然重視與接受非意圖性結果所成之歷史，而反對歷史與社會是可以為人所預先“設計”、“創制”。Hayek 強調此三人非意圖性結果所成之歷史的觀點，僅就目前所見所言，確實是有洞見的！例如，Hume 強調清教徒在革命中扮演歷史的工具，Smith 著名的“不可見之手”，以及 Ferguson 所謂是“多數行動”而非“單一設計”創造出了 civil society，此皆值得與 Hayek 的自發性社會理論，相提並論，相互比較。

Smith 等三人的社會自然進步的觀點，相較於十九世紀的歷史進步觀，最大的分野在於：該三人認為社會的演化既然是自發自然的，它的進程包括著出生、成長、成熟與凋零，總體的進步是有可能的，但是每一個社會階段的演變，並不意謂後必勝前，晚優於早，退步與停滯亦是可能的。簡言之，社會的演進並不朝向必然的、預定的、命定的階段或目標而發展。在這種非無限的、非必然的歷史進步觀背後，存在著三人對商業社會中人性的不信賴與不樂觀。Smith 對政府走向邪惡的謹慎，Hume 晚年則寄望堅固的政府來防範人性的變化，Ferguson 則提倡共和主義精神來鍛鍊公民的政治參與，此皆說明了此三人由於對人性的薄望，而給予政治不同的角色。

Hayek 的歷史觀是什麼呢？他對人性與政治角色間的關係，作何安排、考量呢？在這兩個問題上，Hayek 與 Smith 等三人的一同是什麼呢？此皆有待進一步討論。

關於 Mandeville 的社會理論，Hayek 盛讚它是現代經濟自由主義的源流。Mandeville 著名的理論：private vices, public benefits，確實是 Smith 等三人與

Hayek 共同的社會理論方法。

然而，Hayek 似乎未曾注意或處理到 Mandeville 理論中的一個問題。Mandeville 雖然將傳統西方的道德觀重組成：將人與物質（快樂）間的關係取代人（倫理、道德）間的成就與批評；但是，關於事實與價值間的問題，關於做為公民倫理學者以及做為社會科學者間的 tension 問題，Mandeville 並未予以處理、說明，Hayek 於此也未說明 Mandeville 的難題，以及他自己自發性演化說的立場。

四、成果自評

本計畫原係針對「近代西方自由主義思想史」此一專題所做多年期計畫的一部份，先前已完成「福山的歷史觀及其自由主義的限制」，尚有目前在執行中的「理性的限制」（兩者皆獲國科會專題研究計畫補助）研究課題，今本計畫已近結案，未來預期再將「理性的限制」做一探討，當可呈現較完整的研究成果。

就本計畫而論，本文試圖釐清 Smith、Hume、Ferguson 三人的社會理論，試圖檢證 Hayek 所言自發性秩序的歷史起源問題，以及是否 Hayek 本人的演化論相似或相同於諸三人的社會理論。就目前所見，如就方法言之，Hayek 的關係來考量，這四人的政治觀點、現代性的評價、社會理論與政治秩序的思考，有同有異，複雜待解，不若 Hayek 所信之一致性。至於 Mandeville 的社會理論，不僅在 value 和 fact 間有很複雜未理的問題存在，是否可被用來印證、支持 Hayek 的自發性秩序觀，尚待進一步釐清，而且關於社會中知識分布、流傳的問題中，Mandeville 的著作中，更充滿了許多似是而非的、模糊不清的、諷嘲反語的、明讚暗貶的修辭用語，還得費心明辨分梳。

五、參考文獻

- [1] *The Fable of the Bees: Or, private Vices, Public Benefits*. With a Commentary Critical, Historical and Explanatory. Edited by F. B. Kaye. 2 volumes. Oxford: Clarendon Press, 1924.
- [2] Ferguson, Adam. *An Essay on the History of Civil Society 1767*. Edited by Duncan Forbes.

- Edinburgh University Press, 1966.
- [3] Gsssendi, Pierre. "Fifth Set of Objections." In Rene Descartes, *Philosophical Works*. Edited by E. S. Holdane and G. R. T. Ross. Volume II, pp. 135-203. Cambridge Uni. Press, 1931.
- [4] Hegel, G. W. F. *The Philosophy of Right*. Edited by T. M. Knox. Oxford: Clarendon Press, 1952.
- [5] Hobbes, Thomas. *Leviathan*. Edited by C. B. Macpherson. Harmondsworth: Penguin, 1968.
- [6] Hume, David. *Dialogues Concerning Natural Religion*. Edited by J. V. Price. Oxford Uni. Press, 1976.
- [7] *Essays Moral, Political and Literary*. Indianapolis: Liberty Press, 1985.
- [8] Hutcheson, Francis. *Collected Works*. Edited by Bernhard Fabian. 7 volumes. Hildesheim: Olms Reprint, 1971.
- [9] La Rochefoucauld. *Maxims*. Translated by Leonard Tannock, Harmondsworth: Penguin, 1959.
- [10] *The Spirit of the Laws*. Translated by A. M. Cohen, B. C. Miller and H. S. Stone. Cambridge Uni. Press, 1989.
- [11] *Discourse on the Origin and Foundations of Inequality*. Translated by Roger D. Masters. New York: St. Martin's Press, 1964.
- [12] Smith, Adam. *An inquiry into the Nature and Courses of the Wealth of Nations*. 2 volumes. Edited by A. S. Skinner, W. B. Todd and R. H. Campbell. Oxford Uni Press, 1976.
- [13] Agnew, Jean-Christophe. *Worlds Apart: The Market and the Theatre in Anglo-American Thought, 1550-1750*. Cambridge Uni. Press, 1986.
- [14] Appleby, Joyce Oldham. *Economic Thought and Ideology in Seventeenth-Century England*. Princeton Uni. Press, 1978.
- [15] Burt, Shelly. *Virtue Transformed: Political Argument in England, 1688-1740*. Cambridge Uni. Press, 1992.
- [16] Chaisson, Elias J. "Bernard Mandeville: A Reappraisal." *Philological Quarterly* 49(1970): 489-519.
- [17] Coleman, John. "Bernard Mandeville and the Reality of Virtue." *Philosophy* 47(1972): 125-139.
- [18] Colletti, Lucio. "Mandeville, Rousseau and Smith." In *From Rousseau to Lenin. Studies in Ideology and Society*, pp. 195-218. Translated by John Merrington and Judith White. London: New Left Books, 1972.
- [19] Cook, Richard I. *Bernard Mandeville*. New York: Twayne Publishers, 1974.
- [20] *Private Vices, Public Benefits: Bernard Mandeville's Social and Political Thought*. Cambridge Uni. Press, 1985.
- [21] Greenleaf, Ralph. *Order, Empiricism and Politics*. Oxford Uni. Press, 1964.
- [22] Hayek, F. A. "Dr. Bernard Mandeville." *Proceedings of the British Academy* 52 (1966): 125-141.
- [23] Hayek, F. A. *Individualism and Economic Order*. Chicago Uni. Of Chicago Press, 1948.
- [24] Hayek, F. A. *Studies in philosophy, Politics and Economics*. Chicago: Uni. Of Chicago Press, 1967.
- [25] Hayek, F. A. *Law, Legislation and Liberty*. Vol. 1: *Rules and Order*. London: Routledge & Kegan Paul, 1973.
- [26] Hayek, F. A. *Law, Legislation and Liberty*. Vol. 2: *The Mirage of Social Justice*. London: Routledge & Kegan Paul, 1976.
- [27] Hayek, F. A. *New Studies in philosophy, Politics, Economics and the History of Ideas*. Chicago: Uni. Of Chicago Press, 1978
- [28] Hayek, F. A. *Law, Legislation and Liberty*. Vol. 3: *The Political Order of a Free People*. London: Routledge & Kegan Paul, 1979
- [29] Hayek, F. A. *The Counter-Revolution of Science*, Glencoe, Ill.: Free Press, 1952; 2nd ed., Indianapolis: Liberty Press, 1979.
- [30] Hayek, F. A. The Origin and Effects of Our Morals: A Problem for Science. In *The Essence of Hayek*, edited by Ch. Nishiyama and K. R. Leube, Stanford, Cal.: Hoover Institution Press, pp. 318-30, 1984.
- [31] Keohane, Nannerl. *Philosophy and the State in France*. Princeton Uni. Press, 1980.
- [32] Lovejoy, A. O. *Reflections on Human Nature*. Baltimore: John Hopkins Uni. Press, 1961.
- [33] Manuel, Frank. *The Enlightenment Confronts the Gods*. New York: Atheneum, 1967.
- [34] *The Machiavellian Moment: Florentine political Thought and the Atlantic Republican Tradition*. Princeton Uni. Press, 1975.
- [35] Popkin, R. *The History of Scepticism From Erasmus to Spinoza*. Berkley: Uni. Of California Press, 1979.
- [36] Sekora, J. *Luxury: The Concept in Western Thought, Eden to Smollett*. Baltimore: John Hopkins Uni. Press, 1977.
- [37] "Mandeville and Shaftesbury: Some Facts and Problems." In *Mandeville Studies*. Edited by Irwin Primer, pp.126-141. The Hague: Nijhoff, 1975.
- [38] *The Role of Providence in the Social Order*. Princeton Uni. Press, 1972.