

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

歷史學門東亞地區考察計畫 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 95-2418-H-002-014-
執行期間：95年11月01日至95年12月31日
執行單位：國立臺灣大學歷史學系暨研究所

計畫主持人：陳弱水
共同主持人：甘懷真
計畫參與人員：教授：陳弱水、朱德蘭、唐啟華、林麗月、甘懷真、呂紹理

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 96年07月26日

「95 年度人文處歷史學門東亞地區考察計畫」報告

陳弱水
歷史學門召集人

一、前言

歷史學門獲得國科會人文處的補助，於民國九十五年十一月十二日（週日）至十九日（週日）之間，前往東京和香港主要大學的歷史學相關教研單位進行訪問。這次考察選擇東亞地區的基本原因是，近十多年來，台灣歷史學界與鄰近地區的關係越來越密切，這個情況顯然短期內還會持續，我們有需要與此地區的歷史學界加強交流，增進了解，以擴大台灣歷史教研的眼界，強化體質。具體來說，這次訪問有兩個目的，一是了解各主要大學有關接待外國研究生的政策，希望為台灣的年輕學者爭取資源，另一目的則是考察各大學關於史學教育——特別是研究生教育——的設計，以為我國培養新進學者的參考。

除了本人，這次考察團的成員還有五位教授（敬稱略）：林麗月（台灣師範大學歷史系教授兼主任）、唐啓華（政治大學歷史系教授兼主任）、甘懷真（台灣大學歷史系教授兼文學院副院長）、朱德蘭（中央研究院社會科學研究中心研究員兼中央大學歷史研究所教授）、呂紹理（政治大學歷史系教授）。在東京與香港，我們共訪問了六所大學七個校區，在大部分的單位，都獲得深入交流的機會，收穫很豐富，可說有超出預想之處。以下依照行程，逐一敘述。

二、訪問內容

我們一行於十一月十二日從台北啓程，前往東京。次日（週一）中午十二時前往慶應大學，由東洋史研究室的山本英史教授接待。我們除了介紹台灣歷史學界的大概情況，主要探詢慶應大學接待外國研究生的政策。山本教授表示，該校的國際交流事務完全由「國際連攜推進室」處理，他會探問詳情。本團返回台灣後，接到山本教授的訊息，表示該校的政策是與國外大學訂定交流協定，學生可依協定獲得各類權益，該校目前已與國立台灣大學與政治大學訂有交流協定。就歷史學門的觀點看來，慶應大學是個規模不大的私立大學，較適合個別專家或研究領域之間的交流。

該日三時，我們轉往東京大學本鄉校區（即校本部）訪問，獲得岸本美緒、黑田明伸、川原秀城、小島毅等教授接待，並有文學部國際交流室的兩位行政人員在座，協助回答問題。東京大學本鄉校區的中國史研究者過去與台灣學界交流

甚多，因此大家深入地談論歷史研究的問題。該校區歡迎台灣的研究生來做研究，依照東洋文化研究所的規定，博士候選人可以擔任外國人研究員，也就是說，具有訪問學人的身份，不必繳納學費，對台灣學生相當有利，其他學部則無類似的規定。此外，東京大學和國立台灣大學訂有交換學生的協議，台大歷史系所的學生也可利用此管道來進修。

三月十四日（週二）的行程是到早稻田大學。早大非常重視我們的來訪，一共安排的三個行程：中午聚餐兼會談，餐後參觀校園（圖書館、博物館），之後舉辦座談會。該校副校長土田健次郎教授主持了中午的餐會，也來參加下午的座談會，但因有事先行離開。我們在早稻田大學主要由文學部東洋史研究室近藤一成教授接待，該校國際課協助，中午聚餐及下午座談時，還有其他教授參加，如亞細亞太平洋研究所的後藤乾一教授、文學部的李成市教授、教育學部的石見清裕教授，前兩位都是亞洲史的重要研究者。

我們在早稻田大學得到有關該校非常詳細的資料。該校很注重國際交流，對於外國研究生的來訪規定相當寬鬆，只要在早大能找到指導教授，博士班學生都可以獲得外國人研究員的身份，有利用該校各種設施的資格。該校的圖書館也非常好，館藏集中，設施先進，是國際學者前來工作的好處所。

三月十五日的行程是到東京大學的駒場校區，下午四點在該校區舉行正式座談會，之後餐敘，並繼續會談。駒場校區是東京大學教養學部與總合文化研究科所在之處。教養學部是該校負責大學部一、二年級生教育的學院，總合文化研究科則是由教養學部的教授所組成，注重各類科際整合研究的研究生院。由於總合文化研究科正在與政治大學歷史系洽談合作協議，我們這次的到訪，也為這兩個機構的洽談帶來了便利。（這兩個機構已在二〇〇七年初簽訂合作協議。）

在駒場校區的座談會，東大方面參加者有總合文化研究科副研究科長西中村浩以及村田雄二郎、若林正丈、賴木並壽、川島真等教授，也有行政人員參與。駒場校區過去與台灣學界交流密切，也有很多台灣學生來此留學，我們對於台灣歷史教育與研究的現況廣泛交換意見。在台灣研究生來此進修的問題上，短期研究沒有問題，若要做較長時期的進修，根據總合文化研究科的規定，外國博士生須以學生的身份停留，並按在學時間的長短繳交學費。在東京大學的駒場校區和早稻田大學，我們還對台灣如何開展日本史領域的問題交換意見，認為自日本聘任客座教授協助，也許是個可以考慮的辦法。座談會之後，總合文化研究科科長（即教養學部長）木畑洋一也加入餐敘。

十一月十六日（週四）我們由東京轉往香港，當天晚上七時就在香港中文大學的崇基書院教授俱樂部與中大歷史系教授聚餐，次日上午九時半與該系師生會

談，主要接待者是歷史系主任梁元生教授，副校長蘇基朗教授也參加了座談。我們來香港的目的與到東京稍為不同。到東京各大學訪問的一個重要目的是了解各校有關接待研究生進修與從事研究的環境、政策與相關規定。到香港，則是希望了解各主要大學歷史系歷史專業教育和歷史研究的現況。這是因為香港與台灣人文環境接近，彼此的措施、制度比較容易有可攻錯仿習之處，另外香港辦事彈性大，研究生來此蒐集資料和做研究，一般可用個案方式來處理。

中文大學歷史系是香港學術地位最高的歷史系所。該系的教研情況在很大程度上反映了香港學界的整體狀況。在教研領域上，除了傳統的中國史和西洋史，中大現在也注重香港史的教學和研究，如果再加上香港傳統上研究華南社會的優勢，本地史和地域社會史可望成為香港史學界的重要優勢，也是香港歷史學界為該地文化做出直接貢獻的重要資源。中大歷史系還有一個在制度上的特點。該系近年來利用英國制度中 M.A.（文學碩士）和 M.Phil.（哲學碩士）的區分，創造出兩種碩士學位，M.Phil.即傳統的歷史學碩士，目的在培養學生從事學術研究的能力。M.A.則為近年新成立的比較及公眾史學文學碩士課程，目的在使學生培養具有深度的歷史知識和了解人類事務的眼光，據說反應熱烈，吸引了很多年紀較長的專業人士來就讀。中大的比較及公眾史學碩士引起爭議的一點是，該課程不要求寫作論文，但該系把公眾史學（public history）正式引入課程，並依此建立起歷史學界與知識大眾的連結，是很值得台灣學界參考的。

十六日下午，我們轉往浸會大學歷史系訪問，這是在我們整個訪問中所受到最隆重接待的一個行程。該系不但為我們舉辦了正式的座談會，帶領我們參觀該校的特藏資料，還安排了一場晚宴，香港所有大學歷史教研單位都有人前來參加，換言之，這場餐聚事實上是本訪問團與香港歷史學界的交流會，我們能在此和無法前往的機構的同仁有所交流。對於這樣的安排，要特別感謝該校歷史系周佳榮主任的熱誠與細心。浸會大學歷史系的特色是中國近代史與中國基督教史的研究，特別關於後者，藏有大量的重要資料，值得台灣的學者利用。除了中國近代史，浸大也有香港史和亞洲史（特別是日本史、中日交流史）的教研領域，日本史是台灣歷史學界的弱點，該如何克服，是我們應當仔細考慮的。另外值得一提，浸會大學和中文大學都有開授台灣史的課程。

十七日（週六）上午是我們的最後一個行程，前往香港大學中文學院訪問，座談後並在該校餐敘。我們很感謝該院院長單周堯教授和其他同仁願意在週末接待我們。香港大學歷史教研存在於兩個單位，這是很特殊的安排，反映了該校的歷史。我們訪問的是中文學院，其中的歷史研究與教學主要以中國語文進行，至於文學院（Faculty of Arts）中的歷史學系，教研活動以英文進行，教授也大都是英美人士。比較上，中文學院中的歷史研究接近傳統中國的形態，要求很嚴。舉例而言，該院也有 M.A.和 M.Phil.學位之分，但 M.A.學位也要寫論文，而且 M.Phil.

學位論文的份量還很重，跟台灣的歷史學碩士論文很相近，在當前世界的歷史學界中，都是屬於比較少見的情況。

三、小結

這次到東京與香港的訪問，收穫很豐富，大別而言有三項。第一四是與近鄰的歷史學界建立了密集的交流，有益於往後的溝通聯繫，在此次訪問的機構中，有些是過去了解很少的，這次能夠進行有深度的訪問，彌足珍貴。第二，廣泛了解各訪問機構的學術資源，並對台灣學生前往研究、進修的有關問題進行討論。第三，對各機構訓練研究生的機制有所比較，激發了一些同仁改進本國歷史學研究生培育方式的想法。