

國立臺灣大學文學院歷史學系

學士班學生論文

Department or Graduate Institute of History

College of Liberal Arts

National Taiwan University

Bachelor Degree Thesis



交織與越界：1820年代英國廢奴運動中伊莉莎白·海
里克的論述與社會實踐

Intersection and Boundaries Crossing: The British Anti-
Slavery Discourses and Social Practice of Elizabeth
Heyrick in the 1820s

陳恬緣

Tien-Yuan Chen

指導教授：秦曼儀 博士

Advisor: Man-Yi Chin, Ph.D.

中華民國 108 年 6 月

June 2019



國立臺灣大學學士班學生論文
口試委員會審定書

交織與越界：1820 年代英國廢奴運動中伊莉莎白·
海里克的論述與社會實踐

Intersection and Boundaries Crossing: The
British Anti-Slavery Discourses and Social Practice
of Elizabeth Heyrick in the 1820s

本論文係陳恬緣君（學號：B04103047）在國立臺灣大學
歷史學系完成之學士班學生論文，於民國 108 年 4 月 22 日
承下列考試委員審查通過及口試及格，特此證明

口試委員(3 位)：

秦曼儀 (簽名)

(指導教授)

汪榮焯

衣若蘭

系主任：

楊肅獻

(簽名)

誌謝



我初次接觸英國廢奴運動史，是在大二世界史四的課堂上。在劉巧楣老師的提醒下，我開始關注到廢奴運動中女性的投入，從而以學期報告的方式初探中產階級女性與廢奴運動的關係。在報告中，我注意到伊莉莎白·海里克這位女性，作為第一位提出立即廢除奴隸制度的人，她的性別位置、社會階級、宗教信仰與人際網路引起我進一步探究的興趣。受惠於系上學士論文選修課程，我徵求秦曼儀老師的同意，自大三起在她的指導下，逐步醞釀、精煉本篇論文的思考與架構。

曼儀老師針對問題意識的訓練，幫助我在浩如星海的廢奴史書寫中，找到自己研究的定位。透過每週的閱讀與討論，曼儀老師引領我建立提問的視角與分析史料的方法，在老師嚴謹地訓練下，論文也逐步成形。除了學術知識的培養，曼儀老師更在我寫作與申請遭遇挫折時，聆聽我的苦惱並支持我不斷求問。

特別是「107 學年學士班學士論文獎」的校內競賽，在時程的壓力下，曼儀老師全力支持我的寫作，並字斟句酌地協助我修改初稿，使我最終能如期參與比賽。感謝口試委員汪采燁老師與衣若蘭老師：采燁老師就英國性別史的角度，提醒我歷史的前後脈絡，並精煉我的英文標題；若蘭老師就論文寫作的完整性，協助我修改章節與論文標題。感謝林佳宜助教協助我處理申請的事務，並提供獎學金的申請資訊。最終，本論文在「107 學年學士班學士論文獎」中取得傅斯年獎的名次。

在這一年的思考與寫作過程中，我也向陳慧宏老師請教新教教義問題，老師更在校級會議召開前，提醒我報告的策略，使我收穫良多。此外，我也受益於衣若蘭老師與連玲玲老師主持的性別史精進班，在其中發表論文研究計畫，由王芝芝老師作為評論人，並向與會的學長姊請益。在與諸位師長、學長姐的智識交流下，我不斷完善思考並精進寫作。

感謝我最愛的家人與好友們：爸爸媽媽開啟我與歷史的緣分；妹妹恬靖是最忠實的讀者與支持者。苦思的夜晚常令人感到孤獨，但一路上收穫的幫助、感受的善意，是螢螢火光，點點滴滴照亮我前進的道路。

中文摘要



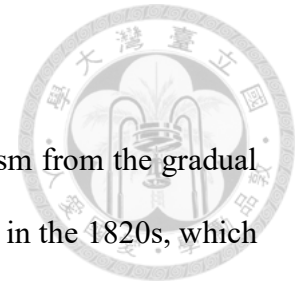
本論文以社會運動者伊莉莎白·海里克(Elizabeth Heyrick, 1769-1831, 以下簡稱海里克)為中心,探討 1820 年代英國廢奴運動從漸進(gradual)轉為立即(immediate)策略的歷史進程。海里克是大西洋兩岸第一位提出立即廢除奴隸制度主張的運動者,她所面臨的多重困境,首先在於當下主流聲音皆支持漸進廢奴主張;其次,奴隸主的勢力滲透到議會之中,進而與帝國擴張糾葛不清;最後,在於其性別角色,身為女性並無議會請願與投票的權利。面對如此困局,本研究著眼於海里克如何從中找尋發聲的管道與行動的資源,藉由她對當下英國社會內外局勢的洞察,以及對漸進廢奴者重要論述的掌握,結合家庭、朋友與宗教社團等人際網路,開闢出立即廢奴主張與抵制西印度奴隸製糖運動的空間。

為了釐清海里克的主張與行動之間的互動關係,本文先分析書面論述,再據此深究地方實踐。在書面論述上,以海里克 1824 年出版的 4 份作品為主軸,分析其立即廢奴主張如何交織宗教/人權以及經濟/國家兩方論述,並處理其主張的社會對話脈絡。在地方實踐上,則從越界視角探討 1825-1830 年間海里克推動的抵制西印度奴隸製糖運動,首先從她提出的實踐策略和性別相關的論述,了解她對不同社會階級與性別群體的認知與應用。其次,分析海里克如何統合家庭、朋友與宗教團體等人際網路,乃至創建女性廢奴協會,將抵制運動落實到地方。最後,以女性廢奴協會在地方上動員作為,闡釋女性如何在廢奴運動中定義自我身分與賦權(empower)。

有鑒於「性別分離領域」視角下的廢奴運動史研究,無法有效解釋海里克同時具有中產階級女性的身分,亦是廢奴運動重要推手的多重角色。本文提出交織與越界的觀點,著重其進出不同社會場域與多元交織的生命經驗,期能對話並補充廢奴運動史與性別史的研究。

關鍵詞: 伊莉莎白·海里克、英國廢奴運動、交織與越界、性別分離領域、立即廢奴、作為論述的實踐、人權史

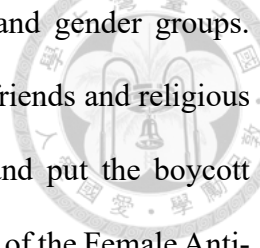
Abstract



This thesis is to explore the historical process of the abolitionism from the gradual to the immediate emancipation of the British anti-slavery movement in the 1820s, which centers on Elizabeth Heyrick (1769-1831, abbreviated as Heyrick), who was the first advocate on both sides of the Atlantic to propose the immediate abolition of slavery. As the initiator, she confronted the multiple predicaments. First of all, most of the contemporary public opinion and abolitionists supported the gradual emancipation. Secondly, the influence of slave-holders infiltrated into the parliament, which led to the expansion of British Empire get entangled with the slave-holders' interests. Finally, due to her gender role, Heyrick had no rights to petition and vote in Parliament. Given that dilemma, this study analyzes how Heyrick applied social resources and found out channels——through her insights into the current situation of the British society, and the grasp of other abolitionists' important arguments, combining interpersonal networks, such as families, friendship and religious groups——to create possibilities for immediate emancipation and boycott movement.

In order to clarify the relationships of Heyrick's claims and actions, this research discusses her written discourses separately from local practices. As for the written discourses, taking the Heyrick's four pamphlets published in 1824 as the main axis, I examine how Heyrick interweaved the discourses of religion / human rights and economy / nation to construct the pivotal arguments of her immediate abolition claim. Furthermore, I put her discourses into the social contexts.

As for local practices, I choose the boundary-crossing perspective to analyze the boycott movement promoted by Heyrick in 1825-1830. First, I explore Heyrick's practical strategies and gender discourses in the boycott movement, and explain how these



reflect her cognitions and thoughts about different social classes and gender groups. Secondly, I analyze how Heyrick integrated the networks of family, friends and religious groups as a resource to organise a Female Anti-Slavery Society and put the boycott movement into practice. Last but not least, with the local mobilization of the Female Anti-Slavery Society, this article observes how women constructed their gender identities and empowered themselves in the abolitionism.

In view of the fact that the studies of abolitionism history from the perspective of “separate spheres” couldn’t effectively explain Heyrick's social status as a middle-class woman and an important promoter of the anti-slavery movement. Therefore, this article puts forward the concept of intersection and boundaries crossing, which focuses on her intersectional life experiences in different social fields. With this concept, this research looks forward to discussing and supplementing the studies of abolitionism history and gender history.

Key Words: Elizabeth Heyrick 、 British anti-slavery movement 、 intersection and boundaries crossing 、 separate spheres 、 immediate abolition 、 discourse as practice 、 history of human rights

目 錄



口試委員會審定書	i
誌謝	ii
中文摘要	iii
英文摘要	iv
第一章 緒論	1
第一節 研究動機與問題意識	1
第二節 研究回顧	8
第三節 史料說明	12
第四節 文章架構	13
第二章 伊莉莎白·海里克立即廢奴的論述	15
第一節 路線之爭：何謂立即廢奴？	15
第二節 「正義使邦國高舉」：海里克的宗教信仰與人權觀	20
第三節 「不列顛最自由」：海里克的經濟與國家論述	29
小結	38
第三章 家庭與地方實踐：抵制西印度奴隸製糖運動	41



第一節 「英格蘭的女士們，站出來!」：運動的策略與性別論述 42

第二節 「引領風潮」：抵制運動的人際網路與社團組織 52

小結 65

第四章 結論 67

參考文獻 70



第一章 緒論

一、研究動機與問題意識

1823年，由威廉·威伯福斯(William Wilberforce, 1759-1833)和湯瑪斯·克拉克森(Thomas Clarkson, 1760-1846)主導的「緩和與漸進廢除奴隸制協會」(Society for the Mitigation and Gradual Abolition of Slavery, 以下簡稱漸進廢奴協會)於倫敦成立。

¹此協會承繼1807年英國議會所通過的「廢除奴隸貿易法案」(Slave Trade Act)，以漸進策略與階段性改革方式推動奴隸制度的廢除。²

一年後，伊莉莎白·海里克(Elizabeth Heyrick, 1769-1831)在一年內出版4份宣傳冊，內容雖各有重點，但主旨皆明確表達她對「漸進廢奴」主張的異議。³其中，最明確表達海里克反對「漸進廢奴」意見的文章，是《立即而非漸進的廢除奴隸制度》(*Immediate, not Gradual Abolition: or An Inquiry Into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, 1824，以下簡稱《立即廢奴》)。正如文章標題，海里克在《立即廢奴》中直接抨擊「漸進廢奴」主張的缺點，並標榜「立即廢奴」的優點與正當性，提出以抵制消費奴隸製商品，並以糖為抵制標靶，作為有效廢奴奴隸制的方法。⁴

海里克除了透過發表《立即廢奴》等宣傳冊傳達價值理念，她在實際行動上，先從家鄉萊斯特地區(Leicester)做起。她與摯友蘇珊娜·沃茲(Susanna Watts, 1768-1842)共同編撰和出版《蜂鳥：關於奴隸制的消息》(*The Humming Bird; or, Morsels of Information, on The Subject of Slavery*, 1825)，是廢奴運動史中唯一一份由女性編輯

¹ Society for the Mitigation Gradual Abolition of Slavery Throughout the British Dominions, *Report of the Committee of the Society for the Mitigation and Gradual Abolition of Slavery Throughout the British Dominions* (London: Richard Taylor, Shoe-Lane, 1824), p. 1.

² 本文處理的時段，英格蘭、蘇格蘭與愛爾蘭三王國已合併為聯合王國，因此本文在正文與註釋中使用「英國」時，指涉的是「大不列顛及愛爾蘭聯合王國」(United Kingdom of Great Britain and Ireland)，但為了更貼近海里克與時人的用詞，引述他們的語句，會譯成「不列顛」(Britain)。

³ 這4份宣傳冊後文會一併介紹。關於Heyrick的生平與作品，參見Catherine Hutton Beale, *Catherine Hutton and Her Friends* (Birmingham: Cornish Brothers, 1895), pp. 213-215.

⁴ Elizabeth Heyrick, *Immediate, not Gradual, Abolition: Or, an Enquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery* (London: Hatchard, 1824), p. 9.

的期刊。⁵在書寫以外，為了推廣與說服萊斯特地區的民眾，一同加入抵制西印度奴隸製商品，海里克與沃茲挨家挨戶的拜訪當地家庭，並在調查民眾意見的過程中解釋她立即廢奴的觀點，以及強調奴隸製商品的危害。⁶在所有奴隸製品中，海里克與沃茲針對糖的使用進行遊說，盡可能地說服當地家庭放棄使用奴隸製糖，轉而購買東印度地區自由人製造的糖作為替代。⁷海里克認為，抵制奴隸製品的重要性在於商品消費市場創造的利潤，將持續刺激奴隸買賣的需求；是故，若能降低奴隸製商品需求，奴隸主由於無利可圖，奴隸制終將走向消亡。⁸

在1820年代英國廢奴運動的浪潮中，公眾的聲音與多數男性廢奴運動者乃支持漸進廢奴政策。⁹因此，海里克「立即廢奴」的主張與抵制的行動，在一開始招致的反對遠多於支持，但無論批評的聲音如何尖銳強烈，她與身邊的女性夥伴從未改變主張，在各地遊說的行動也未停止。¹⁰透過各地女性廢奴協會實際的動員行動，海里克的「立即廢奴」主張和相應的行動策略，在1830年代獲得多數廢奴運動人士和公眾的採納與認可。最著名的例證是，伯明罕女性廢奴協會(Female Society for Birmingham)在1830年通過決議，要求漸進廢奴協會終止漸進式廢奴的標題與主張，協會若拒絕同意，她們便取消捐獻原定的五十英鎊募款金額。¹¹女性廢奴協會的抗爭終於說服全國會議(National Conference)同意採取立即廢奴立場，共同推動廢奴運動。¹²

遺憾的是，海里克於1831年因病去世，未能親自見證1833年英國議會通過的廢

⁵ Felicity James and Rebecca Shuttleworth, "Susanna Watts and Elizabeth Heyrick Collaborative Campaigning in the Midlands, 1820-34," in *Women's Literary Networks and Romanticism: "A Tribe of Authoresses"*, ed. Andrew O. Winckles and Angela Rehbein (Liverpool: Liverpool University Press, 2017), p. 49.

⁶ Catherine Hutton Beale, *Catherine Hutton and Her Friends*, p. 206.

⁷ Catherine Hutton Beale, *Catherine Hutton and Her Friends*, p. 206.

⁸ Catherine Hutton Beale, *Catherine Hutton and Her Friends*, p. 206.

⁹ Catherine Hutton Beale, *Catherine Hutton and Her Friends*, p. 210.

¹⁰ Catherine Hutton Beale Beale, *Catherine Hutton and Her Friends*, pp. 210-211.

¹¹ Minute Book of the Ladies' Society for the Relief of Negro Slaves', entry for 8 April 1830, p. 100.轉引自 Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870* (London: Routledge, 1992), p. 115.

¹² 'Committee on Slavery Minute Book', entry for 27 May 1830.轉引自:Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870*, p. 115.



奴法案(Slavery Abolition Act)，大英帝國治下的不列顛與殖民地全面廢除奴隸制度。

13

海里克自 1820 年代致力將英國廢奴運動從漸進路線轉向立即廢奴，諸如積極發表文章、創辦女性廢奴協會並動員民眾抵制西印度奴隸製商品等等具體的社會行動。最為特別的是，海里克是英國第一位出版批評「漸進廢奴」政策的人，而在 1820 年代初的英國社會，無論是男性為主導的漸進廢奴協會，還是社會大眾的輿論皆傾向漸進廢奴政策，海里克不僅挑戰廢奴運動的主流論述，她的行動也與歷史學者以「分離領域」(separate spheres)，意即「男主外，女主內」視角所描繪的女性生活有所出入。¹⁴由此出發，本文聚焦在廢奴運動中海里克的廢奴論述與地方實踐，探討她的思考及行動與當下社會互動的關係，以及分析她進出不同社會場域時，具有的多重社會角色，以此回應並對話分離領域觀點下的性別史研究。

為了釐清「分離領域」以利後續行文，以下先回顧此說法相關的學術作品與辯論。自 1980 年代開始，學界在探討十八到十九世紀英國中產階級的意識形態與性別關係時，男性屬於公領域，女性屬於私領域的劃分被反覆使用，隨後，學者再進一步從不同視角討論和分析分離領域的實際操作情形。¹⁵重要的奠基性作品如 1987 年萊奧諾·達維多夫(Leonore Davidoff, 1932-2014)與凱瑟琳·霍爾(Catherine Hall, 1946-)的《家庭財富：英國中產階級的男性和女性，1780-1850》(*Family Fortunes: Men*

¹³ Catherine Hutton Beale, *Catherine Hutton and Her Friends*, p. 213.

¹⁴ 分離領域的概念是學者討論十八到十九世紀的英國與美國社會時，以男性屬於政治與公共領域；女性則屬於私人與家庭領域，指涉此時期的中產階級意識形態。在分離領域的概念下，女性往往被視為男性的附屬，不僅被排除在公共生活之外，還須扮演家庭天使，創造「理想家庭生活」(cult of domesticity)。參見 Barbara Welter, "The Cult of True Womanhood: 1820-1860," *American Quarterly* 18, no. 2 (1966), pp. 151-174. 但此強調男性主導、女性附屬的說法漸漸受到學界的修正，筆者的討論見後文。「分離領域」相關的研究可參考 Linda K. Kerber, "Separate Spheres, Female Worlds, Woman's Place: The Rhetoric of Women's History," *The Journal of American History* 75, no. 1 (1988), pp. 9-39. ; Amanda Vickery, *Gentleman's Daughter: Women's Lives in Georgian England* (New Haven: Yale University Press, 1998).

¹⁵ 關於「分離領域」的辯論，筆者參考 Leonore Davidoff, "Gender and the "Great Divide": Public and Private in British Gender History," *Journal of Women's History* 15, no. 1 (2003), pp. 11-27. Leonore Davidoff 從西方文化的公領域(public realm)和私領域(private realm)概念的劃分，是如何投射於性別角色想像的問題切入，探討 18 到 19 世紀英國性別關係的期望和實踐，與公共／私人界線(public/private divide)形成下的相互作用。



and Women of the English Middle Class, 1780-1850)。在本書中，兩位作者認為英國中產階級意識形態的形成，與兩性在公、私領域的分化密切關聯，公領域愈發排除女性的參與，形塑成性別化(gendered)的場域。¹⁶

相對於達維多夫強調性別分化的視角，阿曼達·維克里(Amanda Vickery, 1962-)則持相反觀點。Vickery 在 1993 年發表的〈分離領域的黃金時代？英國女性歷史分類和年表的回顧〉(“Golden Age to Separate Spheres? A Review of the Categories and Chronology of English Women’s History”)一文中，反駁 Davidoff 與 Hall 的觀點，認為分離領域只是一種規範性的修辭(rhetoric of separate sphere)，社會中要求女性回歸家庭的說法，反而彰顯女性在公領域的活躍與擴張，而非隱沒與限制。¹⁷

以上討論各自聚焦在分離領域是規範修辭，抑或是實際經驗的論辯，其後有學者如凱瑟琳·格萊德爾(Kathryn Gleadle, 1968-)探究公私領域的重疊之處，以界線的融合與滲透視角闡述分離領域。¹⁸進一步，亦有學者如莫尼卡·埃爾伯特(Monika M. Elbert, 1956-)則提出「分離領域消融」(separate spheres no more)的觀點，不採用性別分化的分析框架，強調性別經驗的「共通性」(commonality)。¹⁹

綜合以上學界的辯論，筆者認為與其說「分離領域」切割公共／私人、男性／女性或是壓迫者／受害者之間的界線，不如說它可以提醒研究者界線本身的可滲透性，以及個人做為歷史的行動者，其實際經驗的複雜性。不過，即使有以上學者的反省，但分離領域的性別史研究主要仍採用二元分化的觀點，如男女差異的性別分工與性別分化的社會空間。若著眼於海里克作為中產階級女性、貴格教徒、寡婦以及社會運動者的多重身分，二元分化的視角不足以解釋其複雜的生命經驗。有鑑於此，本文提出「交織與越界」觀點，從海里克的立即廢奴主張分析她如何交織宗

¹⁶ Leonore Davidoff and Catherine Hall, *Family Fortunes : Men and Women of the English Middle Class, 1780-1850* (Chicago: University of Chicago Press, 1987).

¹⁷ Amanda Vickery, “Golden Age to Separate Spheres? A Review of the Categories and Chronology of English Women's History,” *Historical Journal* 36, no 2 (1993), pp. 383-414.

¹⁸ Kathryn Gleadle and Sarah Richardson eds., *Women in British Politics, 1760-1860: The Power of the Petticoat* (Basingstoke: MacMillan Press, 2000), p. 9.

¹⁹ Monika M. Elbert ed., *Separate Spheres No More : Gender Convergence in American Literature, 1830-1930* (Tuscaloosa: University of Alabama Press, 2000), pp. 1-3.

教／人權與經濟／國家等論述，說明她對話並說服公眾的企圖；從她推動抵制西印度奴隸製糖的地方實踐，探究她與女性廢奴協會的夥伴如何穿梭家內與家外空間，並在跨越內、外界線的同時，也凸顯界線本身的滲透與流動性。²⁰因此，相對於分離領域將不同性別各自歸屬相對的社會空間與性別特質，交織與越界的視角從海里克多層次與多維度的生命經驗出發，聚焦於作為行動主體的個人，其調適與挪用 (appropriate) 社會資源的能動性，並重思分離領域的侷限與歷史解釋的有效度。

海里克身處的家庭環境就是一個極佳例證。她出生於 1769 年英格蘭中部萊斯特(Leicester)地區的一個中產階級家庭。²¹海里克的父親名叫約翰·柯爾特曼(John Coltman, 1727-1808)。柯爾特曼(Coltman)家族在萊斯特的政治、經濟與宗教事務上皆扮演重要角色，約翰則為家族和地方上的領導性人物。²²在經濟上，約翰是成功的精紡襪子製造商，是當時地方上唯一的大型工業的領軍人物之一；在政治上，他是英國議會改革的支持者，同情美國獨立與法國大革命；在宗教信仰上，他是當地理性異議教派(Rational Dissent)的一員，並藉由該教派組織動員地方。²³根據 Clare Midgley 的研究，理性異議教派作為新教的分支，自十八世紀開始逐漸不同於傳統喀爾文教派(Calvinist)。以對上帝的想像為例，理性異議教派認為上帝更加仁慈，並標榜啟蒙思潮下對於人權的重視，使得此教派亦被歸類在政治上基進主義(Radicalism)一派，包括信仰者在政治行動上傾向支持法國大革命與美國獨立。²⁴因此，約翰作為一個理性異議教徒，他實踐信仰的方式，就是以商人的經濟資源，以

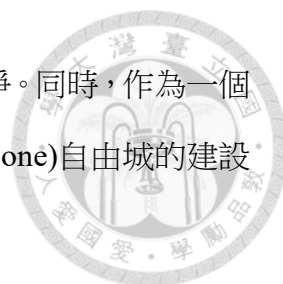
²⁰ 本文所提的交織與越界觀點，一部分受西方女性主義交織性理論(intersectionality)的啟發，但研究並未著重在海里克不同社會身分間動態的互動關係，而是她的論述以及實際行動為分析對象。交織性理論在西方學界的出現，以及如何應用到中國性別史研究中，參見衣若蘭，〈論中國性別史研究的多元交織〉，《近代中國婦女史研究》第 30 期（2017，臺北），頁 167-230。

²¹ 由於以下人名眾多，重複出現的人筆者會直書其名。

²² Catherine Hutton Beale, *Catherine Hutton and Her Friends*, pp. 3 ; 39-45.

²³ David L. Wykes, "The Reluctant Businessman: John Coltman of St Nicholas Street, Leicester (1727-1808)," *Transactions of the Leicestershire Archaeological and Historical Society*, 69 (1995), pp. 71-85.

²⁴ Clare Midgley, "The Dissenting Voice of Elizabeth Heyrick: An Exploration of the Links between Gender, Religious Dissent, and Anti-Slavery Radicalism," in *Women, Dissent, and Anti-Slavery in Britain and America 1790-1865*, ed. Elizabeth J. Clapp and Julie Roy Jeffrey (Oxford: Oxford University Press, 2011), pp. 3-4. 理性異議教派的研究，另可參考汪采燁，〈法國大革命的道德反思－沃斯通克拉夫特的政治思想研究〉，《新史學》28 卷 2 期（2017，臺北），頁 125-186。



及身為地方領袖的威望來鼓動萊斯特居民反對與革命法國的戰爭。同時，作為一個人道主義者，他積極譴責奴隸制，還為英國在塞拉利昂(Sierra Leone)自由城的建設提供財政支持。²⁵

海里克的母親伊莉莎白·卡特賴特·柯爾特曼(Elizabeth Cartwright Coltman, 1737-1811)，婚前是一位多才多藝的業餘藝術家和詩人，藉由與倫敦的親戚，書商羅伯特·多德斯利(Robert Dodsley, 1704-1764)密切的往來，建立自身的文學網絡。²⁶在家中，海里克排行第二，有一個哥哥約翰·柯爾特曼(John Coltman, 1768-1844)，一個弟弟塞繆爾·柯爾特曼(Samuel Coltman, 1772-1857)，還有一個最小的妹妹瑪麗·安·科爾特曼(Mary Ann Coltman, 1778-1871)。²⁷在成年後兄弟姊妹的關係中，妹妹瑪麗·安一直是海里克參與社會運動的重要夥伴，不僅支持海里克立即廢奴的主張，並與她及蘇珊娜·沃茲共同編撰與出版《蜂鳥:關於奴隸制的消息》。²⁸相對的，無論是哥哥約翰還是弟弟塞繆爾皆傾向漸進廢奴的立場，並在繼承家族的襪子工廠後，哥哥約翰與海里克針對勞工薪資的議題亦發生爭論，她發文為勞工爭取權益，甚至支持萊斯特勞工的罷工行動。²⁹無論就廢奴或勞工議題上，海里克皆支持立即行動的改革，而她的兄弟則傾向漸進的路線。

從海里克的家庭成員和彼此的互動可見，海里克雖出身中產階級，但是，她與妹妹瑪麗·安不僅在許多社會議題上與兄弟的觀點相左，甚至可以穿梭家庭內外空間，參與和推動社會運動。這些事實顯示，海里克並未因為她被歸類的性別角色，而失去向公共發聲的機會或是沒有為公共議題行動的空間。海里克個人的溝通和行動能力與其父母的培育教養密不可分。針對非國教徒的教育，Clare Midgley 的

²⁵ David L. Wykes, "The Reluctant Businessman: John Coltman of St Nicholas Street, Leicester (1727-1808)," *Transactions of the Leicestershire Archaeological and Historical Society*, p. 84.

²⁶ Catherine Hutton Beale, *Catherine Hutton and Her Friends*, pp. 13-21.

²⁷ Catherine Hutton Beale, *Catherine Hutton and Her Friends*, pp. 65-67.

²⁸ Felicity James and Rebecca Shuttleworth, "Susanna Watts and Elizabeth Heyrick Collaborative Campaigning in the Midlands, 1820-34," in *Women's Literary Networks and Romanticism: "A Tribe of Authoresses"*, ed. Andrew O. Winckles and Angela Rehbein, p. 47.

²⁹ S. Coltman, Mt Weighton, 9 May 1824, to Mrs Mary Samuel Coltman, Coltman MSS, 15D57, 167。轉引自 Clare Midgley, "The Dissenting Voice of Elizabeth Heyrick: An Exploration of the Links between Gender, Religious Dissent, and Anti-Slavery Radicalism," in *Women, Dissent, and Anti-Slavery in Britain and America 1790-1865*, ed. Elizabeth J. Clapp and Julie Roy Jeffrey, p. 20.



研究指出，女性在理性異議派的教育啟發下，相信不同性別具有同等的理性與智識等能力。³⁰在海里克家族傳記的作者，同時也是其一家的好友凱薩琳·赫頓(Catherine Hutton, 1756-1846)的回憶錄中提到：

柯爾特曼太太對生命中所有事物的強烈感受，這給她的女兒們留下了深刻的印象。根據她們的性格差異，母親以不同的方式影響與教育她們。小女兒瑪麗·安沉穩、安靜，教導她寬容(spare)；姐姐伊莉莎白充滿精力與進取心，教會她抗爭(combat)。³¹

即使母親因材施教，但身在中產階級的家庭中，性別分工仍是父母考量海里克教育的重要依據。父親約翰一度因海里克的繪畫天賦，考慮讓她到倫敦求學，成為像瑪麗亞·考夫曼(Maria Anna Angelika Kauffmann, 1741-1807)一樣的職業畫家。但是，他認為比起職業畫家，海里克更應該學會當一個妻子的職份和責任，母親亦著重教育她家務管理，俾使她成為一個合格的妻子。³²

若說原生家庭的生活是海里克生命的第一階段，那麼，婚姻與孀寡的經歷則是她生命中重要的轉捩點。海里克在 1789 年二十歲的年紀，與約翰·海里克(John Heyrick, -1797)成婚。由於丈夫是職業軍人，她婚後隨著丈夫在英國不同地區駐紮，離開了家鄉萊斯特與熟悉的社交圈。一直到 1797 年，海里克 28 歲那年，丈夫因突發心臟病過世，她才返回家鄉與父母同住。遭逢喪夫打擊的海里克心傷鬱結不已，在她以寡婦身分重新於家鄉生活的期間，受到貴格教徒的親切照顧，海里克決定從理性異議教派改宗為貴格教派(Quaker)。³³

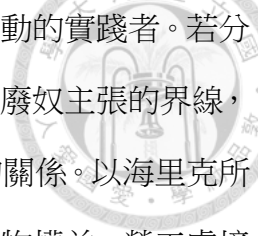
家庭既提供給海里克成長的資源，教育她自尊與平等，卻也同時劃出一道阻隔她成為職業女性的界線。經歷婚姻與孀居的生活後，海里克的信仰世界也逐漸轉變，

³⁰ Clare Midgley, "The Dissenting Voice of Elizabeth Heyrick: An Exploration of the Links between Gender, Religious Dissent, and Anti-Slavery Radicalism," in *Women, Dissent, and Anti-Slavery in Britain and America 1790-1865*, ed. Elizabeth J. Clapp and Julie Roy Jeffrey, pp. 23-24.

³¹ Catherine Hutton, "A Sketch of a Family of Originals," in *Ainsworth's Magazine*, ed. William Harrison Ainsworth (London: Chapman and Hall, 1844), p. 60.

³² Catherine Hutton, "A Sketch of a Family of Originals," in *Ainsworth's Magazine*, ed. William Harrison Ainsworth, p. 61.

³³ Catherine Hutton Beale, *Catherine Hutton and Her Friends*, pp. 189-192.



因改宗與社交圈的變化，也刺激她從觀察者的角色，成為社會運動的實踐者。若分開說明海里克逾越性別角色，或只單討論她如何突破漸進與立即廢奴主張的界線，不但無法體察這位女性複雜的生命故事，更無法說明她與時代的關係。以海里克所參與過的社會運動為例，在投入廢奴運動之前，海里克參與過動物權益、勞工處境與監獄改革種種社會運動。每一個社會運動，可以說是一個實踐的場域，她在不同社會運動中進出，也交織串聯起不同的經驗與資源。在海里克以廢奴議題創作的相關作品中，亦可見她揉合先前不同社會運動的觀察，豐富自身論述與觀點的作為。

本文嘗試結合海里克家庭、信仰改宗與社會參與的多重經驗，探究她種種交織著公領域／私領域、家內／家外等不同場域的社會實踐。本文透過交織與越界的觀點，是要說明與強調海里克在不同場域進出，互相援引與累積資源的生命經驗。因此，討論時雖在海里克的廢奴論述中著重交織性，在其地方實踐上凸顯越界意涵，但兩者是不可分割並在動態共構下，形塑出她的廢奴經驗。

綜合以上，本文以交織與越界視角切入分析海里克參與的廢奴運動，並將其擺置在與分離領域的討論脈絡中，探究十八世紀末到十九世初英國在對外擴張、對內改革的局勢中，海里克如何運用她對內外局勢的理解，和身邊可取用的資源推動廢奴運動從漸進轉向立即路線，以及運動路線轉向對於性別分工與公私領域界線的重塑意涵。最後，本文嘗試以海里克的研究為起點，重新思考該時代英國女性與社會的動態互動關係。

二、 研究回顧

歷史學者在書寫廢奴運動的歷史時，會因為各自的專業、興趣與切入視角的不同，著重與突顯廢奴運動歷史的不同面向，也因此畫出各自討論的界線，需在持續對話與重新檢視的脈絡中，才能突破與修正彼此的框架。如早期 1930-40 年代的學者較集中在「宗教信仰」與「資本主義」兩個具對比性的視角，前者以雷金納德·庫普蘭德(Reginald Coupland, 1884-1952)的《英國廢奴運動》(*The British Anti-Slavery Movement*, 1933)為主；後者以埃里克·威廉斯(Eric Williams, 1911-1981)的《資本主

義與奴隸制度》(*Capitalism & Slavery*, 1944)為代表。³⁴無論是基督教信仰的人道號召，抑或是資本主義興起皆是研究廢奴運動的重要議題，但若從海里克的經驗出發，可以顯見兩種主張在她身上的交織，她在強調人道精神與基督教信仰的同時，也注意到經濟發展的脈絡。此外，宗教與經濟的比重又會因不同地域、性別與階級的運動者，而有不同的側重點，過度強調兩者的因果關係，便可能忽略廢奴運動者的複雜組成。

在宗教與經濟問題的視角外，自 1960 年代開始，社會文化史家大衛·布里昂·戴維斯(David Brion Davis, 1927-)嘗試突破二元對立框架，以跨國比較的觀點切入廢奴運動。³⁵戴維斯在 1962 年的文章〈英、美反奴隸制思想中立即主義的出現〉(“The Emergence of Immediatism in British and American Antislavery Thought”)，提到海里克 1824 年「立即廢奴」的主張，雖然肯認她是第一位倡議「立即廢奴」的運動者，但由於他單單聚焦於男性議員的作為，海里克與女性廢奴協會在地方上的動員等活動，顯得無足輕重。³⁶這樣的觀點將廢奴運動史單一側面的圖像視為運動整體的面貌，也就是說，Davis 將立即廢奴主張的成功，全然是歸因於男性廢奴運動者的承認與推動。然而，這個圖像不僅值得商榷，甚至可以說是一種誤解。戴維斯的疏漏可能與 1960 年代文化史的研究取徑中，缺乏性別的視角相關。

在廢奴運動史的書寫中，性別視野的突破，需等到 1967 年格爾達·勒納(Gerda Lerner, 1920-2013)的博士論文《來自南卡羅來納州的格林姆凱姐妹：婦女權利與廢

³⁴ Eric Eustace Williams, *Capitalism & Slavery* (1944; reprint, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1994). 資本主義與廢奴運動兩者間的關係，一直延續到 1970 年代，西摩·德里歇謝爾(Seymour Drescher, 1934-)嘗試挑戰 Williams 的觀點，他認為資本主義的興起，並不是推動英國廢奴運動的主因，指出在奴隸制度廢除後，西印度群島的經濟並未如 Williams 所述般持續消退。參見 Seymour Drescher, *Econocide: British Slavery in the Era of Abolition* (1977; reprint, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2010).

³⁵ 戴維斯是廢奴運動研究的重要奠基者之一，他越過國界的限制，將奴隸制度與文化史研究結合，並將文化視為一種涵蓋衝突、創造、挪用、協調與權力的過程。他的代表作有《西方文明中的奴隸制問題》(*The Problem of Slavery in Western Culture*, 1966)、《革命年代的奴隸制問題》(*The Problem of Slavery in the Age of Revolution, 1770-1823*, 1975)與《解放時代的奴隸制問題》(*The Problem of Slavery in the Age of Emancipation*, 2014)。

³⁶ David Brion Davis, “The Emergence of Immediatism in British and American Antislavery Thought,” *The Mississippi Valley Historical Review* 49, no. 2 (1962), pp. 220-221.

奴運動的先驅》(*The Grimké Sisters from South Carolina : Pioneers for Women's Rights and Abolition*)。Lerner 以美國廢奴運動者格林姆凱姐妹(Grimké sisters)為核心的研究，是從性別視角分析廢奴運動史的先鋒。³⁷爾後，性別議題亦與種族議題結合，研究者如黛博拉·懷特(Deborah Gray White, 1949-)，其代表作《我不是女人嗎？：南方種植園的女性奴隸》(*Ar'n't I a Woman?: Female Slaves in the Plantation South*, 1985)，為關注非裔女性奴隸議題的先聲。³⁸

自 1980 年代以後，廢奴運動的討論呈現多種研究關懷交織的趨勢，諸如論文集《解放時代的婦女權利與跨大西洋廢奴運動》(*Women's Rights and Transatlantic Antislavery in the Era of Emancipation*, 2007)與《英國和美國的婦女、非國教徒和廢奴運動, 1790-1865》(*Women, Dissent, and Anti-slavery in Britain and America, 1790-1865*, 2011)，該書收錄有關廢奴史的研究各自以不同的宗教信仰與地域國界為分析視角，著重跨地域、種族、階級與信仰的比較與分析。³⁹

以伊莉莎白·海里克為研究對象的作品亦從 1980 年代開始持續增加，書寫的重點則各有不同。1986 年肯尼思·科菲爾德(Kenneth Corfield) 以「基進貴格教徒」(Radical Quaker)為題，從海里克立即廢奴的思想為軸，呈現海里克的重要論述，與當時代男性廢奴運動者的反響對話，開啟討論海里克與女性參與廢奴運動的新向度。⁴⁰1992 年克萊爾·米利(Clare Midgley, 1955-)在《婦女反奴隸制》(*Women Against Slavery*)一書中，以地方檔案資料為核心，從前述史家戴維斯未注意到的性別視角，重新爬梳海里克思想的背景與脈絡，透過分析她的思想與實踐，呈現女性廢奴協會的作為與影響力，並與同時代的男性廢奴協會對比，呈現男性與女性在立即與漸進

³⁷ Gerda Lerner, *The Grimké Sisters from South Carolina : Pioneers for Women's Rights and Abolition* (1967 ; reprint, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2004).

³⁸ Deborah G. White, *Ar'n't I a Woman? : Female Slaves in the Plantation South* (1985 ; reprint, New York: W.W. Norton, 1999).

³⁹ Kathryn Kish Sklar and James Brewer Stewart eds., *Women's Rights and Transatlantic Antislavery in the Era of Emancipation* (New Haven: Yale University Press, 2007); Elizabeth J. Clapp and Julie Roy Jeffrey eds., *Women, Dissent, and Anti-Slavery in Britain and America 1790-1865* (Oxford: Oxford University Press, 2011).

⁴⁰ Kenneth Corfield, "Elisabeth Heyrick: Radical Quaker," in *Religion in the Lives of English Women, 1760-1930*, ed. Gail Malmgreen (Bloomington: Indiana University Press, 1986), pp. 41-67.

主張上的差異策略。⁴¹同年，莫伊拉·費格遜(Moira Ferguson, 1938-)的《附屬於他人：英國女作家和殖民奴隸制, 1670-1834》(*Subject to Others: British Women Writers and Colonial Slavery, 1670-1834*)，分析海里克在內 31 位女性的書寫，呈現她們各自理解、討論與宣傳廢奴議題的方式，並將文本的創作與時代脈絡連結。⁴²

2007 年，Midgley 在《女性主義與帝國》(*Feminism and Empire*)一書中，從大英帝國形成與擴張的脈絡，討論海里克主張抵制西印度奴隸製商品的思想與背景。⁴³在探討海里克的廢奴思想與實踐後，Midgley 在〈伊莉莎白·海里克的反對聲音〉(“The Dissenting Voice of Elizabeth Heyrick: An Exploration of the Links Between Gender, Religious Dissent, and Anti-Slavery Radicalism”, 2011)一文中，探討其家庭背景與生長環境，並結合當時英國社會的三個少數教派，福音教派(Evangelicalism)、理性異議教派(Rational Dissent)與貴格教派(Quaker)在性別角色與分工上的異同，分析三者如何提供海里克立即廢奴主張的思想來源。⁴⁴

2016 年，茱莉·霍爾科姆(Julie L. Holcomb)在《道德商業：貴格會與跨大西洋抵制奴隸勞動經濟》(*Moral Commerce : Quakers and The Transatlantic Boycott of The Slave Labor Economy*)中，從經濟的角度分析海里克提出的抵制西印度奴隸製品的主張，是如何取用亞當·斯密(Adam Smith, 1727-1790)理性自利的論點，故強調海里克的論述兼顧道德與經濟利益。⁴⁵最近關於海里克研究是 2017 出版的論文集《女性的文學網絡和浪漫主義：「女作家的部落」》(*Women's Literary Networks and Romanticism: "A Tribe of Authoresses"*)，其中一篇論文探討海里克與摯友沃茲兩人的友誼與合作，如何促使 1820 年代英國中部的廢奴運動出現轉變，進而將「立即

⁴¹ Clare Midgley, *Women against Slavery : The British Campaigns, 1780-1870*, pp. 103-118.

⁴² Moira Ferguson, *Subject to Others : British Women Writers and Colonial Slavery, 1670-1834* (New York: Routledge, 1992).

⁴³ Clare Midgley, *Feminism and Empire : Women Activists in Imperial Britain, 1790-1865* (London: Routledge, 2007), pp. 55-64.

⁴⁴ Clare Midgley, “The Dissenting Voice of Elizabeth Heyrick: An Exploration of the Links between Gender, Religious Dissent, and Anti-Slavery Radicalism,” in *Women, Dissent, and Anti-Slavery in Britain and America 1790-1865*, ed. Elizabeth J. Clapp and Julie Roy Jeffrey Midgley, pp. 1-33.

⁴⁵ Julie Holcomb, *Moral Commerce : Quakers and the Transatlantic Boycott of the Slave Labor Economy* (London: Cornell University Press, 2016), pp. 89-106.

廢奴」的觀點拓展到全國與海外，並指出女性在廢奴運動中密切的合作與交流，凸顯女性社交網絡在運動中的重要作用。⁴⁶

從以上學界的研究，可見關於海里克的生平、論述、實踐，以及性別、宗教、商業與帝國面向已有豐富討論，女性已然從過去廢奴運動史書寫的隱形者，變成廢奴運動中不可或缺的推動者，此乃當前學界的共識。不過，由於這些研究各自凸顯海里克生命經驗的某個面向，缺乏一個能夠呈現這位女性與身處世界交織錯雜的動態互動視角。因此，本文在 1990 年代以降的性別史與社會文化史研究基礎上，嘗試從交織與越界觀點探討海里克所參與的廢奴運動。

三、史料說明

本文所使用的史料，主要分成三個類別，一是海里克在 1824-1828 年以廢奴運動為主題創作的 8 份宣傳冊(pamphlets)；一類是海里克所對話的漸進廢者之作品；另一類則是海里克與其家庭相關的傳記。本文藉由宣傳冊，呈現海里克對廢奴運動的思考與論辯，並雜以傳記，用以了解其生平背景與人際網路。受限於當前的研究資源，筆者盡可能以資料庫所能蒐集到的一手史料進行分析，但有三份傳記：〈柯爾特曼一家的素描〉(“Hasty sketch of the Coltman family”, 1802)、《時間的踏腳石：一個家族四代的回憶錄》(*Time's Stepping Stones – Or Some Memorials of Four Generations of a Family – by an Octogenerarian Member of the Same*, 1852)與《伊莉莎白·海里克夫人的生平與工作簡介》(*A Brief Sketch of the Life and Labours of Mrs. Elizabeth Heyrick*, 1862)，以及一份宣傳冊《英國終止奴隸制：邀請人民加入迅速結束它》(*No British Slavery; or, an Invitation to the People to Put a Speedy End to It*, 1824)，目前收藏在萊斯特地方檔案館(Record Office for Leicestershire, Leicester & Rutland)中尚未電子化，文中涉及這些史料時，只能以轉引二手研究的方式進行討論。

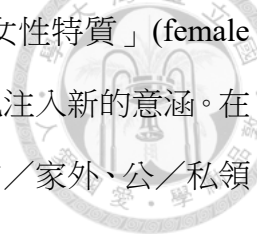
⁴⁶ Felicity James and Rebecca Shuttleworth, “Susanna Watts and Elizabeth Heyrick Collaborative Campaigning in the Midlands, 1820-34,” in *Women's Literary Networks and Romanticism: "A Tribe of Authoresses"*, ed. Andrew O. Winckles and Angela Rehbein, pp. 47-72.



四、文章架構

本文在緒論與結論兩章之外，正文一共分兩章。為了更清楚地從交織與越界視角探討海里克參與的廢奴運動，本文將其書面論述與地方實踐分開討論。第二章以〈伊莉莎白·海里克立即廢奴的論述〉為題，首先釐清漸進與立即廢奴辯論的歷史脈絡，並藉由梳理漸進主張的論點，呈現海里克立即廢奴倡議與前輩的承襲關係以及本身的特殊性。第二部分從宗教信仰與人權觀的角度，探討海里克如何訴諸基督徒所共享的信念與價值，建立立即廢奴主張的正當性，並以此為基礎，架構起其抨擊漸進廢奴主張的論點，進而促使民眾接受立即廢奴的主張。第三部分則切入海里克的經濟與國家論述，思考其批判西印度奴隸經濟，支持東印度自由勞工的觀點，如何藉助 1790 年代第一波抵制運動的論述與資源，包含「沾滿血的糖」(blood-stained sugar)的意象，也建構「人人都有罪」的道德意涵。進一步，分析海里克如何以「理性自利」與「自由競爭」的觀點，論證西印度奴隸制對國家及全體國民的損害，以此呼籲全體國民為了自身與國家的利益投入抵制運動，呈現其由下而上的動員策略與企圖心。第二章以海里克 1824 年出版的 4 份作品為主軸，梳理其立即廢奴主張中的核心觀點與對話脈絡，探討海里克如何交織宗教／人權與經濟／國家的論述。由此，與下一章針對海里克地方實踐的分析互相參照。

第三章〈家庭與地方實踐：抵制西印度奴隸製糖運動〉以 1825-1830 年間海里克抵制西印度奴隸製糖的地方實踐為討論核心。首先從海里克的運動策略與性別論述著手，探討她對於不同社會階級與性別群體的認知和思慮，藉以分析她如何建立女性逸脫於內外界線的正當性。其次，透過海里克創建女性廢奴協會一事，分析她如何結合家庭、朋友與宗教的人際網路，將抵制運動落實於地方動員。最後，則以女性廢奴協會從宣傳、募款到請願的種種作為，闡釋女性在廢奴運動中角色的轉換。包含從 1790 年代被視為男性運動者的從屬，到 1820 年代海里克筆下視兩性為合作關係，最終在多數女性廢奴協會與部分男性廢奴協會的合作下，1830 年後得以扭轉輿論，以立即廢奴主張來推動廢奴。結合海里克的紙上策略與實際的社會



動員行動，本章意在指出海里克參與的廢奴運動成為辯論「女性特質」(female character)與公／私界線的戰場，她推動的抵制運動也為性別角色注入新的意涵。在此動態的互動過程中，海里克的書寫與地方行動重新詮釋了家內／家外、公／私領域的關係。

在結論的部分，以再思性別分離領域為主軸，統整前兩章從論述到實踐的討論，呈現筆者在交織與越界觀點下的思考。進一步，推進本文可再延伸與發揮的議題。



第二章 伊莉莎白·海里克立即廢奴的論述

自 1990 年代以來，以性別視角探討十九世紀英國廢奴運動的作品相當可觀，而海里克作為提出立即廢奴主張的第一人，相關的研究從家庭、宗教信仰到人際網絡等面向，皆有史家著墨。然而，目前學界對於 1824-1828 年間海里克廢奴主張的研究與討論，主要的兩種取徑卻有對話交集不足之虞，一者著重在廢奴運動中重要的思想流變；一者是以性別視角，強調海里克主張的特殊性。前者的研究對象多以男性廢奴運動者為主，如〈英、美反奴隸制思想中立即主義的出現〉(“The Emergence of Immediatism in British and American Antislavery Thought”)；後者則多以女性廢奴協會與女性動員為研究核心，如《婦女反奴隸制》(*Women Against Slavery*)。⁴⁷在上述研究框架下，海里克立即廢奴的主張究竟與 1820 年代廢奴運動存在什麼樣的溝通對話脈絡，未被詳細說明，甚至男性與女性廢奴運動者截然二分，儼然是各自孤立且無互動的兩個群體。然而，男性與女性廢奴運動者的孤立，一來並不符合史實；二來只強調男、女各自的貢獻與影響，簡化歷史圖像的同時，亦無助於性別史研究的發展。

有鑑於目前研究中，少有探討海里克的立即廢奴思想與漸進廢奴主張之間的互動與對話關係，本文的第二章將從將從宗教與人權，以及經濟與國家兩個面向為軸心，分析海里克立即廢奴一說如何挪用漸進廢奴主張，並透過其闡發與論證，導向立即廢奴的政策。進而，在說明 1824 年作為廢奴運動重要轉捩點的同時，凸顯海里克在 1824-1828 年間，如何回應持續變動的社會局勢與國際關係。

一、路線之爭：何謂立即廢奴？

在目前的研究中，學者咸給予海里克為英國立即廢奴主張第一人的歷史地位。然而，早在 1780 年代奴隸貿易的辯論中，已有是以「漸進」(gradual)還是「立即」

⁴⁷ 在 Davis 的研究中，只說明海里克 1824 年立即廢奴的重要論點，並未探討她後續的行動，以及與漸進廢奴者的互動。參見 David Brion Davis, “The Emergence of Immediatism in British and American Antislavery Thought,” p. 220.

(immediate)停止販賣奴隸為策略的路線之爭。⁴⁸是故，更為精確的說法，海里克應是提出「立即廢除奴隸制」主張的第一人，因為發生在 1780-1790 年代「漸進／立即廢除奴隸貿易」的辯論時，她尚未踏入社會改革運動。⁴⁹上述有關「立即廢奴」的語境梳理，用意也在於強調海里克的主張是與整體運動的發展緊密扣連，她既承襲前人行動的成果，同時又經過反芻消化，才提出立即廢除奴隸制度的主張，與相應的行動策略。⁵⁰

在討論海里克立即廢奴主張之前，本文先釐清在英國廢奴運動史上，「漸進」與「立即」廢奴主張的差異與發展。回到英國廢奴運動發展的歷史脈絡，1787 年成立的「廢除奴隸貿易委員會」(Committee for the Abolition of the Slave Trade)就奴隸貿易應漸進或立即廢除展開辯論。雖然核心成員裡有湯瑪斯·克拉克森(Thomas Clarkson)、葛蘭威爾·夏普(Granville Sharp, 1735-1813)與詹姆士·菲利浦(James Phillips, 1745-1799)三人主張立即廢除奴隸貿易，但不被其他成員認同，因為多數成員視漸進策略為較保險的手段。⁵¹直到 1807 年，英國議會正式通過「廢除奴隸貿易法案」(Slave Trade Act)，規定在大英帝國境內，買賣奴隸為非法行為。⁵²

若將 1787-1807 年廢除奴隸貿易運動，視為英國奴隸解放的第一階段，在這階段推動廢除奴隸貿易的人士，他們相信通過立法終結奴隸來源，奴隸制度本身也就逐漸淘汰消亡，故他們將廢除奴隸貿易視為此階段運動的核心。⁵³然而，奴隸來源消失，奴隸制隨之消亡的單一推論，在其後十年內證實無法成立，除了自然生育外，加上海內外走私猖獗，奴隸的人數愈發上漲。⁵⁴要求將運動目標聚焦於廢除奴隸制

⁴⁸ J. R. Oldfield, *Popular Politics and British Anti-Slavery: The Mobilisation of Public Opinion against the Slave Trade, 1787-1807* (London: Frank Cass, 1998), p. 42.

⁴⁹ 廢除奴隸貿易運動進行的時間，海里克正經歷婚姻到孀寡的階段，尚未有社會改革相關的作品與行動。

⁵⁰ 由於立即廢除奴隸制主張較為冗長，筆者為行文流暢，後續提到海里克主張時，將會以立即廢奴代之。

⁵¹ J. R. Oldfield, *Popular Politics and British Anti-Slavery: The Mobilisation of Public Opinion against the Slave Trade, 1787-1807*, p. 42.

⁵² Martin A. Klein, *Historical dictionary of slavery and abolition* (Lanham: Scarecrow Press, 2002), p. 29.

⁵³ Thomas Clarkson, *Thoughts on the Necessity of Improving the Condition of the Slaves in the Brutish Colonies: With a View to Their Ultimate Emancipation; and on the Practicability, the Safety, and the Advantages of the Latter Measure* (London: R. Taylor, 1823), pp. 1-2.

⁵⁴ 關於大英帝國治下西印度群島的奴隸人口研究，參見 Barry W. Higman, *Slave Populations of the*



本身，成為 1820 年代廢奴者們的共同關懷。但是，在如何落實廢除的問題上，亦出現漸進或立即的策略差異，海里克「立即廢除奴隸制度」的主張，便是在此脈絡下發展而成。

在 1820 年代初，廢奴者將運動焦點轉為廢除奴隸制的脈絡下，海里克於 1824 年出版的 4 項作品包含：《立即，而非漸進廢奴：或是對最快、最安全，最有效地擺脫西印度奴隸制方法的調查》(以下簡稱立即廢奴)(*Immediate, not Gradual Abolition; or an Enquiry into the Shortest, Safest, and most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*)、《探究兩者中最有資格獲得的自由？是奴隸還是奴隸主？》(*An Enquiry Which of the Two is Best Entitled to Freedom? The Slave or the Slaveholder?*)、《關於西印度奴隸制，一項針對英格蘭人民，而非政府的呼籲書》(*An Appeal, not to the Government, but to the People of England, on the Subject of West Indian Slavery*) 與《不列顛終止奴隸制：邀請人民加入迅速結束它》(*No British Slavery; or, an Invitation to the People to Put a Speedy End to It*)。海里克的這 4 份作品具有鮮明的社會對話特質，其對話對象隨著廢奴運動的實際發展，從漸進廢奴主張者，逐漸向外擴大，除了納入全體英國國民後，也針對不同階級與性別的國民，訴諸不同的論述策略。

海里克以「立即而非漸進廢奴」作為《立即廢奴》一文的主標題，明白宣示她面對漸進廢奴策略的批評立場，並在文中第一段直陳奴隸制的惡化狀態：「這個國家的政府廢除奴隸貿易至今已有十七年了，但奴隸制仍然在我們的西印度殖民地長期存在，並且奴隸貿易的慘狀愈發嚴重，而沒有緩和」。⁵⁵《立即廢奴》的標題設定，即透露該文的首要對話對象為 1823 年成立的漸進廢奴協會。該協會推動議會建立漸進廢奴政策，核心成員包含威廉·威伯福斯、湯瑪斯·克拉克森與湯瑪斯·

British Caribbean, 1807-1834 (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1984). ; Justine Roberts, *Slavery and the Enlightenment in the British Atlantic, 1750-1807* (New York: Cambridge University Press, 2013).

⁵⁵ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery* (London: Sold by Hatchard, 1824), p. 3.



巴克斯頓(Thomas Fowell Buxton, 1786-1845)等。⁵⁶海里克在談及這群漸進廢奴者，與 1823 年下議院通過的漸進廢奴決議之間的密切合作關係之後，旋即批評漸進廢奴政策無法落實廢奴的目標：

議會如何處理它(按:指漸進廢奴主張)? 議會是如何實現廢奴主義者在一年前所提的謙卑的希望: 以漸進方式逐步廢除奴隸制? 根據議會最近的決定, 解放奴隸的偉大工作, 似乎沒有進步反而倒退。⁵⁷

為了更清楚呈現海里克立即廢奴主張與漸進廢奴的對話脈絡, 本文先說明漸進廢奴主張的主要論點, 以及 1823 年議會辯論的決議內容。

在漸進或立即廢除奴隸貿易的辯論中, 將漸進改革手段視為穩健且可行的邏輯, 一直持續到 1820 年代。以威伯福斯在 1823 年的文章《對大英帝國居民的宗教, 正義和人道的呼籲: 代表西印度群島的黑人奴隸》(*An Appeal to the Religion, Justice, and Humanity of the Inhabitants of the British Empire: In Behalf of the Negro Slaves in the West Indies*)為例, 他引用埃德蒙·伯克(Edmund Burke, 1729-1797)的觀點, 提出通過宗教教育, 教化奴隸, 使奴隸能做好接受公民權利的準備。⁵⁸由此, 威伯福斯強調「準備期」與「基督教教化」對奴隸解放的重要性, 要求議會立法先緩和奴隸的困境, 逐步達到最終消除奴隸制的目的。⁵⁹

奠基在立法改良制度的思考上, 克拉克森 1823 年出版《關於改善不列顛殖民地奴隸狀況必要性的思考: 從最終解放的角度看待後者的可行性, 安全性和優勢》(*Thoughts on the Necessity of Improving the Condition of the Slaves in the British Colonies: With a View to Their Ultimate Emancipation and on the Practicability, the*

⁵⁶ 以上所提的三位漸進廢奴主張者, 確實出現在《立即廢奴》一文中。參見 Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 21.

⁵⁷ 括弧內文字為筆者所加。Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 20.

⁵⁸ William Wilberforce, *An Appeal to the Religion, Justice, and Humanity of the Inhabitants of the British Empire: In Behalf of the Negro Slaves in the West Indies* (London: J. Hatchard and Son, 1823), pp. 7-8.

⁵⁹ William Wilberforce, *An Appeal to the Religion, Justice, and Humanity of the Inhabitants of the British Empire: In Behalf of the Negro Slaves in the West Indies*, pp. 6 ; 24-27.

Safety, and the Advantages of the Latter Measure)。在此文中，克拉克森直言：

廢奴者應收集有關解放奴隸主題所有可能的亮點(light)，以期在適當的時候實施該措施。他們不應該忘記，解放奴隸被包含在廢除奴隸貿易的最初想法中。奴隸制在他們看來，就像貿易本身一樣邪惡；只要前者繼續處於現狀，它的滅絕應該同樣是他們關心的對象。⁶⁰

即使呼籲廢奴者應將焦點放到廢除奴隸制之上，但克拉克森同樣著重在法律的漸進改革，認為在以法改善奴隸處境後，奴隸會進入解放的準備階段(preparation for emancipation)，而此準備所耗費的等待時間，是必須的，且強調時間可以證明奴隸主和奴隸的利益彼此相容。⁶¹由以上討論，可見威伯福斯與克拉克森兩人的論點，在不激起對立與衝突的前提下，著重在議會立法的改革，並在論述中積極兼顧奴隸主的利益。

以議會立法改革制度的核心觀點，由接替威伯福斯成為漸進廢奴協會代表的巴克斯頓，帶入下議院五月的議程中，他與時任外交大臣(Foreign Secretary)的喬治·坎寧(George Canning, 1770-1827)就漸進廢奴的立法內容與具體作法展開辯論。⁶²巴克斯頓主張給予所有奴隸的新生兒立即的自由，說明給予新生兒自由，可以逐步改善奴隸狀況，是最終根除奴隸制的解方。⁶³與巴克斯頓相對，坎寧在議會中反對立即解放新生兒的提議，他以英國憲法與基督教為基底，強調兩者皆支持漸進解放奴隸政策。⁶⁴在漸進改良奴隸處境的方向下，坎寧極力重視奴隸主的財產權與殖民地的秩序，並期待在不強制殖民地立法機構改革的前提下，希望殖民地能積極合作。

⁶⁵即使巴克斯頓與威伯福斯等人並不信任殖民地政府，但在雙方來回論辯後，最終

⁶⁰ Thomas Clarkson, *Thoughts on the Necessity of Improving the Condition of the Slaves in the Brutish Colonies: With a View to Their Ultimate Emancipation; and on the Practicability, the Safety, and the Advantages of the Latter Measure*, p. 7.

⁶¹ Thomas Clarkson, *Thoughts on the Necessity of Improving the Condition of the Slaves in the Brutish Colonies: With a View to Their Ultimate Emancipation; and on the Practicability, the Safety, and the Advantages of the Latter Measure*, p. 51.

⁶² Katherine Paugh, *Politics of Reproduction: Race, Medicine, and Fertility in the Age of Abolition* (Oxford: Oxford University Press, 2017), p. 180.

⁶³ Thomas Curson Hansard ed., *The Parliamentary Debates* vol. 9 (London, 1824), pp. 265、272.

⁶⁴ Thomas Curson Hansard ed., *The Parliamentary Debates* vol. 9, pp. 280-281.

⁶⁵ Thomas Curson Hansard ed., *The Parliamentary Debates* vol. 9, pp. 285-286.

決議通過的是坎寧的主張(Canning's Resolutions)。學者 Julie L. Holcomb 指出，由於議會消極要求殖民地立法，卻無實際作為的情形下，促使德默拉拉(Demerara，今圭亞那東部)的奴隸在謠言與憤怒交結下，於 1823 年 8 月起義爭取自由。當地的奴隸主以奴隸「暴動」為由，消極面對母國議會有關改良奴隸處境的要求。⁶⁶

在 1823 年，不論是主張漸進廢奴的人士，還是在議會參與該議題辯論的議員，他們感受制於奴隸主的財產權益問題，他們的論點與其說標舉奴隸的自由與解放權，反而更著墨於奴隸尚未接受基督教與文明教化，欠缺行使自由的能力。海里克在 1824 年透過出版公開發表「立即廢奴」的主張時，沒有迴避廢奴一事的三個關鍵問題，即立法的可行性與有效性、奴隸主利益以及與奴隸權利。下一節將透過分析海里克立即廢奴主張與先前廢奴論者的對話語境，闡釋她如何以宗教信仰與人權觀超越漸進廢奴觀點的侷限性。

二、「正義使邦國高舉」⁶⁷：海里克的宗教信仰與人權觀

作為一名貴格教徒(Quaker)，海里克的宗教信仰是她參與社會運動的重要推力。⁶⁸不僅如此，海里克以基督教信仰為核心的論述與價值觀，貫穿她自 1824 到 1828 年間為推動「立即廢奴」所發表的作品之中。本節將從兩個層次析論海里克的宗教信仰與人權觀，首先探討信仰作為其世界觀的基礎，如何奠定她立即廢奴主張的基石，亦是她與主張漸進廢奴的運動者對話的立基點。對於海里克來說，基督教信仰更是她能訴諸公眾認同立即廢奴的價值共鳴箱。是故，本節再進一步分析海里克如何借用當時英國普遍以宗教為由，來推動社會改革的輿論環境，擴大立即廢奴主張

⁶⁶ 據統計有 10,000 到 12,000 名奴隸參與起義。參見 Julie Holcomb, *Moral Commerce: Quakers and the Transatlantic Boycott of the Slave Labor Economy*, p. 90. 關於 Demerara 起義來龍去脈的研究，參見 Randy M. Browne, *Surviving Slavery in the British Caribbean* (Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2017), pp. 37-38.

⁶⁷ 引號內文字為海里克原文，參見 Elizabeth Heyrick, *Exposition of One Principal Cause of the National Distress, Particularly in Manufacturing Districts: With Some Suggestions for Its Removal* (London: Darton, 1817), p. 36.

⁶⁸ Corfield 指出作為一名非英國國教徒，在海里克參與社會運動過程中，如何落實並貫穿到她的思考與行為上。參見 Kenneth Corfield, "Elisabeth Heyrick: Radical Quaker," in *Religion in the Lives of English Women, 1760-1930*, ed. Gail Malmgreen, pp. 41-61.



的受眾。

海里克在廢奴運動中闡釋的理念和實際作為雖是本文的研究焦點，但必須提醒的是，她其實不僅僅是一位廢奴運動者，也關注和參與多項社會改革議題，包含勞工薪資與工時、動物權益、監獄待遇與刑罰等等。⁶⁹有鑑於海里克親力而為各種改革課題，十九世紀一位海里克生平傳記的匿名作者推崇傳記主為「人類社會自由」的重要先驅。⁷⁰人道(humanity)與自由(liberty)的確是海里克在 1824 年到 1828 年間所發表之作品中的核心原則。不過，本文以下將側重探究和闡釋她是在什麼樣具體的輿論環境和對話脈絡，成為 1820 年代英國廢奴運動承先啟後的重要人物。

誠如前一節分析漸進廢奴政策的論述基礎，在於強調奴隸的宗教和道德缺陷，以及大英帝國整體政治與經濟利益。此外，在下議院的辯論中，支持漸進廢奴的外交大臣坎寧曾以古羅馬帝國為例，強調基督教與奴隸制可以並存，而基督教教化即便有助於奴隸制的淘汰與消亡，畢竟需要漫長的時間準備。⁷¹比起坎寧的保守推論，威伯福斯直言奴隸制違背「宗教」、「正義」與「人道」的原則：

對於所有重視上帝的恩典，或者意識到國家的利益或榮譽的大英帝國的居民——對所有尊重正義或任何人道的人，我向他們莊重地發言。我呼籲他們，運用上帝(Providence)委託他們的任何權力(power)或影響力(influence)，以一切法律和憲法的方式，並以安全穩定為前提，盡最大努力去緩和(mitigate)、乃至終止不列顛殖民地的黑人奴隸制。此乃最不公平、反基督教和不道德的

⁶⁹ 另一位學者統計海里克生前發表過二十一份冊子，內容涵蓋前述各項社會議題。參見 Kenneth Corfield, “Elisabeth Heyrick: Radical Quaker,” in *Religion in the Lives of English Women, 1760-1930*, ed. Gail Malmgreen, p. 53. 不過，由於十九世紀女性作家慣用匿名出版，學者對於海里克作品的作者認定，有部分作品尚未定奪，如 *Instructive Hints in Easy Lessons for Children*, 1806 與 *Familiar Letters Addressed to Children and Young Persons of the Middle Ranks*, 1811，由於作者只留下 E**** C*****，故學者在海里克與另一位女作家 Elizabeth Coltman 之間，各有論證。參見 Timothy Whelan, *Other British Voices: Women, Poetry, and Religion, 1766-1840* (New York: Palgrave Macmillan 2015), pp. 155-197.

⁷⁰ Anon, *A Brief Sketch of the Life and Labours of Mrs. Elizabeth Heyrick* (Leicester: Crossley and Clarke, 1862), p. 4. 轉引自 Kenneth Corfield, “Elisabeth Heyrick: Radical Quaker,” in *Religion in the Lives of English Women, 1760-1930*, ed. Gail Malmgreen, p. 52.

⁷¹ Thomas Curson Hansard ed., *The Parliamentary Debates* vol. 9, pp. 280-281.

制度。⁷²

在威伯福斯抨擊奴隸制為反基督教的存在外，克拉克森說明上帝造人，不分黑、白都該擁有自由的聖經法(Scriptural law)：「根據基督教信仰，每個出生在這個世界上的人，無論是白人還是黑人，都是一個可解釋(accountable)的生物」。⁷³然而，漸進廢奴者即便宗教虔誠，且根據其宗教信仰推動社會運動，卻不意味他們在思考與實際行動上選擇「立即解放」奴隸的路線，甚至將立即廢奴視為對奴隸的傷害，而非福音。⁷⁴

面對漸進廢奴者這一套有理有據的說詞，海里克逐一駁斥他們論證的矛盾缺陷以及有違事實之處。海里克在最早出版的《立即廢奴》中，毫不迂迴地抨擊漸進廢奴主張的偽善助惡，隨即說明立即廢奴的優點與必要性，最後提出以抵制西印度奴隸製商品，作為解決並實現立即廢奴的方法。

在抨擊漸進廢奴主張的問題上，海里克揭示威伯福斯與坎寧等主張的漸進廢奴，其實是一種維護奴隸主利益的政策，而對於奴隸主的保護與妥協，將會導致奴隸制廢除一事無限延期延宕：

漸進式廢奴(GRADUAL ABOLITION)，是對人類美德與快樂的最大阻礙，是撒旦般(satanic)的政策傑作。通過將立即廢奴的訴求，轉變為逐漸地解放，奴隸主「以驚人的靈巧將自己變成了光明的天使」，從而「欺騙了選民」。奴隸主非常明白，如果公共正義和人道，特別是基督教的正義和人道，只能被用於漸進消滅奴隸制度的巨大惡行；如果他們可以被默許，或一年，或一個月——在奴隸制中，剝奪了非洲兄弟的作為人類的所有權利，並將他們視為野獸——那麼，他們(按：指奴隸主)將可以在不知不覺中，被默許無限期的惡

⁷² William Wilberforce, *An Appeal to the Religion, Justice, and Humanity of the Inhabitants of the British Empire: In Behalf of the Negro Slaves in the West Indies*, p. 1.

⁷³ Thomas Clarkson, *Thoughts on the Necessity of Improving the Condition of the Slaves in the Brutish Colonies: With a View to Their Ultimate Emancipation; and on the Practicability, the Safety, and the Advantages of the Latter Measure*, p. 9.

⁷⁴ Thomas Clarkson, *Thoughts on the Necessity of Improving the Condition of the Slaves in the Brutish Colonies: With a View to Their Ultimate Emancipation; and on the Practicability, the Safety, and the Advantages of the Latter Measure*, pp. 13-14.

行。⁷⁵

海里克的這段文字，除了點出漸進廢奴主張是對奴隸制的姑息外，更值得注意的是，她是以廢奴運動者所共享的信仰價值和修辭，來抨擊漸進策略的失當，以及奴隸主的狡猾。當漸進廢奴者以基督教信仰，作為漸進廢奴主張的基座時，海里克挪用同樣的修辭，從英國憲法、宗教與人道的立場，加強立即廢奴主張的力道：

要求奴隸立即的自由(freedom)，因為自由以非法和暴力的方式從他身上剝奪！……因為自由是他不可剝奪的權利(unalienable right)，在神的賜予(divine charter)下，沒有任何人類的主張可以廢除。在不列顛的統治下，要求直接廢除奴隸制，因為奴隸制直接違反不列顛憲法與基督教的精神，以及人道和正義的每一項原則。⁷⁶

海里克所使用的論述是廢奴運動者共享的宗教邏輯——天賦人權，以此為基礎的英國憲法，強化信仰與立即廢奴政策的直接關聯，使自己得以站在憲法和道德制高點，指責漸進廢奴者的舉措是違背「基督教教誨」(Anti-christian)。⁷⁷

如果說信仰與人權的觀點，是海里克與漸進廢奴者彼此交織與認同的世界觀。那麼，《立即廢奴》與《探究兩者中最有資格獲得的自由？是奴隸還是奴隸主？》二文以極大的篇幅明言奴隸主的錯誤與惡行，可謂她與漸進廢奴者在對奴隸主態度上最大的歧異。海里克跨越廢奴者只抨擊制度，而迴避既得利益者的沉默界線，質疑 1823 年下議院試圖維護奴隸主經濟利益的決議。威伯福斯在《對大英帝國居民的宗教，正義和人道的呼籲》一文中，雖然譴責加勒比海地區西印度群島上的奴隸制，卻謹慎地將奴隸主置於該制度中道德無暇的無辜者處境，他提到：

當我們揭露並譴責制度本身的邪惡時，我們應該公正(candour)而溫和(tenderness)地對待西印度奴隸者的品格。西印度群島的許多經營者

⁷⁵ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, pp. 9-10.

⁷⁶ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 17.

⁷⁷ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 9.

(proprietors)擁有水準以上的善良和慷慨；而我自己已經發現其中很多人，就如我所相信的那樣，完全不了解他們不幸地與之相關的制度本身，所具有

的真實本性和實際特徵。⁷⁸



威伯福斯卸除奴隸主道德責任的謹慎說詞，在海里克看來，還不是廢奴延宕的最重要的癥結點，而是該說詞遮掩的保護奴隸主利益和妥協的姑息立場。⁷⁹海里克以其長時間參與社會運動的敏銳度，以及對過去一年間局勢的觀察，她注意到在漸進廢奴者內部，也有人開始對議會消極的作為與 1823 年決議之間的落差感到失望。⁸⁰在此漸進廢奴協會內部出現分歧之際，海里克出聲指責奴隸主挾重私利道德有虧，力圖解決廢奴政策與奴隸主糾纏不清的關係。針對海里克的立即廢奴主張，下文將分別從她闡釋的基督教原則、有關私人財產權與自由人權的差別與道德優先順序，以及所指明的漸進主張之邏輯謬誤，析論這位女性廢奴者堅持的信仰理念與人權觀。

首先，對海里克而言，信仰是她參與與推動廢奴運動的原動力。海里克在指責奴隸制時，引述《創世紀》的「我怎能作這大惡，得罪神呢？」(Genesis 39:9)，強調為惡的奴隸制違背了神意。⁸¹海里克隨即拋出疑問：「漸進廢奴者的努力，是否更應該依賴神聖(Divine)的力量，而不是人類(奴隸主)的支持？」海里克以信仰的神聖之名，批評當前廢奴者過度盤算人事利益的姑息思維，爭取英國社會的認同，並支持奴隸立即的自由。海里克呼籲廢奴者須「以基督徒戰鬥者的精神，而非世俗政客的精神抗爭」。⁸²由此，海里克向廢奴者明白指出，無論漸進或立即廢奴主張都會被奴隸主反對，且需要銘記在心的是，人事利益本就非開啟廢奴運動和持續努

⁷⁸ William Wilberforce, *An Appeal to the Religion, Justice, and Humanity of the Inhabitants of the British Empire: In Behalf of the Negro Slaves in the West Indies*, pp. 76-77.

⁷⁹ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, pp.14-15.

⁸⁰ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 20.

⁸¹ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, pp. 18-19.

⁸² 括弧內文字為筆者所加。Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 18.



力不懈的動機所在，而是源自宗教的熱誠與虔誠。

其次，海里克清楚闡明奴隸主的私人財產權和奴隸為人的自由權不可混為一談。在她看來，廢奴進程的延宕與拖沓，不只因為廢奴者對奴隸主的保護與姑息，也因為奴隸主宣稱奴隸為他所有的、不可侵犯的「財產權」，而與奴隸擁有不可剝奪的「自由權」產生概念的混淆與衝突，造成奴隸解放一再地延遲。海里克強調：

廢奴者在整個抗爭中須記得，這是關於神聖責任(sacred duty)對抗骯髒利益(sordid interests)的衝突，也是權利(right)對抗力量(might)的衝突；事實上，這是一場聖戰(holy war)。⁸³

海里克將奴隸的自由視為神賜予所有人的「權利」(right)，對比奴隸主以權勢力量所佔據的私人「利益」(interest)，藉此差異對比和分別，她提醒廢奴者混淆兩者或試圖兼顧兩者，導致的結果就是當前廢奴無法落實的難堪處境。海里克明白指出，廢奴運動者遭逢的失敗與挫折，正是因為他們妥協地採取漸進迂迴的方式，背離廢奴運動的初衷與神聖性，使神聖與基督教誨蕩然無存，運動淪為政治利益的操作與投機。⁸⁴

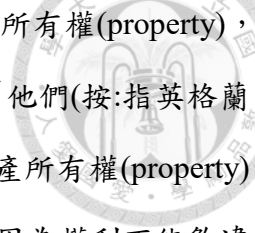
除了區分奴隸主的財產權與奴隸的自由權，海里克又進一步指出利益與人權的位階順序，她說道：「對奴隸主來說，暫時的金錢損失與八十萬奴隸天賦的自由可以相提並論嗎？更何況這些紳士與貴族在經濟上一直因奴隸貿易而無憂」。⁸⁵海里克認為奴隸主宣告的奴隸所有權是他們的權利一說，不僅違反自然、理性與宗教的法則，亦不符合人類法律持續調整以因應不斷變動的環境，並由此創造而生的文明(civilization)與啟蒙(light)。⁸⁶海里克的觀點，與克拉克森的說法相互呼應，後者說道：

⁸³ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 18.

⁸⁴ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 18.

⁸⁵ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, pp. 14-15.

⁸⁶ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, pp. 15-16.



當奴隸主問：「如果要廢除奴隸制，這就侵犯我們的財產所有權(property)，英格蘭人民有什麼權利(right)介入呢？」民眾可以回答：「他們(按：指英格蘭人民)擁有和你一樣的權利，事實上，奴隸主已經侵犯財產所有權(property)中最珍貴的奴隸自由權，他們認為你沒有權利擁有奴隸，因為權利不能夠違反自然(nature)、理性(reason)、正義(justice)和宗教(religion)。」⁸⁷

在海里克與克拉克森的論證裡，財產權與身為人的自由雖同屬不可剝奪的權利，但兩位廢奴者都將自由人權立於所有權利的最高位階，且將奴隸主擁有奴隸之財產權概念，轉化為暴政(tyranny)與壓迫(oppression)行為。海里克則進一步以社會與法律需要歷經不斷的改革，才變得更加文明為由，賦予立即廢奴主張正當性。⁸⁸

在回應奴隸主利益問題之後，海里克著手反擊漸進廢奴者針對奴隸的主流觀點，佔據主流觀點的論述——奴隸並未做好迎接自由的準備，且沒有正確使用自由的條件，故若立即解放，將對於奴隸造成傷害。⁸⁹對海里克而言，這種說法既不符合邏輯，也違背實情。她以英、法兩國殖民地的奴隸起義為例，說明尚未文明化(uncultivated)的奴隸從未濫用自由，反而是優雅(polished)且基督教化(Christianized)的歐洲人，因對自由習以為常，反而不珍惜。⁹⁰

為了論證主流觀點存在倒果為因的邏輯謬誤，海里克指出漸進廢奴者要奴隸學會正確地「使用自由」的說法，就好比對一個在隔離醫院(pest house)，苟延殘喘的患者說：「我要把你留在這裡，一直到我給你呼吸新鮮空氣的能力」。⁹¹由此類比出發，海里克指出這種說法的邏輯錯置：奴隸的天賦自由首先是被暴力且非法的剝奪，而現在奪取者卻主要求奴隸「學會」使用天賦自由，才能被解放。在點出奴隸

⁸⁷ 括弧內文字為筆者所加。Thomas Clarkson, *Thoughts on the Necessity of Improving the Condition of the Slaves in the Brutish Colonies: With a View to Their Ultimate Emancipation; and on the Practicability, the Safety, and the Advantages of the Latter Measure*, p. 56.

⁸⁸ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 16.

⁸⁹ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 7.

⁹⁰ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 14.

⁹¹ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 8.

必須學習「正確使用」自由，乃是剝奪奴隸的天賦人權之後，海里克再直指議會漸進政策的失當，在於議會只同意奴隸的新生兒擁有自由，卻對現正受苦的奴隸視而不見，忽略該補償的對象，而注視權益未受損的下一代，違反自然與公共正義原則。

92

在前述段落中筆者提到，1823 年因英國殖民地德默拉拉(Demerara)的奴隸起義，奴隸主抓住這件事大肆宣揚奴隸的暴行與野蠻，以推遲法律的改革。針對輿論對奴隸的抨擊，海里克在《探究兩者中最有資格獲得的自由？是奴隸還是奴隸主？》中，以將近全書的篇幅，論證德莫拉拉的奴隸，如何在極端辛苦與被壓迫的環境下，起義爭取自由。更重要的是，海里克強調即使奴隸遭受主人百般刁難與折磨，但他們起義後並未主動傷害殖民地的白人居民，反而是奴隸主與鎮壓的軍隊大肆殘殺起義的奴隸，以一千鞭撻嚴懲倖存的奴隸，甚至要求他們帶著鎖鏈度過餘生。⁹³

藉由比較在起義中，黑人奴隸與白人奴隸主的行為，海里克提出她的詰問：

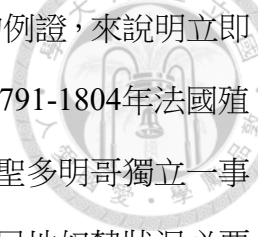
看看兩個對比，黑人和白人原則的實際例證，對比奴隸的精神和行為，以及奴隸主的精神和行為！現在，讓一個公正的民眾決定，哪一個最需要改正(reformation)，——哪一個最有資格獲得自由，——哪一個可能最好地使用自由？⁹⁴

海里克的詰問，並非是在指責奴隸主不配擁有自由，而是在平衡恐懼奴隸起義將屠殺白人的輿論，以及主張奴隸因野蠻而不能立即解放的論述，她從實例出發，直指問題的核心：漸進廢奴的結果，就是使奴隸主不僅可以毫無作為，在操弄輿論之下，還更加有恃無恐。

⁹² Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 11.

⁹³ Elizabeth Heyrick, *An Enquiry, Which of the Two Parties Is Best Entitled to Freedom? The Slave or the Slave-Holder? From an Impartial Examination of the Conduct of Each Party, at the Bar of Public Justice* (London: Baldwin, 1824), pp. 5-13.關於一千鞭的懲罰，參見 Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 21.

⁹⁴ Elizabeth Heyrick, *An Enquiry, Which of the Two Parties Is Best Entitled to Freedom? The Slave or the Slave-Holder? From an Impartial Examination of the Conduct of Each Party, at the Bar of Public Justice*, pp. 18-19.



德莫拉拉的起義因政府鎮壓而失敗，因此在引用成功獨立的例證，來說明立即解放奴隸的益處時，海里克溯及第一起奴隸起義成功的案例，1791-1804年法國殖民地聖多明哥(St. Domingo，今海地)的抗爭運動。海里克在分析聖多明哥獨立一事時，大量引用與參考克拉克森1823年的作品《關於改善不列顛殖民地奴隸狀況必要性的思考：從最終解放的角度看待後者的可行性，安全性和優勢》，以反駁漸進廢奴論者與奴隸主的論點。關於奴隸解放會濫用自由一說，海里克以聖多明哥的奴隸為例，指出沒有任何記載，紀錄被解放的奴隸（不是逐漸的，而是立即的解放）拒絕工作，相反，解放的奴隸還繼續像往常一樣，持續在種植園上勞作。⁹⁵以這群解放後的自由人未拒絕合法工作為例證，海里克闡明廢除奴隸制只是讓奴隸離開被剝削的狀態，而非否認法律與道德的重要與作用，以此鋪陳她後續有關帝國經濟體系如何運作的討論。⁹⁶

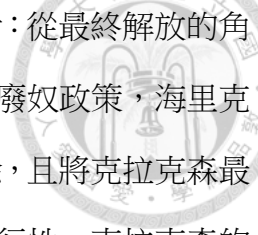
除了工作的問題外，海里克接著釐清奴隸解放與暴動的關聯，她指出漸進廢奴者與奴隸主所擔憂的奴隸屠殺白人的暴動，並未發生在聖多明哥解放後建立的海地共和國，反而是聖多明哥在1791-1792年間，仍施行奴隸制的時期，由於當時法國大革命的革命派(revolutionists)與保皇派(royalists)衝突激化，奴隸因附屬奴隸主而跟隨叛動。⁹⁷海里克藉由克拉克森的歷史考察，以實例一一反駁奴隸主為制止廢奴而煽動輿論支持的不實說法，以及漸進廢奴者的邏輯謬誤。

本節主要討論海里克在1824年發表的兩份出版品《立即廢奴》與《探究兩者中最有資格獲得的自由?是奴隸還是奴隸主?》，分析她在一個與漸進廢奴者與奴隸主對話與論辯的脈絡中，除了使用基督教信仰共享的信念，駁斥姑息奴隸主的漸進廢奴論點與政策，也善加引用漸進廢奴者的重要作品，引導輿論轉向支持立即廢奴。

⁹⁵ 括弧內文字為海里克論述中特別強調的段落，筆者並未刪減，以保留她強調立即廢奴的用意。Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 7.

⁹⁶ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 13.

⁹⁷ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 7.



如克拉克森撰寫《關於改善不列顛殖民地奴隸狀況必要性的思考：從最終解放的角度看待後者的可行性，安全性和優勢》，是為了說明與支持漸進廢奴政策，海里克引述該文時，卻不斷提醒讀者注意聖多明哥的奴隸制是立即廢除，且將克拉克森最終解放(ultimate emancipation)的概念，挪用來證明立即解放的可行性。克拉克森的行文曾說明「奴隸解放不僅是具體可行的，而且實踐上是沒有危險的」。⁹⁸海里克為了說服讀者接受立即廢奴的主張，則在引用時添加評論：「解放，（他為什麼不說立即解放？）不僅是具體可行的，而且實踐上是沒有危險的」。⁹⁹聖多明哥的奴隸制確實在1804年獨立為海地共和國之際後一夕廢除，未曾經歷任何漸進廢奴者所述的準備期。

海里克雖懷抱著強烈的宗教信仰與信心，但她很清楚當前推動廢奴所遭遇的盤根錯節問題，無法僅靠信仰解決，特別是奴隸主的經濟利益往往糾葛大英帝國海外殖民地與國際勢力的競爭。即使海里克花費大量篇幅，以宗教價值對抗奴隸主的私利，但帝國的經濟利益是她不可迴避的問題。下一節將分析海里克如何連結道德與自由經濟的概念，建構其立即廢奴主張經濟方面的論述，以及她如何將1790年代抵制西印度奴隸製品的運動主張，替換為抵制消費西印度奴隸製「糖」，並於1820年代將該紙上策略落實為地方實踐。

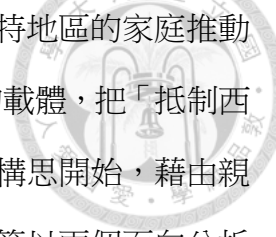
三、「不列顛最自由」¹⁰⁰：海里克的經濟與國家論述

如果說基督教信仰與信念是海里克立即廢奴主張的靈魂，那麼呼籲全英國人民不再使用西印度奴隸製品，尤其是糖的主張，則是立即廢奴一說的軀幹。呼籲英國民眾抵制奴隸製糖，是海里克論證立即廢奴為何可行，以及如何可行的重要假說，貫穿她1824-1828年間每一份廢奴出版品，涉及到不同階級與性別的人群。不僅如

⁹⁸ Thomas Clarkson, *Thoughts on the Necessity of Improving the Condition of the Slaves in the Brutish Colonies: With a View to Their Ultimate Emancipation; and on the Practicability, the Safety, and the Advantages of the Latter Measure*, p. 38.

⁹⁹ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 8.

¹⁰⁰ 引號內為海里克原文，參見“*Illegality of the Slave Trade*,” in *The Humming Bird; or, Morsels of Information, on the Subject of Slavery*, ed. Elizabeth Heyrick and Susanna Watts (Leicester: A. Cockshaw, 1825), p. 18.



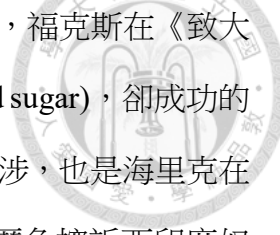
此，海里克除了藉紙筆論辯外，亦組織女性廢奴協會，進入萊斯特地區的家庭推動抵制運動。可以說，海里克這四年間的作品作為她思維與實踐的載體，把「抵制西印度奴隸製糖」，就等於實現「立即廢奴」目標的想法，由紙上構思開始，藉由親身實踐完善思考，經過細緻化地調整後，落實到抵制運動中。本節以兩個面向分析海里克抵制奴隸製糖的論述，首先，藉由 1790 年代第一波抵制運動所提的主張與使用的修辭，討論海里克因應當下的局勢，如何沿用並轉化第一波抵制運動的論述。接著，探討海里克在面對 1820 年代漸進廢奴主張與奴隸主利益錯雜的局面時，如何以經濟與國家利益的角度，重新闡釋抵制運動的內涵，並規劃具體的行動方針。

1791 年時，由於下議院拒絕討論廢除奴隸貿易的議題，甚至推翻 1790 年通過要在 1798 年以前要廢除奴隸貿易的決議，引起廢奴運動者的憤怒。在廢除奴隸貿易委員會(Committee for the Abolition of the Slave Trade)組織下發起抵制運動，希望所有同情奴隸的英國民眾，拒絕消費西印度奴隸製的蔗糖和萊姆酒。¹⁰¹第一波抵制運動中，最有代表性、流通最廣的作品是威廉·福克斯(William Fox, 1736-1826)的《致大不列顛人民：籲請有效地節制使用西印度生產的蔗糖和萊姆酒》(以下簡稱《致大不列顛人民》)(*An Address to the People of Great Britain, on the propriety of abstaining from West India Sugar and Rum*, 1791)，出版後四個月內印了 70,000 份，前後共印刷 25 版。由於成功的宣傳與動員，第一波抵制運動的巔峰時期估計有 300,000 個家庭加入。¹⁰²但是，隨著法國大革命的局勢與聖多明哥奴隸起義，廢奴運動者為了不讓反對人士給他們貼上「英格蘭的雅各賓」(the JACOBINS of ENGLAND)標籤，等等將廢奴運動與法國大革命連結在一起的攻擊，停止了第一波抵制運動。¹⁰³

¹⁰¹ Seymour Drescher, "Women's Mobilization in the Era of Slave Emancipation: Some Anglo-French Comparisons," in *Women's Rights and Transatlantic Antislavery in the Era of Emancipation*, ed. Kathryn Kish Sklar and James Brewer Stewart (New Haven: Yale University Press, 2007), p. 99.

¹⁰² J. R. Oldfield, *Popular Politics and British Anti-Slavery: The Mobilisation of Public Opinion against the Slave Trade, 1787-1807*, p. 57.

¹⁰³ J. R. Oldfield, *Popular Politics and British Anti-Slavery: The Mobilisation of Public Opinion against the Slave Trade, 1787-1807*, p. 60.



抵制西印度奴隸製品的地方動員雖然在 1792 年之後停止了，福克斯在《致大不列顛人民》一文提出的核心觀點「沾滿血的糖」(blood-stained sugar)，卻成功的奠造公共討論的基礎，汙染(stain)與潔淨(purify)的對比和意義指涉，也是海里克在領銜推動第二波抵制運動時使用的主要修辭。福克斯在文章中厲色控訴西印度奴隸製商品是「搶劫和謀殺得來的產品」。¹⁰⁴福克斯從法律角度批評消費者購買西印度製品，等於支持奴隸主繼續對奴隸剝削，然而，這些剝削不僅毫無法律根據，是一種非法的劫掠(robbery)，甚至造成奴隸死亡，更是一種謀殺(murder)。在福克斯看來，消費者才是奴隸貿易罪行的主謀：「如果我們購買蔗糖和萊姆酒，我們就加入犯罪。那些罪惡的奴隸中介商與殘忍的奴隸主們，只是消費者的摺客(agents)，被消費者雇用來替他們生產食品」。¹⁰⁵福克斯進而提出蔗糖等同於人的血肉的類比：「消費一磅蔗糖等同於食用兩盎司人類的血肉(human flesh)」。¹⁰⁶福克斯以基督教意涵的兄弟(brethren)概念稱呼黑人奴隸，於是將西印度的糖比喻為「同胞(fellow creature)的血肉」。¹⁰⁷因此，福克斯呼籲英國國內每一個基督徒，加入抵制運動的行列，以符合英國自我標榜為最人道的國家一說，並服膺於基督的意旨(will)。¹⁰⁸

在福克斯與其他廢奴運動者的倡議與動員之下，社會大眾對於奴隸製商品浸染同胞鮮血的說法已經印象深刻。當 1824 年海里克為了實踐其立即廢奴的主張而推動第二波抵制運動時，她以購買受汙染的奴隸製商品乃違反基督教信仰為前提，進一步賦予抵制運動「淨化」(purify)的意涵。也就是說，透過抵制運動達到立即廢除奴隸制的好處，在於能盡速淨化英國的罪惡。¹⁰⁹不過，第一波抵制運動雖然提供

¹⁰⁴ William Fox, *An Address to the People of Great Britain, on the Propriety of Abstaining from West India Sugar and Rum*, 10th edition (London: Sold by M. Gurney, 1791), p. 2.

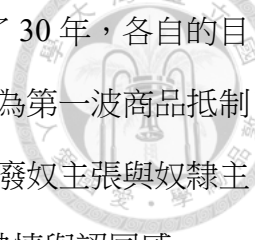
¹⁰⁵ William Fox, *An Address to the People of Great Britain, on the Propriety of Abstaining from West India Sugar and Rum*, pp. 3-4.

¹⁰⁶ William Fox, *An Address to the People of Great Britain, on the Propriety of Abstaining from West India Sugar and Rum*, p. 5.

¹⁰⁷ William Fox, *An Address to the People of Great Britain, on the Propriety of Abstaining from West India Sugar and Rum*, p. 16.

¹⁰⁸ William Fox, *An Address to the People of Great Britain, on the Propriety of Abstaining from West India Sugar and Rum*, pp. 14-16.

¹⁰⁹ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 9.



海里克充沛的論述資源與輿論基礎，但兩波抵制運動畢竟間隔了 30 年，各自的目標以及國內外的局勢大不相同。福克斯等人以停止奴隸貿易，作為第一波商品抵制運動的目標。到了海里克投入廢奴運動的時代，她必須突破漸進廢奴主張與奴隸主利益糾葛不清的困境，並在實踐上重新喚醒公眾對抵制運動的熱情與認同感。

首先，海里克檢討自 1823 年通過的坎寧決議選擇以漸進方式廢除奴隸制，其結果是造成社會大眾的熱情逐漸消失淡去。尤其是漸進廢奴者將大量精力投入於議會請願，卻無法要求殖民地政府改革，如此拖沓而無效率的行動，只會達到奴隸主希望的結果，也就是距離奴隸解放的目標愈發遙遠。海里克指出：

漸進廢奴的策略，將會造成公眾對奴隸解放的漠不關心與不重視。奴隸主非常清楚，只要廢奴運動者要求漸進而不是立即廢除奴隸制，他們就是安全的。

他們(按:指奴隸主)非常清楚，對漸進解放的思考會逐漸淡化解放本身。¹¹⁰ 議會改革與漸進策略的延宕，促使海里克找出更直接有效率的方式，且能引起民眾的熱情參與。她從 1790 年代福克斯的抵制運動曾激起公眾熱情的歷史獲得啟發，於是重提「抵制西印度奴隸製商品」(Abstinence from the Use of West Indian Productions)的動員策略，以抵制消費來摧毀奴隸主的獲利來源，直接破壞奴隸制維繫的基礎。¹¹¹

海里克為了扭轉漸進廢奴者以議會為改革核心的路線，轉向公眾的力量(power)求援。不同於漸進廢奴者由上而下的改革方針，海里克推動的抵制運動的基礎在於英國民眾，訴求由下而上的改革。海里克相信藉由每個個體、家庭與乃至社群的團結一致，不僅可以使公眾重新投入於廢奴運動中，民意也會進一步敦促政府加入立即改革的行列，不再姑息奴隸制。¹¹²

其次，就奴隸主經濟利益的問題，海里克選擇從理性自利(self interest)觀點說

¹¹⁰ 括弧內文字為筆者所加。Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 9.

¹¹¹ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 5.

¹¹² Elizabeth Heyrick, *An Appeal, Not to the Government, but to the People of England on the Subject of West Indian Slavery* (London: Baldwin, 1824), p. 8.

明，抵制奴隸製商品將迫使奴隸主在無利可圖的情況下選擇放棄奴隸制度。她說道：

有人會主張：如果摧毀西印度奴隸製商品的市場，奴隸主的利益被損害，那麼將會使奴隸在飢餓中死亡，無法被解放。但事實並非如此，奴隸主對他們的利益非常敏銳，一旦查覺到市場不歡迎奴隸製商品，那麼他們會轉而販售自由人製造的商品。¹¹³

除了說明奴隸主是出於理性自利的原則放棄奴隸制度，海里克也強調奴隸制根深蒂固，需要所有人同心協力投入抵制運動，才能改變原有的消費習慣，才有機會改變蔗糖園主的蓄奴行為，她說道：

除非我們團結一致，並堅定地拒絕他們的糖，否則奴隸主永遠不會解放他們的奴隸。我們必須通過我們的一致而堅定的決心，使他們相信我們的認真，奴隸製產品不再擁有銷售的市場。然後，奴隸主才可能停止提供奴隸製的糖。當他們用公平的工資替代鞭打時；當他們不再強迫奴隸無償勞動時；當他們恢復奴隸的自由時；當他們視奴隸為同胞而非野蠻人時，我們才會向他們再次打開錢包，給予他們合作的權利。¹¹⁴

海里克相信英國人在消費行為上，擁有「絕對的控制權」(absolute control)，一旦人們可以齊心協力抵制奴隸製商品，將會改變市場的走向，使奴隸成為不再被需要的勞動力，證明立即廢奴主張的可行性。¹¹⁵

值得注意的是，海里克推動抵制奴隸製糖運動，並非要求英國民眾不再食用糖，而是改為選購東印度自由勞工(East India free labour)生產的商品。¹¹⁶從海里克

¹¹³ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 5.

¹¹⁴ Elizabeth Heyrick, *An Enquiry, Which of the Two Parties Is Best Entitled to Freedom? The Slave or the Slave-Holder? From an Impartial Examination of the Conduct of Each Party, at the Bar of Public Justice*, p. 28.

¹¹⁵ Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation* (London: Hatchard and Son, 1826), p. 88.

¹¹⁶ 因有批評者認為東印度來源的糖，也是奴隸所製造的，海里克回應此類批評，強調東印度自由人種植的糖，指的是來源於印度孟加拉(Bengal)，而非南印度(Lower Carnatic)。參見：Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation*, p. 112.

提出以東印度自由勞工製品取代西印度奴隸製品的方略來看，她不僅理解 1810-1820 年間英國社會在自由競爭(laissez-faire)與重商主義(mercantilism)的論爭重點，也懂得借用經濟學觀點賦予抵制運動理性基礎。她指出：



當前，我們不靠自己的力量，以簡單而有效的方法廢除英國的奴隸制，反而是訴求議會緩慢的討論與拖沓的議程。最不合理的部分是，我們向議會請願以反對這個邪惡的制度，但我們每年卻自願地上繳兩百萬英鎊的稅收，來支持奴隸制。奴隸主自己承認，每年花費兩百萬英鎊的稅收，還不足以支持搖搖欲墜的制度，因此向議會要求增加進口東印度商品的保護關稅(protecting duties)，來對抗東印度商品的競爭。他們(按:指奴隸主)宣稱若不增加東印度的關稅，他們的產品將無利可圖。¹¹⁷

在海里克看來，英國民眾上繳的稅款不僅浪費在奴隸制的延續上，奴隸主的貪婪要求造成民眾無法在理應公平競爭的市場下，享受便宜的東印度商品。她提醒所有讀者注意：「附加在東印度商品上的額外稅，只是為了維持西印度糖的非自然價格」。

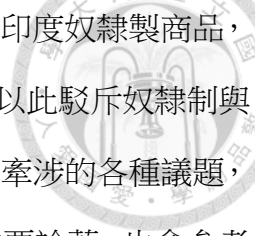
118

海里克在指出奴隸主恐懼自由競爭才要求提高保護關稅之後，進一步推論，當英國民眾選擇東印度商品，市場競爭將敦促奴隸主由於無利可圖而放棄奴隸制，民眾於是從中受益：不僅淨化了國家的罪惡，還可享用價格較便宜的商品。¹¹⁹有關保護關稅與自由競爭的議題上，海里克會引述較專業的數據分析和統計資料，主要參考統計學家扎哈里·麥考雷(Zachary Macaulay, 1768-1838)的《東印度與西印度糖：或者，針對西印度殖民者要求增加東印度糖保護關稅的反駁》(*East and West India Sugar: Or, a Refutation of the Claims of the West India Colonists to a Protecting Duty On*

¹¹⁷ 括弧內文字為筆者所加。Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 24.

¹¹⁸ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 24.

¹¹⁹ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 5.另可參考 Elizabeth Heyrick, *Appeal to the Hearts and Consciences of British Women* (Leicester: A. Cockshaw, 1828), pp. 5-6.



East India Sugar, 1823)。她引證麥考雷計算出的數據，說明抵制西印度奴隸製商品，不僅不會損害國家的經濟利益，反而可以促進國家產業的繁榮，以此駁斥奴隸制與國家經濟利害攸關的論點。¹²⁰由此可見海里克深思熟慮廢奴運動牽涉的各種議題，且為增強所提之論點的說服力和可信度，不僅徵引專家學者的重要論著，也會參考自己不同時期的社會運動經驗。舉例而言，在討論奴隸的經濟剝削時，海里克將奴隸與奴隸主的關係，類比為勞工(labouring classes)與資本家(capitalist)。當她批評奴隸主拒絕改革是不合時代潮流時，她說道：

勤勞的工匠(artisan)，他以每日勞動維繫日常生活，他的財產(property)只有他的勞動力(labour)。在許多情況下，工匠沒有辦法像西印度資本家(capitalist)那樣，具有許多營利的管道與退路；他們(按:指工匠)更有理由會阻止所有機械化(mechanical)改良，因為機械化會減少勞動力的需求，從而剝奪了數千名的勞動階級的資源，使他們淪為乞丐。¹²¹

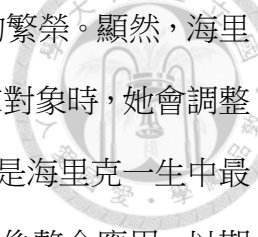
這段文字除了說明海里克對奴隸與勞工的同情，也回應她對國內工業化與勞工議題的關注。海里克早在投入廢奴運動之前的 1810 年代，參與勞工權益的運動；勞工與工業化是她這段期間倡議的重要主題。

海里克在 1817 年的《造成工業區國民痛苦的一項解釋：提供一些改革的建議》(*Exposition of One Principal Cause of the National Distress, Particularly in Manufacturing Districts: With Some Suggestions for Its Removal*)中，把人們對於財富的渴望(Lust of Wealth)視為奴隸與勞工被剝削的根源。因此，當她呼籲改革勞工薪資過低與工時過長的問題時，批評追求財富是一切惡行的源頭。¹²²但到了廢奴運動時，奴隸主追求財富與否不再是海里克論述的重點。她呼籲抵制奴隸製商品時，反

¹²⁰ Zachary Macaulay, *East and West India Sugar: Or, a Refutation of the Claims of the West India Colonists to a Protecting Duty on East India Sugar* (London: Lupton Relfe, 1823), pp. 3-4. 參見 Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation*, p. 111.

¹²¹ 括弧內文字為筆者所加。Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 16.

¹²² Elizabeth Heyrick, *Exposition of One Principal Cause of the National Distress, Particularly in Manufacturing Districts: With Some Suggestions for Its Removal*, pp. 3-4.



而鼓勵國民改用自由勞工製品，以此達到國家經濟與整體利益的繁榮。顯然，海里克是一位敏銳且經驗豐富的社會運動者，在面對不同情勢與訴求對象時，她會調整論點中不同的側重點與架構，不斷地進行修正與補充。廢奴運動是海里克一生中最後投入的一場社會運動，她將自身過往的生命經驗、與社會的關係整合應用，以期達到說服不同階層、性別和群體的共同支持，實是了解海里克生命史的重要切口。

回到海里克抵制運動的主張，無論是由下而上的動員來敦促議會改革漸進政策，或以消費策略迫使奴隸主因無利可圖而解放奴隸，最重要的基礎都是英國民眾的參與，若沒有民意支持與實際行動的配合，那麼一切都只停留於紙上的空談。因此，海里克費力撰文向英國民眾說明參與抵制運動的必要性、抵制的方法與策略，以及抵制成功的結果將為社會和國家帶來的好處。

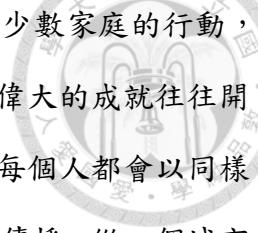
首先，海里克以基督徒的責任，串聯起英國民眾與抵制運動的關係。海里克沿用福克斯的觀點，強調在道德的面向上，所有英國人與奴隸主同樣罪惡，因為英國人藉由消費西印度奴隸製品，不僅食用了同胞的血肉，甚至為奴隸制的延續創造經濟誘因。¹²³由此，海里克指出英國民眾的兩個立場，要麼參與抵制運動，成為奴隸制的反對者；或者選擇繼續消費，成為奴隸制的支持者。¹²⁴海里克採取雙重的論述策略，一邊嚴肅的指責所有人皆是奴隸制的共犯，另一方面表達她對英國人道德與良知的信任，強調她所呼籲與動員的是英國人民(people)，而這群人民是「慷慨、高尚與仁慈的英格蘭基督徒」，期待他們在政府不履行職責時，藉由抵制運動來證明自己的品格(character)。¹²⁵

海里克除了賦予英國人民與抵制運動的道德連結，也進一步提議抵制運動的方法，強調單獨的個體可能顯得弱小而微不足道，但當每個個體彼此合作，並串聯起由家庭到地方社群的網絡時，就能發揮巨大的影響力。她提到：

¹²³ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 4.

¹²⁴ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 4.

¹²⁵ Elizabeth Heyrick, *An Appeal, Not to the Government, but to the People of England on the Subject of West Indian Slavery*, pp. 3-4.



有人會問：「即使所有人都團結一致，但是只有一些人或少數家庭的行動，能夠實現如此巨大的目標嗎？」是的，它可以創造奇蹟。偉大的成就往往開始於細微的努力。你的決心會影響你的朋友和鄰居；他們每個人都會以同樣的方式，影響他們的朋友和鄰居；這個例子會挨家挨戶地傳播，從一個城市到另一個城市。一直到所有主張人道的人們，同享一種精神、一種思考、一個決心，一致的實踐方法。那麼，通過這個最簡單的方法，將最安全且最迅速地廢除西印度奴隸制。¹²⁶

由個人發揮行動力，藉由家庭與社交網絡向外傳遞，海里克試圖編織起一張涵蓋全國的人際網絡，人們彼此相關、彼此影響、彼此合作，使抵制運動真正落實到日常生活。

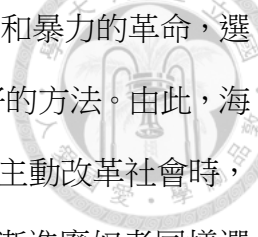
最後，海里克解釋抵制運動的影響力與效益，她引用統計數據說明：「只要有十分之一以上的不列顛人，拒絕使用西印度奴隸製糖，便可消滅奴隸制」。¹²⁷海里克一一列舉，以抵制運動推動立即廢奴所帶來的好處，她說道：

它是對最野蠻的專制統治(despotism)的不流血的勝利(bloodless triumph)。它將洗刷最骯髒的國家恥辱(national disgrace)，在不犧牲生命或財富的情形下，重舉國家的榮譽(honour)和榮耀(glory)。它將使奴隸主不再大膽地要求補償(compensation)。它將移除國家大量進口，來維持奴隸制的負擔。這種廢除奴隸制的方法，將告誡政府，當公共原則(public principle)有力地運作時，任何力量都無法抵抗它；無論是艦隊、軍隊，還是保護關稅，都不能在民意的施壓下維護壓迫。……這個溫和的方法，將會迫使奴隸主和暴君們自我改革，並說服他們相信，比起獨斷(arbitrary)和放肆(licentious)的權力，正義和人造是更強有力的保障。¹²⁸

¹²⁶ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 7.

¹²⁷ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 5.

¹²⁸ Elizabeth Heyrick, *An Enquiry, Which of the Two Parties Is Best Entitled to Freedom? The Slave or the Slave-Holder? From an Impartial Examination of the Conduct of Each Party, at the Bar of Public Justice*,



在這段文字中，海里克表達她對和平改革的信心，強調避開血腥和暴力的革命，選擇訴諸人群與民意，進而認定這會是對抗暴君(tyrant)與暴政最好的方法。由此，海里克將國家拆解成兩個部分：一是政府、一是民眾，當政府無法主動改革社會時，她轉而號召民眾的力量。可見在第二波抵制運動中，海里克雖與漸進廢奴者同樣選擇訴諸民意，但她試圖扭轉後者近二十年來以議會為主戰場的動員策略，要求民眾以實踐帶動改革。雙方策略的差異，反映了英國 1790-1820 年代大眾政治(popular politics)的形成過程中，社會改革者如何思考政府與民眾的關係，以及在社會實踐中，他們因應現實狀況與情勢所做的調整。

四、小結

史家在研究 1780-1850 年代的英國社會時，視其為「改革的年代」(age of reform)，除了標誌性的改革法案(Reform Act 1832)外，此時期的女性、勞工、奴隸與動物權益等議題同時並陳。¹²⁹這些社會運動所反映的不單是國內的問題，此時期同時是歐洲政治局勢巨變的年代，英國在 1776 年面對美國獨立運動，1793 年與法國開戰，後有拿破崙戰爭與維也納會議的復辟浪潮。有鑑於此，Linda Colley 指出這段時期接連不斷的對外戰爭，促使「不列顛人」(Britons)建立起相對他者(Other)的國家認同。¹³⁰「改革」與「不列顛人」的認同，成為切入 1780-1850 年代英國社會的重要視角。

本章最後以「改革」與「國家認同」兩個角度，重新梳理海里克以宗教與國家論述所架構起的立即廢奴一說，藉此思考海里克與「改革的年代」的關係。在海里克抨擊奴隸制的論述中，她的修辭中每每會交織兩個概念，一是「啟蒙的」(enlightened)、一是「基督教的」(Christian)，她用前者說明法律須不斷的改良，使社會變得更加美好；用後者說明英國民眾作為基督徒的義務，需以行動彰顯英國作

pp. 26-27.

¹²⁹ Joanna Innes and Arthur Burns, "Introduction," in *Rethinking the Age of Reform: Britain 1780-1850*, ed. Arthur Burns and Joanna Innes (Cambridge: Cambridge University Press, 2003), pp. 1-2

¹³⁰ Linda Colley, *Britons: Forging the Nation, 1707-1837: With a New Preface by the Author* (London: Pimlico, 2003), pp. 1-10.

為基督教國家的榮譽。可以說，立即廢奴的主張中蘊藏了海里克看待英國的視角，甚至她藉由當時代的國際局勢，凸顯英國的特殊性，以此呼籲改革：

我們作為一個受到高度偏愛(highly-favored)的基督教國家的處境——正如我們想像的那樣，是所有基督教國家中最受偏愛的——正面臨極端的危險。在這數十年以來，對比周遭基督教國家遭遇的戰爭與動亂，英格蘭(England)是憑藉何者得以倖免於難？是比起其他基督教國家，我們擁有更高的美德、道德、正義或慈善嗎？當檢視我們的殖民政策時，這些特質不復存在。¹³¹

當海里克從宗教的角度，說明英國何以例外於其他基督教國家時，她也強調上帝是公平的，因此英國若要繼續保有最受上帝偏愛國家的位置，就必須要有相匹配的道德與行動，她強調：

英格蘭是一個如此啟蒙(enlightened)且深受偏愛(favoured)的國家，本該做為基督教國家的最佳典範(a city set on a hill)，向外傳播善的旨意，……若繼續默許犯罪與邪惡，最終的結果將是無可彌補，看看那些比我們更不啟蒙又不被偏愛的國家，所遭到的懲罰。一旦懲罰降臨到英格蘭，只會更加嚴重。¹³²

在海里克的詮釋下，英國在整個歐洲世界中具有特殊的地位，當法國等歐洲大陸陷入戰爭、革命與復辟的混亂時，英國社會始終維持著相當的穩定。對她而言，這個穩定的力量來自於宗教，而為了繼續保有這份特殊性，維持社會的穩定，她提供抵制西印度奴隸製糖的改革方針，號召英國民眾為了國家的利益而行動。

海里克交織啟蒙與基督教的觀點說明英國的特殊性質，也再次凸顯其主張所交織串聯起的多方論述與不同社會運動經驗。若以建築做為比喻，基督教信仰所賦予的神聖價值與理念，是她架構立即廢奴主張的核心底座，在神聖之上，她疊加上世俗性的個人與國家利益，結合靈性與實務雙重面向，使得神聖與世俗的訴求調和於她的主張中。不僅是論述上的交織，她同時還援引自身參與過的勞工運動，並借

¹³¹ Elizabeth Heyrick, *Appeal to the Hearts and Consciences of British Women*, p. 14.

¹³² Elizabeth Heyrick, *Appeal to the Hearts and Consciences of British Women*, pp. 15-16.

鏡前輩廢奴運動者的經驗，力求兼顧說服力與可行性，以完善其立即廢奴主張與抵制西印度奴隸製糖的運動策略。

作為一個經驗豐富的社會運動者，海里克並未停留在「全體不列顛人」的呼籲上，她對社會的實際運作與組織方式，發展出一套自己的觀察與理解。是故，下一章將以海里克的家的家庭與地方實踐為核心，分析其在理論上概念化全體「不列顛人」(Britons)的論述，到了地方動員時，如何按照英國社會的階級組成，細緻化地分出「更具影響力」(more influential)與「更謙卑」(more humble)兩個等級，提供他們不同的抵制策略，並在人際網絡的連結中，串聯起不同等級與性別的人群，彼此相互援引與合作。第二部分則聚焦在海里克的性別論述與實踐，探討她如何論證中產階級女性參與立即廢奴運動的正當性，並藉由她組織女性廢奴協會，實際進入地方的行動，思考其如何反映出家內(private)與家外(public)領域的交織、滲透與越界。

第三章 家庭與地方實踐：抵制西印度奴隸製糖運動

本文在前一章先從海里克的宗教信仰和提出的經濟與國家政策，分析她 1824 年出版的 4 份作品之論辯與行文策略，本章將從性別分析視角，整體性的探討海里克廢奴的理念主張和她訴諸地方動員的實踐經驗之間，動態的辯證關係，闡釋她力圖改變英國社會廢奴運動進程的意志與決心。

海里克以廢奴運動為主題發表了 8 份作品。本文將她在 1824 年的 4 篇作品歸類為第一階段，1825-1828 年的 4 份作品為第二階段。兩階段間最重要的差異，一方面於 1824 年作品發表時，海里克尚未在地方上實際動員群眾，亦還未組織全為女性成員的廢奴協會來抵制購買西印度奴隸製糖。另一方面是書寫策略有所調整和改變。海里克第一階段的作品，不同於同時期的女性廢奴者著重在悲憫心與同理心的主題上，她花費大量篇幅論證人權與國家經濟的關係，也因為她雄辯的架構與犀利的論證，《立即廢奴》最初被認為是紳士匿名創作的作品，甚至因她在文中為東印度商品辯護，《不列顛終止奴隸制》被攻擊為東印度公司商人之作。¹³³對比於前期作品選擇中性偏陽剛的敘事口吻，而非當時女性廢奴者訴求的感性與同情心，海里克在後期的創作改以女性為主要動員對象，並積極創造女性參與抵制運動的正當性，她的修辭與論述方式也為之調整。¹³⁴上一章已析論海里克立即廢奴主張的主要論點，本章將聚焦她第二階段的創作與行動，探討她在基督教「人人都有罪」的原罪觀框架下，如何針對社會中不同階層與性別的人群提出建議，包含貴族、中產階級和勞工，以及男性、女性和兒童。

針對海里克的地方實踐，本章將分成兩部分討論。首先從海里克推動抵制運動的策略與性別論述著手，分析她針對不同階層人士的動員方法，如何與英國社會的

¹³³ Anon, *A Brief Sketch of the Life and Labours of Mrs. Elizabeth Heyrick*, p. 20. 轉引自 Kenneth Corfield, "Elizabeth Heyrick: Radical Quaker," in *Religion in the Lives of English Women, 1760-1930*, ed. Gail Malmgreen, p. 49.

¹³⁴ 學者 Clare Midgley 認為海里克前期作品的筆觸是中性的(gender-neutral)，但筆者並不同意，因若是中性的，同時代的批評者不應該認為她的作品是男性匿名創作，且她在前期的作品中，有意識的避開女性廢奴者習用的修辭。參見 Clare Midgley, "The Dissenting Voice of Elizabeth Heyrick: An Exploration of the Links between Gender, Religious Dissent, and Anti-Slavery Radicalism," p. 16.

構成對話，反映出在「不列顛人」(Britons)的認同下，等級社會的運作方式。接著，則以海里克針對女性，特別是女士(ladies)的論述，探討她如何賦予女性參與抵制運動的正當性，進而鼓勵女性從被動參與，到成為抵制運動的主導者。藉由以上兩部分的分析，觀察海里克如何思考與放置女性在廢奴運動與英國社會中的位置。

在第二節中，則以海里克組織女性廢奴協會的行動為核心，分析他們的動員方式，如何結合家庭與宗教的資源與網路，將海里克論述女性角色的邏輯，付諸實行。值得注意的是，女性廢奴協會雖支持抵制運動，但針對「立即廢奴」與「漸進廢奴」的主張，她們有各自的考量與選擇，並非全都有志一同的支持海里克。由此，彰顯了女性在 1820 年代廢奴運動中扮演的多樣角色，以及他們內部的歧異性。綜合以上兩節，本章雖分論海里克的論述與抵制運動的實行，但強調的是她交織並跨越公、私領域的主體性與生命經驗，視論述為海里克行動的原則；行動則是她思維的載體，兩者互相激發、彼此作用，賦予她立即廢奴的目標生命力。

一、「英格蘭的女士們，站出來！」¹³⁵：運動的策略與性別論述

海里克作品中的社會對話特質，貫穿她 1824-1828 年間的創作，究其原因，在於她對於整體運動局勢的深入觀察，以及對自身處境的清楚認知。以女性的社會角色提出立即廢奴主張，等同於與全體廢奴運動者立場相左，不僅如此，在奴隸主的夾擊下，還要處理輿論對女性逾越性別角色的抨擊，海里克對自己艱難的處境如此說道：

反對立即廢奴主張，不僅是廢奴運動者一般的(general)，甚至幾乎是全體共享的(universal)情感。因此，主張立即廢奴，看起來似乎是最放肆，也是最絕望的嘗試。但真理與正義的理念是固執且堅定的，不會屈服於人數與權威。

136

¹³⁵ 引號內為海里克原文，參見 Elizabeth Heyrick, "Address to the Ladies of Great-Britain, in Behalf of the Negro-Slaves, Particularly the Females," in *The Humming Bird; or, Morsels of Information, on the Subject of Slavery*, ed. Elizabeth Heyrick and Susanna Watts, p. 203.

¹³⁶ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 7.



進而，海里克指出立即廢奴主張被反對的理由為：

要求立即解放，無論多麼安全、多麼正確和可取，都會（我們被告知）被視為失策的(impolitic)，因此立即解放永遠不會被允許；他們說我們要求太多的話，將失去所有。¹³⁷

在漸進廢奴者的論述中，「失策」與「空想」(visionary)是主要攻擊立即廢奴主張的理由，顯然他們是基於實務與政策上的考量。海里克清楚地意識到他們攻擊的著力點，因此她在發表強調信仰與國家經濟政策緊密連結的《立即廢奴》之後，她發起抵制西印度奴隸製糖運動，企圖藉由全國的組織與民眾的動員，駁斥反對者，俾使立即廢奴的主張付諸實踐。

在呼籲全國人民加入立即廢奴的構想上，反映出海里克面對的三重困局，一邊是漸進廢奴者普遍的反對，一邊是議會延宕的處置方針，一邊是群眾愈發冷漠的心態。誠如上一章分析海里克訴求群眾作為當前局勢的解決之道，問題就膠著在群眾對廢奴議題的態度，海里克觀察到：「當你問人們對廢奴議題的感受，他們表現的很不耐煩，他們認為這應該由議會來處理，與他們無關」。¹³⁸有鑑於此，海里克規劃出一套動員群眾的方法，來重新激發人們的熱情與動力，從中可見她對英國社會運作模式的掌握，也凸顯廢奴運動在標榜「天賦人權」的價值時，如何幽微地與等級觀念共存。

在《迅速廢除不列顛殖民地奴隸制必要性的信簡》(*Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery*, 1826)中，海里克明確點出她不同的目標讀者，以及針對他們量身設計的動員策略。從第三封信〈致基督教社群中更具影響力的階級〉(“To the More Influential Classes of the Christian Public”)，以及第五封信〈關於協會的重要性：以獲得較為謙卑的階級的合作〉(“On the Importance of

¹³⁷ 斜體字為海里克的原文，筆者保留她的標示，斜體字或粗體字往往表示她引用了其他作品的語句。Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 14.

¹³⁸ Elizabeth Heyrick, *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery*, p. 20.

Associations for the Purpose of Obtaining the Cooperation of the Humbler Classes”)的標題，海里克展現她說服中上階層與中下階層民眾合作的企圖心。首先是針對中上階級的呼籲，海里克預期的受眾是中產階級(middle ranks)的男性，因此她從議會請願入手，說服中產階級男性貢獻力量，敦促議會一改過去無益廢奴的漸進政策，進而立法實踐立即廢奴。¹³⁹議會之外，海里克訴求中產階級的影響力，鼓舞他們代表被壓迫的奴隸發聲，藉由他們引領潮流的能力，推動抵制運動。¹⁴⁰

除了以基督徒的信仰為由，海里克針對中上階級的受眾，花費大量篇幅說明抵制運動對國家利益的直接助益，以推翻他們「不該干預政府的生意，影響國家利益」的觀點。¹⁴¹有趣的是，海里克在這篇文章以外的說詞，皆指責議會請願的無效率與拖沓，但在此卻鼓勵中產階級男性投入請願，看似有矛盾衝突，實則說明她具策略性的動員方法。海里克為激起中上階級男性對抵制運動的關注，鼓吹他們採用自己最熟悉的議會請願行動。從海里克為中產階級男性設想議會路線，中產階級女性則是地方動員踐行抵制運動，方法的差異說明她是依據不同性別與社會階級的條件，賦予參與者不同的職責與任務。同時，也透露海里克對於英國社會性別與階級關係的觀察與認知。

在漸進廢奴協會主導的請願運動中，不具有投票權的女性、勞工與小孩不在其動員名單之內。不同於漸進廢奴協會的作法，海里克的動員策略中，極為特殊的是她積極爭取中下階級群眾的參與及合作。¹⁴²以〈關於協會的重要性：以獲得較為謙卑的階級的合作〉為例，她呼籲廢奴運動者重視貧窮的勞工階級(poor and labouring classes)，因為他們具有支持東印度自由人製糖的強大消費力。¹⁴³動員勞工階級，除

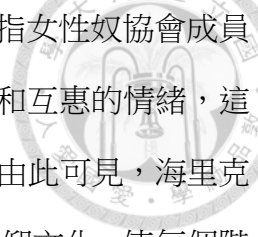
¹³⁹ Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation*, p. 87.

¹⁴⁰ Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation*, pp. 92-103.

¹⁴¹ Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation*, pp. 105-111.

¹⁴² Midgley 研究漸進廢奴協會的請願動員，指出在 1830 年代前，漸進廢奴協會以男性，特別是中產階級男性為請願動員對象。參見 Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870*, pp. 62-63.

¹⁴³ Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly*



了能推動抵制運動外，海里克還指出其他的益處：「這些訪問（指女性奴協會成員探訪勞工），還有額外的好處，在於激起彼此一種善意的同理心和互惠的情緒，這本應該存在於從最高到最低的基督徒社群的所有等級之間」。¹⁴⁴由此可見，海里克描摹出中上階層領導，中下階層合作的分工圖景，訴求共享的信仰文化，使每個階層各在其位，各盡其力。

在一個以全國總動員為目標的抵制西印度製糖運動中，海里克將女性，特別是中產階級女性視為聯繫上層階級與下層階級的核心人物，同時也視其為抵制運動能夠發揮作用力的最關鍵角色。不同於 1791-1792 年間第一波抵制運動是以糖和萊姆酒作為抵制商品，海里克發起的第二波抵制運動則主攻拒絕購買糖這單一商品。在策略選擇上，海里克以糖為抵制運動的標靶，與中產階級女性擔任抵制行動的主導角色，兩者具有互為因果的關係，也展現她以前人經驗為鑒，並結合她身為女性、隸屬的宗教團體等私人資源，證明其立即廢奴的主張遠非反對聲音所謂的流於「空想」或「失策」。

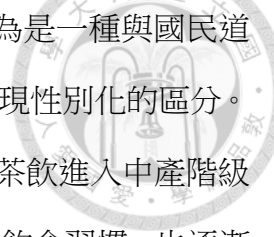
首先，就糖與女性的連結脈絡來說，第一波抵制運動時已就此議題大加爭論。Julie Holcomb 注意到抵制運動者以性別化(gendered)語言來討論糖的消費與抵制行為，甚至運動的支持者與反對者都將奴隸貿易的焦點，轉移到糖的使用與女性特質(female character)上，爭論女性究竟具有「感性」(sensibility)抑或「理性」(reason)的能力。¹⁴⁵例如，抵制運動支持者訴求女性的感性能力，不過，又強調感性的女性兼具理性，能夠合理地選擇有益家庭的商品。反對者則主張女性因感性易受煽動，她們出自衝動和跟隨流行而加入抵制運動，故欠缺理性、思慮不周。¹⁴⁶第一波抵制

Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation, pp. 150-151.

¹⁴⁴ 括弧內文字為筆者所加。Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation*, p. 157.

¹⁴⁵ Julie L. Holcomb, "Blood-Stained Sugar: Gender, Commerce and the British Slave-Trade Debates," *Slavery & Abolition* 35, no. 4 (2014), pp. 611-628.

¹⁴⁶ Julie L. Holcomb, "Blood-Stained Sugar: Gender, Commerce and the British Slave-Trade Debates," pp. 619-621.



運動的辯論不僅關乎奴隸貿易，也顯現輿論聲音將商品消費視為是一種與國民道德及國家政治緊密相關的行為。¹⁴⁷有趣的是，新興的消費商品出現性別化的區分。根據 Clare Midgley 的研究，英國社會自十八世紀以來，加糖的茶飲進入中產階級家庭的社交生活，尤其是女性對蔗糖的需求大增，改變了家庭的飲食習慣，也逐漸發展出性別差異的消費習慣，即男性在家外的咖啡館飲用咖啡或萊姆酒(rum punch)，女性在家內品味加糖的茶。¹⁴⁸因此，第一波抵制運動的倡議者福克斯呼籲停止消費糖與萊姆酒兩項商品。不過，當時動員的對象雖然涵括女性，但男性才是抵制運動的主力。總之，女性消費糖的行為，已是第一波抵制運動的輿論話題。

歷經第一波抵制運動和十九世紀初期女性廢奴者的倡議，海里克在 1820 年代推動廢奴運動的時候，已經不需再為女性的理性與感性能力辯護。她為了扭轉廢奴運動停滯不前的局面，重新發起抵制西印度製糖運動。對她而言，中產階級女性是最能支持她的夥伴，故她在公開發表的言論主張裡，除了以她們為目標讀者，也為她們參與抵制運動賦予正當性，降低社會大眾與男性廢奴運動者的批評干預。顯然，海里克不認可漸進廢奴者以議會為核心的策略，訴求請願一來無效率且延宕廢奴進程，二來議會的模式沒有女性可直接施力之處。為了讓女性的能力得以最大程度的施展，海里克著眼於家庭消費與公共道德兩個面向，提出女性「天性」(nature)、「能力與責任」、「行動方法與影響力」等論述。以下將依序討論，並思考在立即廢奴的終極目標下，海里克如何安放女性在社會中的位置，使女性承擔起家一國之間的中介角色。

在女性的天性上，海里克在《針對不列顛女性心靈和良知的呼籲》(*Appeal to the Hearts and Consciences to the British Women*, 1828)的書名頁單刀直入指出廢奴運

¹⁴⁷ 關於茶與糖等熱帶商品對英國的刺激，以及引發的政治與道德議題，可參考 Clare Midgley, "Slave Sugar Boycotts, Female Activism and the Domestic Base of British Anti-Slavery Culture," *Slavery & Abolition* 17, no. 3 (1996), pp. 137-162. ; Elizabeth Kowaleski-Wallace, *Consuming Subjects: Women, Shopping, and Business in the Eighteenth Century* (New York: Columbia University Press, 1997). ; Charlotte Sussman, *Consuming Anxieties: Consumer Protest, Gender, and British Slavery, 1713-1833* (Stanford: Stanford University Press, 2000). ; Julie Holcomb, *Moral Commerce: Quakers and the Transatlantic Boycott of the Slave Labor Economy*.

¹⁴⁸ Clare Midgley, *Feminism and Empire: Women Activists in Imperial Britain, 1790-1865*, p. 46.

動長期無效的問題所在：「議會改革長期拖延希望，使人心憂。她(she，按：指黑人女奴)轉向私人的(private)慈善；她代表 80 萬被法律和正義拋棄的人，向感性(sensitive)、心地柔軟(tender-hearted)的女性伸出她的懇求之手」。¹⁴⁹除了重申女性的感性能力外，海里克並將感性轉化為能動性，她說道：

女性心靈的獨特紋理，她強烈的情感(strong feelings)和敏捷的感性(quick sensibilities)，使她特別有資格，不僅要同情苦難，還要為被壓迫者辯護。目前尚未評估通過她溫和與持續的努力，可能影響道德改革(moral reformation)的程度和其重要性。沒有任何殘酷的機構或兇猛的制度，可以長期承受她公開和堅持不懈的譴責，就連奴隸制度也不可能。奴隸制是國家法律的醜聞；是對宗教的羞辱；造成巨大的犯罪和苦難，……。在她熱情與穩定的反對下，奴隸制將無法持續。¹⁵⁰

雖強調女性特質展現的能力時，海里克謹慎的平衡男女性別角色的差異，並維持社會對女性角色的定義：

一位政治家說道：「女性最高貴的位置是退隱(retreat)」……。在大多數情況下，女性的職責無疑是一種安靜、不引人注目的性質；她很高興地被排除在公共事務之外，在野心的動盪，爭論的傾軋和立法的關心以外。儘管如此，她可能會對公眾輿論和行為產生強大的影響，而不會違反家居的優雅(retiring delicacy)。¹⁵¹

關於海里克對感性的強調，以及服膺社會性別分工的敘述方式，Clare Midgley 認為這是女性廢奴運動者所習用的性別分離領域的概念。¹⁵²Rebecca Shuttleworth 視其為女性運用道德與感性修辭的策略，正當化她們參與社會運動，並進入公共場域

¹⁴⁹ 筆者推測海里克這段原文中以 she 所指稱的是女性奴隸，因索非亞·斯特奇(Sophia Sturge, 1795-1845)曾創作一幅女性奴隸跪在白人女性前的圖像，標題為“Am I not a Woman, and a Sister?”. Elizabeth Heyrick, *Appeal to the Hearts and Consciences of British Women*, p. 1

¹⁵⁰ Elizabeth Heyrick, *Appeal to the Hearts and Consciences of British Women*, p. 3.

¹⁵¹ Elizabeth Heyrick, *Appeal to the Hearts and Consciences of British Women*, p. 3.

¹⁵² Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870*, p. 94

的行動。¹⁵³本文則將其視為海里克自我賦能(empower)的表現，她熟知並浸淫在社會性別的規則中，將限制轉化為助力，亦如 Elizabeth Eger 提出女性作者在公共凝視(public gaze)下，論述中的修飾反映性別文化給予她的緊張性，也凸顯了公、私領域之間的互動關係。¹⁵⁴

其次就女性的責任與能力上，海里克聚焦在家庭消費行為與國家道德的關係，以中產階級女性(ladies)為主要呼籲對象。海里克說明‘lady’的原始含義意謂「分配麵包的人」。¹⁵⁵海里克由分配麵包衍伸為能夠分配資源，積極動員在行動上有閒暇時間、在智識上有開明的見解與原則、以及道德上有良知和情感的女士們。¹⁵⁶海里克以能力愈大責任愈重為由，說明：

那群被給與更多的人，也被要求付出更多。她們不須為每日生計奔波，但需要做有益他人的事務。……為了我們自己與那群受苦的人們，我們需要堅定地應用在我們權力(power)之內，顯而易見廢除奴隸制的方法。¹⁵⁷

海里克要求中產階級女性運用她們的權力，但該權力並非是在議會，而是在家庭與地方社會發揮作用力，藉由她們的行為舉措形塑並影響國家整體的福祉。¹⁵⁸

海里克具體陳述女性擁有的權力，一方面在家庭消費商品的採買與選擇上，她提到：

通過拒絕購買奴隸製商品，來推動奴隸制的毀滅，還有誰比我們開明(enlightened)和愛國的(patriotic)不列顛婦女更適合嗎？在家庭(domestic)事

¹⁵³ Felicity James and Rebecca Shuttleworth, "Susanna Watts and Elizabeth Heyrick Collaborative Campaigning in the Midlands, 1820-34," in *Women's Literary Networks and Romanticism: "A Tribe of Authoresses"*, ed. Andrew O. Winckles and Angela Rehbein, pp. 58-59.

¹⁵⁴ Elizabeth Eger, et al eds., *Women, Writing and the Public Sphere, 1700-1830* (New York: Cambridge University Press, 2001), p. 3.

¹⁵⁵ Elizabeth Heyrick, "Address to the Ladies of Great-Britain, in Behalf of the Negro-Slaves, Particularly the Females," in *The Humming Bird; or, Morsels of Information, on the Subject of Slavery*, ed. Elizabeth Heyrick and Susanna Watts, p. 246.

¹⁵⁶ Elizabeth Heyrick, *Apology for Ladies' Anti-Slavery Associations* (London: J. Hatchard and Sons, 1828), p. 14.

¹⁵⁷ Elizabeth Heyrick, *Apology for Ladies' Anti-Slavery Associations*, p. 14.

¹⁵⁸ 海里克的原文是以“retired fields”指稱，筆者連結她下文的脈絡，認為她指涉的是家庭與鄰里，參見 Elizabeth Heyrick, "Address to the Ladies of Great-Britain, in Behalf of the Negro-Slaves, Particularly the Females," pp. 195-196.

務上，她們是主要的控制者(controller)；在大多數情況下，她們選擇家庭所消費的物品；她們若不再購買西印度奴隸製糖，改以自由勞工製造的產品取代，如此一來，將會是現在和所有未出生的數百萬人的福氣。¹⁵⁹

海里克指出女性握有的消費權，使她們成為抵制運動最有力的輔助者，她們的行動不僅能促成奴隸制的結束，更消除國家的罪惡。¹⁶⁰女性成為決定家庭與國家道德的核心人物，她們的選擇與行動至關重要。女性權力的施展，另一方面則在傳播抵制運動的消息，與帶動整體輿論的風潮上，海里克說道：

立即廢奴需要男性(masculine)的勇氣、才能和美德來抵擋權力的阻撓，利益的對立，並打開公眾的眼睛使之看見犯罪和恥辱。但要復興、延伸和加深奴隸制是邪惡的此一普遍(general)信念，而此信念正陷入應被斥責的冷漠之中；部屬行動以對抗當下挫折的現狀，我們開明(enlightened)和愛國(patriotic)的不列顛婦女的熱心合作，是不可或缺的必要條件。¹⁶¹

海里克為抵制運動中的女性規劃好行動的藍圖，藉由女性拒絕消費奴隸製糖，改變家庭的飲食習慣，並透過女性的人際網路，使訊息向外傳播。賦權女性，不僅使抵制運動具體落實在生活中，更使其獲得實際施為的人際組織與傳播的管道。

最後，在行動方法與影響力上，海里克延續賦權的概念，指出女性如何在家庭與地方社群發揮影響力，進而促成國家整體的利益，她表示：

這個偉大事業中(指抵制運動)有兩個非常重要的行動，完全符合每個女性的能力和力量，無論她的等級(rank)和生活狀況如何，沒有任何一個例外。那就是在談話中，或通過分發小冊子，在你的朋友、親戚、孩子與家屬間，傳播對這個主題的公正、可靠、嚴肅與無法爭辯的知識。……第二件事，避免由受害者生產的甜食污染你的嘴唇，這是你擁有全部力量的另一個行動方式，並且通過影響他人做同樣的事情，你將最有效地促進最為明智的機

¹⁵⁹ Elizabeth Heyrick, *Appeal to the Hearts and Consciences of British Women*, p. 6.

¹⁶⁰ Elizabeth Heyrick, *Apology for Ladies' Anti-Slavery Associations*, pp. 4-5.

¹⁶¹ Elizabeth Heyrick, *Appeal to the Hearts and Consciences of British Women*, pp. 3-4.

構，最近為了支持自願勞動而建立，對立於強制勞動的制度——「熱帶自由勞工公司」(The tropical free-labour Company)。¹⁶²

家庭與地方社群做為抵制運動最重要的實踐場域，顯示海里克如何在當下的局勢與社會條件下，最大程度地運用女性的能力，她很清楚的知道議會並不歡迎她們，便在議會以外，開闢另外一種行動的方法，企圖回過頭來影響政治決策：

即使強大的政治利益支持著奴隸制，我們仍然有力量(power)驅逐它。雖然我們在議會中沒有發言權，在公開會議上沒有任何影響，即使我們沒有任何的簽名，被附在上呈議會的廢奴請願書中，但是我們仍在一個領域(sphere)有聲音和影響力，這個領域儘管受到限制(restricted)，卻不狹窄(narrow)。至少，我們並不被限制接近同性別的其他女性，因此可以向她們傳遞相關的消息。通過消除她們的無知，向她們傳播關於西印度奴隸制的性質和後果的正確信息，並通過拒絕其產品，來阻止奴隸主犯罪，我們可以撤回其資源，並摧毀奴隸制的基礎。¹⁶³

海里克摸索出議會之外的行動場域，與其只說是家庭場域，不如說她識別女性與整個社會的緊密關係，藉由女性間的網路串連起不同家庭與社會階級的合作。從同性別的女性開始，向外影響原先對奴隸制漠不關心的人群，以及關心奴隸制卻失去信心的人群，活動的空間則從親朋好友的聚會到窮人的小屋裡，讓身邊的人因為她們而行動。¹⁶⁴

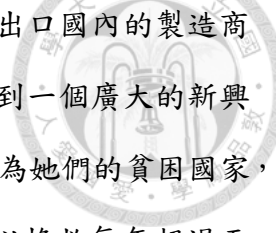
海里克思考女性影響力發揮的場域，並非只在家庭與社群之中，她最終的目標是藉由抵制運動推動立即廢除奴隸制，因此，她由女性的行動，創造出家庭與國家的連結：

通過抵制運動，女性可以為愛爾蘭的飢餓人口帶來不可估量的助益，並大大

¹⁶² 括弧內文字為筆者所加。Elizabeth Heyrick, "Address to the Ladies of Great-Britain, in Behalf of the Negro-Slaves, Particularly the Females," p. 198.

¹⁶³ Elizabeth Heyrick, *Apology for Ladies' Anti-Slavery Associations*, p. 11.

¹⁶⁴ Elizabeth Heyrick, "Address to the Ladies of Great-Britain, in Behalf of the Negro-Slaves, Particularly the Females," p. 199.



改善我們自己的狀況；對於從東印度群島進口的糖，將由出口國內的製造商品來支付，因此在我們東方領土的八千萬人口中，將會找到一個廣大的新興市場。通過簡單地用東印度製代替西印度製糖，女性可以為她們的貧困國家，節省掉支持奴隸制所支付的三百萬英鎊年稅；她們還可以挽救每年超過兩千多名不列顛士兵的生命。¹⁶⁵

海里克由此說明國家的經濟利益與國民的生命，掌握在女性的行動中。若回頭對照批評者以「非政治的」(“impolitic”)作為攻擊海里克主張的觀點，更凸顯她如何擴大政治的定義，並轉移廢奴運動的戰場：「要求奴隸解放，已經在議會中由尊貴的議員提出；現在，奴隸解放由身在工作坊與農舍的婦女和小孩提出」。¹⁶⁶

綜合以上的討論，本節以海里克在抵制運動中將概念上一體的英國人，區分為不同社會等級與性別的論述為軸線，分析她如何看待英國社會的運作，以及不同群體在其中扮演的角色。除了應用女性化特質(feminine characteristics)，連結起女性與家—國之間的互動關係，海里克論述中的另一個特色是，她多方引用漸進廢奴協會的報告、議會辯論的資料，以及西印度殖民政府的報告書，提供可參考的數據，並以這些資料作為對話的依據。由此，可以說明一位女性社會運動者，當她在面對複雜的情境，企圖擴大影響力與增強說服力時，她選擇以受眾更廣、更被信賴的多種來源材料作為支撐。如此，一來使海里克的論證顯得不同於同時代的男性運動者，一直到 1830 年之前他們都沒有採用海里克的論述；二來，也可以說明海里克的書寫是她社會實踐的其中一環。在下一節中，將討論海里克在書寫以外，如何運用資源組織女性廢奴協會，實際進入地方，並將她書寫中所構思的行動策略付諸實踐。

¹⁶⁵ Elizabeth Heyrick, *Appeal to the Hearts and Consciences of British Women*, p. 6.

¹⁶⁶ Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation*, p. 159



二、「引領風潮」¹⁶⁷：抵制運動的人際網路與社團組織

海里克作為一名社會運動家，她不僅撰文倡議，也想方設法親力而為來踐行她捍衛的價值理念：

海里克曾把公牛買下藏在附近一間屋舍廳房內，一直藏到憤怒的人群離開，如此停止了一場鬥牛比賽。她為了體驗愛爾蘭移民工人的生活，住在牧羊人的小屋裡，只吃馬鈴薯裹腹。她訪問監獄並為偷獵者得以釋放而支付罰款……她呼籲監獄改革並制訂限制工作日數的法律；她支持家鄉萊斯特的織布工人投入罷工，儘管她的兄弟是這個行業的雇主。¹⁶⁸

在 1820 年代以後，海里克的精力與時間便投注到廢奴運動上。柯爾特曼家族傳記的作者，同時也是海里克父母的好友凱薩琳·赫頓寫道：

在萊斯特，海里克夫人和她的朋友沃茲小姐是最熱心的；在書寫以外進行了非常有力和多樣的個人努力。海里克夫人在城鎮的大部分地區都進行了調查與遊說，並挨家挨戶地解釋她的觀點，盡可能說服更多的家庭放棄使用所有奴隸製產品，特別是糖。藉由降低(按：指奴隸製產品)需求，奴隸的狀況或許無法完全改變，但至少有了削弱之效。毋庸置疑，海里克親自樹立榜樣，因為她直到去世之前，都堅拒一切源自奴隸生產的物品。¹⁶⁹

海里克與好友們合力推廣抵制運動，因為如她在文章中傳達的概念，一個人的力量有限，她並不打算單打獨鬥，所以由家庭、朋友和隸屬的宗教團體等私人關係串連起來的人際網路，都是她在建立女性廢奴協會之前仰仗的重要人脈資源。即使有了正式的組織後，協會的動員與運作仍無法脫離她個人建立的私人關係。海里克的例子顯示廢奴運動不僅涉及社會和政治等公領域，也需要了解運動者如何從其家庭、

¹⁶⁷ 引號內為海里克原文，參見 Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation*, p. 103.

¹⁶⁸ Adam Hochschild, *Bury the Chains: Prophets and Rebels in the Fight to Free an Empire's Slaves* (Boston: Houghton Mifflin, 2005), p. 325.

¹⁶⁹ 括弧內文字為筆者所加。Catherine Hutton Beale, *Catherine Hutton and Her Friends*, p. 206.



姻親與宗教團體等私人關係取得支援與協助。

海里克的娘家柯爾特曼是萊斯特地區有名望地位的家族，父親約翰積極推動地方的重要政治事務。早在海理克年幼時期，她的父母就是地方上反對奴隸貿易的活躍人士。Clare Midgley 的研究中指出廢奴運動的參與者，彼此間往往是親戚或家人，如萊斯特的柯爾特曼家、伯明罕的斯特奇(Sturge)和勞埃德家(Lloyd)。¹⁷⁰這些家族因有相近的社會階級與政治傾向，往往彼此聯姻，如海里克便藉由姻親關係結識漸進廢奴協會的重要成員扎哈里·麥考雷(Zachary Macaulay, 1768-1838)。¹⁷¹

值得注意的是，史家每每著重在海里克與母親伊莉莎白·柯爾特曼(Elizabeth Cartwright Coltman, 1737-1811)的差異，甚至是衝突上，原因在於母親重視培育女兒成為稱職的妻子和相應的家內職責，海里克的興趣卻是當一位職業女性。¹⁷²根據 Catherine Hutton 的描述，柯爾特曼夫人是「一個擁有不尋常的天賦和品味的女人，雖然他們被埋葬在私人生活中……在結婚後將她的整個時間都獻給了她的上帝(Maker)，她的家庭的責任，以及減輕她周圍的人的痛苦」。¹⁷³但是，柯爾特曼夫人的「家庭責任」卻非僅僅扮演家內妻子與母親的角色。柯爾特曼太太除了沒有因家庭緣故放棄對文學的嗜好，也在丈夫約翰投入地方公共事務的時候，協助丈夫管理家族產業。在海里克的弟弟塞謬爾撰寫的家庭傳記中，他觀察母親的行為說道：

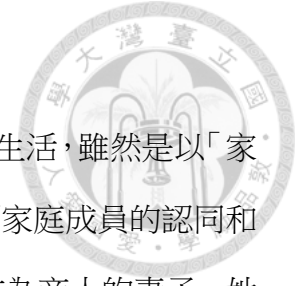
如果一家之主是一個書蟲(Book-Worm)與哲學家(Philosopher)，管理家務的女性所承擔的事務不亞於一位真正的商人。他(按:指父親)的事業不斷發展，甚至興隆，但如果沒有母親的警惕和照顧，不單單指她井然有序地管理家務，也包括協助父親密切有關的部門(immediate department)，那麼，他對學問過

¹⁷⁰ Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870*, p. 81.

¹⁷¹ Catherine Hutton Beale, *Catherine Hutton and Her Friends*, p. vi.

¹⁷² Clare Midgley, "The Dissenting Voice of Elizabeth Heyrick: An Exploration of the Links between Gender, Religious Dissent, and Anti-Slavery Radicalism," pp. 1-13. ; Julie Holcomb, *Moral Commerce: Quakers and the Transatlantic Boycott of the Slave Labor Economy*, pp. 92-93. ; Felicity James and Rebecca Shuttleworth, "Susanna Watts and Elizabeth Heyrick Collaborative Campaigning in the Midlands, 1820-34," pp. 63-66.

¹⁷³ Catherine Hutton Beale, *Catherine Hutton and Her Friends*, pp. 13-15 ; 151-152



度的熱愛，可能會讓他的事業陷入困境。¹⁷⁴

在塞繆爾的觀察中，他們的母親同時兼顧家庭與事業，她的婚後生活，雖然是以「家庭」為核心，但與家庭相關的商業場域，她亦積極參與，並受到家庭成員的認同和肯定。在此，柯爾特曼太太沒有正式的管道參與商業活動，但作為商人的妻子，她在非正式的路徑中，擁有作為妻子與母親所擁有的權力。另外，她因為支持廢除奴隸貿易，也與湯瑪斯·克拉克森有往來互動，顯示她的社交生活不單限於家庭之中。

175

海里克的父母咸屬理性異議教派，有關家庭與她宗教與智識上的關聯一題，雖然有史家指出海里克的性別平等概念來自她非國教徒的家庭教育，但少有研究直接分析海里克如何運用家庭網路來支援她所投入的社會運動。¹⁷⁶柯爾特曼夫人多重的家庭和社會角色，給予本文不同於前述史家的思路，本文關注的重點不再是海里克與父母的衝突，而是重新檢視海里克與母親的關係，如何側面說明海里克轉化家庭經驗，用到抵制運動的性別論述與實踐當中。即便海里克經歷喪夫與無子，她仍要在家庭與社會運動中找到平衡之道，而擔當家庭與社會多重角色的母親應該也會是她最親近的參照對象。海里克對於女性角色的學習或背離，母女之間的關係都存在著特殊的張力。

除了原生家庭外，海里克生命中的第二個重要時期和經歷，是在她喪夫後從理性異議教徒改宗為貴格教徒的轉變。Clare Midgley 認為海里克在成為貴格教徒後，她加入了一個會將女性精神平等的信仰付諸實踐的團體，並因為貴格會(Society of Friends)在全國各地的社群網路，結識了伯明罕的瑪麗·勞埃德(Mary Lloyd, 1795-

¹⁷⁴ 括弧內文字為筆者所加。參見 Samuel Coltman, *Time's Stepping Stones – Or Some Memorials of Four Generations of a Family-by an Octogeranarian Member of the Same* (1852), p. 92.轉引自 Felicity James and Rebecca Shuttleworth, “Susanna Watts and Elizabeth Heyrick Collaborative Campaigning in the Midlands, 1820-34,” p. 66.

¹⁷⁵ Catherine Hutton Beale, *Catherine Hutton and Her Friends*, p. 146.

¹⁷⁶ Clare Midgley, “The Dissenting Voice of Elizabeth Heyrick: An Exploration of the Links between Gender, Religious Dissent, and Anti-Slavery Radicalism,” pp. 1-13. ; Julie Holcomb, *Moral Commerce : Quakers and the Transatlantic Boycott of the Slave Labor Economy*, pp. 92-93.

1865)與威廉·圖克(William Tuke, 1732- 1822)等各地的貴格信徒。¹⁷⁷在英國廢奴運動中，貴格會一直擔當重要的角色，海里克改宗後結識的各地信徒，往往都具有社會運動的背景，彼此間的交流與支持，奠定她推動跨地域抵制運動的基礎。

家庭與宗教團體外，海里克在萊斯特透過創作建立起的女性社交圈，是她於1824-1825 年間編纂和出版《蜂鳥：關於奴隸制的消息》(*The Humming Bird; or, Morsels of Information, on The Subject of Slavery*, 1825，以下簡稱《蜂鳥》)的過程中，重要的合作夥伴與意見交流的對象。《蜂鳥》的第一段話，就是海里克的致謝：

我們向那群一直傾聽《蜂鳥》的謙遜之歌的朋友，表達我們的感激之情，特別是那些以他們的方式傾聽的朋友，一整年內持續的支持。若非他們，我們無法使《蜂鳥》翱翔，徘徊到它迄今為止被限制的狹窄的圈子之外。¹⁷⁸

海里克在文中致意感謝的朋友群應該有很大比例是她的女性友人，包含《蜂鳥》另外兩位編輯是蘇珊娜·沃茲(Susanna Watts, 1768-1842)以及海里克的妹妹瑪麗·安·柯爾特曼(Mary Ann Coltman, 1778-1871)。Timothy Whelan 在研究一位幾乎與海里克重名(「娘家同姓氏」)的女作家伊莉莎白·柯爾特曼(Elizabeth Coltman, 1761-1838)時指出，她們倆在萊斯特的朋友圈有交集之處，至少有凱瑟琳·赫頓、蘇珊娜·沃茨、伊莉莎白·本格(Elizabeth Bengier, 1775-1827)、簡·亞當斯·豪斯曼(Jane Adams Houseman, 1768-1837)、瑪麗·安·柯爾特曼與瑪麗·里德(Mary Reid, 1769-1839)等六位為共同友人。這八位女性也是萊斯特女性廢奴協會的重要成員。¹⁷⁹

因家庭、宗教團體以及寫作交友等網路交織而成的人脈資源，可以說是海里克組織女性廢奴協會的重要前提，她規劃抵制運動的動員方式與實踐策略，很大程度也出自她對身邊的人際網路的應用。1820 年代英國廢奴運動的重大事件，除了海里克 1824 年提出立即廢奴主張外，就是 1825 年 4 月 8 日成立的伯明罕女性解放

¹⁷⁷ Clare Midgley, “The Dissenting Voice of Elizabeth Heyrick: An Exploration of the Links between Gender, Religious Dissent, and Anti-Slavery Radicalism,” pp. 13-16.

¹⁷⁸ “Preface,” in *The Humming Bird; or, Morsels of Information, on the Subject of Slavery*, ed. Elizabeth Heyrick and Susanna Watts, p. iii.

¹⁷⁹ Timothy Whelan, *Other British Voices: Women, Poetry, and Religion, 1766-1840*, pp. 158-197.

黑人奴隸協會(Birmingham Ladies Society for the Relief of Negro Slaves)。其後更名為伯明罕女性廢奴協會(Female Society for Birmingham)，是英國廢奴運動史上第一個以女性成員為主的社團，創始者之一就是海里克。伯明罕女性廢奴協會的發起人是露西·湯森(Lucy Townsend, 1781-1847)，她將海里克、瑪麗·勞埃德與索非亞·斯特奇(Sophia Sturge, 1795-1845)等人聚集到她的家中，討論以正式組織的形式推動廢奴運動。¹⁸⁰

Clare Midgley 指出女性組織廢奴社團，標誌了廢奴運動中女性從個人的單打獨鬥，轉型為集體合作的團體。¹⁸¹地方上以男性成員為主的廢奴協會是附屬於漸進廢奴協會的地方分支，伯明罕女性廢奴協會則獨立於漸進廢奴協會。此獨立性，給予協會在運作上具有全國性動員的性質。舉例來說，協會設有一個委員會(committee)和各區域代表；海里克的職位便是萊斯特的地方財務長(district treasurer)，在 1827 年的募款名單中，海里克自己便捐出了 1 英鎊 10 先令。¹⁸²不同地區各自有其區域代表，負責在她們各自的家鄉募集資金與傳播資訊，可以說，女性廢奴協會藉由組織內的各區域代表，將不同地區的人力與經濟資源整合起來，在地方的基礎上，形成跨越區域、遍布全國的行動與合作網路。

伯明罕女性廢奴協會成立後，為推動抵制消費西印度奴隸製糖運動，在各地展開訪問(visit)活動，在伯明罕當地除了訪談半數以上的商店和購物者，還有募款、分發宣傳冊與召開會議。¹⁸³在地方財務長的工作中，主要的職責是增加捐款(Donations)和訂閱(Subscriptions)的款項，並向訂閱人分發她們自製的工作袋(work bags)(見圖一、圖二)、報告集冊(albums)，以及廢奴議題相關的資料訊息。¹⁸⁴Clare

¹⁸⁰ Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870*, pp. 43-44.

¹⁸¹ Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870*, p. 44.

¹⁸² 由於電子資料庫未提供伯明罕女性廢奴協會第一次出版的報告，筆者只能引確實可見的第五次報告為佐證，但二手研究的資料顯示，海里克在第一次報告中，已擔任區域財務長的職位。參見 West Bromwich Female Society for Birmingham, Wednesbury, Walsall, and for the Relief of British Negro Slaves their Respective Neighbourhoods, *The Fifth Report of the Female Society for Birmingham, West Bromwich, Wednesbury, Walsall, and Their Respective Neighbourhoods, for the Relief of British Negro Slaves, Established in 1825* (Birmingham: B. Hudson, 1830), pp. 9、58-60.

¹⁸³ Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870*, pp. 51-60

¹⁸⁴ 為行文順暢，筆者以女性廢奴協會報告中的「分發」說明工作袋的用途，但實際上，工作袋可

Midgley 指出工作袋具有連結公私領域的意義，一來裡面會裝廢奴相關的文宣進行販售；二來袋子是用東印度自由人種植的棉花、絲綢或綢緞等材料製成，說明女性廢奴運動者如何以家務勞動產出的產品，作為公領域動員時的宣傳工具，連結起家內與家外場域。¹⁸⁵



(圖一)手袋的正面

(圖二)手袋的背面

無論是要提高募款金額和訂閱數量，或是分發及販售工作袋與廢奴議題相關冊子，都需要廢奴協會的女性親力親為，根據伯明罕女性廢奴協會的年度報告書，以及海里克的通信紀錄，她們參考聖經公會(Bible Societies)的分區方式來動員人力資源：

對於一些人來說，為了傳播關於奴隸制議題的消息(無論是通過傳播小冊子還是通過口頭情報)，拜訪(visiting)大城鎮中每個家庭的勞動可能看似無法克服；但是，通過有條不紊的安排和適當的分工，最困難的工作變得容易。如果按照輔助聖經公會(Auxiliary Bible Societies)的計劃將大城鎮劃分為區域，每個人的工作可以在較容易的範圍內進行，並且是對他們各自鄰里中最

單獨販售，也可加上宣傳冊作為訂閱者的贈品。參見 Female Society for Birmingham and their Respective Neighbourhoods, *The Fifth Report of the Female Society for Birmingham, West Bromwich, Wednesbury, Walsall, and Their Respective Neighbourhoods, for the Relief of British Negro Slaves, Established in 1825*, p. 10.工作袋的樣子見圖一、圖二，參見 “Artifact: silk handbag, from the 1820s made to support the anti-slavery movement

,” The Abolition Project, accessed March 25, 2019, http://abolition.e2bn.org/source_37.html.

¹⁸⁵ Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870*, p. 57.



有益的事物，所採用的適當手段。¹⁸⁶

這種將全國大城鎮劃分小動員區域，可以將有限的人力最大化的運用。由於宗教團體、家庭與友誼串聯起的人際網路持續作用，伯明罕女性廢奴協會自 1825 年成立以降，各地又成立其他女性廢奴協會，包括海里克與沃茲在家鄉成立的「萊斯特女士廢奴協會」(Leicester Ladies Anti-Slavery Society)。¹⁸⁷到了 1826 年，海里克所紀錄到新成立的女性廢奴協會，除了伯明罕以外，還有伍斯特(Worcester)、謝菲爾德(Sheffield)、科爾切斯特(Colchester)、溫斯特伯里(Wednesbury)與卡恩(Calne)等地。¹⁸⁸卡恩女性廢奴協會通過的決議裡，積極呼應伯明罕女性廢奴協會的組織結構與動員方式，其中第五條決議提到：

這個協會的成員將以她們自己為榜樣，並運用她們的影響力，推廣使用自由勞工而不是奴隸製產品；並要求收集者(collectors)和拜訪者(visitors)，向該城鎮(Town)和鄰里(Neighbourhood)所劃分的幾個區域(districts)的居民鼓吹採取相同的措施。¹⁸⁹

J. R. Oldfield 針對英國第一階段(1787-1807)廢奴運動的研究指出時，這段時期廢奴運動的進程，與英國民眾在議會外發展出的群眾運動幾乎並行。但是，在第一階段的廢奴運動中，女性多是被動動員的對象，少數幾位女性參與單者若非打獨鬥，就是加入男性領導的組織，如漢娜·莫爾(Hannah More, 1745-1833)參加的克拉朋聯盟(Clapham Sect)。¹⁹⁰不同於第一階段，自 1825 年起英國各地女性廢奴協會的成立，


¹⁸⁶ Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation*, p. 154. 關於伯明罕女性廢奴協會如何應用聖經公會的資源，參見 Female Society for Birmingham and their Respective Neighbourhoods, *The Fifth Report of the Female Society for Birmingham, West Bromwich, Wednesbury, Walsall, and Their Respective Neighbourhoods, for the Relief of British Negro Slaves, Established in 1825*, p. 34.

¹⁸⁷ Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870*, p. 76.

¹⁸⁸ Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation*, pp. 161-162

¹⁸⁹ Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation*, p. 163.

¹⁹⁰ J. R. Oldfield, *Popular Politics and British Anti-Slavery: The Mobilisation of Public Opinion against the Slave Trade, 1787-1807*, pp. 1-3 ; 129-136



不僅跨越了不同區域，動員不同階級與性別的人群，更標誌了女性在廢奴運動中角色的轉換，她們從被排斥於男性為主的運動組織之外，或是消極的被動員，轉變為自主的發起者，海里克與她的夥伴們合力推動這一股改變潮流。根據 Clare Midgley 的統計，至 1833 年為止，英國各地約共有七十三個，因反對奴隸制而成立的女性廢奴組織，包括諾丁漢(Nottingham)、謝菲爾德(Sheffield)、萊斯特(Leicester)、格拉斯哥(Glasgow)、諾維奇(Norwich)、倫敦(London)、達林頓(Darlington)和切姆斯福德(Chelmsford)等地。¹⁹¹

在各地成立的女性廢奴組織，彼此間互相串連與支援，形成一股強大的地方與跨域行動，海里克觀察到：「在萊斯特的城鎮，僅靠極少數人的熱情和活動，使得四分之一以上的人口，即 1500 個家庭，決定拒絕西印度奴隸製糖」。¹⁹²抵制消費西印度製糖行動從中產階級所居住的區域延伸到勞工區域，海里克指出：「在窮人和勞動階層的個人親自拜訪(personal visits)的結果是，十個有九個以上的勞工家庭，樂於採納該決議，完全不再消費奴隸製糖」。¹⁹³動員人數的增加，很大程度決定了女性廢奴協會的募款能力，到了 1829 年，漸進廢奴協會年度募款 1,415 英鎊中，女性廢奴協會一共提供 293 英鎊，占了總額的百分之二十一。¹⁹⁴經濟動員的能力，與逐步累積的民意基礎，使得女性廢奴協會能以較獨立且平等的姿態，與男性參與者對談並商議，進一步促使某些政策與路線的轉變，最直接的影響就是 1830 年漸進廢奴協會通過決議，放棄漸進廢奴主張，以立即廢奴為所有廢奴運動者共同的目標。¹⁹⁵

女性廢奴協會在發揮影響力的同時，也使她們活躍在公眾的視野中，激起新一輪關於女性特質與行為的辯論。一位男性廢奴者喬治·湯普森(George Thompson)

¹⁹¹ Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870*, p. 45.

¹⁹² Elizabeth Heyrick, "Address to the Ladies of Great-Britain, in Behalf of the Negro-Slaves, Particularly the Females," p. 201.

¹⁹³ Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation*, p. 161.

¹⁹⁴ Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870*, p. 52.

¹⁹⁵ 'Committee on Slavery Minute Book', entry for 27 May 1830.轉引自 Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870*, p. 115.



提到：

她們（按：指女性廢奴者）發行出版物；她們募集資金進行出版；她們耐心地勸導與演說；當一天開始時，她們出現在公開的會議中，充斥我們的大廳和講堂；她們推動請願並鼓舞群眾署名，她們鞏固(cement)了整個廢奴運動。

196

無論湯普森是否言過其實，但他的話語中可以觀察到女性頻繁地出現在公領域中，她們的行為也從募款涉足到請願(petition)，而請願一直都被視為男性廢奴者的專屬行動策略。女性行動上的跨界引起威伯福斯的批評，他在 1826 年的信中向麥考雷說道：

我們對女性廢奴協會的意見很不相同，我承認我無法欣賞女士們的計畫。對於廢奴運動的所有私人的努力，都成為她們的品格。但對女士們來說，集會、出版，挨家挨戶地鼓動請願——這些在我看來，不符合聖經(Scripture)所描述的女性角色(female character)。我們應該限制女士們對正義和人道事業的干涉，我擔心目前的傾向，會將女士們與政治生活中各種形式的衝突混雜在一起。

197

威伯福斯的批評中，癥結點之一在於女士們是否「越界」。威伯福斯心目中公、私領域的界線由聖經所規範，因此女性集會、出版與請願的行動，抵觸他對於界線及其對應的性別分工的認知。無論他的態度是否代表當時其他男性廢奴者，但男性廢奴者的內部意見並不一致，不僅麥考雷支持海里克的行動，克拉克森也是鼓舞露西·湯森創辦伯明罕女性廢奴協會的重要推手。¹⁹⁸

男性廢奴者內部對於女性穿梭於公私領域間的越界行為，可能造成領域界線

¹⁹⁶ 括弧內文字為筆者所加。George Thompson to Anne Knight, 14 November 1834, Friends House Library, London, Box W.轉引自:Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870*, p. 44.; Hochschild, *Bury the Chains: Prophets and Rebels in the Fight to Free an Empire's Slaves*, p. 327.

¹⁹⁷ R.I. Wilberforce and S. Wilberforce, *The Life of William Wilberforce* (London: J. Murray, 1839), pp. 264-265.

¹⁹⁸ Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870.*, pp. 46-47.

與女性性別特質模糊的問題，意見不全然是贊成或強烈反對。男性廢奴者這種對於女性能否成為運動夥伴的曖昧態度，有可能是因為女性帶來的資金與建立的地方資源，促使他們基於共同目標認同或默許女性的行動。這個推測有助理解在雙方達成廢奴的共同目標之後，何以男性廢奴者面對安妮·奈特(Anne Knight, 1786-1862)等獻身廢奴的女性倡議女性權益時，選擇與之分道揚鑣，甚至發聲攻擊的現象。

值得注意的是，不僅男性廢奴者對女性廢奴協會的意見歧異，各地的女性廢奴協會，以及各協會內部的女性，對於女性在公領域的行動，以及界定行動的身分與運用的方法，亦有相同和相異之處。海里克在萊斯特動員的重要夥伴沃茲，認為女性涉足動員是「越過她們熟悉的領域」。¹⁹⁹針對女性踏出家庭領域推動抵制運動的研究中，Kenneth Corfield 著重討論女性廢奴者的焦慮問題，她指出，從她們自我定義用虛弱的「(feeble)」、「非政治的」(unpolitical)等修辭，以及她們將抵制西印度製糖的公共行動界定為家庭事務(household affairs)來看，她們認為自己只是把西印度製糖擋在家門外，而沒有干預公共事務的意圖。²⁰⁰

不過，再思海里克推動抵制運動著重的策略與方法，本文認為女性示弱的修辭不僅僅表達她們的憂慮，更傳達了她們清楚認知自身處境、明白社會等限制，想方設法創造組織空間與應對策略。以《為女士廢奴協會辯護》(*Apology for Ladies' Anti-Slavery Associations*, 1828)為例，海里克先指出現況：

在一個如此艱難的事業中——現狀如此令人沮喪，我們(we)，這群能力(ability)與影響力(influence)如此受限的人，希望能達成甚麼呢？²⁰¹

海里克在說明受到限制的現狀後，她話鋒一轉，又引用《傳道書》強調：「快跑的未必能贏，力戰的未必得勝」(Ecclesiastes 9: 11)，她雖省略隨後的句子「所臨到眾

¹⁹⁹ MS scrapbook of Susanna Watts, dated 11 February 1834, in Leicestershire local studies collection.轉引自 Kenneth Corfield, “Elisabeth Heyrick: Radical Quaker,” in *Religion in the Lives of English Women, 1760-1930*, ed. Gail Malmgreen, p. 50.

²⁰⁰ Kenneth Corfield, “Elisabeth Heyrick: Radical Quaker,” in *Religion in the Lives of English Women, 1760-1930*, ed. Gail Malmgreen, pp. 50-51.

²⁰¹ 斜體字為海里克原文，筆者保留她的用法。Elizabeth Heyrick, *Apology for Ladies' Anti-Slavery Associations*, p. 3.

人的，是在乎當時的機會」，但熟讀聖經的讀者應能領會她未明言之意，且她的結論是：「有智慧的偉大目標，通常是通過薄弱(weak)的工具來實現的」。²⁰²由此可說明，社會對於女性的限制並非海里克一己之力可以扭轉乾坤，但她嘗試將限制轉化為動力，就如她在同樣的《聖經》語境下，卻賦予激勵女性動員之效的另類詮釋，可資證明。

在抵制運動中，女性對自己身分的定義，亦是行動者在建構論述中關注的問題。相較於男性運動者，女性最為特殊之處在於她們可以穿梭於公私領域間。女性即使進入公領域的機會受到限制，但在社會性別的分工中，比起男性運動者，她們較容易踏入街坊鄰居的家屋之內。也就是說，女性以個人身分與受訪者建立私人關係與連結，因而能將身上背負的公共議題相關的資訊與理念，傳遞進鄰里的私家領域。女性在抵制西印度製糖的策略與行動，也凸顯公私領域存在界線模糊的可能空間。有趣的是，無論是海里克的書面文字或伯明罕女性廢奴協會的報告，都將女性進入鄰里家戶，推動抵制運動的行為定義為「拜訪」(visit)，而她們作為行動者是「訪客」(visitor)。²⁰³以個人拜訪的名義，串聯起私人關係與公共動員，應是女性另一個調節自我身分的嘗試。筆者注意到報告中描述一位女性參加聖經公會(Bible Association)的聚會，也是以「拜訪」指稱。²⁰⁴由此推論，女性廢奴者在沿用聖經公會的地方組織與架構時，將女性「拜訪」宗教聚會，此受社會肯認的作為，挪用成為她們穿梭公私領域行動的保護傘。

海里克與其他女性廢奴者，雖以抵制運動為共同目標，共享動員的策略與組織，但她們最大的差異在於「立即廢奴」與「漸進廢奴」的主張。海里克作為立即廢奴

²⁰² Elizabeth Heyrick, *Apology for Ladies' Anti-Slavery Associations*, pp. 3-4.

²⁰³ Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation*, pp. 149-150; Female Society for Birmingham and their Respective Neighbourhoods, *The Fifth Report of the Female Society for Birmingham, West Bromwich, Wednesbury, Walsall, and Their Respective Neighbourhoods, for the Relief of British Negro Slaves, Established in 1825*, p. 46.

²⁰⁴ Female Society for Birmingham and their Respective Neighbourhoods, *The Fifth Report of the Female Society for Birmingham, West Bromwich, Wednesbury, Walsall, and Their Respective Neighbourhoods, for the Relief of British Negro Slaves, Established in 1825*, p. 34.



主張的倡議者，致力區隔新興的女性廢奴協會，與男性漸進廢奴協會之間的差異，她強調：

為了避免這些令人欽佩的創始人，被誤認為是漸進解放的倡導者，我們將冒昧地引用一封她寫給朋友的信：「男性可能只會漸進廢除最嚴重的罪行，只會減輕最殘忍的束縛，但為什麼我們應該以這種默許、不符合標準且無情的方式來支持這些罪惡呢？如果我們希望得到上帝的祝福，我們就不能談論漸進廢除謀殺、淫亂、殘忍、暴政，以及丈夫和妻子的分離等等。我相信沒有任何女士協會能夠附上這樣的詞彙（按：指漸進廢奴）。²⁰⁵

事實上，即使女性廢奴協會的會名沒有使用「漸進」一詞，但根據 Clare Midgley 對於不同女性廢奴協會報告的重新梳理與分析，自 1824 年海里克提出立即廢奴主張以降，最早以立即廢奴為目標的社團要到 1827 年的謝菲爾德女性廢奴協會 (Sheffield Female Anti-Slavery Society)，協會將「我們應該遵從上帝，而非男人」(‘We ought to obey God rather than Man’)，作為放棄漸進支持立即廢奴的理由。²⁰⁶ 伯明罕女性廢奴協會則到 1829 年，才從漸進轉向立即廢奴。²⁰⁷

不過，即使各地女性廢奴協會並未在創立之初，便確立以立即廢奴為動員路線，但可以確定的是，地方上女性廢奴協會接受立即廢奴的時間點早於男性廢奴協會。²⁰⁸此外，即使海里克抱持跟其他女性廢奴者不同的路線，但她們始終維持著良好的合作關係。海里克兩份在 1828 年出版的作品，都是以女性廢奴者為主題，積極建立女性與立即廢奴的關聯。由此，各地女性廢奴協會在選擇立即廢奴的路線後，持

²⁰⁵ 斜體字為海里克原文，筆者保留她的用法，括弧內中文字則為筆者所加。Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation*, p. 164.

²⁰⁶ 學者目前研究都以謝菲爾德女性廢奴協會為第一個接受立即廢奴主張的社團，但筆者好奇海里克所在的萊斯特女性廢奴協會的立場，若她們與海里克主張相同，應該要早於謝菲爾德才對，且萊斯特女性廢奴協會成立的時間應早於 1827 年，但由於筆者無法查閱萊斯特的地方檔案，只能留待日後考察。Sheffield Ladies’ Anti-Slavery Society, *Annual Report* (Sheffield: J. Blackwell, 1827), p. 10. 轉引自 Alison Twells, “‘We Ought to Obey God Rather Than Man’: Women, Anti-Slavery, and Nonconformist Religious Cultures 1,” in *Women, Dissent, and Anti-Slavery in Britain and America 1790-1865*, ed. Elizabeth J. Clapp and Julie Roy Jeffrey, p. 2.

²⁰⁷ Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870*, p. 108.

²⁰⁸ Clare Midgley, *Women against Slavery: The British Campaigns, 1780-1870*, pp. 107-108.

續推動此主張，到了 1830 年，促成漸進廢奴協會改以立即廢奴為議會請願目標，最終在 1833 年 8 月 28 日，議會通過廢奴法案(Slavery Abolition Act)，終止大英帝國治下與殖民地的奴隸制。²⁰⁹



奴隸制廢除的前兩年，海里克在工作之時，因突發出血性的中風(apoplexy)導致血管破裂與大出血，使得她的生命結束在 1831 年，未能見證奴隸制的終結。²¹⁰回顧海里克近二十年投入社會運動的生命經驗，她的堅持彰顯了她的理想與信念，正如她所說：

英語中(The English tongue)沒有聖人(saint)這個詞的定義，但是，一個神聖的人(holy man)，就是一個致力為上帝服務的人。沒有人會否認，每個基督徒都應該要求自己成為這樣的人，因為他要麼成為神聖的人，要麼放棄基督的名字。²¹¹

本文無意評價海里克是否神聖，但她在廢奴運動中的作為，不僅強調信仰信仰的力量，她也期許人們能發揮各自的能動性(human agency)去做對的事，她自己也親力而為甚至奮戰到生命的最後一刻。²¹²海里克的生命雖然結束，但有關人們如何思考並實踐人權的故事則未步入十九世紀歷史的尾聲，包含海理克死後英國本土女權運動進入爭取女性投票的階段、美國社會加速推動廢奴運動等等。由此觀之，海里克在廢奴運動中堅持的理念和實踐中所傳遞的價值與堅持，值得吾人深究與闡明。

²⁰⁹ 法案在隔年 1834 年 8 月 1 日生效，但法案中只讓六歲以下的奴隸在殖民地被釋放。六歲以上的奴隸被重新命名為「學徒」(Apprenticeship)，他們的奴役最後在 1840 年 8 月 1 日停止。參見“Slavery Abolition Act, 1833,” electronic Irish Statute Book, accessed March 25, 2019, <http://www.irishstatutebook.ie/eli/1833/act/73/enacted/en/print.html>.

²¹⁰ 筆者根據以下兩份記載，推測出海里克死因為出血性中風。參見 Catherine Hutton, “A Sketch of a Family of Originals”, in *Ainsworth's Magazine*, p. 63. ; Catherine Hutton Beale, *Catherine Hutton and Her Friends*, p. 213.

²¹¹ Elizabeth Heyrick, “Address to the Ladies of Great-Britain, in Behalf of the Negro-Slaves, Particularly the Females,” p. 202.

²¹² Elizabeth Heyrick, *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation*, p. 155.



三、小結

繼第二章以交織觀點析論海里克立即廢奴的論述，本章著重在其抵制西印度奴隸製糖策略與地方實踐的越界意涵。「越界」的第一重意義，體現在海里克視中下階級為重要合作夥伴的論述與行動上。若將漸進廢奴協會的議會路線視為男性廢奴者習慣的動員方法，那麼海里克將勞工納入抵制運動的動員對象，可說是挑戰廢奴運動中階級的界線，原先不被廢奴者視為值得關注的勞工階級，在海里克的論述中，成為具備消費能力與影響力的重要合作者。此外，在行動上，海里克藉由鼓舞中產階級女性拜訪勞工家庭，促使她們離開熟悉的生活場域進入勞工的生活空間，可說是女性在空間與場域上的實際越界行為。在階級議題上，無論是論述或行動空間的越界，皆展現海里克試圖不斷擴大受眾與參與者，以增加抵制運動的參與人數，最終達到立即廢奴目標的規劃。

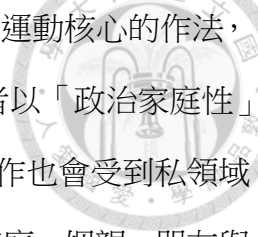
越界的第二重意義，在於海里克企圖轉移廢奴運動的戰場，從議會請願，轉而以家庭與地方的抵制運動為核心。海里克的嘗試，顯示對她而言家庭是女性展現管理與選擇權的重要場域，凸顯家庭與女性複雜的關係。是故，海里克視家庭為抵制運動核心的論述與行動，可補足研究中產階級女性家庭生活以及廢奴運動中女性兩者間的空白。研究女性家庭生活的史家提出家庭是政治實踐場域一環的「家庭政治性」(politics of domesticity)一說。諸如 Kathryn Gleadle 認為：「家庭不僅是女性扮演母親角色的家務場域，其也可作為政治空間」。²¹³ Amanda Vickery 則進一步指出，需放寬對公領域的定義，特別是被史家定義為私人關係的家庭與友誼網路中，皆有辯論與落實政治議題的空間，進一步推論：「家庭有培育女性能動性的功能」。

214

上述兩位史家的視角皆是把家庭此私領域放入政治的公領域之中，但若從海

²¹³ Kathryn Gleadle, "British Women and Radical Politics in the Late Nonconformist Enlightenment, c.1780-1830," in *Women, Privilege, and Power: British Politics, 1750 to the Present*, ed. Amanda Vickery (Stanford: Stanford University Press, 2001), p.126.

²¹⁴ Amanda Vickery, "Introduction," in *Women, Privilege, and Power: British Politics, 1750 to the Present*, ed. Amanda Vickery, p. 3.



里克規劃抵制運動的動員策略與方針，其以女性與家庭作為抵制運動核心的作法，此舉可視為「政治家庭性」(domesticity of politics)的例證。筆者以「政治家庭性」一說，強調不僅是私領域具有可融入公領域的特質，公領域的運作也會受到私領域的影響。海里克設定家內消費的糖為公共運動的標靶，並藉由家庭、姻親、朋友與宗教團體等私人網路，向外層層推進抵制運動，她促使廢奴此一公共、政治議題在家庭與私人網路中傳播與動員。海里克轉移廢奴運動戰場的行動，不僅使她跨越並模糊公私領域的界線，也展現其交織並融合公私領域的運作邏輯。再者，藉由「家庭政治性」與「政治家庭性」的對照，也凸顯家庭與政治領域間的可滲透與模糊性。對海里克而言，與其強調公／私界線的隔離與分化，不如說她將兩者視為社會的一體兩面，相互之間不斷地動態作用並共構出「啟蒙」與「基督教化」的英國社會。

越界的第三重意義，在於女性廢奴者在地方動員過程中的實際作為與自我定位。在海里克與女性廢奴協會的記載中，她們以象徵私人互動關係的「拜訪者」一詞來定義女性進出鄰里的行動，而仔細檢視她們作為後，可見在「拜訪」的名義下，她們需要募款、推銷、販售商品與傳播訊息，而接受她們拜訪的目標對象，往往也是女性。在這段互動過程中，作為拜訪者的女性展現她們的統籌能力，以及對當下廢奴局勢與資訊的掌握；作為受訪者的女性則顯示她們所支配的個人經費，或者是她們說服丈夫掏出腰包，無論何者皆是女性在家中具有發聲管道與經濟能力的例證。女性挪用「拜訪」一詞的私人意義，作為她們穿梭公私領域行動的保護傘，顯示她們意識到在公眾眼中自身行為的越界，而此明知越界可能招致的批評，卻仍選擇越界的舉措，也凸顯了抵制運動中女性的主體與能動性。

綜合以上三重意義，本章從越界的視角凸顯海里克與女性廢奴協會在抵制運動中立體而多面的作為。但不可忽略的是，在越界中仍具有的交織面向：海里克雜揉階級與性別的運動策略，以及她融合私人網路與公共運動邏輯的實際作為。由此，顯示交織與越界彼此牽涉的緊密關係，動態共築起海里克的廢奴論述與社會實踐。

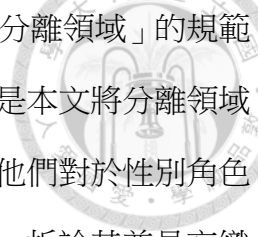


第四章 結論

「性別分離領域」作為學者切入 18-19 世紀英國社會的重要分析視角，1987 年自 Leonore Davidoff 提出公私領域的性別分化一說以降，歷經 Amanda Vickery 視分離領域作為「規範修辭」的挑戰，又有 Kathryn Gleadle 指出公私界線的融合與滲透，到了 Monika Elbert 甚至提出「分離領域消融」(separate spheres no more)的可能。若說 Davidoff 強調社會規範中的隔離與分化，Vickery 與 Gleadle 則著重在實際生活的多元樣貌與歧異性。上述觀點的發展與廢奴運動歷史的書寫亦有相似之處，從 1940 年代經濟與宗教何者為重的論辯，到 1990 年代後重視運動中不同群體的性別、階級與種族面向。本文承襲上述兩個學術發展脈絡，對於海里克 1824-1830 年間的廢奴論述與地方實踐，提出交織與越界的新視角探討廢奴運動的女性行動。相較於分離領域著重在規範性的界線本身與性別分化的社會空間，交織與越界的視角則聚焦於作為行動主體的個人，調適與挪用(appropriate)社會資源的能動性。是故，本文在性別分離領域關注的空間與性別角色面向外，從交織與越界的角度探討海里克在廢奴運動中的多重經驗。

有鑑於本文使用的材料皆為文字史料，不免有無論是文字書寫的修辭抑或是地方實踐的行動，都具有一定程度的「再現」(representation)意涵。²¹⁵為了使討論更加精確，本文最後提出「作為規範之論述」(discourse as norm)，以及「作為實踐之論述」(discourse as practice)的區分。前者是文化價值的體現，著重在當下社會所賦予個體的文化意涵與規範，諸如性別特質上女性與感性的連結；空間上公私領域分化的規範性框架。後者，則著重在個人作為行動的主體，對於社會文化與規範的調適與挪用，進而使之鞏固或重塑。本文視海里克的廢奴論述與地方實踐，為「作

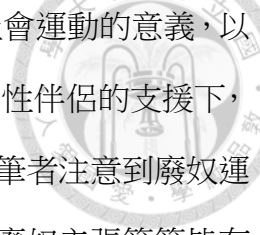
²¹⁵ 「再現」(representation)在文化研究與批判理論中有其深厚的學術討論脈絡，本文尚無法處理此學術討論，筆者選用「再現」一詞，與後現代史學的反省相關，旨在說明需從當時代的歷史與社會脈絡著手，才能理解海里克的論述與行動，而她的論述與行動，也並非大寫的「事實」(Truth)，需加以檢視與分析。文化史研究領域針對再現概念探討的學者如侯瑞·夏提葉(Roger Chartier)，參見 Roger Chartier, *Forms and Meaning: Texts, Performances, and Audiences from Codex to Computer* (Philadelphia: Pennsylvania Press, 1995), pp. 6-24.



為實踐之論述」的例證。一來是本文並未直接分析當時社會對「分離領域」的規範性論述，也未處理其形成的歷史脈絡與其中的延續與轉變；二來是本文將分離領域作為海里克生活的社會背景，藉由她與其他廢奴者的論述，梳理他們對於性別角色與分工的認知態度。再者，本文是以海里克的主張與作為為核心，析論其兼具交織與越界的特殊性。因此，以下從「作為實踐之論述」為軸，總結本文的分析重點。

首先，在海里克的立即廢奴論述中，她是以基督教信仰建立正當性，並擴大受眾，繼而將全體國民與國家的利益與立即廢奴緊密聯繫。海里克交織宗教信仰的神聖性與世俗利益兩方說法，在她詮釋之下，神聖與世俗不但非是對立，反而是互相依存、彼此牽涉，支撐起她立即廢奴主張的核心論點。海里克在廢奴論述中的多方交織，不僅顯示其倡議具有高度的社會對話特質，也展現她對英國社會當下內外局勢的掌握與應用。由此，顯示立即廢奴的主張超越口號或紙上文字的範疇，成為海里克實踐基督教信仰與社會改革理想的重要藍圖。

其次，在抵制西印度奴隸製糖運動中，海里克將女性與家庭放置到運動的關鍵位置，並結合家庭、朋友與宗教團體等多重的人際網路，試圖擴大運動的動員人數與影響力。在抵制運動的規劃與女性廢奴協會的行動中，可見海里克在立即廢奴的改革藍圖下，如何細緻而具體地賦予運動中不同階級與性別群體各自的角色與行動方針。從海里克推動中產階級男性向議會請願；中產階級女性以家庭與地方為主戰場的規劃，此舉雖可詮釋為她受限於性別分離領域的分工邏輯，但仔細檢視她在論述中如何鋪陳女性對家庭與國家的重要性，以及她在地方拜訪的行動中，針對女性所募集到的人力與經濟資源，可以說她賦與性別分工更複雜的意涵，並藉由抵制運動進入家庭與地方，提供女性出入內外的實踐場域。綜合以上，從海里克在論述及行動中展現的交織與越界，顯示公私領域既是論述上概念化的空間，卻不可忽略其作為當時代人們實際生活的場域，充斥著活生生的個體，以及不同個體間各自的解釋與運用。對於當時代的人們而言，如何看待公私領域，以及相應的行為舉措與詮釋應用，實需更多的分析加以佐證。



礙於文章架構與篇幅，本文未能探討海里克作為寡婦投入社會運動的意義，以及她與終身未婚的妹妹 Mary Ann 與好友 Susanna Watts 在沒有男性伴侶的支援下，她們如何維生並累積足夠的經濟資源投入到社會運動中。另外，筆者注意到廢奴運動中女性角色的多樣性，在種族、階級、生命階段、漸進與立即廢奴主張等等皆有歧異，她們在運動中如何調和彼此的差異，與 1840 年代以後因部分女性廢奴者開始爭取女性權益出現的分裂，此段從合作到決裂的發展亦是值得推進與分析的課題。海里克作為 1820 年代英國廢奴運動的重要成員，她提出的立即廢奴主張，與推動抵制西印度奴隸製糖運動，更需要置於一個更廣闊的背景理解，即是啟蒙運動以來人們重新界定與思考「人」(human)的範疇、內涵與應擁有的權利，以及為爭取相對應的「人權」起而抗爭的脈絡。本研究以海里克出發，只討論到廢奴運動如何納入黑人的人權，尚未觸及女性廢奴者如何藉此醞釀與萌發女權的自我意識，而在下一個階段投入爭取公民權與投票權運動。除了女權以外，勞工階級與解放的自由人藉由參與廢奴運動，從中汲取自我賦權的能量，等等有關歐洲乃至世界範圍的人權抗爭與實踐的故事，亦有待將來更深入的探討。



參考文獻

(一) 史料文獻

Anon. *A Brief Sketch of the Life and Labours of Mrs. Elizabeth Heyrick*. Leicester: Crossley and Clarke, 1862.

Beale, Catherine Hutton. *Catherine Hutton and Her Friends*. Birmingham: Cornish Brothers, 1895.

Clarkson, Thomas. *Thoughts on the Necessity of Improving the Condition of the Slaves in the Brutish Colonies: With a View to Their Ultimate Emancipation; and on the Practicability, the Safety, and the Advantages of the Latter Measure*. London: R. Taylor, 1823.

Female Society for Birmingham, West Bromwich, Wednesbury, Walsall, and for the Relief of British Negro Slaves their Respective Neighbourhoods. *The Fifth Report of the Female Society for Birmingham, West Bromwich, Wednesbury, Walsall, and Their Respective Neighbourhoods, for the Relief of British Negro Slaves, Established in 1825*. Birmingham: B. Hudson, 1830.

Fox, William. *An Address to the People of Great Britain, on the Propriety of Abstaining from West India Sugar and Rum*. 10th edition. London: Sold by M. Gurney, 1791.

Heyrick, Elizabeth. "Address to the Ladies of Great-Britain, in Behalf of the Negro-Slaves, Particularly the Females," In *The Humming Bird; or, Morsels of Information, on the Subject of Slavery*, edited by Elizabeth Heyrick and Susanna Watts. Leicester: A. Cockshaw, 1825.

Heyrick, Elizabeth. *An Appeal, Not to the Government, but to the People of England on the Subject of West Indian Slavery*. London: Baldwin, 1824.

Heyrick, Elizabeth. *An Enquiry, Which of the Two Parties Is Best Entitled to Freedom?*

The Slave or the Slave-Holder? From an Impartial Examination of the Conduct of Each Party, at the Bar of Public Justice. London: Baldwin, 1824.

Heyrick, Elizabeth. *Apology for Ladies' Anti-Slavery Associations.* London: J. Hatchard and Sons, 1828.

Heyrick, Elizabeth. *Appeal to the Hearts and Consciences of British Women.* Leicester: A. Cockshaw, 1828.

Heyrick, Elizabeth. *Exposition of One Principal Cause of the National Distress, Particularly in Manufacturing Districts: With Some Suggestions for Its Removal.* London: Darton, 1817.

Heyrick, Elizabeth. *Immediate, Not Gradual Abolition, or, an Inquiry into the Shortest, Safest, and Most Effectual Means of Getting Rid of West Indian Slavery.* London: Sold by Hatchard, 1824.

Heyrick, Elizabeth. *Letters on the Necessity of a Prompt Extinction of British Colonial Slavery: Chiefly Addressed to the More Influential Classes ... To Which Are Added, Thoughts on Compensation.* London: Hatchard and Son, 1826.

Hutton, Catherine. "A Sketch of a Family of Originals," In *Ainsworth's Magazine*, ed. William Harrison Ainsworth. London: Chapman and Hall, 1844

Macaulay, Zachary. *East and West India Sugar: Or, a Refutation of the Claims of the West India Colonists to a Protecting Duty on East India Sugar.* London: Lupton Relfe, 1823.

"Preface." In *The Humming Bird; or, Morsels of Information, on the Subject of Slavery*, edited by Elizabeth Heyrick and Susanna Watts. Leicester: A. Cockshaw, 1825.

Sheffield Ladies' Anti-Slavery Society. *Annual Report.* Sheffield: J. Blackwell, 1827.
Society for the Mitigation Gradual Abolition of Slavery Throughout the British Dominions. *Report of the Committee of the Society for the Mitigation and Gradual*

Abolition of Slavery Throughout the British Dominions. London: Richard Taylor, Shoe-Lane, 1824.

The Parliamentary Debates. Edited by Thomas Curson Hansard Vol. 9. London, 1824.

Wilberforce, R.I., and S. Wilberforce. *The Life of William Wilberforce.* London: J. Murray, 1839.

Wilberforce, William. *An Appeal to the Religion, Justice, and Humanity of the Inhabitants of the British Empire: In Behalf of the Negro Slaves in the West Indies.* London: J. Hatchard and Son, 1823.

(二) 近人研究

(美)瑪莉塔·史特肯(Marita Sturken)、莉莎·卡萊特(Lisa Cartwright)著，陳品秀、吳莉君譯，《觀看的實踐：給所有影像世代的視覺文化導論》，臺北市：臉譜出版，2013，頁 22-23。

衣若蘭，〈論中國性別史研究的多元交織〉，《近代中國婦女史研究》第 30 期，2017，臺北，頁 167-230。

汪采燁，〈法國大革命的道德反思－沃斯通克拉夫特的政治思想研究〉，《新史學》28 卷 2 期，2017，臺北，頁 125-186。

Browne, Randy M. *Surviving Slavery in the British Caribbean.* Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2017.

Colley, Linda. *Britons : Forging the Nation, 1707-1837 : With a New Preface by the Author.* London: Pimlico, 2003.

Davidoff, Leonore, and Catherine Hall. *Family Fortunes : Men and Women of the English Middle Class, 1780-1850.* Chicago: University of Chicago Press, 1987.

Davis, David Brion. "The Emergence of Immediatism in British and American Antislavery Thought." *The Mississippi Valley Historical Review* 49, no. 2 (1962): 209-30.

Drescher, Seymour. *Econocide : British Slavery in the Era of Abolition*. 1977 ;

reprint, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2010.

Ferguson, Moira. *Subject to Others : British Women Writers and Colonial Slavery, 1670-1834*. New York: Routledge, 1992.

Gleadle, Kathryn. "British Women and Radical Politics in the Late Nonconformist Enlightenment, c.1780-1830." In *Women, Privilege, and Power: British Politics, 1750 to the Present*, edited by Amanda Vickery. Stanford: Stanford University Press, 2001.

Higman, Barry W. *Slave Populations of the British Caribbean, 1807-1834*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1984.

Hochschild, Adam. *Bury the Chains : Prophets and Rebels in the Fight to Free an Empire's Slaves*. Boston: Houghton Mifflin, 2005.

Holcomb, Julie. *Moral Commerce : Quakers and the Transatlantic Boycott of the Slave Labor Economy*. London: Cornell University Press, 2016.

Holcomb, Julie L. "Blood-Stained Sugar: Gender, Commerce and the British Slave-Trade Debates." *Slavery & Abolition* 35, no. 4 (2014): 611–28.

Innes, Joanna, and Arthur Burns. "Introduction." In *Rethinking the Age of Reform: Britain 1780–1850*, edited by Arthur Burns and Joanna Innes. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

James, Felicity, and Rebecca Shuttleworth. "Susanna Watts and Elizabeth Heyrick Collaborative Campaigning in the Midlands, 1820-34." In *Women's Literary Networks and Romanticism : "A Tribe of Authoresses"*, edited by Andrew O. Winckles and Angela Rehbein. Liverpool: Liverpool University Press, 2017.

Kerber, Linda K. "Separate Spheres, Female Worlds, Woman's Place: The Rhetoric of Women's History." *The Journal of American History* 75, no. 1 (1988): 9-39.

Kowaleski-Wallace, Elizabeth. *Consuming Subjects : Women, Shopping, and Business*

in the Eighteenth Century. New York: Columbia University Press, 1997.

Lerner, Gerda. *The Grimké Sisters from South Carolina : Pioneers for Women's Rights and Abolition.* 1967 ; reprint, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2004.

Midgley, Clare. "The Dissenting Voice of Elizabeth Heyrick: An Exploration of the Links between Gender, Religious Dissent, and Anti-Slavery Radicalism." In *Women, Dissent, and Anti-Slavery in Britain and America 1790-1865*, edited by Elizabeth J.

Clapp and Julie Roy Jeffrey. Oxford: Oxford University Press, 2011.

Midgley, Clare. *Feminism and Empire : Women Activists in Imperial Britain, 1790-1865.* London: Routledge, 2007.

Midgley, Clare. "Slave Sugar Boycotts, Female Activism and the Domestic Base of British Anti-Slavery Culture." *Slavery & Abolition* 17, no. 3 (1996): 137-62.

Midgley, Clare. *Women against Slavery : The British Campaigns, 1780-1870.* London: Routledge, 1992.

Oldfield, J. R. *Popular Politics and British Anti-Slavery : The Mobilisation of Public Opinion against the Slave Trade, 1787-1807.* London: Frank Cass, 1998.

Paugh, Katherine. *Politics of Reproduction : Race, Medicine, and Fertility in the Age of Abolition.* Oxford: Oxford University Press, 2017.

Religion in the Lives of English Women, 1760-1930. Edited by Gail Malmgreen.

Bloomington: Indiana University Press, 1986.

Roberts, Justine. *Slavery and the Enlightenment in the British Atlantic, 1750-1807.*

New York: Cambridge University Press, 2013.

Separate Spheres No More : Gender Convergence in American Literature, 1830-1930.

Edited by Monika M. Elbert. Tuscaloosa: University of Alabama Press, 2000.

Sussman, Charlotte. *Consuming Anxieties : Consumer Protest, Gender, and British Slavery, 1713-1833.* Stanford: Stanford University Press, 2000.

Twells, Alison. "'We Ought to Obey God Rather Than Man': Women, Anti-Slavery, and Nonconformist Religious Cultures 1." In *Women, Dissent, and Anti-Slavery in Britain and America 1790-1865*, edited by Elizabeth J. Clapp and Julie Roy Jeffrey. Oxford: Oxford University Press, 2011.

Vickery, Amanda. "Introduction." In *Women, Privilege, and Power: British Politics, 1750 to the Present*, edited by Amanda Vickery. Stanford: Stanford University Press, 2001.

Welter, Barbara. "The Cult of True Womanhood: 1820-1860." *American Quarterly* 18, no. 2 (1966): 151-74.

Whelan, Timothy. *Other British Voices: Women, Poetry, and Religion, 1766-1840*. New York: Palgrave Macmillan 2015.

White, Deborah G. *Ar'n't I a Woman? : Female Slaves in the Plantation South*. 1985 ; reprint, New York: W.W. Norton, 1999.

Williams, Eric Eustace. *Capitalism & Slavery*. 1944 ; reprint, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1994.

Women, Dissent, and Anti-Slavery in Britain and America 1790-1865. Edited by Elizabeth J. Clapp and Julie Roy Jeffrey. Oxford: Oxford University Press, 2011.

Women's Rights and Transatlantic Antislavery in the Era of Emancipation. Edited by Kathryn Kish Sklar and James Brewer Stewart. New Haven: Yale University Press, 2007.

Women, Writing and the Public Sphere, 1700-1830. Edited by Elizabeth Eger, Charlotte Grant, Penny Warburton and Clíona Ó Gallchoir. New York: Cambridge University Press, 2001.

(三) 網站

“Artifact: silk handbag, from the 1820s made to support the anti-slavery movement

,” The Abolition Project, accessed March 25, 2019,

http://abolition.e2bn.org/source_37.html.

“Slavery Abolition Act, 1833,” electronic Irish Statute Book, accessed March 25, 2019,

<http://www.irishstatutebook.ie/eli/1833/act/73/enacted/en/print.html>.

