

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

不在籍人口之特徵分析

計畫類別： 個別型計畫

計畫編號：NSC 91 - 2414 - H - 002 - 024

執行期間： 91年 08月 01日至 92年 07月 31日

計畫主持人：洪永泰

共同主持人：

計畫參與人員：

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、

列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查

詢

執行單位：台灣大學政治學系

中 華 民 國 92 年 11 月 30 日

不在籍人口之特徵分析

洪永泰 台大政治系

中文摘要

本研究運用國家衛生研究院 2001 年國民健康訪問調查衛生署補助專題研究計畫的資料進行不在籍人口的分析，這批面訪調查資料不但有數量龐大的樣本數，訪問成功 5799 戶，成功率 91.1%，訪問成功 22121 人，成功率 94.2%，還有極佳的訪問品質。結果發現十二歲以上人口之中仍有 2% 的人戶籍登記資料和實際資料不符，十五歲以上人口的婚姻狀況戶籍登記和實際情況完全符合的有 96.7%，教育程度資料兩者完全相符的比例是 79.2%，教育程度越高正確比例就越低，大專及以上正確率只有 70.5%，整體而言，戶籍登記資料嚴重低估台灣地區民眾的真實教育程度。如果以「戶」為計算單位，則戶籍登記人口和實際居住人口完全一致的有 56.4%，有 16.3% 的戶只有籍在人不在的情形，有 22.0% 的戶只有人在籍不在的情形，另外有 5.3% 的戶前述這兩種情形都有。如果以「人」為計算單位，以調查戶中的登記人口和現住人口的加總為分母，則十五歲以上的人口之中有 81.7% 「籍在人不在」，6.7% 「籍在人不在」，9.6% 「人在籍不在」，其他 1.5% 的人是住在一起的家人但戶籍不在一起，0.5% 的人是未設籍在此的寄居者。不在籍人口的特徵方面，男性的比例稍高，年齡以 20 到 29 歲者有最高的不在籍比例，高達 19.9%，其次是 15 到 19 歲的 9.1%，其餘年齡層不在籍比例都很低。隨著教育程度越高，不在籍人口的比例也越高，高中職程度者是 6.6%，大學是 14.7%，研究所及以上更達 20.5%。族群方面只有原住民較為突出，不在籍人口的比例有 11.6%。婚姻狀況分居者不在籍人口的比例最高，達 12.5%，已婚且未經常與配偶同住者次之，不在籍人口的比例有 11.4%，離婚者不在籍人口的比例是 7.6%。地區方面南部鄉鎮不在籍人口的比例最高，達 11%，以縣市來看，嘉義縣最高，有 13.9% 的不在籍人口的比例，其次是屏東縣 10.5%、台南縣 10.4%、澎湖縣 10.1%、花蓮縣 9.5%。從結構看，不在籍人口之中中彰投佔了 24.4%，雲嘉南則佔 24.0%，兩個地區的不在籍人口幾乎是所有不在籍人口的半數。

關鍵詞：不在籍人口，戶籍資料，現住人口，國民健康調查，抽樣調查。

英文摘要

The Demographic Characteristics of Migrated Population in Taiwan

Yung-tai Hung

National Taiwan University

Abstract

The study examined the demographic differences between migrated and static populations using 2001 National Health Interview Survey in Taiwan. The data included 5799 households, 22121 individuals completed face-to-face interviews and were of good quality. The results showed that there were 2% inconsistencies between household registration records and the facts that interviewee told in person in terms of birth date among those of 12 years old and above. For the 15 years old and above, the proportion of correct record on marital status was 96.7%, however, only 79.2% were correct on the educational level. It is true that the higher the educational level, the worse their correctness of registration records. The percentage of people who lived in their registered household was 56.4% if we counted household as one unit, the percentage was 81.7% if we counted each individual as one unit. Those who did not live in their registered household were slightly more on male, 20 to 29 years of age, higher educational level, married couple not living together, aboriginals, and people living in middle and southern Taiwan.

Key words: migrated population, national health interview survey, household registration, population de facto, population de jure, sampling survey, nonresponse.

壹、前言

台灣在世界各國政府統計領域裡最引以為傲的就是擁有一套歷史悠久、資料完整的戶籍檔案。從 1946 年開始每一個出生的人連同其家人的姓名、地址、性別、出生序、生日、本籍、教育程度、職業、婚姻狀況、配偶姓名、有一段時期甚至包括血型，都進入了政府的掌握。根據這個檔案而來的許多時間序列人口學數據不但在過去數十年間成為政府各項施政建設規劃的重要參考指標，而且也提供了學術界許多領域諸如經濟、社會、政治、醫療衛生等極佳的研究題材，人口政策和家庭計畫研究就是一個很典型的例子。此外，在社會變遷的研究方面，它更是主要的數字依據。

事實上，不論是政府、民間、或是學術機構在引用這些戶籍資料時都會視需要而決定採用的項目，其中最大考慮因素是：(一)資料的正確性，(二)登記人口和現住人口的落差。關於戶籍登記資料的正確性，早期中研院經濟所曾經認真地求證過 (Liu, 1967 和 Speare, et al., 1975)，只是前者調查地區偏向局部性，代表性方面稍嫌不足，後者則年代久遠 (1973 年調查)。其次是關於戶籍登記人口和實際上現住人口的差異問題，大家都知道一個地區的現住人口至少包括了戶籍登記在此且又常住於此、戶籍登記不在此但常住於此、以及因工作求學或各式各樣的原因而有部分時間停留在此的人，根據戶籍登記資料所得到的數據無疑的是和現實世界有極大差距的。

戶籍登記人口與現住人口的差異來源可以分為兩部分：「籍在人不在」和「人在籍不在」。1966 年台灣省人口研究中心的估計前者是 5%至 6%，後者是 2.5%(熊瑞梅，1989)，1973 年劉克智的估計分別是 13.6% 和 11.7%。行政院主計處 (1994)對於「籍在人不在」的估計從 1979 年以來大都維持在 8%至 9%，1992 年第一次跌至 7.35%，而「人在籍不在相同縣市」的人佔了現住人口的 7.09%。熊瑞梅 (1989)的估計「籍在人不在」是 6.8%，「人在籍不在」是 10.2%。李隆安 (1994) 新調查方法自其訪問成功者之中估計有 17.9%「籍在人不在」，7.2%「人在籍不在」。許博雄與洪永泰 (1995) 的估計，1990 年的國民健康調查有 10.25%的「籍在人不在」和 3.99%的「人在籍不在」；1994 年的國民醫療保健調查則有 13.07% 的「籍在人不在」和 11.45%的「人在籍不在」。從以上這些數據看來，可見確切估計之不易。事實上，所

有的估計並不能直接比較，各家的估計分母並不一致，可能使用現住人口數，也可能使用登記人口數，也有可能使用籍在人在、人在籍不在、以及籍在人不在的總和；此外，各家的抽樣設計不同，有些必須考慮加權處理的也許疏忽了，使得最後的數據可能會有些偏差。

戶籍登記人口與現住人口在人口學上的基本特徵有無差異？如果有的話，是否會影響到其他認知態度與行為方面的推論？熊瑞梅（1989）以為一個家庭之中「非核心家庭成員」及「大專教育程度」者最有可能居住地和戶籍地不一致。趙弘靜（1994）以整體性的資料推論「都市化程度、就業機會、和生活環境」是戶籍地和現住地差異的主要特徵。許博雄和洪永泰（1995）也證實了遷徙人口傾向生產年齡（35-44歲），大專教育程度，家庭人口少，受雇於私人機構，以及自營作業者。

從另一個角度看，「籍在人不在」和「人在籍不在」的百分比是否應該平衡呢？邏輯上，如果計算範圍相同而且是封閉的，亦即登記人口總數等於現住人口總數，則兩個百分比應該相等。以行政院主計處（1994）的統計為例，民國八十一年十月臺灣地區戶籍登記總人口數約是 20,714 千人，現住人口數則約為 20,686 千人，佔 99.86%，其他的 0.14% 大多在國外（約 24,000 人）及少數現住於福建省（約 3,000 人）；再以最近完成的 2000 年戶口普查統計為例，根據內政部民國八十九年底臺灣地區戶籍登記總人口數是 22,216,107 人，而同一時間戶口普查常住人口數則約為 22,093,306 人，佔 99.44%，登記人口比常住人口多 122,801 人。在此先不討論在臺灣的合法與不合法居留的大陸籍與外國籍人口，以及習慣性往來和居住於大陸或東南亞的台商和因工作而駐外的人口，大體上說來，登記人口數和於現住人口數相差不多，不過如果以臺灣省和北、高兩市，或以各地區、各縣市分別做為計算範圍的話，問題就複雜多了。理論上，若計算範圍不同，則各該範圍內「籍在人不在」和「人在籍不在」的百分比也會因地而異，也因此才有研究分析的必要。

在臺灣地區產、官、學眾多的抽樣調查研究中以戶籍資料為抽樣清冊的案例基本上可分為兩大類型：一是以「戶」為最終抽出單位，中選戶的戶中人口全查，通常是包括設籍者與現住者；另一種是以「人」為最終抽出單位，方式可能是直接抽

人，如根據選舉人名冊抽合格選民就是；也可能是先抽戶，再透過戶中選樣方式選擇一名合格的受訪者。第一種類型醫療衛生領域和政府統計部門較常使用，但資源耗費龐大，一般研究者較難得有機會採用。第二種類型則是常見的社會科學調查研究典型。以戶籍登記人口資料為抽樣清冊在實務上必須要考慮的一個風險是：是不是真有這個地址？這個地址是不是真的有這些人？中選的樣本在家嗎？訪問成功的機會有多少？是不是應該事先膨脹一定倍數的抽出樣本數？另外要考慮的一個關鍵是：戶中人數，甚至是戶中合格人數，是否正確而適用？表面上看來，戶量的分布登記數據和現住情況雖有差異，但從整體來看並不會太離譜，可是如果我們更深入一點觀察，就可以發現問題其實很多，許博雄與洪永泰（1995）核對現住人口和戶籍登記人口的結果，兩次調查都證實戶籍登記人口和現住人口完全相符的只有五成六左右！登記人口和現住人口完全相符的情形在地區方面以北部較高，南部較低。以戶內人數來看，從1990年到1994年，各種家戶的流出比率（登記人口數大於現住人口數）都顯著攀升，吸入比率（現住人口數大於登記人口數）則全面下降，北部地區入多於出，中部和東部出得多、入得少。南部地區在1990年入大於出，1994年卻出大於入，且改變甚多。

綜合上述各項研究，我們可以知道：如果我們以戶籍資料為母體清冊進行抽樣調查，如同大多數在台灣地區進行的抽樣調查一般，則在最好的情況下也只能找到戶籍登記在此且又常住於此的人，他們很可能只佔實際上居住於該地區人口的一部分而已。從這個角度來看政府統計部門的許多重要調查，例如每月一次的人力資源調查，每年一次的家庭收支調查，每兩年一次的青少年狀況調查，老人狀況調查等，由於這些調查都以戶籍資料為抽樣清冊（行政院主計處，1995）且其調查結果的推論對政策規劃和國計民生影響重大，參與其事者對於這方面的缺失都有相當的體會而亟思改進之道（賴美齡，1986；詹德松，1987；賴守仁，1987，1989）。基於這些考量，加上前述各項研究距今已有一段時日，實有必要針對現況再度進行瞭解與評估。

貳、研究目的

本研究的目的為：

- 一、繼 1994 年之後再度評估戶籍資料的正確性，
- 二、評估一般以「籍在人在」為資料分析基礎的抽樣調查可能造成的推論偏差，
- 三、推估「不在籍人口」的特徵，
- 四、檢驗「不在籍人口」在一些領域的各種事實資料和認知、態度、與行為與「在籍人口」的差異性。

參、研究方法

本研究運用國家衛生研究院「2001 年國民健康訪問調查」衛生署補助專題研究計畫的資料進行分析。這項大型研究計畫是由國家衛生研究院醫療保健政策研究組主任石曜堂博士擔任主持人，結合該組與國家衛生研究院生物統計與生物資訊研究組、衛生署國民健康局人口與健康調查研究中心、衛生教育中心等單位之資源與人力，於 2001 至 2003 三年時間完成台灣地區 6600 戶、約 26,000 人的面對面訪問抽樣調查，其研究設計和抽樣方案簡介如下：

- 一、調查區域範圍及對象：台灣地區設籍之普通戶內所有成員均為受訪對象。未設籍於該戶但長期和該戶成員共同居住者，或已設籍在該戶但未和該戶成員共同居住者皆包括在內。
- 二、操作性定義：以 2001 年 1 月 16 日台灣地區戶籍資料之普通戶為抽樣母體。凡具有國籍、設有戶籍之國民，但不包括軍事單位、醫療院所、學校、職訓中心、宿舍、監獄等機構內之居民都是調查對象。
- 三、分層及抽樣單位如表 3.1：

表 3.1 國民健康訪問調查台灣地區之各層抽樣設計

層別	鄉鎮市區數	戶數	佔總戶數%	分配樣本戶數	抽出鄉鎮市區數	抽出鄰數	每鄰抽出戶數	調整後之樣本戶數
(一)大台北都會區	20	1,689,482	25.36%	1674		418	4	1,672
(二)北縣、基隆	28	464,875	6.98%	461	6	19	4	456

(三)桃竹苗	47	879,692	13.20%	871	12	18	4	864
(四)中彰投	68	1,174,003	17.62%	1163	16	18	4	1,152
(五)雲嘉南	78	990,027	14.86%	981	12	20	4	960
(六)高屏澎	77	1,151,522	17.28%	1141	16	18	4	1,152
(七)宜花東	41	312,589	4.69%	310	6	14	4	336
合計	359	6,662,190	100.00%	6600	68	1,648	6,592	6,592

註：內政部八十九年底之戶籍資料

訪問工作由國民健康局人口與健康調查研究中心負責，結果詳見林淑慧（2002）的工作報告或表 3.2。

表 3.2 國民健康訪問調查各選樣地區樣本戶數與完成率摘要表

地區別	家戶分類與家戶問卷完成狀況							完訪家戶中個人問卷完成狀況		
	實際樣本戶		剔除戶	衍生戶	應訪戶合計	完訪戶數	完訪率 (%)	完訪戶中應訪之實住人數	完訪人數	完訪率 (%)
	原抽戶數	新編戶數								
大台北	1,672	160	336	29	1,525	1,357	89.0	5,065	4,766	94.1
北縣基隆	456	50	97	13	422	381	86.2	1,534	1,457	95.0
桃竹苗	864	53	142	16	791	742	93.8	3,159	2,985	94.5
中彰投	1,152	116	134	58	1,192	1,115	93.5	4,781	4,600	96.2
雲嘉南	960	146	125	24	1,005	951	94.6	3,924	3,716	94.7
高屏澎	1,152	148	276	36	1,100	957	87.0	3,785	3,462	91.5
宜花東	336	31	50	12	329	295	89.7	1,225	1,135	92.7
合計	6,592	704	1,120	188	6,364	5,798	91.1	23,473	22,121	94.2

附註：

- (1)原抽戶數：國家衛生研究院所提供樣本名冊之戶數。
- (2)新編戶數：若原抽戶樣本名冊成員為同址多戶，即實際之戶口名簿不止一本時，訪員依實際戶口名簿數將原抽樣本家戶拆分数戶，並聯絡國民健康局輔導員給予新樣本家戶編號。
- (3)剔除戶：包括確認剔除戶(樣本戶成員僅設籍該址但實際住在他處，且他處之現住地址又有其他設籍者居住)與判定剔除戶(即不完整一人戶之下落不明空戶)。
- (4)衍生戶：同一戶籍內若有數個經濟各自獨立之家戶，或其中部分成員已遷出自組小家庭卻未適時變更戶籍登記，則視實際居住情形，由原設籍家戶衍生一至二個新樣本家戶。
- (5)應訪戶：包括判定應訪戶，即二人戶以上之下落不明空戶；(1)+(2)-(3)+(4)=(5)
- (6)完訪戶中應訪之實住人數：不包括未完訪應訪家戶原戶籍人數。

資料來源：林淑慧（2002）。

由表 2 可以看出這是個難得的面訪調查資料，不但有數量龐大的樣本數(抽出 6592

戶，訪問成功 5799 戶，成功率 91.1%；應訪 23473 人，訪問成功 22121 人，成功率 94.2%），還有極佳的訪問品質，正好適合進行本研究的各項目的。

肆、結果與討論

一、戶籍資料的正確性

（一）十二歲以上人口登記年齡的正確性

經過訪員在訪問過程之中核對受訪者的戶籍登記和實際出生年月日，結果發現仍有 2% 的人登記資料和實際資料不符（表 4.1）。這種現象可能不是來自登錄錯誤，而是當事人基於各種原因而給予登錄人員不正確的資訊所引起。由於登記年齡具有法律效力，所以這項「錯誤」嚴格來講並不能算是「錯誤」。

表 4.1 國民健康訪問調查台灣地區 12 歲以上受訪者出生日期的正確性

1 正確	17429	98.0%
2 錯誤	356	2.0%
總和	17785	100.0%

註：十二歲以上樣本共有 18144 人，另有 359 筆資料不詳。

（二）十五歲以上人口婚姻資料的正確性

林明珠（2004）根據面訪資料和戶籍資料的比對，得到表 4.2 的結果，整體而言，資料完全符合的有 96.7%，未婚者資料有 99.4% 正確，已婚者是 98.0%，喪偶的正確率最低，只有 86.6%，不過這些錯誤很可能只是登記時間延遲而已，應該不是嚴重的失誤。

表 4.2 國民健康訪問調查面訪結果和戶籍登記婚姻狀況之差異：

戶籍登記	受訪者回答									合計
	未婚	（有偶）		（其他）						
		已婚與配偶同住	已婚不與配偶同住	離婚	喪偶	正式分居	同居	其他		
未婚	4854	86	20	14	20	1	15	10	5020	
總%	31.85	0.56	0.13	0.09	0.13	0.01	0.1	0.07	32.94	

直%	99.39	1.01	4.56	3.47	2.22	2.33	34.09	27.03	
有偶	14	8344	405	31	69	41	5	15	8924
總%	0.09	54.75	2.66	0.2	0.45	0.27	0.03	0.1	58.56
直%	0.29	98.32	92.26	7.69	7.65	95.35	11.36	40.54	
離婚	16	51	13	356	32	1	20	8	497
總%	0.1	0.33	0.09	2.34	0.21	0.01	0.13	0.05	3.26
直%	0.33	0.6	2.96	88.34	3.55	2.33	45.45	21.62	
喪偶	0	6	1	2	781	0	4	4	798
總%	0	0.04	0.01	0.01	5.13	0	0.03	0.03	5.24
直%	0	0.07	0.23	0.5	86.59	0	9.09	10.81	
合計	4884	8487	439	403	902	43	44	37	15239
	32.05	55.69	2.88	2.64	5.92	0.28	0.29	0.24	100

註：Kappa=0.95；5筆資料為缺失值。

(三) 十五歲以上人口教育程度資料的正確性

台灣地區民眾的教育程度分佈一直是產官學各界常用的指標，只是長期以來官方數據經常不為各界所信任，表 4.3 是林明珠（2004）根據面訪資料和戶籍資料的比對結果，資料完全相符的比例是 79.2%，國小及以下正確率是 93.2%，國、初中正確率是 80.0%，大專及以上正確率只有 70.5%，整體而言，戶籍登記資料嚴重低估台灣地區民眾的教育程度。

表 4.3 國民健康訪問調查面訪結果和戶籍登記教育程度之差異：

戶籍登記	受訪者回答				合計
	國小以下	國初中	高中職	大專以上	
國小以下	3862	192	118	63	4235
總%	25.65	1.28	0.78	0.42	28.12
直%	93.17	8.83	2.39	1.66	
國初中	233	1734	957	302	3226
總%	1.55	11.52	6.36	2.01	21.42
直%	5.62	79.76	19.38	7.95	
高中職	43	237	3648	757	4685
總%	0.29	1.57	24.23	5.03	31.11
直%	1.04	10.9	73.86	19.92	
大專以上	7	11	216	2678	2912
總%	0.05	0.07	1.43	17.78	19.34
直%	0.17	0.51	4.37	70.47	
合計	4145	2174	4939	3800	15058
	27.53	14.44	32.8	25.24	100

註：kappa=0.72；186筆資料為缺失值。

(四) 戶籍登記人口和實際居住人口的一致性

如果以「戶」為計算單位，則戶籍登記人口和實際居住人口完全一致的有 56.4%，有 16.3%的戶只有籍在人不在的情形，也就是現住人口少於登記人口，有 22.0%的戶只有人在籍不在的情形，也就是現住人口多於登記人口，另外有 5.3%的戶前述這兩種情形都有（表 4.4）。

如果以「人」為計算單位，以調查戶中的登記人口和現住人口的加總為分母，則十五歲以上的人口之中有 81.7% 的「籍在人在」，6.7% 的「籍在人不在」，9.6% 的人「人在籍不在」，其他 1.5% 的人是住在一起的家人但戶籍不在一起（即同住家人同址分戶），0.5% 的人是未設籍在此的寄住一起生活者（表 4.6）。

二、不在籍人口的特徵

表 4.6 和表 4.7 是以人為觀察單位時的人口特徵描述，摘要敘述如下：

（一）性別：男性不在籍人口比例稍高（男性 8.0%，女性 5.5%）。從結構看，不在籍人口之中，男性佔 58.7%，女性 41.3%。

（二）年齡：20 到 29 歲者有最高的不在籍比例，高達 19.9%，其次是 15 到 19 歲的 9.1%，其餘年齡層不在籍比例都很低。從結構看，不在籍人口之中，20 到 29 歲者佔 57.9%，15 到 19 歲者佔 17.3%，30 到 39 歲者佔 13.4%。

（三）教育程度：隨著教育程度越高，不在籍人口的比例也越高，高中職程度者是 6.6%，大學是 14.7%，研究所及以上更達 20.5%。從結構看，不在籍人口之中，大學程度者佔了 47.5%，高中職者佔 31.2%。

（四）族群：只有原住民較為突出，不在籍人口的比例有 11.6%。

（五）婚姻狀況：分居者不在籍人口的比例最高，達 12.5%，已婚且未經常與配偶同住者次之，不在籍人口的比例有 11.4%，離婚者不在籍人口的比例是 7.6%。

（六）地區：南部鄉鎮不在籍人口的比例最高，達 11%，以縣市來看，嘉義縣最高，有 13.9% 的不在籍人口的比例，其次是屏東縣 10.5%、台南縣 10.4%、澎湖縣 10.1%、花蓮縣 9.5%。從結構看，不在籍人口之中中彰投佔了 24.4%，雲嘉南則佔 24.0%，兩個地區的不在籍人口幾乎是所有不在籍人口的半數。

表 4.4 戶籍登記人口和實際居住人口的一致性 (以戶為計算單位): 橫百分比

		戶籍資料與現住狀況				合計	
		1 完全 正確	2 只有籍在 人不在的情 形	3 只有人在 籍不在的情 形	4 兩種 狀況都 有	個數	直 %
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %		
合計		56.4%	16.3%	22.0%	5.3%	5799	100.0%
地區四 分類	1 北部	52.7%	15.8%	25.7%	5.8%	2366	40.8%
	2 中部	62.1%	15.0%	19.3%	3.6%	1436	24.8%
	3 南部	57.9%	16.7%	20.1%	5.3%	1705	29.4%
	4 東部	50.2%	24.1%	16.5%	9.3%	291	5.0%
地區八 分類	1 台北市	47.5%	21.2%	24.4%	6.9%	693	12.0%
	2 高雄市	54.2%	17.8%	21.6%	6.3%	365	6.3%
	3 省轄市	53.1%	13.0%	29.8%	4.0%	721	12.4%
	4 縣轄市	56.6%	13.4%	24.7%	5.3%	1721	29.7%
	5 北部鄉鎮	50.1%	16.5%	24.2%	9.2%	393	6.8%
	6 中部鄉鎮	65.2%	16.7%	14.9%	3.1%	938	16.2%
	7 南部鄉鎮	61.9%	17.2%	15.8%	5.1%	824	14.2%
	8 東部鄉鎮	49.0%	30.1%	14.7%	6.3%	143	2.5%
七分層	1 大台北地區	52.0%	16.9%	25.1%	6.1%	1364	23.5%
	2 北縣、基隆	51.4%	16.8%	26.0%	5.8%	381	6.6%
	3 桃竹苗	55.2%	14.3%	25.6%	4.9%	755	13.0%
	4 中彰投	60.1%	14.8%	21.3%	3.9%	1114	19.2%
	5 雲嘉南	59.7%	18.0%	17.6%	4.8%	945	16.3%
	6 高屏澎	60.3%	14.5%	19.9%	5.3%	948	16.4%
	7 宜花東	50.2%	24.1%	16.5%	9.3%	291	5.0%
縣市 23 分類	1 台北縣	54.6%	14.1%	25.4%	5.8%	926	16.0%
	2 宜蘭縣	51.0%	18.4%	18.4%	12.2%	147	2.5%
	3 桃園縣	54.6%	12.6%	26.6%	6.1%	443	7.6%
	4 新竹縣	56.1%	13.6%	27.3%	3.0%	66	1.1%
	5 苗栗縣	55.2%	20.9%	20.1%	3.7%	134	2.3%
	6 台中縣	59.3%	14.3%	23.0%	3.4%	356	6.1%
	7 彰化縣	60.1%	16.2%	19.6%	4.1%	388	6.7%
	8 南投縣	74.1%	13.9%	9.5%	2.5%	158	2.7%
	9 雲林縣	79.3%	11.7%	6.9%	2.1%	188	3.2%
	10 嘉義縣	62.3%	21.0%	9.0%	7.8%	167	2.9%
	11 台南縣	53.3%	24.8%	16.9%	5.0%	319	5.5%
	12 高雄縣	60.6%	12.4%	21.5%	5.5%	307	5.3%

	13 屏東縣	67.3%	10.4%	18.5%	3.8%	211	3.6%
	14 台東縣	54.8%	23.8%	16.7%	4.8%	42	.7%
	15 花蓮縣	47.1%	32.4%	13.7%	6.9%	102	1.8%
	16 澎湖縣	70.8%	18.5%	7.7%	3.1%	65	1.1%
	17 基隆市	55.6%	12.7%	29.4%	2.4%	126	2.2%
	18 新竹市	57.1%	13.4%	26.8%	2.7%	112	1.9%
	19 台中市	50.9%	13.7%	30.2%	5.2%	212	3.7%
	20 嘉義市	50.0%	10.3%	36.8%	2.9%	68	1.2%
	21 台南市	52.7%	13.3%	29.1%	4.9%	203	3.5%
	63 台北市	47.5%	21.2%	24.4%	6.9%	693	12.0%
	64 高雄市	54.2%	17.8%	21.6%	6.3%	365	6.3%
平均家庭月收入	-999.00	61.4%	25.0%	9.1%	4.5%	44	.8%
	1.00 3 萬以下	60.4%	22.4%	12.6%	4.5%	1479	25.5%
	2.00 3-5 萬	58.9%	15.6%	20.6%	4.8%	1390	24.0%
	3.00 5-7 萬	57.9%	12.9%	23.7%	5.6%	1171	20.2%
	4.00 7-10 萬	51.1%	13.2%	29.6%	6.1%	919	15.9%
	5.00 10-15 萬	51.7%	12.4%	29.6%	6.4%	565	9.7%
	6.00 15-20 萬	38.7%	21.0%	31.9%	8.4%	119	2.1%
	7.00 20 萬以上	31.6%	15.8%	47.4%	5.3%	76	1.3%
	95.00	62.5%	25.0%	12.5%	.0%	16	.3%
	96.00	70.0%	10.0%	20.0%	.0%	10	.2%
	98.00	66.7%	.0%	33.3%	.0%	9	.2%

表 4.5 戶籍登記人口和實際居住人口的一致性（以戶為計算單位）：直百分比

		戶籍資料與現住狀況 直 %			
		1 完全正確	2 只有籍在人不在的情形	3 只有人在籍不在的情形	4 兩種狀況都有
地區四分類	1 北部	38.1%	39.6%	47.6%	44.6%
	2 中部	27.3%	22.8%	21.7%	16.9%
	3 南部	30.2%	30.2%	26.8%	29.6%
	4 東部	4.5%	7.4%	3.8%	8.8%
地區八分類	1 台北市	10.1%	15.6%	13.3%	15.6%
	2 高雄市	6.0%	6.9%	6.2%	7.5%
	3 省轄市	11.7%	10.0%	16.9%	9.4%
	4 縣轄市	29.8%	24.5%	33.4%	29.6%
	5 北部鄉鎮	6.0%	6.9%	7.5%	11.7%
	6 中部鄉鎮	18.7%	16.6%	11.0%	9.4%
	7 南部鄉鎮	15.6%	15.0%	10.2%	13.7%
	8 東部鄉鎮	2.1%	4.6%	1.6%	2.9%
七分層	1 大台北地區	21.7%	24.4%	26.8%	27.0%
	2 北縣、基隆	6.0%	6.8%	7.8%	7.2%
	3 桃竹苗	12.7%	11.4%	15.1%	12.1%
	4 中彰投	20.4%	17.5%	18.6%	14.0%
	5 雲嘉南	17.2%	18.0%	13.0%	14.7%
	6 高屏澎	17.5%	14.5%	14.8%	16.3%
	7 宜花東	4.5%	7.4%	3.8%	8.8%
縣市 23 分類	1 台北縣	15.5%	13.9%	18.4%	17.6%
	2 宜蘭縣	2.3%	2.9%	2.1%	5.9%
	3 桃園縣	7.4%	5.9%	9.3%	8.8%
	4 新竹縣	1.1%	1.0%	1.4%	.7%
	5 苗栗縣	2.3%	3.0%	2.1%	1.6%

	6 台中縣	6.4%	5.4%	6.4%	3.9%
	7 彰化縣	7.1%	6.7%	6.0%	5.2%
	8 南投縣	3.6%	2.3%	1.2%	1.3%
	9 雲林縣	4.6%	2.3%	1.0%	1.3%
	10 嘉義縣	3.2%	3.7%	1.2%	4.2%
	11 台南縣	5.2%	8.4%	4.2%	5.2%
	12 高雄縣	5.7%	4.0%	5.2%	5.5%
	13 屏東縣	4.3%	2.3%	3.1%	2.6%
	14 台東縣	.7%	1.1%	.5%	.7%
	15 花蓮縣	1.5%	3.5%	1.1%	2.3%
	16 澎湖縣	1.4%	1.3%	.4%	.7%
	17 基隆市	2.1%	1.7%	2.9%	1.0%
	18 新竹市	2.0%	1.6%	2.4%	1.0%
	19 台中市	3.3%	3.1%	5.0%	3.6%
	20 嘉義市	1.0%	.7%	2.0%	.7%
	21 台南市	3.3%	2.9%	4.6%	3.3%
	63 台北市	10.1%	15.6%	13.3%	15.6%
	64 高雄市	6.0%	6.9%	6.2%	7.5%
平均家庭月 收入	-999.00	.8%	1.2%	.3%	.7%
	1.00 3 萬以下	27.3%	35.2%	14.6%	21.8%
	2.00 3-5 萬	25.0%	23.0%	22.5%	21.8%
	3.00 5-7 萬	20.7%	16.0%	21.7%	21.2%
	4.00 7-10 萬	14.4%	12.8%	21.4%	18.2%
	5.00 10-15 萬	8.9%	7.4%	13.1%	11.7%
	6.00 15-20 萬	1.4%	2.6%	3.0%	3.3%
	7.00 20 萬以上	.7%	1.3%	2.8%	1.3%
合計		3273	944	1274	307

表 4.6 戶籍登記人口和實際居住人口的一致性 (15 歲以上以人為計算單位): 橫百分比

		居住狀況					合計	
		1 在籍 現住	2 在籍 外住	3 同住家 人戶籍在 外	4 同住 家人同 址分戶	5 無籍 寄住一 起生活	個數	直 %
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	橫 %		
合計		81.7%	6.7%	9.6%	1.5%	.5%	18136	100.0%
性別	1 男性	81.5%	8.0%	8.9%	1.5%	.1%	9005	49.7%
	2 女性	81.9%	5.5%	10.3%	1.4%	.9%	9130	50.3%
	3 變性人	100.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	1	.0%
年齡 六分 組	-999	54.5%	9.1%	36.4%	.0%	.0%	11	.1%
	1 19 歲以下	83.6%	8.2%	6.9%	1.2%	.2%	2582	14.2%
	2 20 至 29 歲	70.3%	19.9%	7.2%	1.3%	1.3%	3558	19.6%
	3 30 至 39 歲	81.9%	4.7%	11.0%	1.8%	.5%	3474	19.2%
	4 40 至 49 歲	86.2%	2.0%	10.2%	1.3%	.4%	3382	18.6%
	5 50 至 59 歲	86.5%	1.2%	11.1%	.9%	.3%	2161	11.9%
	6 60 歲及以上	84.8%	1.5%	11.3%	2.3%	.1%	2968	16.4%
教育 程度 五分 類	-999	80.0%	.0%	20.0%	.0%	.0%	10	.1%
	1 國小及以下	87.4%	1.4%	9.0%	1.9%	.4%	4664	25.7%
	2 國初中	83.9%	3.7%	10.1%	1.5%	.8%	3414	18.8%
	3 高中職	81.8%	6.6%	9.5%	1.5%	.5%	5744	31.7%
	4 大學	73.9%	14.7%	10.0%	1.0%	.4%	3961	21.8%
	5 研究所及以上	68.7%	20.5%	9.6%	.9%	.3%	342	1.9%
	96	100.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	1	.0%
族群	-999	50.0%	50.0%	.0%	.0%	.0%	2	.0%
	1 本省閩南人	82.3%	6.9%	9.1%	1.5%	.2%	14052	77.5%
	2 本省客家人	82.0%	5.7%	10.9%	1.2%	.2%	1642	9.1%
	3 大陸各省市人	79.1%	5.4%	12.2%	1.7%	1.6%	1922	10.6%
	4 原住民	79.1%	11.6%	8.3%	.5%	.5%	422	2.3%
	5 金馬	100.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	17	.1%
	6 其他	39.2%	1.3%	13.9%	2.5%	43.0%	79	.4%
婚姻 狀況	-999	100.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	1	.0%
	1 已婚,與配偶同住	85.3%	1.2%	11.7%	1.2%	.7%	9823	54.2%
	2 已婚,未經常與配 偶同住	73.4%	11.4%	10.8%	4.1%	.2%	507	2.8%
	3 離婚	86.9%	7.6%	2.6%	2.9%	.0%	420	2.3%
	4 (正式)分居	75.0%	12.5%	10.4%	2.1%	.0%	48	.3%
	5 喪偶	82.8%	2.0%	11.4%	3.6%	.2%	1037	5.7%
	6 同居	69.4%	4.8%	11.3%	1.6%	12.9%	62	.3%

	7 其他	76.3%	15.9%	6.3%	1.3%	.2%	6195	34.2%
	8 未註明	81.4%	4.7%	11.6%	2.3%	.0%	43	.2%
職業	1.00	78.2%	8.1%	12.0%	1.5%	.2%	1065	5.9%
	2.00	76.5%	12.6%	9.7%	.9%	.4%	816	4.5%
	3.00	81.2%	5.4%	11.8%	1.2%	.3%	3284	18.1%
	4.00	82.8%	6.3%	9.0%	1.7%	.2%	1322	7.3%
	5.00	81.8%	8.0%	8.2%	1.3%	.7%	8565	47.2%
	6.00	84.1%	6.0%	7.2%	1.8%	.8%	927	5.1%
	7.00	83.9%	1.6%	11.7%	2.5%	.3%	2157	11.9%
地區 四分 類	1 北部	81.3%	4.5%	12.1%	1.4%	.6%	7083	39.1%
	2 中部	82.8%	7.9%	7.8%	1.0%	.5%	4794	26.4%
	3 南部	81.1%	8.5%	8.0%	1.9%	.5%	5349	29.5%
	4 東部	81.8%	7.0%	8.9%	2.0%	.3%	910	5.0%
地區 八分 類	1 台北市	80.0%	5.2%	11.9%	2.8%	.2%	2090	11.5%
	2 高雄市	83.1%	4.4%	9.4%	2.5%	.7%	1069	5.9%
	3 省轄市	79.8%	5.8%	12.3%	1.4%	.7%	2203	12.1%
	4 縣轄市	81.9%	5.5%	11.1%	.9%	.5%	5205	28.7%
	5 北部鄉鎮	81.1%	4.9%	12.4%	1.0%	.6%	1250	6.9%
	6 中部鄉鎮	84.5%	8.2%	5.8%	1.0%	.5%	3219	17.7%
	7 南部鄉鎮	80.4%	11.0%	6.3%	1.9%	.5%	2719	15.0%
	8 東部鄉鎮	82.4%	7.3%	7.1%	2.6%	.5%	381	2.1%
七分 層	1 大台北地區	80.7%	4.7%	12.3%	1.9%	.4%	4023	22.2%
	2 北縣、基隆	82.3%	3.5%	11.9%	1.6%	.7%	1122	6.2%
	3 桃竹苗	82.1%	5.6%	10.8%	.5%	1.0%	2430	13.4%
	4 中彰投	81.8%	8.0%	8.7%	1.1%	.4%	3708	20.4%
	5 雲嘉南	81.5%	9.5%	7.3%	1.4%	.4%	3086	17.0%
	6 高屏澎	82.5%	7.1%	7.8%	2.1%	.5%	2857	15.8%
	7 宜花東	81.8%	7.0%	8.9%	2.0%	.3%	910	5.0%
縣市 23 分 類	1 台北縣	81.8%	4.1%	12.5%	1.0%	.6%	2697	14.9%
	2 宜蘭縣	81.5%	6.5%	10.3%	1.5%	.2%	525	2.9%
	3 桃園縣	82.3%	4.6%	12.0%	.2%	.9%	1405	7.7%
	4 新竹縣	82.8%	3.8%	13.4%	.0%	.0%	186	1.0%
	5 苗栗縣	82.3%	8.7%	6.1%	1.4%	1.4%	492	2.7%
	6 台中縣	79.8%	9.0%	9.0%	1.8%	.2%	1249	6.9%
	7 彰化縣	82.9%	8.3%	7.4%	.8%	.5%	1321	7.3%
	8 南投縣	86.8%	7.9%	4.9%	.2%	.2%	529	2.9%
	9 雲林縣	89.4%	6.7%	3.5%	.3%	.0%	594	3.3%
	10 嘉義縣	79.3%	13.9%	4.0%	2.3%	.5%	603	3.3%

11	台南縣	80.1%	10.4%	7.5%	1.5%	.5%	1000	5.5%
12	高雄縣	82.1%	7.2%	7.3%	2.9%	.4%	940	5.2%
13	屏東縣	80.6%	10.5%	7.7%	.9%	.3%	660	3.6%
14	台東縣	86.7%	2.2%	8.9%	1.1%	1.1%	90	.5%
15	花蓮縣	80.7%	9.5%	6.4%	3.1%	.3%	295	1.6%
16	澎湖縣	87.8%	10.1%	1.1%	.5%	.5%	188	1.0%
17	基隆市	81.6%	2.8%	11.7%	2.8%	1.1%	358	2.0%
18	新竹市	81.0%	5.8%	11.2%	.9%	1.2%	347	1.9%
19	台中市	79.0%	5.4%	14.0%	1.0%	.7%	609	3.4%
20	嘉義市	79.8%	5.2%	11.4%	3.1%	.5%	193	1.1%
21	台南市	79.0%	7.9%	11.9%	.9%	.3%	696	3.8%
63	台北市	80.0%	5.2%	11.9%	2.8%	.2%	2090	11.5%
64	高雄市	83.1%	4.4%	9.4%	2.5%	.7%	1069	5.9%

表 4.7 戶籍登記人口和實際居住人口的一致性 (15 歲以上以人為計算單位): 直百分比

		居住狀況 直%				
		1 在籍現住	2 在籍外住	3 同住家人戶籍在外	4 同住家人同址分戶	5 無籍寄住一起生活
性別	1 男性	49.5%	58.7%	45.9%	51.5%	14.1%
	2 女性	50.5%	41.3%	54.1%	48.5%	85.9%
	3 變性人	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%
年齡六分組	-999	.0%	.1%	.2%	.0%	.0%
	1 19 歲以下	14.6%	17.3%	10.2%	11.5%	4.3%
	2 20 至 29 歲	16.9%	57.9%	14.7%	17.0%	52.2%
	3 30 至 39 歲	19.2%	13.4%	22.0%	23.7%	19.6%
	4 40 至 49 歲	19.7%	5.5%	19.8%	15.9%	13.0%
	5 50 至 59 歲	12.6%	2.1%	13.8%	7.0%	6.5%
	6 60 歲及以上	17.0%	3.8%	19.2%	24.8%	4.3%
教育程度五分類	-999	.1%	.0%	.1%	.0%	.0%
	1 國小及以下	27.5%	5.2%	24.1%	32.2%	18.5%
	2 國初中	19.3%	10.3%	19.8%	19.3%	31.5%
	3 高中職	31.7%	31.2%	31.4%	33.0%	30.4%
	4 大學	19.8%	47.5%	22.7%	14.4%	18.5%
	5 研究所及以上	1.6%	5.7%	1.9%	1.1%	1.1%
	96	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%
族群	-999	.0%	.1%	.0%	.0%	.0%
	1 本省閩南人	78.1%	79.6%	73.6%	79.6%	23.9%
	2 本省客家人	9.1%	7.7%	10.3%	7.0%	3.3%
	3 大陸各省市人	10.3%	8.5%	13.5%	11.9%	33.7%
	4 原住民	2.3%	4.0%	2.0%	.7%	2.2%
	5 金馬	.1%	.0%	.0%	.0%	.0%
	6 其他	.2%	.1%	.6%	.7%	37.0%
婚姻狀	-999	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%

況	1 已婚，與配偶同住	56.6%	9.4%	66.1%	42.6%	71.7%
	2 已婚，未經常與配偶同住	2.5%	4.7%	3.2%	7.8%	1.1%
	3 離婚	2.5%	2.6%	.6%	4.4%	.0%
	4 (正式)分居	.2%	.5%	.3%	.4%	.0%
	5 喪偶	5.8%	1.7%	6.8%	13.7%	2.2%
	6 同居	.3%	.2%	.4%	.4%	8.7%
	7 其他	31.9%	80.6%	22.4%	30.4%	16.3%
	8 未註明	.2%	.2%	.3%	.4%	.0%
職業	1.00	5.6%	7.0%	7.4%	5.9%	2.2%
	2.00	4.2%	8.4%	4.5%	2.6%	3.3%
	3.00	18.0%	14.6%	22.3%	15.2%	12.0%
	4.00	7.4%	6.8%	6.8%	8.1%	3.3%
	5.00	47.3%	55.8%	40.6%	41.9%	65.2%
	6.00	5.3%	4.6%	3.9%	6.3%	7.6%
	7.00	12.2%	2.8%	14.5%	20.0%	6.5%
地區四分類	1 北部	38.9%	26.3%	49.4%	37.0%	45.7%
	2 中部	26.8%	31.2%	21.4%	18.5%	23.9%
	3 南部	29.3%	37.3%	24.5%	37.8%	27.2%
	4 東部	5.0%	5.2%	4.7%	6.7%	3.3%
地區八分類	1 台北市	11.3%	8.8%	14.3%	21.5%	5.4%
	2 高雄市	6.0%	3.8%	5.7%	10.0%	7.6%
	3 省轄市	11.9%	10.5%	15.6%	11.5%	16.3%
	4 縣轄市	28.8%	23.5%	33.3%	18.1%	29.3%
	5 北部鄉鎮	6.8%	5.0%	8.9%	4.8%	7.6%
	6 中部鄉鎮	18.4%	21.6%	10.8%	11.5%	17.4%
	7 南部鄉鎮	14.8%	24.5%	9.8%	18.9%	14.1%
	8 東部鄉鎮	2.1%	2.3%	1.6%	3.7%	2.2%
七分層	1 大台北地區	21.9%	15.5%	28.4%	28.1%	18.5%
	2 北縣、基隆	6.2%	3.2%	7.7%	6.7%	8.7%

	3 桃竹苗	13.5%	11.0%	15.1%	4.8%	26.1%
	4 中彰投	20.5%	24.4%	18.5%	15.2%	16.3%
	5 雲嘉南	17.0%	24.0%	12.9%	15.9%	12.0%
	6 高屏澎	15.9%	16.6%	12.8%	22.6%	15.2%
	7 宜花東	5.0%	5.2%	4.7%	6.7%	3.3%
縣市 23 分類	1 台北縣	14.9%	9.1%	19.4%	9.6%	17.4%
	2 宜蘭縣	2.9%	2.8%	3.1%	3.0%	1.1%
	3 桃園縣	7.8%	5.3%	9.7%	1.1%	14.1%
	4 新竹縣	1.0%	.6%	1.4%	.0%	.0%
	5 苗栗縣	2.7%	3.5%	1.7%	2.6%	7.6%
	6 台中縣	6.7%	9.2%	6.5%	8.5%	3.3%
	7 彰化縣	7.4%	9.0%	5.6%	4.1%	7.6%
	8 南投縣	3.1%	3.4%	1.5%	.4%	1.1%
	9 雲林縣	3.6%	3.3%	1.2%	.7%	.0%
	10 嘉義縣	3.2%	6.9%	1.4%	5.2%	3.3%
	11 台南縣	5.4%	8.5%	4.3%	5.6%	5.4%
	12 高雄縣	5.2%	5.6%	4.0%	10.0%	4.3%
	13 屏東縣	3.6%	5.6%	2.9%	2.2%	2.2%
	14 台東縣	.5%	.2%	.5%	.4%	1.1%
	15 花蓮縣	1.6%	2.3%	1.1%	3.3%	1.1%
	16 澎湖縣	1.1%	1.6%	.1%	.4%	1.1%
	17 基隆市	2.0%	.8%	2.4%	3.7%	4.3%
	18 新竹市	1.9%	1.6%	2.2%	1.1%	4.3%
	19 台中市	3.2%	2.7%	4.9%	2.2%	4.3%
	20 嘉義市	1.0%	.8%	1.3%	2.2%	1.1%
	21 台南市	3.7%	4.5%	4.8%	2.2%	2.2%
	63 台北市	11.3%	8.8%	14.3%	21.5%	5.4%
	64 高雄市	6.0%	3.8%	5.7%	10.0%	7.6%
合計		14812	1222	1740	270	92

參考文獻

- 詹德松 (1987)「對家庭收支調查改進意見之商榷」, *中國統計學報*, 25 卷 6 期, 頁 11-24。
- 趙弘靜 (1994)「臺灣地區現住人口與戶籍登記人口之差異」, *主計月報*, 78 卷 2 期, 頁 41-48。
- 林淑慧 (2002)「國民健康訪問調查實地查訪資料搜集與完成狀況」, 國民健康局主編, *民國九十年國民健康訪問調查初步研究成果*, 台北。
- 林瑞雄、江東亮、洪永泰、張明正 (1991) *國民健康調查之規劃與試驗*, 行政院衛生署委託研究期末報告。
- 江東亮、張明正、洪永泰 (1995) *一九九四年國民醫療保健調查*, 行政院衛生署委託研究期末報告。
- 行政院主計處 (1994) *中華民國八十一年台灣地區國內遷徙調查報告*, 台北。
- 行政院主計處 (1995) *中華民國調查統計索引*, 台北。
- 熊瑞梅 (1989)「影響遷移登記正確性的人口變項」, *人口學刊*, 12 期, 頁 29-51。
- 許博雄、洪永泰 (1995)「民國七十九年臺灣地區國民健康調查遷移樣本之特性分析」, *中華公共衛生雜誌*, 14 卷 3 期, 頁 283-296。
- 賴守仁 (1987)「家庭收支調查改進之芻議」, *七十六年統計學術研討會實錄*, 頁 13-87。 中國統計學社, 七十六年四月十、十一日, 台北。
- 賴守仁 (1989) *改進家庭收支調查之重要概念及方法*, 統計專題研究報告, 行政院主計處, 台北。
- 賴美齡 (1986)「現行家庭收支調查制度之研究與改進」, *中國統計學報*, 24 卷 10 期, 頁 19-48。
- 李隆安 (1994)「抽樣調查新方法的探討」, *調查研究*, 試刊號, 頁 5- 35。
- Liu, Paul K.C. (1967) *The Use of Household Registration Records in Measuring*

the Fertility Level in Taiwan. The Institute of Economics, Academic Sinica.

Speare, A. Jr., P.K.C.Liu, K.S.Hwang, C.L.Tsay, and M.C.Speare (1975) "A measurement of the accuracy of data in the Taiwan household register," *Academic Economic Papers* 3(2), The Institute of Economics, Academic Sinica.

計畫成果自評

1. 本研究預期完成的工作項目與成果有：

- (1) 評估戶籍資料的正確性，
- (2) 整理台灣地區「以戶籍資料為母體清冊的抽樣調查面訪案」的各種接觸結果、處理方式、與利弊得失，
- (3) 估計不在籍人口的數量及其地區與人口特徵分布，
- (4) 檢驗「不在籍人口」在一些領域的各種事實資料和認知、態度、與行為與「在籍人口」的差異性，
- (5) 評估一般以「籍在人在」為資料分析基礎的抽樣調查可能造成的推論偏差。

2. 對於學術研究、國家發展及其他應用方面預期之貢獻：

- (1) 更進一步瞭解戶籍人口與現住人口的差異，
- (2) 提升抽樣調查在理論上與各個實務環節的工作品質，
- (3) 提供資訊藉以修正運用抽樣調查資料推估母體可能造成的偏差。

3. 對於參與之工作人員，預期可獲得的訓練：

- (1) 在抽樣調查的理論與實務方面取得更多的經驗，對訪問失敗的問題有較為妥善的處理方法。