

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

全球化、資訊社會與管制變遷：以聯合國全球資訊社會高峰會宣言和網際網路治理政策為研究對象(I)  
研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型  
計畫編號：NSC 95-2414-H-002-013-  
執行期間：95年08月01日至96年07月31日  
執行單位：國立臺灣大學國家發展研究所

計畫主持人：劉靜怡

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理：曾彥超、曾度碩

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 96 年 11 月 01 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫  成果報告  
 期中進度報告

全球化、資訊社會與管制變遷：  
以聯合國全球資訊社會高峰會宣言和網際網路治理政策為研究對象

計畫類別： 個別型計畫  整合型計畫

計畫編號：NSC 95-2414-H-002-013-

執行期間：95 年 8 月 1 日至 96 年 7 月 31 日

計畫主持人：劉靜怡

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告  完整報告

執行單位：國立台灣大學

中 華 民 國 96 年 10 月 20 日

## 中文摘要

「每個文明均始於神權政治並止於民主政治」，法國文豪雨果（Victor Huger）當年這句暗指印刷媒體對於天主教會所帶來的影響的話，適用到最近十年以來發展蓬勃的網際網路上，或許同樣貼切，而且可以勾勒出在今天全球化的浪潮下，研究資訊社會、管制變遷和網際網路治理（Internet governance）政策相關辯論的學術迫切性，這也是促成本研究計畫構想的原始動機。

本研究計畫之研究主題為聯合國資訊社會高峰會(W SIS)之結論及其後續之發展，研究主題包括 W SIS 的結論對於全球化資訊社會的走向和相關管制政策所造成的影響，以及 W SIS 在創設網際網路治理論壇（IGF）後，將會出現何等樣貌的進一步政策辯論和共識形成發展情形與結果。今天的全球化資訊社會和無遠弗屆的網際網路，固然是由數以千萬計、彼此之間同意互相連結的私有網路所組成的，而這些年來美國之所以仍然能夠透過 ICANN 維持其在網際網路資源分配統轄系統上的控制力，主要是因為無論是美國政府或是 ICANN，都沒有施展強勢的權力或控制力，而正是這種「不積極干涉」的態度，造就了今天的網際網路。當然，我們同樣不能忽略的是，身為網際網路基礎設施的建構者和統轄者，美國政府或是 ICANN 不免多少將自己的價值觀灌輸在網際網路的日常運作當中，使其他價值觀相對成為網際網路社群中的「弱勢」，這也是今天聯合國之所以挾其在國際政治上的「正統性」介入網際網路治理領域的主因之一。不過，我們同時應該體認到的是，網際網路誕生於美國手中，不僅實現了網際網路技術社群的分權化和開放性理想，和過去的時代相較之下，無論在政治層面或者經濟層面，也進一步擴大並且深化了言論自由、資訊自由流通、普遍近用、智慧財產權制度平衡發展和隱私權保護等資訊社會理想，雖然 W SIS 的結論目前並未對以 ICANN 為核心的網際網路治理架構帶來重大改變，可是，ICANN 地位是否就此穩固仍在未定之天，倘若此一現實完全被從傳統的國際關係或政府間關係出發的立場、觀點或治理模式所取代，是不是反而得不償失，不僅是網際網路社群應該謹慎思考的議題，也是本研究計畫針對全球化資訊社會的規範和政策意涵變遷進行研究時的主要關切所在。

## 英文摘要

“Every civilization starts as a theocracy and ends as a democracy,” wrote Victor Hugo many years ago and this alluded to the impact of the printing press on the Catholic Church. It seems that the same description applies to the Internet just appropriately. This also explains why, from academic perspective, it is quite imperative to study in depth on the issues relating to information

society, the regulatory changes it brought about, and Internet governance policy debates under the trend of globalization.

This project explores the regulatory and policy implications arising from the outcomes of the United Nations World Summit on the Information Society (WSIS). The current application documents are proposed for the funding of this project's second-year phase. It is expected to contribute to the regulatory and policy debates regarding following WSIS and Internet governance mechanism. The Internet is comprises thousands of privately owned networks that agree through protocols to interconnect, The United States is able to maintain its formal power over the architecture through ICANN, an American NGO, largely because it does not exercise much in reality. However, it is undeniable that whoever administers the underlying infrastructure can subtly impose their values. This consequently gave rise to the global contentions on the legitimacy of ICANN over the past few years and the birth of WSIS.

As an American creation, the Internet embodies decentralization and openness on a technical level that has translated into free expression and low cost access in both political and economic spheres. While no one controls the Internet, but many are determined to try. If the system were replaced on an intergovernmental footing, it is possible that such characteristics could become jeopardized. Foreign governments want control of the Internet transferred from ICANN to an international institution. At WSIS, the United States is right to try to retain formal control, and ICANN's greatest weakness—its lack of legitimacy—is less after WSIS. From now on, governments that criticize ICANN are criticizing an arrangement that they themselves reviewed for several years and decided to leave it unchanged. It is significant to note that the WSIS decisions on the implementation mechanism of global information society and the launch of the Internet Governance Forum (IGF) will soon set the stage for further controversy. The further debates brought by the conclusions of WSIS, the regulatory and policy implications of the implementation mechanism for global information society, and the development of IGF are all the focus of this project.

## **壹、前言**

「每個文明均始於神權政治並止於民主政治」，法國文豪雨果（Victor Huger）當年這句暗指印刷媒體對於天主教會所帶來的影響的名言，適用到最近十年以來發展蓬勃的網際網路上，或許同樣貼切，而且可以勾勒出在今天全球化的浪潮下，研究資訊社會、管制變遷和網際網路治理（Internet governance）政策相關辯論的學術迫切性，這也是促成本研究計畫構想的原始動機。

網際網路從學術使用領域發展到商業普及的今天，已經成為資訊社會的主流趨勢，而因為網際網路所衍生的一連串資訊社會政策和規範議題，其在國際脈絡下和國內層次的變遷軌跡與趨勢如何，也因而成為全球化研究領域中不可或缺的一環。有鑑於此，聯合國在二〇〇一年六月做成將分兩階段於二〇〇三年和二〇〇五年舉行資訊社會世界高峰會（World Summit on the Information Society, 簡稱 WSIS）的決議，為聯合國體系積極介入全球化資訊社會的政策和規範，開啟了一道正式的大門。在歷經漫長但激烈的辯論過程和準備會議之後，聯合國於二〇〇三年底於日內瓦召開的第一次 WSIS 中，通過了 WSIS 的日內瓦原則宣示（Declaration of Principles）和行動計畫（Plan for Action），成為聯合國體系日後處理全球資訊社會政策與規範議題的準繩，也進一步催生了二〇〇五年九月在瑞士日內瓦所召開的 WSIS 第二次高峰會議第三次準備會議，以及十一月北非突尼斯（Tunis）的第二次 WSIS 高峰會及其最終宣言和行動計畫。全球資訊社會高峰會所發表的這兩個宣言內容，即是本研究計畫主要的研究對象。

上述第三次準備會議的主軸，乃是針對未來資訊社會面貌所繫的「網路治理」（Internet governance）相關議題，予以細部討論，以及進行十一月北非突尼斯高峰會宣言內容起草工作。這場歷時兩週的會議，針對網路治理所涉及的幾個主要公共政策問題，例如基礎設施和關鍵網路資源管理的政策議題，以及網路使用相關的政策議題，都做了相當廣泛的討論。雖然即使在此次 WSIS 正式落幕之後，聯合國體系所發表的宣言內容依然偏向於抽象性或原則性的願景描述，相關行動計畫中仍然有許多有待落實之處，不過，這一連串首次由聯合國主導的全球化資訊社會政策和規範走向辯論，對於未來全球資訊社會種種治理問題的發展方向，以及聯合國在這個領域內究竟將扮演多麼吃重的角色，都將帶來相當深遠的影響，值得身為資訊社會公民的我們持續觀察，同時，從關切全球化管制議題的學術研究觀點來說，也是一個值得長期進行的全球化領域研究主題。本研究計畫之目標，即是準備從全球化的脈絡出發，針對資訊社會的政策和規範變遷，做一扣緊聯合國此一發展趨勢的長期體系化研究，期能為國內此一領域的研究發揮拋磚引玉的效果，並成為我國建立合理資訊社會政策與規範的初步基礎，進而協助尋找出台灣在全球化資訊社會中的最佳策略位置。

## 貳、研究目的

在經歷無數的激烈辯論之後，聯合國資訊社會高峰會在九月的日內瓦準備會議中，針對資訊社會的治理議題提出初步報告的工作小組，認為網路治理的意義範圍，應該包括政府、私部門和公民社會根據其各自的角色，制訂和實施旨在規範網際網路發展和使用的共同原則、準則、規則和決策程序等，此一定義對於廣納公私部門於資訊社會的未來面貌架構中，有正面的意義，也符合長期以來網際網路乃是由政府部門以外的利益攸關者（stakeholders）長期合作，才有今天的成果這個基本認知，所以還算普受各界肯定，至於如何落實此一理念，以及落實過程中所涉及的網際網路政策和規範重整問題，應屬研究重點之一。

仔細觀察該次準備會議的辯論內容，我們不難發現，其與上世紀末網路治理問題開始成為網路（技術）社群公共政策辯論焦點之一時，隨著所謂的「網際網路指定名稱與號碼機構」（Internet Corporation For Assigned Names and Numbers, 簡稱 ICANN）所延伸出來的種種爭議，乃是圍繞著「何以應該由美國控制網際網路的治理機制？」（Why should America control the Internet?）這個中心打轉的現象，本質上其實相去不遠。眼前的重點問題之一在於：當聯合國和歐洲積極介入這個辯論時，未來的網際網路治理工作將朝哪個方向發展？對於「我們」台灣這個網路社群來說，又將帶來怎樣的影響呢？在回答這些看似深奧難解的問題之前，或許暫且別遽下結論，先觀察和分析幾個晚近的歷史發展過程，或許是更為基本而實際的研究取徑。

針對未來網際網路治理機制的結構性改革問題，上述工作小組所提出的報告中，乃是希望在現有的 ICANN 架構之外，增設一個全球性的網路論壇，容納各種利益攸關者（multiple stakeholders）參與網際網路治理公共政策形成的意見。不過，究諸實際，ICANN 早自五年前開始，便已經設立本計畫主持人亦曾忝為其中一員的一般會員研究委員會（At Large Study Committee），進而成立一般會員諮詢委員會（At Large Advisory Committee, ALAC）的過渡性組織（Interim ATAC），並且透過具備未來選舉諮詢委員會委員資格的地區性一般會員組織（Regional At Large Organization）的陸續成立，規劃並執行和網際網路治理事項利益相關的一般大眾，參與 ICANN 的對話溝通和決策過程，因此，此一工作小組所謂的成立全球性網路論壇，究竟所指為何，其制度化的安排又將呈現何等面貌，是否將容許以聯合國系統為準的主權國家透過各國政府的力量涉入網際網路治理的機制，不僅是各國政府關心的焦點，也是非政府性國際組織和公民社會（civil society）極為關心的一環。

上述日內瓦準備會議結束不到兩個月之後，同樣由聯合國主導的 2005 年全球第二次資訊社會高峰會（WSIS II），十一月中旬在北非地中海邊的突尼西亞（Tunisia）首都突尼西亞（Tunis）舉行，本計畫主持人有幸以國際 NGO Internet Society 代表的身分與會，為期一週的高峰會活動，來自全球各地但同樣關心資訊社會未來的不同人種，與其說是合力解決了任何網際網路治理的重要議題，毋寧說是參與了一次人類歷史的見證。在這次全球高峰會之後，大家或許帶著一些已經凝聚成功的共識，離開這個擁有豐富古文明遺址的城市，回到自己的土地上去嘗試實踐和繼續思考，然而，整體而言，有關網際網路治理的種種議題，卻應該是大家依然會繼續透過討論的對象，進而促成其不斷演進，這是嘗試透過這個高峰會獲致狹隘的政治層面具體成果—例如將網際網路治理議題統歸聯合國轄下的國際電信聯盟（ITU）和教科文組織（UNESCO）—的人可能大失所望之處，但或許卻是大家在面對和思索人類共同未來時，必須特別謹慎耐煩之處，也是全球協力塑造人類共同未來時，不可或缺也難能可貴之處。本計畫認為此一全球性的共識形成過程，是國際性規範或能漸行出現的先聲，應是預測此一全球性規範發展趨勢的基礎。

何以各方對於網際網路治理相關議題的關心程度如此之高呢？網際網路治理相關議題和全球化管制架構的走向又有何等相關性呢？畢竟，網際網路對於各國來說，其角色早已不僅限於通訊傳播的功能，甚至是經濟發展的引擎。讓傳統上對於網際網路治理機制掌握相當高實質控制權的美國，繼續保有這樣的優勢，對於不少國家來說，自然是免不了隱隱然的焦慮，需要尋找出路。然而，倘若從網際網路的發展歷程著眼，即使美國主控的局面不免有其瑕疵，但是，網際網路在技術層次上能夠健全發展到眼前的蓬勃程度，美國主控網際網路治理機制的現象，卻是極可能可以在歷史上被記上一筆的正面貢獻。例如，對於台灣來說，ICANN 遵循聯合國 ISO 3166 的國名和國碼系統的作法，加上當年 John Postel 偶然設計出來涉及國碼的網際網路技術互連藍圖，從某個角度來看，未必不是利多。相對地，無論 WSIS 工作小組所提出的報告內容被採納的話，勢必都對台灣目前的利多地位產生程度或高或低的影響：屆時，除了目前台灣透過在 ICANN 中的政府諮詢委員會參與網際網路治理政策決策形成程序的模式，可能會產生變化之外，由於 WSIS 整體而言可以說是朝向鼓勵各國政府監督各自的國碼頂層域名，其決定涉及其 ccTLD 法定權益的主張應受尊重的態度發展，而且，即使此次工作小組報告並未特別提及，而突尼斯宣言中也未明確將國碼頂層域名和國家主權劃上等號，不過，依然有不少開發中國家在中國和伊朗等第三世界陣營國家的領導下主張，國碼頂層域名應該屬於各國政府的主權權利 (sovereign rights) 的範圍內，倘若再加上聯合國體系對於主權國家的定義此一框架的牽制，一場來自於網際網路這個虛擬世界的主權爭議，恐怕便難以避免了，而這場爭議對於未來資訊社會的面貌，是否將造成某些影響，國際社群又將如何處理這場涉及全球資訊社會參與者爭議，對於研究全球化下的資訊社會政策和變遷此一主題而言，自然是首要研究議題之一。

換言之，在十一月聯合國會員國於突尼斯高峰會舉行之際所發表的共同宣言中，多少證實了此一趨勢。該宣言明確指出任何國家不應介入其他國家的 ccTLD 政策，但也提出了應該透過進一步改良的架構和機制來解決 ccTLD 相關的政策和規範問題此一基本立場，等於是針對各國的 ccTLD 主權，做了間接的宣示。更重要的是，突尼斯宣言強調所有政府在網際網路治理議題上應該扮演同等重要的角色，也該承擔同等的責任，已經確立了各國政府在全球化下的網際網路治理議題中所宣示的地位，加上該宣言明確決定聯合國體系應該透過相關國際組織之協助，合作制訂適用於全球關於網際網路重要資源協調管理此一公共政策原則，我們幾乎可以預見得到的是：未來五年到十年之間，將出現資訊社會相關議題和行動出現高度全球化動員和討論的發展狀況，任何國家和研究團隊，只要是不否認網際網路科技對於人類社會的重要性者，都不該自外於此一全球化潮流。根據突尼斯宣言，上述工作將隨即於 2006 年第一季在聯合國秘書長的發起下展開，並且進而成立一個新的討論網際網路治理議題的「網際網路治理論壇」(Internet Governance Forum, 簡稱 IGF)，於 2006 年第二季前在希臘雅典召開第一次論壇會議。雖然依照突尼斯宣言內容和目前的情勢看

來，此一論壇尚未真正被賦予真正的網際網路治理監督者功能或者國際網路資源分配者功能，暫時不會取代任何現行的網際網路治理和資源分配機制或組織，其程序和決議事項亦不至於立即具有拘束力，但是，此一論壇至少將運作五年，已是既定的決策，大家亦深信在此一全球性論壇中所形成的共識，對於全球化資訊社會的實質內涵將有深遠的影響，其影響不僅將觸及網際網路資源分配的層次上，對於網際網路時代的基礎建設普及程度、言論自由保障、智慧財產權保護和平衡、數位落差的縮短、資訊隱私權的保障、傳播權的主張等等議題，也勢必將產生直接或間接的影響，詳言之，在智慧財產權相關議題方面，此次高峰會宣言除了肯認智慧財產權的觀念適用於網路世界之外，更重要的是其主張即使在網路時代裡，智慧財產人和使用者兩者之間的權益應該達成平衡的這個基本理念，對於智慧財產權遊戲規則朝向保護智慧財產權人發展此一方向的矯正，對於未來數位市場上的壟斷或寡佔現象的預防，以及數位資訊或數位內容取得方面的障礙，是否能夠發揮極大的引導作用，將是值得密切觀察之處。至於言論自由在資訊社會中如何獲得應有的保障，個人數位隱私和消費者權利如何獲得確保，由於在全球化和在地化的互相拉扯下，是屬於爭議性較高的問題，所以則極可能是未來命運多舛的幾個議題，但正因為如此，更有長期深入研究的價值。基於以上理解，本研究計畫亦針對此一全球性網路治理論壇的發展趨勢和實質討論內容，做密切的追蹤和研究。

### 參、研究方法

以本研究計畫所鎖定的對象來說，本研究計畫的執行策略和執行方式，既不能脫離全球化資訊社會發展的思考脈絡，也不能偏廢在地資訊社會所涉及的政策和規範議題觀察。任何對於聯合國的程序和工作內容稍有理解的人，或者是對聯合國轄下的國際電信聯盟（International Telecommunication Union，簡稱 ITU）過去表現稍有涉獵的人，恐怕都會對由聯合國主導網際網路治理機制的任務，不敢抱持過高的期待，這也是何以不少非政府性國際組織，甚至是某些屬於同屬於聯合國成員的主權國家，對於所謂在聯合國主導網際網路治理機制前提下建立全球性常設論壇的提議，態度依然甚有保留，和相當迫切希望能夠儘快將網際網路治理機制的主控權力從美國手中抽離的中國和伊朗等國的立場大相迥異的主要原因。從台灣對於國際網路組織參與的策略來考量，在因應這波全球性網路治理結構變遷的趨勢時，當務之急究竟是什麼？當美國明確承認各國對於其各自的網域名稱和網路地址應該擁有主權，並且信誓旦旦地保證美國絕對不會擾亂此一網路資源分配系統時，其真正意涵為何？如何才能確保台灣繼續參與網際網路治理機制的決策過程？同樣地，當稍早歐盟在兩方陣營相持不下時，自動出面願意扮演美國和其他國家的橋樑角色之際，而美國也在日內瓦的 WSIS 籌備會議中，支持網際網路治理論壇的想法，同時希望所有的政府能夠在此一論壇上透過「演進式的過程」（evolutionary process）來討論網路治理相關議題時，我們又該如何解讀和因應呢？這樣的回應，聽起來是不是個其實相當合乎涉及科技發展的公共政策需求，而且又可以確保網際網路治理機制不至於出現過於劇烈改變結果的外交辭令呢？身在台灣的我們，面對這樣的外交辭令和全球性發展，到底是該將其當做危



機或是轉機呢？在全球網際網路治理的政策和規範變遷上又是如何意義呢？本研究計畫認為這是此一計畫在執行策略和執行方式上必須掌握的進行主軸。

在實質內容的執行策略方面，本研究計畫包括從國內層次出發，針對通訊傳播科技政策、資訊傳播基礎建設、法律規範、人權保護制度和倫理架構等層面的議題，站在全球化與在地化相互反置的角度，進行資訊社會治理架構和規範架構進行政策和規範建構的研究。其次，針對國際發展趨勢部分，本研究計畫除與國際社群中相關國際組織和專家學者持續保持密切聯繫外，也透過網路資料收集與文獻分析，掌握國際上如聯合國、歐盟及各個不同國家相關的條約、宣言或治理架構的發展趨勢，以便有效釐清我們可能面對的在地難題與發展限制。換言之，本研究計畫充分利用計畫主持人在國際網際網路社群中長期累積的人脈和研究資源，嘗試建立國際性的合作研究網絡，隨時引進最貼近國際發展趨勢的資訊，期使國內針對網際網路治理議題此一領域的研究，能夠真正融入全球化的架構下，進行實質有效的理解、釐清和對話工程。

本研究計畫鎖定全球化資訊社會下的政策形成和規範創造機制，其研究內容包括資訊社會基礎建設、網際網路相關之技術性與非技術性國際組織，以及在地主權力量的影響力等架構性議題之探討。此一部分的研究，除了以支撐全球化資訊社會和網際網路治理的資訊社會基礎建設和基礎技術性架構兩者之內涵和運作，尤其是上述 IGF 和 ICANN 兩者，在聯合國 WSIS 落幕之後，將出現何等樣貌的發展和運作，持續密切觀察，並進行理解和澄清之外，對於資訊傳播科技（information and communication technologies，簡稱 ICTs）能為變遷中的社會帶來怎樣的潛能，以及何種規範走向方能充分釋放此種潛能，WSIS 應該怎樣落實宣言內容，才能滿足南北半球不同發展階段國家的衡平需求，進而使教育與研究領域，能夠發展出一個全球無阻的公開知識平台，亦將予以探討。同時，在與 WSIS 有關的討論中，全球化資訊潮流下的公民社會將呈現何等面貌，應該如何運作，在涵攝多元利益攸關者觀點的前提下，如何在全球性公民社會的程序、正當性、資源分配與透明度方面，建立起適當的全球網際網路治理機制或規範模式，也是本研究計畫的思考重點之一。

## 肆、文獻探討

經過本研究計畫之研究探討所得，有以下初步心得：

就 WSIS 落幕之際所發表的宣言內容來看，ICANN 可以繼續保持其當前的運作模式，短期之內無須變動任何架構，而美國也將依舊保有其對 ICANN 的單方面控制權力，甚至，在歷經四年，不斷討論網際網路治理機制應該何去何從的 WSIS 落幕之後，屹立不搖的 ICANN 此一事實，似乎便多少意味著 ICANN 的正當性受到間接的肯定和強化。不過，正因為 WSIS 的宣言內容中，根本未曾提及 ICANN 的未來，所以，要說 WSIS 已經終局地肯定了 ICANN 的正當性，則是過於樂觀，甚至言之過早。就目前的初步規劃來看，以網際網路治理議題做為主要討論焦點的 IGF，由於網際網路議題牽涉廣泛的利益，所以未來應該是涵括政府和民間社會等各方利益攸關的力量，即使依然是聯合國催生的產物，但是 IGF 在討論網際網路治理論壇時，應該不會只限於邀請聯合國會員而已，亦即無論是來自公部

門或私部門的組織或個人，都可以參與。同時，目前構想中的 IGF，也不會具有任何具體的權力，使其得以執行任何 WSIS 的宣言內容或者聯合國決議事項，初期頂多是扮演諮詢性質的角色而已，亦即此一論壇所達成的共識和建議，暫時還不會成為特定的政策內容。

然而，即使如此，以聯合國在國際社群中的傳統角色來看，IGF 卻可能在網際網路治理政策和機制的領域中，變成極為重要的論壇。尤其是 IGF 所象徵的，其實是資訊時代中透過全球性的集體行動（global collective actions）針對網際網路治理政策和機制形成共識此一特色，便更是網際網路政策和規範研究此一領域的研究者，絕對不能輕忽以待的主題。

同樣地，上述日內瓦籌備會議的初步報告將資訊社會的治理議題定義為除了涵蓋由 ICANN 負責的網域名稱和網路位址議題之外，還包括其他重大公共政策議題，例如網路資源分配、數位落差、網路安全和發展等等對資訊社會未來發展方向頗具關鍵性的議題，而在這類議題上，各國政府雖然不免立場多少有所不同，然而，對於長期以來撐持網際網路發展的技術組織賦予相當程度的信賴和仰重，維護網際網路運作的多元穩定性，並且以開放態度回應網際網路社群的需求，進行網路資源分配，則幾乎是私部門和公民社會已經形成的共識。正因為如此，對於全球資訊社會政策的制訂，如何確保過程的有效參與，改善目前網際網路社群的利益攸關者在參與網際網路治理機制上存有相當障礙的現狀，提高參與的透明度和公平性，同時確保參與資源的可近用性，也就成了應該受到關注的焦點。這是在參與層面培養能力（capacity building）的問題，也就是使各國不分南北集團、個人不論身在已開發國家與否，均能充分在網際網路治理議題上發揮其參與意願和能力的根本癥結所在，也同樣值得深入研究。

在經歷了長期的醞釀之後，此次突尼斯高峰會正式召開之前，關於主要由美國控制的統轄全球網域名稱與 IP 位址的事務，是否應該移轉給另外一個國際性的政府間組織來控管的辯論，終於從紛擾不定多時轉而成為搬上檯面決戰，各國代表甚至必須加開會前會，美國、歐盟、阿拉伯國家和中國等國之間的歧見做最後的折衝和協商。然而，這個爭議背後的核心價值，似乎或許不該和聯合國秘書長安南（Kofi Annan）在開幕典禮上致詞時，提與會的一百七十餘國和兩萬三千餘位參與者的「網路和資訊科技，必須能夠用來協助貧窮國家獲得更好的生活...但對很多人而言，依然不見任何收穫...他們擁有強烈的渴望，並非渴望科技本身，而是渴望科技能夠帶來的事」，各國不僅應該「回應這些渴望」，而且應該為窮國「搭建通往更佳生活的橋樑」。

今天的全球化資訊社會和無遠弗屆的網際網路，固然是由數以千萬計、彼此之間同意互相連結的私有網路所組成的，而這些年來美國之所以仍然能夠透過 ICANN 維持其在網際網路資源分配統轄系統上的控制力，主要是因為無論是美國政府或是 ICANN，都沒有施展強勢的權力或控制力，而正是這種「不積極干涉」的態度，造就了今天的網際網路。當然，我們同樣不能忽略的是，身為網際網路基礎設施的建構者和統轄者，美國政府或是 ICANN 不免多少將自己的價值觀灌輸在網際網路的日常運作當中，使其他價值觀相對成為網際網路社群中的「弱勢」，這也是今天聯合國之所以挾其在國際政治上的「正統性」介入網際網路治理領域的主因之一。不過，我們同時應該體認到的是，網際網路誕生於美國手中，不僅實現了網際網路技術社群的分權化和開放性理想，和過去的時代相較之下，無論在政治

層面或者經濟層面，也進一步擴大並且深化了言論自由、資訊自由流通、普遍近用、縮短數位落差、智慧財產權制度平衡發展、資訊隱私權保護等資訊社會的終極理想，倘若此一現實完全被從傳統的國際關係或政府間關係出發的立場、觀點或治理模式所取代，是不是反而得不償失，不僅是網際網路社群應該謹慎思考的議題，也是針對全球化資訊社會進行學術研究者不能忽略的關切。

換言之，任何關於網際網路治理的辯論，無論是涉及通訊基礎建設的架構形式，或者是涉及網際網路上的智慧財產權爭議或資訊言論內容，甚至即使是關於網際網路技術統轄組織應該由誰控管的網路治理辯論，無非都是要為人類搭建和鞏固通往更佳生活的橋樑，其他的政治或經濟霸權邏輯，都不應該是佔據主角地位的考量因素。然而，從另一個角度來看，聯合國秘書長安南口中所說的「最大的障礙來自政治因素，而非經濟因素」，或許是具有多重意義的：會議地點所在的突尼斯，重兵巨警屯駐，會議期間還發生攻擊記者的意外，以及示威抗議者絕食爭取言論自由的事件，伊朗的諾貝爾和平獎得主艾巴迪，也呼籲國際社會支持停止壓迫網路上的政治性言論，更使得本次高峰會之所以產生的衝突脈絡，更加顯著，也預告了在此次高峰會之後，人類必須共同面對的網際網路治理問題依然是千頭萬緒，而且永難脫離政治因素的糾纏。當各國共同宣稱希望達成聯合國千禧年發展目標，在二〇一五年之前建構起完整的全球網路時，不該輕易忘掉這個因素，當此次高峰會在百般折衝協調後達成妥協方案，做成準備成立一個開放但沒有強制力的國際性論壇，做為討論網際網路治理議題的共識決議時，我們又何嘗不需繼續密切觀察國際政治因素未來將在其中扮演何種角色呢？在此次高峰會之後，一連串關於網際網路治理的協商和談判將隨即透過過聯合國秘書長安南明年初策劃一次開放性的會談而展開，由各相關國際機構參加此次會談，以加強國際合作為目標，討論各項公共政策。同時，如前所述，在聯合國的統轄下，亦將建立「跨政府論壇」，商討包括垃圾郵件、網路犯罪和電腦病毒等所議題，其所顯現的，正是有關網際網路治理議題的討論仍將持續演進的趨勢，而長期被指為美國壟斷網際網路技術組織控制權而備受矚目的 ICANN，其地位雖然暫時不受影響，但是，隨著國際政治勢力對其日益關切，其未來演進走向將是如何，恐怕是在國際組織中地位微妙的台灣，不能不更加關切的焦點了。所以，在台灣從事資訊社會全球化研究的本研究計畫，對於此一全球化資訊社會的發展脈絡，絕無不在學術領域中加以重視和研究的道理可言。

有鑑於以上所述的晚近以聯合國 WSIS 為發展主軸的全球化資訊社會政策和規範變遷方向，將深入牽動每個公民資訊生活的每個層面，對於每個國家在全球競爭中的定位和未來，也將有重大影響，所以，本研究計畫試圖在以上所述種種辯論的脈絡下，針對我國在通訊傳播科技政策、資訊傳播基礎建設、法律規範、人權保護制度和倫理架構等層面所涉及的議題，進行全面性的研究和追蹤，並且同時從全球化與在地社會的脈絡，進行相關問題的比較研究，以期有助於建構我國在數位時代的資訊社會政策和規範發展策略，找尋自身在資訊社會全球化脈絡下的適當定位和策略角色。

初步理解了以上所述的全球性資訊社會發展現狀後，本研究計畫在執行策略和執行方式層面，乃嘗試回饋到台灣的資訊社會政策和規範脈絡，探索以下幾組主要的議題。首先，在全球化資訊社會不斷向前滾動的趨勢下，究竟我們應該如何看待網際網路治理政策的國

際性辯論對於台灣的影響？到底網際網路技術基礎架構的發展走向干台灣何事？到底什麼是國人的傳播通訊或資訊需求？台灣這個資訊化社會如何達到多元、均衡、在地且國際化的基本要求？其次，我們到底是怎麼理解以及該如何分析「言論自由和新聞自由」、「媒體專業自主」、「傳播通訊市場的公平有效競爭」、「弱勢族群的資訊權益」、「資訊社會的傳播權」、「多元文化均衡發展」等價值的內涵和落實路徑？究竟，我們應該採取怎樣的具體作法，才能真正對這些價值有所「保障、維護、確保、尊重與促進」呢？最後，面對以上兩種主要要求，國家應該扮演怎樣的角色？政府所扮演的角色，是否應該有階段性的差異？

具體言之，本研究計畫的重點，除了進行國際政策和規範發展趨勢的觀察、研究和分析之外，亦針對本國資訊社會的政策和規範變遷，以及其他具有指標性意義的國家，進行比較與探討，透過深入且細膩的比較，進一步深入了解世界各國針對數位時代的資訊社會規範議題，包括通訊傳播科技政策、資訊傳播基礎建設、法律規範、人權保護制度和倫理架構等層面，所採取的策略究竟為何。在執行上述研究時，本計畫也針對國際社群中相關國際組織和專家學者的活動和研究，積極參與，以便針對上述研究議題建立長期合作基礎，進而發展和建構國際研究合作案。

究其實際，在 WSIS 的辯論過程中，關於基本人權的辯論是最具有爭議性的焦點之一，其原因不外乎其與傳統基本人權受侵害的樣態，不盡相同（例如表意自由的侵害，或者 ICTs 的運用對近用取得資訊的正負面影響、以及對隱私可能帶來的侵害等等）。本研究認為：在公民社會的脈絡下，本研究的關注焦點應該放在傳播權的內涵上，到底，人類在傳播方面的權利，是僅止於言論自由和表意自由而已嗎？過去幾年的經驗顯示：WSIS 提供了一個關於傳播權內涵的對話空間，部分人士主張必須新建立傳播權，才能有效保護傳播權，而另一種意見則是認為目前既有的規範制度已經能夠提供完善的保護。目前雙方都同意的是優先適用目前的既有體制，而將定義或發展新權利的任務，列為長期規劃的重點，再者，雖然目前人權保障的關切正式出現在 WSIS 的原則宣言當中，但是實際上各國在運用 ICTs 時，仍然經常出現侵害人權之虞。因此，未來傳播權內涵的發展走向的實踐方式，必然是值得研究的對象。

## 伍、結論與建議

如前所述，2005 年 11 月 13 日至 15 日在突尼斯舉行的聯合國資訊社會高峰會，在第二階段會議中要求聯合國秘書長成立一個新論壇，名為「網際網路治理論壇」（Internet Governance Forum，簡稱 IGF），以便進行多方利益攸關者對於全球資訊社會政策和相關議題進行對話，並且應以公開和包容各方的方式為之。接著聯合國秘書長商請其網際網路治理問題特別顧問協助成立網際網路治理論壇，並且在日內瓦成立一小型秘書處，統籌相關事項。聯合國秘書長所任命的另一個諮詢小組，亦參與協助籌畫工作。此一諮詢小組於 2006 年 5 月 22、23 日在日內瓦舉行會議，針對計畫在希臘雅典舉行的網際網路治理論壇第一次會議議程、工作方案、組織形式等，提出建議。

在希臘雅典所召開的網際網路治理論壇第一次會議，其總主題是「網際網路治理促進發展」（Internet Governance for Development）。會議議程則是圍繞以下四大主題編排：

- 1.開放性（Openness）：言論自由，以及資訊、思想與知識的自由流通；**
- 2.安全性（Security）：透過合作模式建立信任和信心；**
- 3.多樣性（Diversity）：促進多種語文和地方內容之使用；**
- 4.近用性（Access）：接取網際網路的政策和費用。**

上述四大主題，和本專題研究計畫預計在第二年計畫中進行的研究對象，具有相當密切的關係，因此，除了以上所述的第二年計畫預定核心研究內容之外，本專題研究的第二年計畫，亦將嘗試扣合以上四個網際網路治理論壇的主題，做比較聚焦的分析。

### **（1）開放性**

開放性議題的討論，主要關注重心在資訊自由流通，同時也包括言論自由和負責任地行使言論自由兩者之間如何取得平衡的問題。同時，值得注意的還包括保護智慧財產權和接近使用知識兩者之間的互動關係。

其次，一般人均認為網際網路已經大大提高了資訊自由流通的速度，對於言論自由也有極高的促進作用，然而，究諸實際，網際網路也引起政府或統治者的恐懼和擔憂，因此，伴隨網際網路而來的，其實還包括言論自由的限制，甚至，認為網際網路上的言論自由在任何國家都可能受到各種不同形式的威脅，亦不為過。例如來自政府的高科技監視，或者關於市場力量與基本人權之間關係，都是「開放性」此一領域內應該受關注的討論議題。

再者，如何平衡一般人取得資訊的權利和著作權人的權利，也是全球資訊社會在處理「開放性」問題時，絕對無從迴避的一環。同時，著作權的保護是否應該考量不同文化傳統的內涵？是否有必要尋找商業模式來做開放資訊，軟體和規格？也是值得一併處理的議題。

換言之，如何促使網際網路所提供的資訊和知識，可以賦予每個人知識力量，形成一個相容並蓄的全球化資訊社會，除了是實現持續的知識經濟和社會發展的關鍵目標之外，如何促成網路使用者積極表達自己的觀點並參與民主進程，也是堅持公開性的重要意義內涵。至於全球化資訊社會如何透過衡平的法律體制和規則，在適度保護智慧財產權的同時，也促成網際網路的公開性和資訊自由流通，舒緩社會層面和經濟層面的數位落差，將是未來此一領域的嚴峻挑戰，值得深入研究。而且，資訊自由流通的指導原則：應該是公眾可以利用由公部門創造和出資協助完成的作品，確保數位內容能夠順利地轉化為任何友善的格式加以保存，允許個人基於非商業性的私人用途（例如研究與分析）需求，複製受著作權保護的材料或內容，從而鼓勵個人研究和分析的措施。因此，這些訴求是否應該成為全球資訊社會時代的關鍵人權，進而使其有助於日益增長的公共領域，都將是本研究計畫認

為日後可以深入探討的議題。

## (2) 安全性

隨著網際網路在經濟活動和社會活動中的角色日益重要，安全性的問題自然也無從獨立於全球資訊社會和管制變遷的討論範疇之外。究諸實際，安全是個多面向的議題，所以必須牽涉不同政策社群與行動者的協調，而此等協調，則是需要相當堅實而清楚的法律架構做為基礎。但是，更重要的關注是：如何在安全、便於使用和公開性之間獲取適當的平衡，在打擊犯罪與保護隱私和言論自由之間達到平衡，例如全球垃圾郵件的問題，如何由網際網路社群協力處理，便是目前網際網路治理論壇極為關注的議題。換言之，以上所述，都是處理全球資訊時代的安全性問題時，最為緊迫的行政管制議題。

## (3) 多樣性

無論是在聯合國資訊社會高峰會的討論過程中，或者是網際網路治理論壇的討論裡，參與者對於網際網路的多樣性均提出許多觀點，但是，無論觀點多麼歧異，卻也都一致同意在網際網路多樣性上，語言多樣性是一個推進的條件。換言之，網際網路多樣性不僅涉及「數位落差」的問題，而更涉及「語言落差」的問題。

過去 WSIS 的討論結果既然已將語言多樣性的議題，放進國際合作的議程當中，那麼，如何從權利面向承認和保存文化差異，應該是值得關切的議題，其中也包含本土文化的語言多樣性網際網路在內。更重要的是關於軟體的討論，亦即市場力量有時候不足以提供不同國家和使用者所需要的語言軟體時，到底政策和規範應該如何因應，也將是備受矚目的焦點。

從宏觀的觀點來看，多種語言並存的網際網路，應該能夠促成一種相容並蓄、民主、合乎公理、受人尊重和使當地人民具有發展能力的資訊社會。亦即語言和文化多樣性，做為發展資訊社會的基本要素，具有相當重要的意義。不但各國政府應該制訂相應的政策，根據教科文組織《世界文化多樣性宣言》的精神)支持文化、教育和科學內容的創造，並且應該制定具體的國家政策和規範，鼓勵使用檔案、博物館和圖書館儲存的資料，以便為資訊社會的發展，提供必要的內容。而這些關切，都是值得本研究計畫深入解析的問題。

## (4) 近用性

對於全球資訊社會的發展來說，近用性的討論焦點，應該著眼於普遍增加接近取用管道的問題，而平心論之，由於經濟、社會、文化等因素交纏的結果，此一問題依舊是當今網際網路社群最為嚴峻的挑戰之一。換言之，從近用性的觀點來觀察數位落差的問題，數位落差問題的本質是具有多面向性的，除了引進市場競爭，以及去除市場競爭障礙，是提高近用性的基本手段，並且可以考慮在通訊傳播的領域裡，採取能夠促成以下政策目標的規範手段：獨立性與透明性、市場壟斷的去除與發給新競爭者執照、以競爭做為關鍵議題（以及何為競爭障礙）、建立加強競爭市場的互連機制之需求、發展更新政策措施之需求（諸如利用普遍接近管道的機制解決以市場為基礎之結構性議題）等。

詳言之，由於某些因素制約了網際網路的普及化和低成本近用可能性，因此，從國家層面創造適當管制環境，應該有助於扶植網際網路的發展，亦即各國的政策必須能夠鼓勵

對資訊能力和資訊發展的投資，同時，就國際層面而言，國際互連的價格和費用也應該重新受到國際網路社群的重視。而網際網路的普及化和低成本近用可能性，對於人民資訊基本權的保障，將是最為根本的關鍵所在，也將是本研究計畫在未來一年中將盡力澄清的研究對象。

其次，全球步入資訊社會，固然具有絕對重大的意義，但是，進入真正成熟資訊社會的機會，無論是各國之間，或者是各國內部，均必須面對分配不平衡的問題。因此，除了網路資源近用的必要性和費用議題此種基礎建設層面的問題之外，如何維持網際網路的開放性標準，藉以扶植創新，並且支援新的網路服務和網路技術迅速傳播，同樣值得關切。詳言之，開放性利用資訊技術的作法，可以推動網際網路的增長和相互連接的效率，而公開標準所產生的網路效應，對於資訊社會未來的知識和技術生產模式，必然會形成正面影響，所以，除如何確定和堅持公開標準的問題之外，關於專利軟體相對於開放原始碼軟體（F/OSS）的問題如何處理，也應該納入網際網路治理問題和個人在資訊社會中所應享有的基本權利的辯論範疇中。

有鑑於以上所述的晚近以聯合國 WSIS 為發展主軸的全球化資訊社會政策和規範變遷方向，將深入牽動每個公民資訊生活的每個層面，對於每個國家在全球競爭中的定位和未來，也將有重大影響，所以，本研究計畫試圖在以上所述種種辯論的脈絡下，針對我國在通訊傳播科技政策、資訊傳播基礎建設、法律規範、人權保護制度和倫理架構等層面所涉及的議題，進行全面性的研究和追蹤，並且同時從全球化與在地社會的脈絡，進行相關問題的比較研究，以期有助於建構我國在數位時代的資訊社會政策和規範發展策略，找尋自身在資訊社會全球化脈絡下的適當定位和策略角色。

初步理解了以上所述的全球性資訊社會發展現狀後，本研究計畫在執行策略和執行方式層面，嘗試回饋到台灣的資訊社會政策和規範脈絡，未來將探索以下幾組主要的議題。首先，在全球化資訊社會不斷向前滾動的趨勢下，究竟我們應該如何看待網際網路治理政策的國際性辯論對於台灣的影響？到底網際網路技術基礎架構的發展走向干台灣何事？到底什麼是國人的傳播通訊或資訊需求？台灣這個資訊化社會如何達到多元、均衡、在地且國際化的基本要求？其次，我們到底是怎麼理解以及該如何分析「言論自由和新聞自由」、「媒體專業自主」、「傳播通訊市場的公平有效競爭」、「弱勢族群的資訊權益」、「資訊社會的傳播權」、「多元文化均衡發展」等價值的內涵和落實路徑？究竟，我們應該採取怎樣的具體作法，才能真正對這些價值有所「保障、維護、確保、尊重與促進」呢？最後，面對以上兩種主要要求，國家應該扮演怎樣的角角色？政府所扮演的角角色，是否應該有階段性的差異？

## 陸、參考文獻

### 書籍

· Bruce Abramson, *Digital Phoenix: Why the Information Economy Collapsed and How it Will*

Rise Again, MIT Press, 2005

·Yair Amichai-Hamburger, The Social Net : Understanding Human Behavior in Cyberspace, Oxford University Press, 2005

·Jack Balkin, James Grimmelman, Eddan Katz, Nimrod Kozlovski & Shlomit Wagman (Editors) , Cybercrime: Digital Cops in a Networked Environment, New York University Press (2007)

·Eric Barendt, Freedom of Speech, Oxford University Press, 2005

·Yochai Benkler, The Wealth of Networks : How Social Production Transforms Markets and Freedom, Yale University Press, 2006

·Sandra Braman, Change of State, Information, Policy, and Power, MIT Press, 2006

·Manuel Castells, Mireia Fernandez-Ardevol, Jack Linchuan Qiu & Araba Sey, Mobile Communication and Society: A Global Perspective, The MIT Press (2006)

·Patrick Dunleavy, Helen Margetts, Simon Bastow & Jane Tinkler, Digital Era Governance: IT Corporations, the State, and E-Government , Oxford University Press (2006)

·Rikke Frank Jorgensen ed., Human Rights in the Information Society, MIT Press, 2006

·Charles Nesson, Larry Lessig, Terry Fisher, Yochai Benkler & Jonathan Zittrain, Internet Law, Foundation Press, 2007(forthcoming)

·Jan Servaes & Nico Carpentier ed., Towards a Sustainable Information Society: Deconstructing WSIS, European Consortium for Communications Research, 2005

·Cass R. Sunstein, Infotopia: How Many Minds Produce Knowledge, Oxford University Press, 2006

·UNESCO, Culture and Linguistic Diversity in the Information Society, 2003

·UNESCO, Memory of the Information Society, United Nations, 2003

·UNESCO, Measuring and Monitoring the Information and Knowledge Societies: A Statistic Challenge, United Nations, 2003

·UNESCO, Science in the Information Society, United Nations, 2003

·UNESCO, The International Dimensions of Cyberspace Law, United Nations, 2000

·Gerolf Weigel & Daniele Waldburger, ICT4D—Connecting People for a Better World: Lessons,



Innovations and Perspectives of Information and Communication Technologies in Development, Swiss Agency for Development and Cooperation & Global Knowledge Partnership, 2004

·Michael D. Whinston, Lectures on Antitrust Economics, MIT Press, 2006

### 期刊與雜誌論文

- Oren Bigos, Jurisdiction over Cross-Border Wrongs on the Internet, 54 International & Comparative Law 585 (2005)
- Jose MA Emmanuel A. Caral, Lessons from ICANN: Is self-regulation of the internet fundamentally flawed? 12 International Journal of Law and Information Technology 1 (2004)
- Comment, U.S. Policy Regarding Internet Governance, 99 American Journal of International Law 258 (2005)
- Susan P. Crawford, Shortness of Vision: Regulatory Ambition in the Digital Age, 74 Fordham Fordham Law Review 695 (2005)
- Kenneth Neil Cukier, Who Will Control the Internet?, 84 Foreign Affairs 7 (2005)
- Kenneth Neil Cukier, Managing the Net: A Peace of Sort, The Economist, November 18, 2005
- Daniel W. Drezner, The global governance of the internet: Bringing the state back in, 119 Political Science Quarterly 477 (2004)
- Alistair S. Duff, The past, present, and future of information policy: Towards a normative theory of the information society. 7 Information, Communication & Society 69 (2004)
- Tamar Frankel, Governing by Negotiation: The Internet Naming System, 12 Cardozo Journal of International and Comparative Law 449 (2004)
- Brett M. Frischmann, An Economic Theory of Infrastructure and Commons Management, 89 Minnesota Law Review 917 (2005)
- Cees J. Hamelink, Did WSIS Achieve Anything at All? 66 Gazette 281 (2004)
- Jeanette Hofmann, Internet governance: Between state authority and private coordination. 3 Internationale Politik und Gesellschaft 10 (2005)
- Dan Hunter, Culture War, 83 Texas Law Review 1105 (2005)
- JoAnne Holman & Michael A. McGregor, The Internet as Commons: The Issues of Access, 10

Communication Law and Policy 267 (2005)

·David R. Johnson, Susan P. Crawford & John G. Palfrey, Jr., The Accountable Internet: Peer Production of Internet Governance, 9 *Virginia Journal of Law & Technology* 9 (2004)

·Jay P. Kesan & Rajiv C. Shah, Shaping Code, 18 *Harvard Journal of Law and Technology* 319 (2005)

·Jay P. Kesan & Andres A. Gallo, The Market for Private Dispute Resolution Services—An Empirical Re-Assessment of ICANN-UDRP Performance, 11 *Michigan Telecommunications and Technology Law Review* 285 (2005)

·Jay P. Kesan, Private Internet Governance, 35 *Loyola University of Chicago Law Journal* 87 (2003)

·Ian King, Internationalising internet governance: Does ICANN have a role to play? 13 *Information and Communications Technology Law* 243 (2004)

·Hans Klein, Understanding WSIS: An Institutional Analysis of the UN World Summit on the Information Society, 1 *MIT Information Technologies and International Development* 3 (2004)

·Wolfgang Kleinwachter, Beyond ICANN vs ITU? How WSIS Tries to Enter the New Territory of Internet Governance. 66 *Gazette* 233 (2004)

·Jennifer A. Manner, Achieving the Goal of Universal Access to Telecommunications Services Globally, 13 *CommLaw Conspectus* 85 (2004)

·Lee W. McKnight & Milton L. Mueller, The [Post-.COM](#) internet: Toward Regular and Objective Procedures for Internet Governance. 28 *Telecommunications Policy* 487 (2004)

·Ryan Moshell, And Then There Was One: The Outlook for a Self-Regulatory United States Amidst a Global Trend Toward Comprehensive Data Protection, 37 *Texas Tech Law Review* 357 (2005)

·Markus Mueller, Who Owns the Internet? Ownership as a Legal Basis for American Control of the Internet, 15 *Fordham Intellectual Property, Media and Entertainment Law Journal* 709 (2005)

·Milton Mueller & Christiane Page, Civil Society and the Shaping of Communication-Information Policy: Four Decades of Advocacy, 20 *The Information Society* 169 (2004)

- Marc Raboy, *The World Summit on the Information Society and Its Legacy for Global Governance*, 66 *Gazette* 225 (2004)
- Audrey N. Selian, *The World Summit on the Information Society and Civil Society Participation*, 20 *The Information Society* 201 (1004)
- Seamus Simpson, *Explaining the Commercialization of the Internet: A Neo-Gramscian Contribution*, 7 *Information, Communication & Society* 50 (2004)
- John T. Soma, Stephen D. Rynerson & Britney D. Beall-Eder, *An Analysis of the Use of Bilateral Agreements Between Transnational Trading Groups: The U.S./EU E-Commerce Privacy Safe Harbor*, 39 *Texas International Law Journal* 1100 (2004)
- Jay Wahlquist, *The World Summit on the Information Society: Making the Case for Private Industry Filtering to Control Extraterritorial Jurisdiction and Transnational Internet Censorship Conflicts*, 1 *International Law & Management* 283 (2005)
- Philip J. Weiser & Dale N. Hatfield, *Policing the Spectrum Commons*, 74 *Fordham Law Review* 663 (2005)
- Philip J. Weiser, *Internet Governance, Standard Setting, and Self-Regulation*, 28 *North Kentucky Law Review* 822 (2001).
- Ernest Wilson, J.,III., *What is Internet Governance and Where Does it Come From?* 25 *Journal of Public Policy* 29 (2005)
- Peter K. Yu, *The Origins of ccTLD Policymaking*, 12 *Cardozo Journal of International and Comparative Law* 387 (2004)
- Peter K. Yu, *Currents and Crosscurrents in the International Intellectual Property Regime*, 38 *Loyola of Los Angeles Law Review* 323 (2004)