

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

子計畫：鹿谷鄉生態旅遊策略之擬定與實施機制之探討( )

計畫類別：整合型計畫

計畫編號：NSC91-2625-Z-002-035-

執行期間：91年08月01日至92年07月31日

執行單位：國立臺灣大學園藝學系暨研究所

計畫主持人：林晏州

報告類型：完整報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 92 年 11 月 11 日

鹿谷鄉災後產業發展與環境保護計畫之擬定與實施機制之探討子計畫二：

## 鹿谷鄉生態旅遊策略之擬定與實施機制之探討(I)

**Study on the Strategies and Mechanism of Ecotourism Development at Lugu (I)**

計畫編號：NSC91-2625-Z-002-035

執行期間：91年8月1日至92年7月31日

計畫主持人：林晏州

執行單位：國立台灣大學園藝學系

**【摘要】**本研究主要目的在於探討鹿谷鄉發展生態旅遊之潛力。本研究進行遊憩資源調查、當地居民與遊客之意見調查，藉以分析鹿谷鄉發展生態旅遊之可行性。問卷調查共獲得遊客有效問卷 383 份，居民有效問卷 377 份。研究結果顯示，大部分居民都願意接受生態旅遊規範，但接受度會因居民經濟收入、居住地區、社經特性不同而有差異，並且這些因素會影響他們對鹿谷鄉未來發展方向、發展生態旅遊之阻礙因子之看法。在遊客方面，不同旅遊地區的遊客，其對生態旅遊規範的接受度不同，且其旅遊特性及對各種環境屬性的重視程度亦不同。綜合前述初步研究成果顯示若妥善規劃，於鹿谷鄉發展生態旅遊之可行性極高。

**【關鍵詞】**環境保育、永續發展、生態旅遊、可接受度、遊憩資源管理

**【Abstract】** The purposes of this study was to explore the potential of developing ecotourism at Lugu. The recreation resources were surveyed and the opinions of local residents and visitors were collected by interview and questionnaires to analyze the feasibility of ecotourism development. There were 383 visitors and 377 residents interviewed. Research results are summarized as followed: First, the ecotourism guidelines are acceptable by most residents. However, the levels of acceptability are affected by their income, residence area and socio-economic characteristics. These variables also influence their preference for future development direction and perceived obstructs for ecotourism development. Second, visitors visiting different sites have different acceptability of ecotourism guidelines. Their travel behavior are

different and valued setting attributes of recreation site differently. These results indicate that ecotourism development at Lugu is feasible if well planned.

**【Keywords】 Environment conservation, sustainable development, ecotourism, acceptability, recreational resource management.**

## 壹、前言

根據永續觀光發展理念，生態旅遊是兼顧環境保育與遊憩效益之旅遊，然而目前卻缺乏適當發展生態旅遊的策略與機制以供參考。因此，本兩年期計畫之主要目的在探討鹿谷鄉實施生態旅遊之環境潛力，並研究鹿谷鄉發展生態旅遊之策略與機制。而本研究年度主要針對鹿谷鄉生態旅遊供需環境調查與分析，供給面分析以鹿谷鄉生態旅遊發展據點之生態與居民意見調查分析。需求面分析，對於遊客旅遊特性、發展生態旅遊可接受度、環境屬性重視程度是否因不同旅遊地點而有差異，並藉由居民、遊客的差異性研究，以做為鹿谷鄉發展生態定位的依據，並做為第二年期研擬生態旅遊策略與機制的參考。

## 貳、文獻探討

生態旅遊的概念架構，Hetzer 於 1965 年提出生態旅遊概念為對當地文化與環境衝擊最小、給予當地最大的經濟效益與遊客最大的滿意度，提倡一種生態上的觀光旅遊(Grenier, Kaae, Miller& Mobley, 1993)。生態旅遊協會(The Ecotourism Society)：生態旅遊是一種對「保育環境」和「永續當地居民福祉」之自然地區負責任的旅遊(Western, 1993)。Kutay 指出生態旅遊能提供遊客享受及欣賞自然的旅遊活動，使生態旅遊地點的環境及文化衝擊達到最小，並有助於提倡生態保護及社區發展、環境教育及政治意識、宣導生態旅遊者之保育觀念，以及建立觀光業者的經營規範(歐聖榮, 1997)。由此可知，環境與生態旅遊之間包含四個要素交集：以自然環境為吸引觀光旅遊市場；經營者管理應將環境衝擊減到最小；要對旅遊地的保育有經濟上或實質上的貢獻；強調遊客之環境教育(Buckley,1994)。綜合以上文獻，本研究將生態旅遊的定義包含三項要件，分別

為以「自然為基礎」、「環境教育」、「永續發展」。生態旅遊的定位與定義，Sylvan 以尊重自然的程度劃分為深、淺與中度哲學。淺的生態旅遊為考量現在及未來人的需求而保育；中度生態旅遊為提高動物權利但也考慮人的需求；深度生態旅遊為尊重人對環境意義，人是有機物內在關係一部份(Acott, La Trobe & Howard, 1998)。Miller 和 Kaae (1993) 提出連續體 (continuum) 概念，認為所鑑定的旅遊行為與類型是位在一個以「旅遊責任」為基礎的連續體上，兩端分別為人類高度旅遊責任 (不允許任何衝擊產生)，與低度旅遊責任 (同意任何形態、強度的活動發生)。本研究依據 Sylvan 的定義將鹿谷鄉的生態旅遊定為中度生態旅遊，即為提高動物權利但也考慮人的需求並依據 Miller 和 Kaae (1993) 提出之負責任連續體 (continuum) 概念，將鹿谷鄉生態旅遊界定在低責任與高人類責任之間，即人類對於自然環境的責任以減少環境衝擊並促進棲地保護為主。總之，本研究生態旅遊之定義，主要依據 Ziffer 所述生態旅遊者以非消費型使用野生動植物資源並對當地的員工與經濟提供貢獻來保護當地地區(歐聖榮, 1997)。

生態旅遊永續發展組成，永續發展是一種追尋社會正義，以及在資源利用中為保育與開發價值之衝突找尋平衡的過程(Milbrath, 1989；侯錦雄、王柏青, 1995)。新環境典範 (NEP) 包含三種概念的新規範：必須相信人類有破壞環境的能力、限制性的成長、適當的規則約束人類在自然中的行為(Dunlap & Van Liere, 1978)。Foucat(2002) 提出四個社區永續指標作為評估社區生態旅遊經營管理 (CBEM) 的參考模式，其評估指標包含了環境、經濟、社會與政治四個方向，其中環境指標包括生物多樣性的保存、棲地復育、自然資源使用的多樣化、自然資源使用的永續性；經濟指標包括區域內的經濟變遷、公平分享效益、經濟活動的多樣化、生態旅遊所產生的社會經濟效益；社會指標包括社區間的互動、社區凝聚力、會員間的自信與信賴；政治指標包括政府與非政府機構合作的一致性、非政府組織是生態旅遊上的社會政治結構、社區討論廣場能促使民主政體等。綜合文獻，本研究將生態旅遊永續發展從經濟、環境、社會三方面的供給與限制進行探討。

## 參、研究方法

本研究第一年度，在發展生態旅遊供給面分析方面為居民願意配合接受的程度，而需求方面為遊客對發展生態旅遊之接受程度。依據研究目的與文獻回顧，本研究透過現地問卷調查，收集遊客與居民的意見。

### 一、在遊客方面

依據本研究年期之研究目的，提出以下的研究假設：

假設一：不同旅遊地點的遊客，其對生態旅遊規範的接受度不同。

假設二：不同旅遊地點的遊客，其重視的環境屬性不同。

假設三：不同旅遊地點的遊客，其至旅遊地之遊憩特性不同。

調查方法以到鹿谷鄉之現地遊客為本研究母體與調查對象，抽樣方法為隨機抽樣，調查時間選擇遊客量較多的星期假日。受訪地點有溪頭、鳳凰谷鳥園、小半天、麒麟潭。樣本大小，當要求 95% 信賴度、現地遊客量 55,6287 人、估計誤差 $\pm 5\%$ ，所需樣本數為 384 份 (Lin,1976)。問卷內容主要依據本年期之研究目的而設計，在問卷問項上共分成四個部分，發展生態旅遊可接受的規範、遊客重視的環境屬性、旅遊特性、個人社經背景。發展生態旅遊可接受規範、遊客重視的環境屬性量表填答方式均分為六等級。而發展生態旅遊規範與方向的遊客規範指標主要參考 Foucat (2002)、Scheyvens (1999)、Wall (1997)、Orams(1995)和文獻回顧而發展出來，至於問卷問項則再參考國內外遊客生態旅遊規範。

### 二、居民方面

為使發展出來的規範更符合當地居民需求與深入了解當地居民或業者想法，在擬定正式問卷前，先對當地居民或業者進行半結構式訪談，而抽樣方法採取非隨機抽樣的立意抽樣法，選擇樣本組成包括一般居民、業者、環境保護團體。而經訪談後，再依據訪談結果擬定正式居民問卷。本研究所探討的主題主要有居民的經濟收入、實質環境、個人社經特性三方面對鹿谷鄉發展生態旅遊規範的接受度、未來發展方向接受度、發展生態旅遊阻礙之影響。而居民方面的研究假設：

假設一：各區域實質環境不同，居民對生態旅遊規範的接受度不同。

假設二：各區域實質環境不同，居民對當地未來發展方向的接受度不同。

假設三：各區域實質環境不同，居民對發展生態旅遊阻礙不同。

假設四：居民之經濟收入不同，對生態旅遊規範的接受度不同。

假設五：居民之經濟收入不同，對當地未來發展方向的接受度不同。

假設六：居民之經濟收入不同，對認為當地發展生態旅遊阻礙不同。

假設七：個人社經特性不同，對發展生態旅遊規範接受度、未來發展方向、生態旅遊阻礙不同。

以鹿谷鄉戶數為本研究母體，全鄉共有 5,805 戶，根據 Lin(1976)當 95%信賴度、母體大小 10,000、估計誤差±5%，所需樣本數為 370 份。抽樣方法採隨機抽樣中的定比分層抽樣法，以村為分組單位進行分層隨機抽樣。調查地點為各村主要人口聚集地方，由訪談員至各村隨機選取住家進行訪問，直到達到所需份數。問卷設計在問卷問項上共分成四個部分，分別為發展生態旅遊可接受的規範與未來發展方向、居民對本村環境資源潛力的評估、發展生態旅遊阻礙、個人社經背景。其中發展生態旅遊可接受規範與未來發展方向、居民對本村環境資源潛力的評估、發展生態旅遊阻礙量表均以為六級等距尺度測量。而發展生態旅遊規範本研究參考 Foucat (2002)、Scheyvens (1999)、Wall (1997)、Orams(1995)和文獻回顧而發展出生態旅遊永續指標，至於問卷問項則再參考國內外相關生態旅遊規範與對當地居民實際訪談結果所得。

## **肆、結果與討論**

### **一、遊客調查結果分析**

本研究現地遊客問卷共獲得 383 份有效問卷，其中溪頭 286 份、鳳凰谷鳥園 37 份、麒麟潭、小半天，各為 30 份。

#### **(一) 樣本社經特性分析**

性別方面，各地區之受訪遊客性別男女比例皆趨近各半。年齡方面，溪頭之遊客以 21 至 30 歲最多，佔 40.9%；麒麟潭、鳳凰谷鳥園之遊客以 31 至 40 歲最

多，各佔 43.3%、45.9%；而小半天之遊客以 41 至 50 歲居多，佔 33.3%。教育程度方面，麒麟潭之受訪遊客教育程度以專科畢業者佔多數，佔 43.3%，小半天則以高中職畢業者佔最多數，37.9%，鳳凰谷鳥園以專科畢業者佔最多數，37.8%；溪頭以大學畢業者佔最多數，41.4%。職業方面，麒麟潭遊客組成以公教人員佔最多數，20.0%；小半天則以公司職員佔最多數，30.0%；鳳凰谷鳥園以公司職員佔最多數，36.1%；溪頭以公司職員佔最多數，22.5%。遊客月收入方面，小半天及溪頭以 2 4 萬元者最多，各佔 41.4%、37.6%；鳳凰谷鳥園以收入 4 6 萬元者最多，40.5%；麒麟潭以收入 2 萬以下及 2 4 萬元者最多，皆佔 31.0%。

## （二）各調查地點受訪遊客對發展生態旅遊規範之接受度分析

在四個地區，十四個規範中有差異的規範有八個。有差異的規範中，規範 1「會優先選擇本地居民經營的事業消費，如住民宿、吃當地風味餐」，以小半天之遊客接受度最高（5.17）。規範 2「願意付費參加文化解說、動物棲地生態解說等活動」，以小半天之遊客接受度最高（4.87），其次為鳳凰谷鳥園（4.54）。規範 4「重要野生動、植物繁殖期，不參觀、干擾牠們的生活棲地」，鳳凰谷鳥園之受訪遊客接受程度最高（5.46）。規範 5「資源敏感或特殊地區，禁止或限制遊客自行參觀」方面，鳳凰谷鳥園受訪遊客之接受程度最高（5.43）。規範 7「為保護溪流、自然生態，禁止到溪邊烤肉或吃保育類動物」方面，鳳凰谷鳥園受訪遊客之接受程度最高（5.68）。對於規範 8「以步行參觀本地之特殊景點」方面，鳳凰谷鳥園受訪遊客之接受程度最高（5.46）。對於規範 9「本地設施以簡單樸素為主，不提供大型遊樂設施」方面，鳳凰谷鳥園受訪遊客之接受程度最高（5.70）。規範 12「必須付出門票或回饋金等經費作為保護本地資源資金」，鳳凰谷鳥園受訪遊客之接受程度最高（5.05）。

表 1 各調查地點受訪遊客對發展生態旅遊規範之接受度分析表

規範	地點				F 值	LSD
	麒麟潭	小半天	鳳凰谷 鳥園	溪頭		
	平均數					
1.會優先選擇本地居民經營的事業消費，如住民宿、吃當地風味餐	4.90	5.17	4.89	4.65	3.98**	** (2,4)
2.願意付費參加文化解說、動物棲地生態解說等活動	4.50	4.87	4.54	4.28	3.61*	** (2,4)
3.參加本地居民共同組織安排的套裝行程	4.57	4.69	4.35	4.38	1.18	
4.重要野生動、植物繁殖期，不參觀、干擾牠們的生活棲地	5.03	5.00	5.46	5.38	3.73*	* (1,3)(1,4) (2,3)(2,4)
5.資源敏感或特殊地區，禁止或限制遊客自行參觀	5.20	4.90	5.43	5.37	3.49*	** (2,3)(2,4)
6.觀賞動、植物時，禁止干擾當地生態環境，如不捉當地魚蝦、不隨地亂丟垃圾等等	5.53	5.47	5.76	5.70	2.37	
7.為保護溪流、自然生態，禁止到溪邊烤肉或吃保育類動物	5.53	5.23	5.68	5.66	4.46**	** (2,3) *** (2,4)
8.以步行參觀本地的特殊景點	5.13	4.87	5.46	5.38	3.95**	** (2,3)(2,4)
9.本地設施以簡單樸素為主，不提供大型遊樂設施	5.33	5.10	5.70	5.42	3.34*	* (2,4) ** (2,3)
10.每團遊客人數以小團體為主 (15-20人)	5.37	4.80	5.14	5.12	2.23	
11.遊客數量過多，得限制遊客進入數量	4.80	4.73	5.22	4.99	1.58	
12.必須付出門票或回饋金等經費做為保護本地資源基金	4.00	4.77	5.05	4.92	9.08***	** (1,2) *** (1,3)(1,4)
13.參加教育解說活動	5.03	5.27	5.00	4.88	2.10	
14.禁止任意閒逛，不干擾社區居民住家範圍	5.00	4.93	5.41	5.10	2.09	

註：1.\* p 0.05、\*\* p 0.01、\*\*\* p 0.001 2.LSD 中 1.麒麟潭、2.小半天、3.鳳凰谷鳥園、4.溪頭

### (三) 遊客對環境屬性之重視程度分析

麒麟潭之遊客對於「交通便利性」之重視程度最高 (5.20)，其次為「自然景觀豐富多樣化」(5.17)，對於「提供一般的遊憩活動」之接受程度最低 (4.43)；小半天之遊客對於「自然景觀豐富多樣化」之重視程度最高 (5.33)，對於「提供一般的遊憩活動」之接受程度最低 (4.47)；鳳凰谷鳥園之遊客對於「提供各種動、植物的觀察」之重視程度最高 (5.38)，對於「提供一般的遊憩活動」之接受程度最低 (3.65)；溪頭之遊客對於「自然景觀豐富多樣化」之重視程度最高 (5.27)，對於「販售土產」之重視程度最低 (4.00)。對於「提供一般的遊憩活動」方面，小半天之遊客重視程度最高 (4.47)，其次為麒麟潭 (4.43)，再其次為溪頭 (4.19)，重視程度最低為鳳凰谷鳥園 (3.65)。對於「具備農村景觀」方面，麒麟潭之遊客重視程度最高 (5.10)，其次為小半天 (4.97)，再其次為鳳凰谷鳥園 (4.78)，溪頭之重視程度最低 (4.63)。對於「販售土產」方面，小半



天之遊客重視程度最高 ( 4.67 ) , 其次為麒麟潭 ( 4.50 ) , 再其次為溪頭 ( 4.00 ) , 鳳凰谷鳥園之重視程度最低 ( 3.86 ) 。

表 2 各調查地點遊客對環境屬性之重視程度分析表

環境屬性	受訪地點	麒麟潭	小半天	鳳凰谷鳥園	溪頭	F 值	LSD
	平均數						
1.自然景觀豐富多樣化		5.17	5.33	5.30	5.27	0.35	
2.提供一般的遊憩活動		4.43	4.47	3.65	4.19	3.20*	*(1,3)(3,4) **(2,3)
3.提供各種動、植物的觀察		5.07	5.03	5.38	5.07	1.46	
4.提供登山、健行		5.13	5.13	5.11	5.20	0.25	
5.具備農村景觀		5.10	4.97	4.78	4.63	3.16*	*(1,4)
6.提供教育解說活動		4.7	4.93	5.03	4.72	2.08	
7.交通便利性		5.20	4.97	5.19	5.06	0.51	
8.人員的服務態度、解說態度		5.14	5.20	5.16	5.14	0.05	
9.提供本地特殊活動體驗		5.13	5.00	4.86	4.67	2.50	
10.販售土產		4.50	4.67	3.86	4.00	4.37**	*(1,3)(1,4) **(2,3)(2,4)

註：1.\* p 0.05、\*\* p 0.01、\*\*\* p 0.001 2.LSD 中 1.麒麟潭、2.小半天、3.鳳凰谷鳥園、4.溪頭

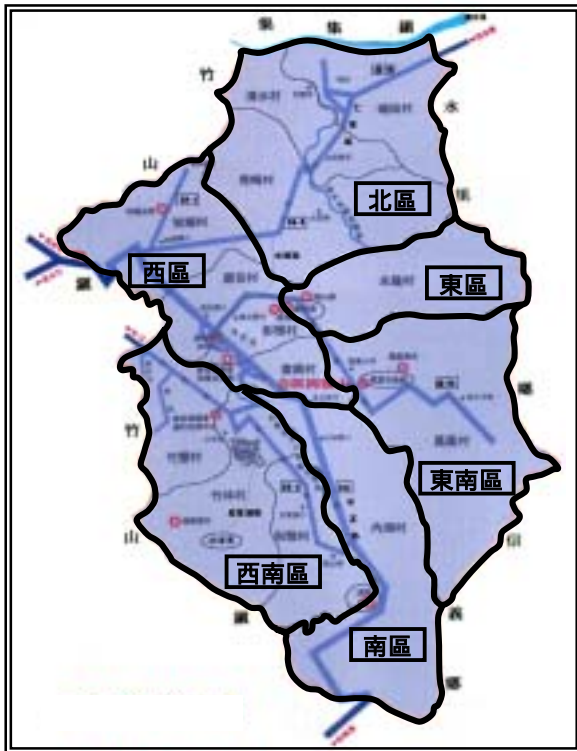
### (三) 受訪遊客之遊憩特性

四處不同地點受訪遊客遊憩目的分析，受訪遊客遊憩目的均以「接近大自然」佔最多數，分別為麒麟潭 76.7%，小半天 83.3%，鳳凰谷鳥園 81.1%，溪頭 82.9%；其次亦均是「觀賞當地的自然景觀」，依序為 50.0%、66.7%、75.7%、58.7%。到訪次數，四區遊客均以到訪次數五次以上居多，其中麒麟潭(53.3%)與小半天(50.0%)的遊客重遊率最高。到訪時間，受訪遊客大多數是在星期例假日到訪，約佔 60.5%。同伴性質與人數，全區遊客同伴性質以家人最多，佔 52.5%，其次為朋友，佔 42.6%。同伴人數以 2-5 人最多，佔 41.3%。受訪遊客至四地點交通工具，主要以自用車為主，佔 77.5%。參與活動類型，以「森林浴」為最多，佔 63.7%，其次為「觀賞休憩」，佔 56.1%，再其次為「登山健行」，佔 50.9%。

## 二、居民調查結果分析

### (一) 樣本社經特性分析

本計畫抽樣調查共得有效問卷 377 份。居民社經特性分析，男性受訪者( 243 人)比女性受訪者( 134 人)多，佔全部受訪者的 64.6%。在受訪者年齡，以 31 40 歲受訪者 116 人( 佔 30.9% )，41 50 歲受訪者 115 ( 佔 30.6% ) 最多。教育程度以高中職人數最多，共計有 186 人。受訪居民職業以從事農漁牧業者最多，共計有 163 人( 佔 43.7% )，自行經商次之，計有 143 人( 佔 38.3% )，再其次為從事服務業者，計有 48 人( 佔 12.9% )，而退休的受訪者人數最少，僅有 6 人( 佔 1.6% )。家庭總月收入，受訪者中以家庭總月收入 2 4 萬元者為最多( 佔 32.8% )，受訪者中大多數不屬於發展協會相關組織人員( 佔 78.5% )。依據觀光事業佔家庭收入百分比區分，20%以下之受訪者最多，有 240 人( 佔 68.0% )。是否參加當地發展協會相關組織會議，以沒參加過之受訪者 147 人( 佔 39.1% ) 為最多。與遊客接觸程度部份，以偶爾接觸之受訪者 160 人( 佔 42.6% ) 最多。



為易於未來擬定鹿谷鄉生態旅遊之策略，因此依各村之地理區位與是否有地方發展協會，將整個鹿谷鄉之十三個村落劃分為六區，北區：瑞田村、清水村、秀峰村；西區：初鄉村、鹿谷村、彰雅村、廣興村；西南區：竹豐村、竹林村、和雅村；東區：永隆村；東南區：鳳凰村，南區：內湖村。

圖一 鹿谷鄉分區圖

## (二) 各區居民對發展生態旅遊規範的接受度分析

各區居民對生態旅遊規範之接受度，北區居民對於規範 15「常常和社區居民共同討論生態旅遊發展方向」為最高，平均值 5.09，西區以規範 17「提昇自

我的解說知識與技能」為最高，平均值 5.20，西南區與東南區皆為以規範 16「全力支持社區共同經營組織之決定」為最高，平均值各為 5.41 及 5.35，東區以規範 18「帶領遊客解說特定的主題與路線」為最高，平均值 5.35，南區以規範 11「為保護野生動物、植物棲地，禁止或減少使用農藥」為最高，平均值 5.46。於西區、西南區、東區、東南區皆最無法接受規範 7「禁止拓寬區內產業道路」，平均分數分別為 3.82，3.49，3.85，2.87，於北區及南區最無法接受規範 9「遊客過多時對遊客量進行限制」平均分數分別 3.81，3.74。

表 3 各區居民對生態旅遊規範之接受度比較

規範	分區						F 值	LSD
	1.北區	2.西區	3.西南區	4.東區	5.東南區	6.南區		
	平均數							
1.由本地居民自己經營	4.71	4.86	5.11	4.68	4.68	5.04	1.90	
2.由共同營運組織接洽旅遊業務	4.84	4.85	4.93	4.91	5.16	4.58	1.22	
3.調整現有工作型態，進而發展民宿、解說活動等旅遊業	5.03	5.03	5.18	5.29	5.32	4.70	2.48*	*(3,6) **(4,6)(5,6)
4.重要野生動植物繁殖期，禁止帶遊客干擾牠們的生活棲地	5.00	5.09	5.17	4.97	5.17	4.88	0.45	
5.為保護溪流、自然生態，禁止帶遊客至溪邊烤肉或抓溪蝦、魚等生物做為商業販賣	4.46	4.85	5.05	5.21	5.10	4.71	1.99	
6.設施以簡單樸素為主，禁止興建大型遊樂設施	4.71	4.49	4.78	4.59	4.61	4.21	0.99	
7.禁止拓寬區內產業道路	3.86	3.82	3.49	3.85	2.87	3.83	2.55*	*(5,6) **(1,5)(2,5)(4,5)
8.遊客以小團體為主(15-20人)	4.66	4.46	4.95	4.41	4.45	3.91	3.45**	*(2,6)(3,4)(3,5) **(1,6)(2,3) *** (3,6)
9.遊客過多時對遊客量進行限制	3.81	4.08	4.58	4.15	4.03	3.74	2.35*	*(2,3)(3,6) **(1,3)
10.捐出部分從事觀光服務之所得	4.90	4.60	5.05	4.38	4.94	4.59	3.47**	*(1,4)(4,5) **(2,3)(3,4)
11.為保護野生動植物棲地，禁止或減少使用農藥	5.03	5.09	5.14	5.12	5.00	5.46	0.88	
12.需參加本地生態保護區的復育活動	5.03	5.15	5.22	5.15	5.10	5.21	0.41	
13.禁止再開發現有山坡地做為農作產業	4.66	4.83	4.78	4.39	4.94	4.57	0.96	
14.需參與政府補助的教育解說活動等訓練課程	5.05	5.14	5.37	5.26	5.17	4.88	2.05	
15.常常和社區居民共同討論生態旅遊發展方向	5.09	5.17	5.38	5.09	5.26	5.21	1.49	
16.全力支持社區共同經營組織的決定	5.08	5.13	5.41	4.91	5.35	5.30	3.08**	*(1,3)(4,5) **(2,3)(3,4)
17.提昇自身的解說知識與技能	5.00	5.20	5.40	5.33	5.29	5.29	2.29*	*(1,4) **(1,3)

18.帶領遊客體驗特定的主題遊覽路線	5.00	5.09	5.33	5.35	5.16	5.08	1.8 1	
--------------------	------	------	------	------	------	------	----------	--

註：\* p 0.05、\*\* p 0.01、\*\*\* p 0.001

### (三) 各區居民對未來發展方向的接受度分析

各區居民對本鄉未來發展方向，北區、西區較能接受「發展環境衝擊較小的生態旅遊」平均分數分別為 4.83、5.06，西南區、東南區較能接受「發展高經濟價值之農產品」平均分數分別為 5.14、5.13，東區、南區對於「發展大眾觀光旅遊業」具有較高接受度平均分數分別為 5.15、5.33，而於各區間皆以「維持現有農業經營狀況」持最低的接受度，顯示鹿谷地區對於未來地區發展上期望以產業轉型的方式經營發展。

表 4 各區居民對本鄉未來發展方向之比較

發展方向	分區						F 值	LSD
	1.北區	2.西區	3.西南區	4.東區	5.東南區	6.南區		
	平均數							
維持現有農業經營狀況	3.66	3.86	3.87	4.00	3.94	3.25	1.1 4	
發展高經濟價值之農產品	4.78	4.99	5.14	5.03	5.13	4.78	1.3 3	
發展大眾觀光旅遊業	4.53	4.97	4.83	5.15	5.00	5.33	3.4 5	*(1,5)(3,6) **(1,2)(1,4) *** (1,6)
發展環境衝擊較小的生態旅遊	4.83	5.06	5.11	5.12	5.00	4.21	4.2 6	** (1,6)(5,6) *** (2,6)(3,6) (4,6)

註：\* p 0.05、\*\* p 0.01、\*\*\* p 0.001

### (四) 各區居民對環境資源潛力分析

各區居民對環境資源潛力分析結果，各區居民皆認為「茶葉或竹相關產業活動體驗」潛力為最高，平均值各為北區 4.93、西區 5.19、西南區 5.58、東區 5.29、東南區 5.52 以及南區 5.33。各區居民皆認為「動物觀察」潛力為最低，平均值各為北區 3.72、西區 3.66、西南區 4.16、東區 4.21、東南區 4.20 以及南區 3.75。

表 5 各區居民對環境資源潛力分析

資源	分區	1.北區	2.西區	3.西南區	4.東區	5.東南區	6.南區	F 值	LSD
	平均數								
鳥類觀察	4.36	4.26	4.73	4.74	5.10	4.29	3.89**	*(2,4)(5,6) **(1,5)(2,3) *** (2,5)	
動物觀察	3.72	3.66	4.16	4.21	4.20	3.75	2.58*	*(2,4)(2,5) **(2,3)	
螢火蟲觀察	3.95	4.80	5.35	5.18	5.23	4.75	12.46***	*(2,5)(3,6) **(1,6) *** (1,2)(1,3) (1,4)(1,5)	
原生樹種或野生植物觀察	4.57	4.56	5.11	5.09	4.87	4.63	3.66**	*(1,4)(2,4) **(1,3) *** (2,3)	
蝴蝶觀察	4.18	4.33	4.44	4.55	4.30	4.35	0.48		
溪流	4.44	4.46	5.19	4.88	4.48	4.26	5.09***	**(3,5) *** (1,3) (2,3) (3,6)	
作為學術研究地區	4.56	4.51	4.81	4.76	4.67	3.96	2.05		
茶葉或竹相關產業活動體驗	4.93	5.19	5.58	5.29	5.52	5.33	4.57***	*(1,2)(1,4) **(1,5)(2,3) *** (1,3)	
古道體驗	4.23	4.67	5.04	5.15	5.32	4.63	6.99***	*(2,3)(2,4)(5,6) **(1,2)(2,5) *** (1,3)(1,4)(1,5)	
土產販售	4.93	5.09	5.51	5.24	5.23	5.00	3.69**	**(3,6) *** (1,3)(2,3)	
民宿	4.51	4.66	5.32	5.12	4.97	4.71	6.08***	*(1,5)(2,4)(3,6) **(1,4) *** (1,3)(2,3)	
特色餐飲	4.47	4.83	5.29	4.94	4.87	4.96	4.27***	*(1,2)(1,4)(1,6) **(2,3) *** (1,3)	

註：\* p 0.05、\*\* p 0.01、\*\*\* p 0.001

#### (五) 各區居民對發展生態旅遊阻礙因子之分析

各區居民對生態旅遊阻礙分析，普遍認為「資金」是造成阻礙的最大因子，平均分數分別由 5.02 至 4.55，唯獨南區認為「土地經營權」是造成阻礙的較大因子，平均值 5.09，所有地區都認為「發展生態旅遊經濟效益可能較低」為最不致造成阻礙的因子，平均分數由 3.30 至 3.59。

表 6 各區居民對生態旅遊阻礙分析之比較

阻礙	分區						F 值	LSD
	1.北區	2.西區	3.西南區	4.東區	5.東南區	6.南區		
	平均數							
技術與知識	4.22	3.98	3.75	4.09	4.00	4.00	0.92	
資金	5.02	4.55	4.93	4.71	4.84	4.32	2.79 *	*(1,6)(2,3)(3,6) **(1,2)
人力與時間	3.91	3.86	3.73	3.79	3.61	3.95	0.41	
土地經營權	4.20	4.42	3.90	4.32	4.43	5.09	3.55 **	*(4,6) **(1,6)(2,3)(2,6) *** (3,6)
社區居民團結	3.56	3.82	2.97	3.79	3.48	4.33	5.47 ***	*(1,3)(1,6)(5,6) **(2,3)(3,4) *** (3,6)
經濟收益較低	3.46	3.59	3.50	3.35	3.30	3.65	0.50	

註：\* p 0.05、\*\* p 0.01、\*\*\* p 0.001

## 伍、結論與建議

### 一、結論

#### (一) 遊客

##### 1.生態旅遊規範之接受度

本研究針對遊客列出十四項生態旅遊規範，以了解鹿谷鄉遊客對於未來發展生態旅遊可能伴隨而來的各種規範之接受度。分析結果發現目前遊客對於各種規範，以「觀賞動、植物時，禁止干擾當地生態環境，如不捉當地魚蝦、不隨地亂丟垃圾等等」及「保護溪流、自然生態，禁止到溪邊烤肉或吃保育類動物」之接受度最高，而遊客對「願意付費參加文化解說、動物棲地生態解說等活動」、「參加本地居民共同組織安排的套裝行程」、及「會優先選擇本地居民經營的事業消費，如住民宿、吃當地風味餐」之接受度最低，顯示遊客願意保護當地的環境，但對回饋經濟利益給當地居民、參加解說活動、付回饋金做為當地資源保育基金的意願較低。在假設中，研究假設一不同旅遊地點的遊客，其對生態旅遊規範的接受度不同。經單因子變異數分析檢定後，十四項問項中有八項達顯著差異，故驗證研究假設一。整體而言，鳳凰谷鳥園遊客對規範的接受度皆明顯高於其他地點，小半天遊客對規範的接受度明顯偏低。將四個地點規範的接受度分析後，發

現麒麟潭、小半天遊客對照顧當地居民的經濟利益之相關規範接受度較高，而溪頭、鳳凰谷鳥園的遊客對照顧當地居民經濟利益規範之接受度則明顯偏低，推測其原因為麒麟潭、小半天為當地居民經營的觀光事業體。四個地點經事後檢定，十四項規範平均數達顯著差異最多組的有小半天與鳳凰谷鳥園、溪頭和小半天。而麒麟潭、小半天與鳳凰谷鳥園、溪頭兩組間並無明顯的顯著差異。社經特性不同亦會影響生態旅遊規範之接受程度。接受度平均數有顯著不同的變項主要有教育程度和不同月收入。結果發現，研究所以上的教育程度之可接受度最高，而國中以下的教育程度對規範的接受度較低。月收入越高，其對於生態旅遊規範的接受度越高。

## 2.遊客對環境屬性重視程度

整體而言，遊客對環境屬性重視程度分析可發現，遊客對環境屬性之重視程度以自然景觀豐富多樣化為最高，其次為提供登山、健行（如森林登山步道、古道健行），再其次為人員的服務態度、解說態度；而以販售土產（如茶葉、冬筍）為最低，其次為提供一般的遊憩活動（如露營、烤肉、戲水），再其次為具備農村景觀（如茶園、農村景觀建築），由此可知遊客來鹿谷鄉的主要目的以欣賞當地的自然景觀為主，但對於教育解說活動的重視度不高。分別探討四個遊憩據點，麒麟潭之遊客對於交通便利性之重視程度最高，對於提供一般的遊憩活動之接受程度最低；小半天之遊客對於自然景觀豐富多樣化之重視程度最高，對於提供一般的遊憩活動之接受程度最低；鳳凰谷鳥園之遊客對於提供各種動、植物的觀察之重視程度最高，對於提供一般的遊憩活動之接受程度最低；溪頭之遊客對於自然景觀豐富多樣化之重視程度最高，對於販售土產之重視程度最低。

在研究假設二中不同旅遊地點的遊客其重視的環境屬性不同，經單因子變異數分析後，十組環境屬性之平均數有三組達顯著差異，故驗證研究假設。在有顯著差異的環境屬性中，麒麟潭、小半天的遊客較注重一般遊憩活動的體驗和具備農村景觀、販售土產。假設三不同遊憩據點的遊客，其至旅遊地之遊憩特性不同。遊憩目的在四個據點有顯著差異的組別中，麒麟潭、小半天以用餐品茗為最

多，溪頭以參加團體活動、擺脫目前的生活、抒解壓力為主。而其他有顯著差異的尚有伴遊性質與人數、交通工具、參與活動的類型均達顯著差異。故驗證研究假設三。

## (二) 居民

### 1. 居民對生態旅遊規範之接受度

分析全鄉的結果發現，目前居民對規範之接受度最高為「提升自身解說知識與技能」與「常常和社區居民共同討論生態旅遊發展方向」，由此結果可知大部分的居民都渴望自身之村落能有所發展，但是由最無法接受之規範「禁止拓寬區內產業道路」、「遊客以小團體為主」、「遊客過多時對遊客量進行限制」可發現，雖然鄉民渴望有所發展，但對於生態旅遊之觀念仍相當不熟悉，仍以大眾觀光、越多人進來越好的想法居多。為了解不同區域之居民是否因實質環境之不同，而對於各種規範之接受度不同，因此將全鹿谷鄉分為六個區域，進行單因子變異數分析比較，結果顯示十八個規範中，有七項達顯著差異，驗證研究假設一。而個人社經特性之不同亦會影響生態旅遊規範之接受程度，分析結果發現年紀較輕之居民對於生態旅遊之知識與教育較有興趣瞭解，並想要進一步有所充實，且越年輕的居民，對於生態旅遊的規範有越能接受與瞭解之趨勢；教育程度亦呈現此一趨勢，教育程度越高，對規範之接受度越高；觀光收入佔全家經濟收入所得之百分比高低，並不會影響生態旅遊規範的接受程度，而總家庭月收入則會影響接受程度，且收入越高的接受度有越高之趨勢。家庭總月收入經單因子變異數分析後，十八項規範有九項有顯著差異，驗證研究假設四。而居民參與當地觀光發展協會會議之頻率越高的，較能接受需常與社區居民討論之規範，而越是與遊客接觸頻繁的受訪居民，對於規範的接受度越高，可見與遊客接觸越頻繁，越有助於對生態旅遊規範之接受度。

### 2. 居民對未來發展方向之接受度

居民對未來發展之接受度分析發現，鄉民對於發展高經濟價格之農產品、生態旅遊或大眾觀光較能接受，但無法接受維持現有農業經營狀況。經由單因子



變異數分析，六區居民對於發展大眾觀光旅遊業、發展環境衝擊較小的生態旅遊評值有顯著差異，驗證研究假設二。不同社經背景之居民對於未來發展之接受程度亦不同，較年輕之居民，可能較希望有較高獲益之工作，因此較傾向發展大眾觀光，而年紀較長之居民，則對發展之態度較保守；家庭總月收入亦會影響發展之接受度，隨著總經濟收入提高，居民亦提高發展觀光之意願，驗證研究假設五。

### 3.居民對發展生態旅遊阻礙程度之分析

經分析結果發現居民對發展生態旅遊阻礙因子之看法上一致認為資金為最大阻礙因子。由單因子變異數分析，六區居民對發展生態旅遊阻礙項目中資金、土地經營權、社區居民團結三項有顯著差異，驗證研究假設三。若以分區之角度來看，唯獨南區認為「土地經營權」是造成阻礙的較大因子，原因可能是南區較接近溪頭森林遊樂區，與台大實驗林所屬的土地衝突較大，因此造成此種反應，另一可能原因為鹿谷、內湖兩村因為受訪對象大多為馬路兩旁之商家，原本經濟收入應不錯，因此認為資金並非最大之阻礙；年紀越大的居民，對於各種阻礙皆抱持較樂觀的態度，年紀較輕的則較不樂觀；愈常參與社區相關組織會議之居民愈不認為發展生態旅遊經濟收益可能較低會阻礙發展生態旅遊。由家庭總月收入來看，除了收入 10 萬元以上之居民認為土地經營權的阻礙最大外，其餘皆認為「資金」的阻礙最大，顯示除收入較高的家庭外，還是普遍認為資金的阻礙較大，驗證假設六，居民經濟收入不同，對發展生態旅遊阻礙的評值不同。

## 二、建議

根據本年度之資源調查、問卷調查等結果，以擬定第二年度之執行方向。

### (一) 確定居民發展方向與釐清發展生態旅遊的定位

鹿谷鄉居民皆一致反對維持現有農業經營狀況，而都希望轉型發展新的經濟活動。若轉型發展生態旅遊，因各區的實質環境條件、或個人經濟收入、個人社經背景不同，使得各區對於生態旅遊規範的接受度不同。因此，未來應就各分區不同實質環境特色下，就各分區不同接受度規範，提出如何提高現有接受度較

低的生態旅遊規範，以達發展生態旅遊的各項指標與規範。在此目標下，下年度再提出全鄉和各分區相關的生態旅遊策略與實施機制，以利各分區就現有資源特色，發展適合自身的生態旅遊方式。

## （二）提高遊客對生態旅遊規範的接受度

研究結果顯示代表鹿谷鄉旅遊特色的四據點，遊客對於生態旅遊規範的接受度不同。未來應著重依各狀況情況下，提高遊客對生態旅遊規範的接受度。如溪頭的遊客接受生態旅遊環境規範，但對於回饋利益給當地居民的接受度則相對較低。而小半天的遊客對於回饋利益給當地、參與當地解說教育規範的接受度高，但對於環境規範的接受度則較低如遊客數量限制、必須付回饋金做資源保護、以步行參觀本地的特殊景點。因此，發展生態旅遊應審視旅遊地點本身缺乏哪些生態旅遊的要件指標和如何維持現有高接受度的規範下，擬定相關的生態旅遊策略與實施機制。

## 參考文獻

- 1.侯錦雄、王柏青，（1995），關渡濕地遊客環境態度類群之研究，觀光研究學報，1（4），1-20。
- 2.歐聖榮，（1997），台灣潛在生態觀光及冒險旅遊產品研究與調查，台北：交通部觀光局。
3. Acott, T. G., La Trobe, H. L., & Howard, S. H. (1998). An evaluation of deep ecotourism and shallow ecotourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 6(3), 238-253.
4. Buckley, R. (1994). A framework for ecotourism. *Annals of Tourism Research*, 21, 661-669.
5. Dunlap, R. E., & Van Liere, K. D. (1978). The new environmental paradigm. *The Journal of Environmental Education*, 9, 10-19.
6. Fennell, D. A., & Weaver, D. B. (1997). Vacation farms and ecotourism in Saskatchewanm Canada. *Journal of Rural Studies*, 13(4), 465-475.
7. Foucat, V. S. A. (2002). Community-based ecotourism management moving towards sustainability in Ventanilla, Oaxaca, Mexico. *Ocean & Coastal Management*, 45 (8), 511-529.
8. Grenier, D., Kaae, B. C., Miller, M. L., & Mobley, R.W. (1993). Ecotourism, landscape architecture and urban planning. *Landscape and Urban Planning*, 25,

1-16.

9. Lin, N. (1976). *Foundations of social research*. New York: McGraw-Hill Publishing.
10. Milbrath, L.W. (1989). *Envisioning a sustainable society: Learning our way out*. Albany: State University of New York Press.
11. Miller, M. L. & Kaae, B. C. (1993). Coastal and marine ecotourism: A formula for sustainable development? *Trends*, 30, 35-41.
12. Orams, M. B. (1995). Towards a more desirable form of ecotourism. *Tourism Management*, 16(1), 3-8.
13. Scheyvens, R. (1999). Ecotourism and the empowerment of local communities. *Tourism Management*, 20, 245-249.
14. Wall, G. (1997). Is ecotourism sustainable? *Environmental Management*, 21(4), 483-491.
15. Western, D. (1993). Defining ecotourism. In K. Lindberg & D. E. Hawkins (eds.), *Ecotourism : A guide for planners and managers*, (pp.7-11). North Bennington: The Ecotourism Society.