

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

## 族群主體性之建格與破格：原住民族認同建構形成之研究

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC92-2412-H-002-014-

執行期間：92年08月01日至94年01月31日

執行單位：國立臺灣大學農業推廣學系暨研究所

計畫主持人：闕河嘉

計畫參與人員：闕河嘉

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 94 年 10 月 17 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

族群主體性之建格與破格：原住民族認同建構形成之研究

計畫類別：■ 個別型計畫      □ 整合型計畫

計畫編號：NSC 92-2412-H-002-014-

執行期間： 92 年 8 月 1 日至 94 年 1 月 31 日

計畫主持人：闕河嘉

計畫參與人員： 陳亞彤、鐘君郁

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：■精簡報告

執行單位：國立臺灣大學農業推廣學系暨研究所

中 華 民 國 94 年 10 月 14 日

### 中文摘要：

本計畫以台灣原住民族群為主體出發探索台灣族群運動過程中統合與分離的經驗，分析台灣原住民族群意識形成的過程，瞭解族群認同型構過程中的認同政治經濟學。本研究的重點將擺在探索族群認同主體內部的斷裂與掙扎，觀察族群運動動員網絡中種種結合與分離、可說與難言、等族群動員動態，觀察運動經驗中如何關連到連結與放棄原住民之集體文化傳統記憶、原漢共同社會運動歷史記憶、族群與部落身份認定，環境與族群利益之決策思考等。藉由分析運動中台灣原住民族族意識的凝聚與剝落經驗，闡釋所謂「族群認同」(ethnic identity)的本質。本研究結果發現發生於目前台灣學術界有關族群認同論述的斷裂 (rupture)，呈現關於族群認同論述之外的意外 (incidents)。

### Abstract:

This project explores the politics of ethnicity constitution in Taiwan. Different from the orthodox methodology adopted in the ethnic studies in Taiwan, this project focuses on the native Taiwanese's experience in relation to ethnic movements developed after the end of 1970s. Despite the fact that the native Taiwanese had been actively involved in the ethnic movements, their ethnicity claim seems marginalized in the Taiwan's discourses of ethnicity (and nationalism) politically and academically. Michel Foucault's genealogical analysis suggests us to look at 'emergence' and 'descent' of historical experiences for the purpose of revealing 'accidents' and 'errors' occurred during the process of constitution of ethnicity. In examining the historical experiences of Taiwanese ethnic movement, this project gives attention to accidents and errors which are excluded in the mainstream of Taiwanese ethnicity, yet which are particularly related to the experiences of the native Taiwanese ethnicity. The research result discusses the causes that rupture and disrupt the contemporary discourse on nationalism and ethnicity in Taiwan.

中英文關鍵詞：族群意識，國族認同，後結構，系譜學分析，原住民，ethnicity, nationalism, poststructuralism, genealogical analysis, the native Taiwanese

## 緣由與目的

不管學術論述或現實社會中，在充斥著以省籍差異為中心的台灣認同政治學裡，台灣原住民族的群意識鮮少被深刻地成為研究台灣族群意識的主體。為何台灣原住民儼然消失在台灣國族認同的論述裡？究竟在統獨爭議與文化分裂的台灣族群文化政治歷史與生態裡有著什麼樣獨特的台灣原住民歷史經驗？是否正視台灣原住民族的群認同經驗可能造成當前有關台灣人之認同政治學知識的震撼與論述的斷裂？在當代以省籍差異為中心的族群霸權論述結構與現實政治情境下，引發了什麼樣的台灣原住民族群認同情緒以及主體的慾望？

本計畫擬以台灣原住民族群為主體出發探索台灣族群運動過程中統合與分離的經驗，分析台灣原住民族群意識形成的過程，企圖瞭解族群認同型構過程中的認同政治經濟學。本研究的重點將擺在探索族群認同主體內部的斷裂與掙扎，觀察族群運動動員網絡中種種結合與分離、可說與難言、興奮與遺憾等族群動員動態的經驗，分析運動經驗中如何關連到原住民之集體文化傳統記憶之彰顯與邊緣化、原漢共同社會運動歷史記憶連結與分離、族群與部落身份認定的游離與吊詭，族群利益與其他議題之串連與衝突等經驗。藉由分析運動中台灣原住民族群意識的凝聚與剝落經驗，闡釋所謂「族群認同」(ethnic identity)的本質。研究成果將有助於提供檢視目前台灣學術界有關族群認同論述的機會。

## 研究背景與文獻探討

研究台灣原住民族群意識的重要學者之一，王甫昌於近年的研究中提出，族群應以「人群分類的想像」為出發點，而非一個「團體」來瞭解，並建議以此論調為基礎進而分析台灣的族群關係。(王甫昌 民 87, 民 89, 民 90) 王甫昌的論點顯然是受到安德生 (Benedict Anderson) 《想像共群》(imaginary community) 的影響，主張族群認同或族群意識都是族群運動的結果。族群運動者因應運動的需要而對其族群文化與社會歷史之獨特性做再教育的強化工作 (例如，對其族群文化、價值的尋根，或對過去其悲情歷史的召喚)。文化差異的內容往往藉由刻意的凸顯以達到社會運動中團體區分的目的。即使原先不明顯表現的文化特徵，也由於政治訴求和運動動員的需要而漸漸被塑造出來。(王甫昌 民 90)

族群主體之「建格」之說雖然開創了族群意識研究的新方法，然而此「建構」的企圖卻也面臨「破格」的挑戰。特別是當族群意識與族群認同之「建格」論述完全依賴簡單的二元分類論述，自然容易成為後結構主義者批判的對象。簡言之，後結構主義的一貫主張「去中心化」，對於大敘事採取根本的懷疑態度，對於將族群認同視為同族群想像或「想像虛構」的結果採取「去中心化」之解構的動作。(Wilson & Yeatman 1995) 亦即，對於學術中與社會運動中族群論述的「主體

位置」建構進行嚴謹的解構。(Marshall 1990, Peters 1999 2000, Shrift 1988)

於是，我們有必要瞭解與分析原住民（或，原住民婦女）如何於社會運動中與學術論述中被操作，我們有必要對於如此論述之知識的結構性不斷地一方面進行解（構），一方面進行結（構）的操作。如此的作法嘗試提出一套可能的解釋方法，試圖在解構舊的知識系統後再「結構」原住民婦女的主體。(Peters 1994 1995, Spivak 1999) 找尋一套可以同時解釋大我與小我的正當性，同時兼顧「異中求同」與「異中求同」的主體性的知識論確實為解除發言主體「自我矛盾」憂鬱的良方。(Young 1990 1995) 當我們找尋認知論其中的與言足以適切地說明這個大我與小我糾纏不清的結，那麼我們可以說發言的主體有著知識論上完美的政治立基點；不但「原住民」的主體性有其正當性，同時只要是經過嚴謹態度的辨證思考之理性思維，「原住民」主體、「婦女」主體、「勞工」主體...等其他主體亦具備運動與行政的正當性。

## 研究方法

本研究的目的是在於理解台灣原住民族群意識形成的過程及其脈絡條件，以及自1970年代末期以後至今原住民運動歷史中，族群意識建構過程之複雜關係。本研究將呼應傅柯（Michel Foucault）的系譜學研究法（the methodology of genealogy）。(Foucault 1984, 1997) 傅柯的系譜學研究法對於歷史事件的分析著重於檢視其間的傳承關係 herkunft (descent) 與起源 entstehung (emergence)。傅柯認為，對於歷史事件傳承關係的檢視可以發掘曾影響歷史秩序發展的「錯誤」與「插曲」。(Foucault 1978, Shrift 1995 1996) 當描述大歷史敘事（grand historical narrative）時，這些「錯誤」和「插曲」往往被一筆帶過。從新正視在族群意識建構歷史中的曾曇花一現的族群認同訴求、與大歷史敘事不協調而被省略或已經被遺忘的歷史片段、來自宗教需要和鼓舞的政治結合等插曲，對於原住民族群意識發展在台灣族群認同歷史的分析是非常重要的。根本上，如果以本研究所探討的時間而言（即，自1970末期之後）台灣原住民於社會、政治、經濟結構中為底層弱勢族群，族群運動交互過程中，原住民的族群意識訴求容易成為台灣族群意識大歷史敘事中的「錯誤」或「插曲」。

本研究之研究方法將採用文獻分析法與深入訪談研究法。文獻分析的重點擺在描繪台灣原住民參與之社會運動的歷史經驗，尋找族群意識和族群認同台灣原住民和其他族群互動交流的歷史事件，當時運動事件的政治訴求，以及原住民族群意識形成的背景資料。

## 結果與討論

現代理論強調的是一種科學理性，認為存在著一種客觀的明確事實，透過對於各種知識的累積與認知可以逐漸構成一個完整唯一的知識體系，並代表了其能夠反映整個世界的樣貌，從現代性的研究取向（approach），或是新馬克思的建構語言（language）去建構出來的集合體去解釋一切現象，並認定這是從一個理性的過程產生出來的一個真實世界的結構。現代理論認為這些經由科學方式產生出來的種種假設具有一種普同性的特徵，且可以反映於各種文化與時空中。王甫昌的族群意識論述，便是企圖將此種方式應用於不同「族群」認同建構中的一個例子。換句話說，王甫昌為所謂「台灣族群意識」在歷史中建構了一種獨特的格局（建格），也正因如此，在這個「真理」建構的邏輯中，從「我族」與「他族」的辨認的說法開始，到歷史事件的選取與解讀，再到試圖建立一個符合所有台灣人民的族群意識的說法，其中不符合這個假設的就要成為非真實的、假的，使得整個現代性的世界中充滿了二元的思維，任何的事情幾乎都得分成正反兩面。

在理解台灣原住民族群意識形成的過程及其脈絡條件，以及自 1970 年代末期至今的原住民運動歷史中，族群意識建構過程之複雜關係。Lyotard 以對於「宏大敘事」（grand narrative）的歷史解讀提出批判，強調後設語言（meta-language）的重要性；另外，傅柯的系譜學研究法（the methodology of genealogy）也是為凸顯現代理論論述的粗糙。後現代理論認為世界是一種複雜體，它並不是一種可以單用知識的積累就形塑出的一個整體，我們用語言只能召喚、呈現某些面向。沒有一種語言可以完全徹底反映這個世界，也沒有一種唯一的事實能夠代表全部。當我們在認識台灣族群意識的課題時，應該思考所謂啟蒙強調的「人類以自身的理智脫離不成熟狀態」、「不依賴他人的引導自己尋求出路」的理性主義，是否自身也掉入了一種經由個人自身去「想像」所建構出來的史觀。

族群主體之「建格」之說雖然開創了族群意識研究的新方法，然而此「建構」的企圖卻也面臨「破格」的挑戰。特別是當族群意識與族群認同之「建格」論述完全依賴簡單的二元分類論述時，自然容易成為後結構主義者批判的對象。簡言之，後結構主義的一貫主張——「去中心化」，對於「宏大敘事」採取根本的懷疑態度，對於將族群認同視為同族群想像或「想像虛構」的結果採取「去中心化」之解構的動作（Wilson & Yeatman 1995）。亦即，對於學術中與社會運動中族群論述的「主體位置」建構進行嚴謹的解構。

## 計畫成果自評

本研究結果撰寫為「臺灣族群意識的想像」：論述形成的迷思」（Ethnic imagination and imagination of ethnicity），首先發表於第二屆「社會理論與教育研究」學術研討會，主題：馬克思主義與後現代/後結構主義的教育對話。屏東師範學院主辦，屏東、台灣。中華民國九十三年十月一日。本論文並進而撰

寫為「批判教育學：台灣的探索」一書之論文一篇，為台灣地區有興趣台灣教育社會學的學生、研究人員之教科書籍與參考書籍。此外，本研究之研究助理陳亞彤與鐘君郁研究生，於本研究執行期間從事本研究的訪問、資料整理等研究工作，累積寶貴之研究經驗，學習成為獨立之研究能力。本研究對於研究人員有實質的幫助，而研究結果對於台灣的教育社會學界之教學與研究皆有顯著的貢獻。

## 參考文獻

王甫昌，民 87a。「臺灣反對運動的共識動員：一九七八～一九八九年兩次挑戰高峰的比較」。《臺灣政治學刊》，第 1 卷，頁 129-210。

王甫昌，民 87b。「光復後台灣族群意識的形成」。《歷史研究月刊》，第 131 期，頁 30-40。

王甫昌，民 89。「臺灣族群政治的形成及其表現：一九九四年台北市長選舉結果之分析」。殷海光基金會主編，《民主、轉型？臺灣現象》，頁 143-232。台北：桂冠圖書公司。

王甫昌，民 90。「民族想像、族群意識與歷史—〈認識臺灣〉教科書爭議風波的內容與脈絡分析」。《臺灣史研究》，第 8 卷，第 2 期，頁 145-208。

王甫昌，民 92。當代台灣社會的族群想像。群學出版有限公司。

許倬雲，民 87。「社會科學觀點的轉變與科技整合」。《歷史研究月刊》，第 131 期，頁 76-81。

葉春榮，民 87。「從文化的發展看台灣族群的融合」。《歷史研究月刊》，第 131 期，頁 41-49。

陳秀惠，2001。「原住民傳統兩性文化」。原住民婦女福利會議。行政院原住民委員會主辦。台大校總區思亮館。民國 90 年 12 月 7-8 日。

陳秀惠，2002。「從原住民婦女人權打破姊妹情誼的迷思」。台灣婦女人權發展與弱勢婦女關懷國際會議。台灣婦女團體全國聯合會、國立暨南國際大學主辦。國立暨南國際大學圓形劇場。民國 91 年 3 月 7-9 日。

嚴祥鸞，2002。「原住民婦女困境：漢人問題」。台灣婦女人權發展與弱勢婦女關懷國際會議。台灣婦女團體全國聯合會、國立暨南國際大學主辦。國立暨南國際大學圓形劇場。民國 91 年 3 月 7-9 日。

闕河嘉，2002。「陷阱、宰制、從屬：困境中的原住民婦女」。台灣婦女人權發展與弱勢婦女關懷國際會議。台灣婦女團體全國聯合會、國立暨南國際大學主辦。國立暨南國際大學圓形劇場。民國 91 年 3 月 7-9 日。

Foucault, M. (1978). *The History of Sexuality: Volume 1*. London: the Penguin Books.

Foucault, M. (1980). *Power/Knowledge: Selected Interviews and other Writings 1972-77*, C. Gord (Trans.). Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf.

Foucault, M. (1984). 'Nietzsche, Genealogy, History.' In P. Rabinow (Ed.), *The Foucault Reader*, (pp. 76-100). London: Penguin.

- Foucault, M. (1997). *Ethics: Subjectivity and Truth*, P. Rabinow (Ed.), R. Hurley and others (Trans.). London: Allen Lane.
- Liotard, J-F. (1979). *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*. Geoff Bennington and Brian Massumi (Trans.). Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Marshall, J. D. (1990). 'Foucault and Educational Research.' In S. Ball (Ed.), *Foucault and Education: Discipline and Knowledge*, (pp. 11-28). London: Routledge.
- Marshall, J. D. (1996). *Michel Foucault: Personal Autonomy and Education*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Peters, M. A. (1994). 'Individualism and Community: Education and the Politics of Difference.' *Discourse*, 14(2): 65-78.
- Peters, M. A. (1995). "Radical Democracy, the Politics of Difference, and Education." In B. Kanpol & P. McLaren (Eds.), *Critical Multiculturalism: Uncommon Voices in A Common Struggle*, (pp. 39-55). Westport, Conn.: Bergin & Garvey.
- Peters, M. A. (1996). 'Philosophy of the Subject.' In M. A. Peters, *Poststructuralism, Politics and Education*, (pp. 21-44). London: Bergin & Garvey.
- Peters, M. A. (1997). 'What is Poststructuralism? The French Reception of Nietzsche'. *Political Theory Newsletter*, 8: 39-55.
- Peters, M. A. (1999). 'The Politics and Deconstruction: Derrida, Neo-liberalism, and Democracy to Come in Aotearoa/New Zealand.' Auckland University, unpublished.
- Peters, M. A. (2000). 'Educational Philosophy and Cultural Difference.' Auckland University, unpublished.
- Rabinow, P. (Ed.) (1984). *The Foucault Reader*, (pp. 76-100). London: Penguin.
- Rose, N. S. (1999). *Powers of Freedom: Reframing Political Thought*. Cambridge: Cambridge University.
- Roth, R. (1989). 'The Colonial Experience and Its Postmodern Fate.' *Salmagundi*, 84: 248-265.
- Said, E. W. (1979). *Orientalism*. New York: Vintage Books.
- Said, E. W. (1993). *Culture and Imperialism*. New York: Vintage.
- Schrift, A. D. (1988). 'Genealogy and/as Deconstruction: Nietzsche, Derrida and Foucault on Philosophy as Critique.' In H. Silverman & D. Welton (Eds.), *Postmodernism and Continental Philosophy*, (pp. 193-213). Albany: State University of New York.
- Schrift, A. D. (1995). *Nietzsche's French Legacy: A Genealogy of Poststructuralism*. New York: Routledge.
- Schrift, A. D. (1996). 'Nietzsche's French Legacy.' In B. Magnus & K. Higgins



(Eds.), *The Cambridge Companion to Nietzsche*, (pp. 323-355). Cambridge: Cambridge University Press.

Wetherell, M. and J. Potter (1992). *Mapping the Language of Racism: Discourse and the Legitimation of Exploitation*. New York: Harvester Wheatsheaf.

Wilson, M. & Yeatman, A. (Eds.) (1995). *Justice and Identity: Antipodean Practices*. Wellington: Bridget Williams Books.