

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

## 反身現代性與永續發展：新港社區休閒組織發展之研究

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC91-2412-H-002-018-SSS

執行期間：91年08月01日至92年07月31日

執行單位：國立臺灣大學農業推廣學系暨研究所

計畫主持人：王俊豪

計畫參與人員：蔡必焜

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 92 年 10 月 25 日

反身現代性與永續發展

- 新港社區休閒組織發展之研究

計畫類別： 個別型計畫            整合型計畫  
計畫編號：NSC 91 - 2412 - H - 002 - 018 - SSS  
執行期間： 91 年 08 月 01 日至 92 年 07 月 31 日

計畫主持人：王俊豪  
共同主持人：  
計畫參與人員：蔡必焜

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告      完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- 赴國外出差或研習心得報告一份
- 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、  
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢  
    涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：台灣大學農業推廣學系

中 華 民 國    92 年    10 月    15 日

## 中文摘要

永續社區發展強調全球思考與在地行動，社區成為反映全球衝擊的在地單位。有鑑於後現代社會中，社區休閒可轉變為社區發展機制，社區休閒組織則可視為發展施為者。故本研究先行比較現代和後現代的價值觀，探討反身現代化對照於現代化社區不同發展觀的意涵和轉折；其次，再探討永續社區發展的意義和原則，及其與反身現代化社區發展觀的關係；最後，本研究以新港社區休閒組織的發展經驗作為研究個案，採取深入訪談方法，從該基金會的發展經驗，萃煉重要概念和策略性原則，進而對照前述理論論述發現：永續性組織的成立動力來自於反身現代性，特別是團隊領導組織管理模式、在地義工、志工治理、社區認同、動員在地資源、追求自立自助、以社區休閒活動促進居民參與從參與與奉獻中學習、，從環保與藝文展演邁向社區永續發展。

關鍵詞：反身現代化、永續鄉村發展、社區休閒、風險社會

## Abstract

Sustainable community development con notes “thinking globally, acting locally”. In the perspective, communities are the local units responding global as the social transformation mechanism. In the mean time, organizations for community recreation and leisure are viewed as change agents. The research explored and compared two alternative perspectives of community development, including modernization and reflexive modernization. Secondly, the research explored the meanings and principles of sustainable community development and its relationship with reflexive modernization perspective of community development. Lastly, we did a case study about the development experience of community recreation and leisure organization for theory understanding empirically.

Keywords: community recreation and leisure, reflexive modernization, risk society, sustainable community development.

# 反身現代性與永續發展- 新港社區休閒組織發展之研究

## 壹、前言

隨著西方啟蒙信念、工業革命、資本主義和全球化的擴充，現代性及其價值觀在社會生活各層面產生廣泛的影響。時空壓縮（time-space compression）和脫域（disembedded）機制，使個人生活領域脫離公共範疇，弱化了個人和國家間的中介機制，同時也忽略「社區」對政府、商業、糧食生產與分配、教育、城鄉規劃、環境保護、休閒娛樂以及家庭生活的參與和決策的影響。所幸這種現代性的負面效果，正逐漸受到後現代觀點學者的關注（Bauman 著，張君玖譯 2001），積極推動非營利組織（NPOs）和非政府組織（NGOs）投入社區層次的永續發展。

有鑑於社經時代變遷，傳統的休閒和教育、工作、家庭/社區生活的二元對立關係，已不適說明高度現代化社會的休閒現象，有必要改以彈性、互賴、多重和相互滲透的觀點，來重新審視休閒與社區生活的議題。建設性的後現代主義或反身現代性，提供一個迥異於現代化社會所強調的發展理念，就反身現代性觀點而言，所謂發展的基本精神必須以『回歸社區』為要務，而以永續社區發展為目的，並將社區休閒作為其重要策略，社區休閒組織則為執行社區休閒策略的施為者（agent），亦即視休閒為社會轉變機制（social transformation mechanism），而非僅是消費財，將社區休閒組織置於特定社會脈絡中，探討其對公民性（citizenship）的提昇和對社會變遷的作用。

近二十年來，台灣社會的底層正悄悄地進行著一場寧靜的轉變（quiet transformation）。社區民眾與各級政府企圖以新的思維方式和行動，積極投入為自己、後代子孫及其生活的社區打造一個可長可久的未來。參與這場寧靜社會轉變運動的動機可能因人而異，但應與如下的共同渴望有關，諸如社區生活品質的改善、保護環境、參與社區決策、關注貧窮和弱勢者的教育和生活條件、心理滿足感、留給後代子孫值得驕傲的社區遺產等。此外，寧靜社會轉變運動的社區組織或計畫，其成因可能是自發性的，或是政府部門協助輔導產生的。前者如自主性、草根性的地方文教組織相繼成立；後者如政府部門所推動的「社區總體營造」、「新故鄉運動」等計畫。

本研究計畫對象主體-新港文教基金會-在這場寧靜的社會轉變運動具有代表性。從其活動內容而言，該組織主要以休閒活動促進社區居民參加，達到寓教育於休閒的目的。因此，其屬性屬社區休閒組織。從過程的角度而言，社區發展的目的在促進社區居民主動參與社區文化、經濟、社會諸層面的改造過程，建立有助於社區凝結的溝通管道，增進個人和社區整體福祉。至於社區休閒（community leisure）可視為社區發展或社區營造的重要策略，目的在透過社區休閒組織執行休閒服務傳遞任務，並動員社區成員和其他資源主動參與投入，

達成社區發展的目標。

## 貳、研究目的

本研究將社區休閒組織定義為『基於公平正義理念和共同參與、互助合作、集體行動原則，以社區全體成員為對象-特別是弱勢團體，動員社區內外資源，而規劃、提供並評估適當休閒活動，達到豐富個人生命和增進社區福祉的地方性非營利組織』。此定義下的社區休閒組織是社區事務的介入者和促動者（initiator），扮演引導社會變革之社會工程師（Godbey, 1994）。茲將具體的研究目的列述如下：

- 1、比較現代和後現代價值觀之差異，探討反身現代化與現代化兩者社區發展觀的不同意涵和轉折。
- 2、探討永續社區發展的意義和原則。
- 3、從新港文教基金會的發展經驗，萃煉重要概念和策略性原則，進而對照前述研究目的的理論分析結果。

## 參、文獻探討

### 一、現代與後現代價值觀

永續社區發展的價值觀，係植基於對現代工業社會的環境層面批判，是一種後現代價值觀，諸如永續農業、永續經濟、永續林業、永續地景、永續社區等，均是後現代價值觀對現代工業價值觀在個別層面或知識領域的批判和反思產物，是「對生態環境的承諾」(commitment to the ecology)的代名詞。後現代主義者認為，我們正處於一個從現代工業價值觀到後現代環境價值觀轉變的時期，後現代環境價值觀持續對現代工業的、技術導向的價值觀在各種作法、態度、價值、科學和制度層面進行批判和反思。表一即顯示二種價值觀在社區發展的對比關係。

表一、現代化和反身現代化社區發展觀的比較

比較面向	現代化工業社區發展觀	反身現代化社區發展觀
前提	工具理性、理性選擇、市場競爭	互助合作、集體行動、公平正義目的理性
目標	達成既定目標、服務傳遞的效率、居民行為改變、技術提昇、低成本、生產力、利潤	社區整體為目標、弱勢團體問題改善、特殊需求滿足
管理形式	集權式決策、階層管理、著重垂直溝通，缺少水平溝通、由上而下的問題解決模式、運用專家確保效率	分權化、奉獻精神、運用志工、互動性/夥伴式問題解決模式

	利潤	
計畫重點	被動性、統一性、標準化的需求認知、規模經濟和標準化設備、顧客 / 居民導向、技術性	主動性、創造性、發展性、公平性、整合性
主要獲益者	優勢居民、精英、多數的中間居民	落後者、弱勢 / 邊際居民
對服務對象的態度	中立、顧客	關懷、積極協助
社區組織的角色	中立的服務提供者、服務設施使用的促進者、促銷者	介入者、促動者、反身性行動者

後現代觀點鼓吹人類只是自然的一部份而非自然的主宰，其所關注的社區議題是人們如何能在地球生態和資源限度內生存？怎樣重建城鄉關係，促進永續社區發展？如何以社區為中介性機制，建立富有朝氣、自願參與及對自身健康且對社區負責的生活方式？如何經由社區知識系統有效地傳遞學術知識、生態智慧、社會責任和傳統價值觀給下一代？如何抵擋全球性霸權文化，維繫地方社區文化於不墜？如何重新整合國家、社區和家庭的關係？其中，社區休閒組織的興起和後現代觀點密切關連，本文僅從全球化、反身性 (reflexivity) 和風險社會 (risk society) 三個互相牽引的概念加以闡述。

#### (一) 全球化

Giddens 將全球化定義為「世界範圍內的社會關係的強化，這種關係以這樣一種方式將彼此相距遙遠的地域連接起來，即此地所發生的事件可能是由許多英里以外的異地事件而引起，反之亦然。」(Giddens 著，田禾 譯 1999:56-57) Cohen 與 Kennedy 迪認為全球化最好被理解為「同時發生的一系列相互強化的社會轉型，其中沒有那一方比那一方更具有意義。」(Cohen and Kennedy 著，文軍等譯 2001:34) 全球與在地間是辯證的、對話的相互滲透關係，在地化既接受又回應全球化的作用。因此，社區休閒組織強調「全球思考、在地行動」(thinking globally, acting locally) 全球化的衝擊是全面的，但是在地社區的問題是因地因時而異的。故發展策略的建構，應依不同社區的問題及資源差異而規劃不同的發展架構，執行不同的發展策略 (do development differently)。

#### (二) 反身性和風險社會

反身性 (reflexivity) 的意義，可從自我質疑和反思兩個概念來理解。反身性並非如其形容詞“reflexive”所指的反應 (reflection)，而是主體應先自我質疑。「現代性從工業時期至風險時期的過渡，是不受歡迎的、看不見的、強制性的，它以潛在副作用的模式緊緊跟隨在現代化的自主動力之後。」(Beck et al. 1994:5) 換句話說，反身性包含了二個層次的意義，首先是無意識的「自我衝擊」，代表伴隨著現代化理論觀點下的社區發展方案所產生的風險或反功能，特別是其潛在的副作用將會侵蝕社區現代化的基礎，諸如社區生態環境的破壞、耕地酸性化和沙漠化，以及社區價值的消失均與此有關。反身性的另一層次意義是

有意識的，代表反思和行動結合的「實踐」( praxis )，即當人們察覺到現代化工業發展方案的負面效應對社區的衝擊而能改弦易轍，尋求其他替代性發展方案。亦即隨著現代化程度提高，施為者 ( agent ) 或主體對其生存的社會狀況的反思和改變的能力也隨之提昇 ( ibid:174 )。故本文擬由「從工具理性到學習型理性的社區發展」、「從社會排擠到社會包容的社區發展」以及「從成長到永續的社區發展」三方面探討現代化社區發展觀轉折為反身現代化社區發展的歷程 ( 蔡必焜 2001 )。

### 1. 從工具理性到學習型理性的社區發展

現代化社區發展觀點與技術的認知興趣有關，關注新居民生活中工作或勞動層面，發展目標多以生產力導向和有形的物質指標為主，此屬於絕對理性觀、工具性的社區發展。相對的，反身現代性的社區發展觀並不放棄理性，但拒絕絕對理性，認為「原則上一切都是可能的，而且沒有一事是可以預見及控制的... 這是一種在不確定性中建立起秩序的理性企圖，這種理性拒絕停滯於所謂的最佳方案，而要求不斷的反省，讓理性既適應且創造。」( 孫治本 2001 : 130 ) 反身性現代化理論的社區發展觀，可稱之為具學習型理性的社區發展。

### 2. 從社會排擠到社會包容的社區發展

無論農產品市場的全球化，或者現代化的社區發展方案，對社區居民的影響並非「由上或由下」的技術層面問題，而是「包容或排擠」的道德層面問題。反身現代化社區發展觀關注社區因多重資源剝奪所形成的貧窮或相對弱勢現象。有別於現代化工業社區發展觀「承認既存現況」的前提，接受部分鄉村個人和家庭的貧窮和相對弱勢是「必要之惡」的說法；反身現代化社區發展觀指出多重資源的剝奪造成社區個人和家庭被排擠於正常的公民生活之外，透過個人排擠和區域排擠的方式，造成社區個人和家庭的貧窮和相對弱勢，以及不同資源條件的社區間不均衡發展的問題。這二種情形均將造成區域排擠的效應。為了因應社會排擠問題 ( social exclusion )，反身現代化社區發展強調「社會包容」( social inclusion ) 的策略，透過公民整合、經濟整合、社會整合和人際整合四層面的作用，重建社區居民的認同和歸屬感，解決鄉村若是居民社經地位惡化和地區間不均衡發展的問題。

### 3. 從成長到永續的社區發展

1980 年代以來，永續發展 ( sustainable development ) 的概念被用來說明調解如何既能滿足人口快速成長所增加的物質需求和減少對環境的傷害，亦即經濟成長和環境保護並非零和遊戲。是故，永續發展觀強調資源的使用，應在不損及未來世代生活水準與滿足需求能力的前提下，得以顧及世代間公平來建構發展策略。Bridger 和 Luloff ( 1999 ) 綜合各家論述，將永續發展的意義為二類，即限制成長的觀點 ( constrained growth definition ) 和資源維持觀點 ( resource maintenance definition )。限制成長觀點認為經濟成長是永續發展的先決條件，在環境的考量下，成長仍是發展的首要目標，此觀點下的發展計畫分為二個步驟，首先建立可接受的環境標準，接著在此標準下達成經濟成長目標；相對的，

資源維持觀點則強調資源永續性和成長並重，鼓吹人們再思考環境、消費型態和生活品質之關係。此觀點視成長為「經濟系統在物質層面的數量擴張」，發展則被視為「經濟系統與環境維持動態平衡的原則下，達成物質層面的品質提昇。

有鑑於本研究焦點置於「社區」的「永續發展」，故永續社區發展觀應強調社區發展要兼顧環境保護和經濟成長的平衡，並要能提昇在地的社會關係，故其目標在於同時滿足社區居民的經濟需求、保護環境並促進更為人性化的地方社會，達成經濟、環境和社會三層面的永續發展。基於上述，茲將後現代社區發展意涵簡述如後：a. 永續的 (sustainable) 社區發展觀點。b. 去集中化的 (decentralized) 發展計畫。c. 社會資本 (social capital) 是社區發展的重要動力。(Roseland 1998; Woolcock 1998)。d. 社區組織做為社區發展的社會變遷機制 (social transformation mechanism)。e. 積極性的社區發展政策。f. 調整「在地/外地」相互滲透的辯證關係 (Day 1998; Ray 1998)。g. 整合運用在地資源。h. 以地方之愛/地方意識做為反身性驅動力。

## 二、永續性社區發展

### (一) 永續性

根據韋氏字典的解釋，作為動詞的永續 (sustain) 意謂保持存在狀態、維持和持久；發展則指進步或改善過程中的一個步驟或階段。永續發展亦在整合上述永續和發展的要義，作為過去人類現代化近程較不永續的發展路徑的替代方案。聯合國世界環境暨發展委員會 (WCED 1987)，在“*Our Common Future*”一文中，將永續發展定義為「滿足當代需要的發展，不應損及後代滿足其需要之能力」。事實上，從物質狀態而言，並沒有所謂的恆久的 (permanent) 狀態，包括人類居住的地球和太陽系，就此觀點而言，並不存在任何的永續社區或社會。因此，本文基於以下立場對永續社區發展進行探討：

1. 策略性模糊：永續性和社區本來就是二個難以清楚和明確定義的概念。因此，不明確定義永續性，而從各學者的定義中尋求永續性的特徵、原則和目的，以策略性模糊的立場來理解永續性。
2. 過程重於目的、相對重於絕對：既然不存在絕對的永續狀態，故無從定義絕對的、最終的永續狀態，並加以測量。因此，本文所指的永續性是指，從較不永續 (unsustainable) 朝向較永續的動態發展過程而言。對任何時間地點的永續性的測量和比較均應是相對的，對任何時空背景下的社會或社區“絕對永續性” (absolute sustainability) 的測量和討論不具意義。
3. 永續性及永續發展：由於對“發展”一詞的觀點不同，部分環境學者反對將永續性和發展連結使用。本文採用大部分社會、經濟、政治和發展學者的觀點，交互使用永續性和永續發展概念。

### (二) 永續社區發展的原則

Chirasand and Herman (1997) 指出永續發展概念的基本原則主要來自五個領域，包括生態學、社會學、倫理學、政治學和經濟學，並進一步整理成二項



永續發展原則：

### 1. 永續社區發展的生態原則

原則 1：依賴性。一個重要且長期以來受到忽略的重要事實是：人類依賴生態系統供給許許多多的財貨和服務。舉例而言，森林提供造屋材料、涵養潔淨水源並且供應氧氣維持人類生命。從系統的觀點而言，生態系統提供經濟系統物質資源的投入，並作為最終廢棄物產出的回收堆積場。生態系統可說是現代社會的生物基礎結構（biological infrastructure），環境使經濟發展的物質基礎結構（physical infrastructure）成為可能，它供了建築、水庫、公路及一切設施的基礎。依賴性原則指出了環境保護和環境永續發展的重要性。

原則 2：有限性。地球和生態系統提供各色各樣的再生和非再生資源。前者如海洋中的魚類，後者如石油、天然氣等。各種資源均有其侷限性，即使是魚類等再生資源在人類過度捕捉下已呈現枯竭現象。許多城市朝高密度開發，鄉村地區農田化學肥料和農藥過度使用，均已超越大自然的侷限性，造成無可回復的損害。永續發展體認有限性的存在和逼近，並且尋求和有限性共存之道。

原則 3：和有限性共存。自然界生物數量的維持主要受生物棲息地的承受力（carrying capacity）的限制。因此人類和其他生物必須和其生長環境的有限性生存，也就是與環境承受力的上限共存。承受力的上限與二個因素有關，一為環境的資源供應能力，二為環境吸收、分解廢棄物的能力。永續發展的支持者鼓吹滿足人類需要必須在環境承受力的極限內進行。漁源枯竭、可耕地面積減少和生物多樣性減少等均是超限利用的結果。在社區層次，發展必須在與地方承受力調和的方向下達成。

原則 4：互賴性。雖說生物依賴環境，但人類就其數量和技術能力而言，已成為地球的守護神。因此，地球和生態環境的命運亦很大程度地依賴於人類日常活動，地球和人類命運展現唇齒相依的關係，和地球、生態系統和諧互賴是永續發展的重要訴求。

### 2. 永續社區發展的社會 / 倫理原則

原則 5：代間公平。永續發展概念包含一個有力的現象，即代間公平。代間公平原則認為所有世代的人類均是共同生活於地球的利害相關者（stakeholders），應賦予同等的責任和義務。因此，每一世代的人類有責任和義務為其後世代人類保有相同或者更多的自然資源和經濟機會。

原則 6：代內公平。代內公平的原則強調自我在創造效益滿足需要的同時，不應對他人產生負面外在性（negative externality）。從風險社會的角度而言，人類行為可能產生全球性的影響（Beck 1992）。北半球氟氯碳化物的過度釋放造成的臭氧層破壞可能造成南美安地斯山脈的農民罹患皮膚癌。代內公平原則呼應了 Etzioni（1996）社區的社區（community of communities）的觀念，一個社區的發展不應以其他社區的犧牲或問題作為代價。

原則 7：生態正義。生態正義原則認為人類和其他生物共存於地球。因此，人類不只對本身的生存負有責任，也對其他當代和未來世代生物的生存負有責

任。人類在滿足需要的同時，應盡保護和維持生物多樣性的責任。

### 3. 永續社區發展的政治原則

原則 8：參與和合作。欲建設一個永續的未來，除了必須建立新的法規以推動各項永續性的原則、政策和實務外，包括政府部門、企業組織、非營利部門的公民參與亦同等重要。除了參與之外，合作亦是永續發展行動成功與否的重要因素。合作意謂社會或社區各部門和組織的成員為共同目的而工作在一起。若依據「社區的社區」觀點，則區域合作或社區合作，亦屬重要。許多問題，如河川污染、酸雨、空氣污染、勞動力缺乏等，多屬跨區域或跨社區問題，需要社區共同參與和合作才能改善或解決。

原則 9：新領導才能。合作必須在有效的領導下完成，此領導才能至少包括建立永續未來的願景，在不同團體中異中求同建立共識，建立穩固的共同工作關係，使成員瞭解滴水成河、眾志成城的賦權（empowerment）的觀念。

原則 10：強調根本原因。過去對環境問題的探索主要針對外部的表面症狀，忽略內部根本原因，因此不能將問題防患於未然。等到問題產生了，早已變成社會的、經濟的和環境的負債。永續發展概念強調在問題產生之前排除可能問題形成的不利因素。

## 參、研究方法

本研究主要的研究方法如下：

- 一、文獻分析：蒐集、整理、分析主題相關文獻，建構論述主觀和架構。
- 二、檔案分析：以新港文教基金會各年期會訊（每月一期）一期和相關刊物，如老鎮新生（廖嘉展 1995）等，瞭解其組織發展過程，重要事件及轉折。
- 三、深度訪談：以具有理論背景和實務經驗之碩士班研究生為訪員，施予訪前訓練，俾對受訪者進行深度訪談。
- 四、滾雪球抽樣：由新港文教基金會專職秘書開始，配合會訊內容，以滾雪球方式抽選新港鄉境內與基金會互動較密切的組織領導人和基金會義工為對象，總計包括基金會董事長、專職幹事、資深義工及鄉公所、農會、學校、民眾服務站、婦女會、宗教組織之領導者及村長、鄉民代表、宗教文物維修專業人員等 20 位受訪者為重要資訊提供者（key informants），以取得地方環境變遷，組織的經費來源、與政府機構的支援關係、經營管理和組織內外的網絡關係等初步訪談資料，再進行內容編碼、登錄、歸類及分析。

## 肆、結論

### 一、結論

有關新港文教基金會的組織發展經驗，本研究將以編碼-A 代表深入訪談資料；以編碼-B 代表老鎮新生的文獻資料，進行反身現代性與永續發展理論論述

和研究個案資料進行對照與對話，並將重要結論摘錄如下：

(一) 反身現代性：組織成立的重要動力。

- 民國七十五年，電子花車脫衣舞，大家樂風行色情賭博在新港地區是很不好的主要風氣。陳醫生籌資就花了十五萬元請林懷民回來表演。這場表演獲得很大的迴響。林懷民於是就把這十五萬元捐出。後來這筆錢就成立了新港文教基金會 (A105)。
- 八〇年代，大家樂賭風開始襲捲全島，連荒郊野外的有應公、石頭公、樹王公...，都成為膜拜、問牌支號碼的對象。如荼如火風行的「電子琴花車脫衣秀」，崩潰了整個家園的風俗體系 (B135)。

(二) 組織永續性：從奇魅型 (charismatic) 領導到團隊領導的組織管理模式。

- 做，做給人看，也作給自己看。自己不只是基金會的義工，全家族更是董事會長期的捐款者；在園遊會場上，只見他一個人四處撿垃圾；帶頭出來在田間檢驗農藥瓶；淨港掃街，他拿著畚箕往那砲灰中，用手扒起一堆堆砲屑；在冠蓋雲集迎接大甲媽祖的齋仔 (B068)。
- 但他的腰桿比別人低，...。陳錦煌用他生命的淡淡悲苦，呈現那令人無法抗拒的真誠，吸引著義工們，和他一起為基金會，為新港奮力向前 (B067)。
- 我們所有的董事都是義工出身的，...就是資源的義工而已啦。不像普通組織的董事不會分組，我們的董事會依各自的專長分組，...等於說董事就像資源的義工來帶這些義工做事。...義工每組都有獨立運作的能力，...幾乎每組都能自成體系的運作 (A101、A102)。

(三) 在地義工、志工治理

- 我們的義工跟別的地方比較不同的是，不像文化中心之類的地方是流動性，這邊的義工因為都在當地所以很固定 (A103)。
- 我們的三大組織，董事會、秘書、義工組織，都會在資深幹部會議開會。我們的義工組織有分組、資訊教育組、史蹟研究組、環境推廣組、設計工作組、時事推廣組、美工組，共七組，每組都能獨立運作 (A105)。

(四) 社區認同、公共意識促進組織參與和凝聚力，反之亦然。

- 辦活動時，最值得的就是整體的凝聚力、向心力，可以讓參與的人對地方有很大的向心力，參與的義工有參與感 (A106)。
- 前來為義工打氣的林金生資政在掌聲中說，他花很長的時間思考日本和德國，為何能在戰後短短四十年間，成為世界強國。他說，想來想去，就是公事比私事重要的精神，促進他們社會良性的發展。新港人也有公爾忘私的精神，像牛會吃棕簍、牛會哺棉被那麼令人難以置信的-參與公共事務的習慣，才有可能發生 (B085)。
- 我是覺得新港地區這裡的人有很好的特質就是私心很少，會把公共事務擺在第一位，比較不計較個人的利益 (A501)。

(五) 以休閒活動促進參與，從環保起步邁向社區永續，別人玩大家樂，我玩雲門，小鎮醫生隱隱地感覺到，提供不同形式的展演活動，在脫衣舞秀充斥的

家園，讓大家多一個選擇，...不要讓家園的小孩變壞，或許藝文活動的推廣，是治癒家園病灶的一帖偏方。於是每月一次的藝文展演活動，就成為基金會最主要的工作（B067）。

（六）從藝文展演開始，也是藉著林懷民，會把台北許多的表演介紹來新港表演，後來新港也發展了自己的活動，如社區合唱團、社區舞團、媽媽英語班...各式各樣，我們有一個願是希望能夠成為新港的社區學習中心。夥伴關係與社會資本，活化並整合在地社區組織。整個說起來，這些社團能夠帶起地方的凝聚力，也是靠互相的關心，...這點是新港地區向心力凝聚很重要的一點原因（A105）。

- 整個說起來，這些社團能夠帶起地方的凝聚力，也是靠互相的關心，...這點是新港地區向心力凝聚很重要的一點原因（A501）。
- 基金會扮演的角色是帶動地方社團參與，所以一個地方的社區活力主要也是看地方人是怎麼樣的心態來經營，地方人的參與如果越多當然也會比較活潑（A202）。

（七）動員在地資源，追求自立自助。

- 很多的活動，像是綠美化，都是有義工去幫忙的，...若是社區義工能夠自己幫忙在社區內的事務是最好的（A204）。
- 像我們鄉內有很多髒亂點，這些髒亂點是他們去清掉、綠化、美化，都是他們自己去設計，畫圖，自己去種花種草。我們也有兩個苗圃站，苗圃站也是覺得植物老是要去買，那我們不如自己來弄兩個苗圃，可以降低成本，也可以自給自足，我們未來是希望苗圃能供應鄉內的綠美化，這兩個苗圃是董事提供的，像有一個拿來做有機堆肥場，也是另一位董事提供的（A103）。
- 國際兒童節辦了二次之後，我們現在已有可以不需要靠政府補助辦理的能力，所以第三次我們打算靠自己的能力辦理（A104）。
- 對於社區總體營造，因為主要為包商工程，並無法營造社區的特色，及結合當地人，為最大的詬病，例如可利用當地的材料，營造出當地特有的建築風味（A802）。

（八）從參與與奉獻中學習，增進個人和社區健康。

- 以我個人來說，我自民國八十三年進來做新港基金會的義工，我是從義工參加起的。因為當初我對於環保比較有興趣，我就參加社區的環保、環境綠、美化、關懷河川社區等。再加上對新港社區裡面鳥類、水、樹木花草等生態的變化的關懷，當時就稱為環保生態組。經過一段時間，表面上我們看起來像是在奉獻，其實我們是在收穫，因為這讓我們伴隨時間一直成長。除了在做日常的工作以外，我們就好像是在社會大學裡面充實，增加自己的知識（A901）。
- 出來參與義工，表面上是出來工作，但是在工作中是在學習，...如果你來參與活動，你就會瞭解這些地方、這些植物，無形中你也是在接受教育，

所以表面上是在付出，但是你是在獲得。如果人不斷隨著歲月、年齡中間增加你的見識，可以豐富你的人生，像我本來不會，慢慢的學習，再把學會的教給那些不會的人，從本來的完全不會變成可以教人，你在人生便會感到很多尊嚴，也可以從中得到自信，同時也覺得自己懂得很多，生活不會空虛，便會覺得很快樂。如果生活快樂，你就不會感覺痛苦憂鬱，就不容易生病。這個世代，最悲哀的就是人生感到鬱卒，鬱卒就是每天都在家裡，生活也很富足但是就是不快樂，他就是沒有踏出去，如果他踏出去就會發現鬱卒真是浪費時間（A902、A903）。

- 一般人在做生意不是花錢就是喝酒，甚至酒色財氣都要有，我現在都沒有這些惡習，我去做義工我就不是壞男人，如果我沒有參加義工我就可能去做那些事情，但是我做了義工我就有正當的理由可以拒絕。我現在參加義工，我小孩自小受到感染現在長大也會想參與，我太太現在也是義工，大家一定都自私自利，如果義工很多，這個地方一定充滿了自信心、尊嚴快樂，這個地方一定蓬勃發展，這不是說那個地方很富有、建設很漂亮，而是這個地方的心，淳樸且大家有共識，大家生活緊密在一起，大家快樂的生活在一起。所以義工的數量可以決定這個地方的生活品質（A904）。

## 二、建議

基於研究過程與結論，本研究提出二點意見供後續研究參與：

- （一）建立在社區永續性指標，實證分析社區組織對社區永續發展的影響。
- （二）隨著研究過程中發現，隨著時空環境變遷，從社會資本的角度而言，某些非政府組織，如政黨色彩較濃厚的民眾服務社和婦女會，其組織資源、關係網絡快速轉變或衰退，變化的性質、原因及對社區的影響如何，值得探討。

## 參考文獻

- 孫治本（2001）個人主義與第二現代。出自“第二現代—風險社會的出路？”。
- 顧忠華編。台北：巨流。Pp.99-126。
- 廖嘉展（1995）老鎮新生。台北：遠流。
- Bauman, Z. 著，張君玫譯（2001）全球化：對人類的深遠影響。台北：群學。
- Cohen, R. and Kennedy, P. 著，文軍等譯（2001）全球社會學。北京：社會科學文獻出版社。
- Giddens, A. 著，田禾譯（1999）現代性的後果。南京：譯林。
- Audirac, I. (1997) Rural sustainable development: a postmodern alternative. In Rural sustainable development in America, edited by I. Audirac. New York: John Wiley and Sons, Inc.
- Beck, U. (1992) *Risk society: toward a new modernity*. London: Sage.

- Beck, U., A. Giddens and S. Lash (1996) *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order*. Cambridge: Polity
- Bridger, J. C. and A. E. Luloff (1999) "Toward an interactional approach to sustainable community development." *Journal of Rural Studies* 15:377-387.
- Day, G. (1998) "Working with the Grain? Toward Sustainable Rural and Community Development." *Journal of Rural Studies* 14(1): 89-105.
- Etzioni, A. (1996) "The responsive community: A communitarian perspective." *American Sociological Review* 61(1):1-9.
- Godbey, G. (1994) *Leisure in year life*. PA: Venture Publishing.
- Haywood, L. (1994) *Community leisure and recreation: theory and practice*. Oxford: Butlerworth-Heinemann.
- Hemple, L. C. (2001) Conceptual and analytical challenges in building sustainable communities in *Toward sustainable communities*. Edited by D. A. Mazmanian and M. E. Kraft. Massachusetts Institute of Technology.
- Ray, C. (1998) "Endogenous Development in the Era of Reflexive Modernity." *Journal of Rural Studies* 15(3): 257-267.
- Roseland, M. (1998) *Toward sustainable communities*. Gabriola island: New Society Publishers.
- WCED. (1987) *Our common future*. New York: Oxford University Press.
- Woolcock, M. (1998) "Social capital and economic development: Toward a theoretical synthesis and policy framework." *Theory and Society* 27(2):151-208.