

台灣社群支持型農業的特性與困境*

賴爾柔** 戴君玲***

摘要

本研究旨在了解台灣社群支持型農業的發展現況與困境，除了針對調查台灣採用社群支持型農業的農場或組織外，另選取的具有代表性的農場穀東俱樂部進行個案研究分析，透過文件資料收集、參與觀察、深入訪談，配合結構化的問卷調查等方式，針對其組織運作、經營管理、社群組成與參與情形進行分析，以了解農場實際的營運狀況，釐清台灣社群支持型農業目前的困境與發展的前景。

研究發現，台灣的社群支持型農場普遍採用新型態農法，農場規模不大，多種植稻米，種植蔬菜水果的較少。採用社群支持型農業的生產者都是擁有高學歷的中壯年人，也都有使用網路、電腦的能力，協助生產者與會員進行聯繫。生產者家戶除了務農外多有額外的非農收入，有些農場本身便採用多角化的經營方式。社群支持型農業的運作特性，使得原來遠離地方脈絡的消費者，再鑲嵌化(re-embedding)到原本的食物生產體系中，會員因此而感到安全，也覺得自身的支持行動有附帶的價值與收穫。

社群支持型農業降低了生產端的不確定性，而在消費端，卻極有可能因為產量與品質的不固定，而增加了不確定性。為了同時迎合不同目的，社群支持型農業在實踐的過程中，必須努力去克服內部衝突，以達成真正雙贏的理想。在各種類似社群支持型農業系統的發展中，台灣農業必須尋找更適合本土消費者與生產者的多元道路，以同時保有社會的、生態的，與經濟的再生與永續。

一、研究緣起與研究目的

全球化的自由市場對世界各地的小農生計造成巨大影響，在此同時，傳統的生產方式又逐漸受到環境保育、食品安全等論述的多重挑戰，遂使另類農業(alternative agriculture)成為尋求進一步農業發展的新選項，而其中社群支持型農業(Community Supported Agriculture，簡稱 CSA)為極具代表性的新農業類型之一。

社群支持型農業通常被歸類為直接銷售(direct marketing)型態的一種。簡言之，社群支持型農業是由一消費社群共同支持農場運作的生產運銷方式。這種新興的農業

*本研究資料來自行政院農業委員會經費補助計畫，特此致謝。

**國立台灣大學生物產業傳播暨發展系副教授

***國立台灣大學生物產業傳播暨發展系研究生

型態目前已在北美地區有太大的發展，美國第一個登記為社群支持型農業的農場 1985 年出現在麻塞諸瑟州，而 2005 年的統計資料顯示，美國已有一千七百多個社群支持型農場，會員數超過 34 萬人次，並持續增長之中(Schnell, 2007:552)；在歐洲與亞洲各地，社群支持型農業也在持續發展中。

台灣第一個以社群支持型農業為營運方式的農場，於 2004 年成立於宜蘭縣員山鄉，名為「穀東俱樂部」，生產有機稻米(賴青松, 2007；穀東俱樂部部落格)。同年新竹關西的「力園農場穀東會」也成立了(參見力園農場網站)。兩個農場所採用的產銷新概念，促成了平面與電子媒體的關注與報導，也引發了許多的注意與討論；有人慕名而來參加會員，支持農夫與農場，也有生產者詢問社群支持型農場的運作方式，更導致一些零星的社群支持型農場的成立。然而，五年來，台灣的社群支持型農業並未如美國蓬勃開展，幾個農場試辦不久就停止營運，而具有指標性意義的穀東俱樂部也在 2008 年 2 月底宣佈於 2009 年暫停社群支持的型態(參見穀東俱樂部部落格)，改採用預約制度販售稻米。雖然宜蘭的穀東俱樂部曾經引發許多媒體的爭相報導，但在缺乏更多系統性的研究結果之下，我們對於台灣社群支持型農業的實際運作狀況仍然所知有限。

在社群支持型農業的趨勢消長變化的情況下，我們不免要問：台灣的社群支持型農場如何運作？採用社群支持型農業的動機是什麼？其社群經營的方式為何？在運作上所遭遇的困難是什麼？如何因應？還有，未來的社群支持型農業的發展前景為何？

為了深入了解台灣社群支持型農業的發展現況與困境，本研究選取具有代表性的社群支持型農場進行個案分析，針對其組織運作方式、經營管理、社群組成與參與情形進行研究，透過了解社群支持型農場實際的營運狀況，進一步釐清台灣社群支持型農業目前的困境與發展的前景。此外，由於社群支持型農業不僅涉及產銷關係，更牽涉社群成員的參與與互動，因此本計畫亦嘗試去了解社群參與的情形與過程。此計畫的研究發現，將有助於給予台灣社群支持型農業一個在全球產銷關係光譜上的適切定位，也將勾勒台灣社群支持型農業背後獨特的在地社會經濟面貌。

具體而言，本研究的目的是於：(一)分析台灣採用社群支持型農業的農場型態，了解其採用社群支持型農業的經營現狀；(二)了解社群支持型農場經營的問題與困難；(三)針對台灣社群支持型農業的未來研究與發展提出建議。

二、研究方法

本研究的過程分兩個階段進行，第一階段為在 2008 年 6~8 月之間，透過文獻檔案及網路資料的閱讀，整理出台灣目前以「社群支持型農業」經營的農場。第二階段

從其中選取宜蘭縣員山鄉的「穀東俱樂部」進行個案研究，透過參與觀察、深入訪談與問卷調查訪問生產者與其會員。所採用的資料收集方法簡述如下：

（一）文件資料分析

除了蒐集國內相關的文獻與資料，包含學位論文、國內社群支持型農業農場生產者著作專書、國內社群支持型農業的媒體報導以外，也收集個案農場為維持營運所保留的文件資料，這些資料包括：農場的簡介、會員招募的說明書、農場的生產報告、會議紀錄、農場的網站、部落格與留言板等等。透過上述的文件資料，將有助於確認農場的營運過程、組織發展歷程，以及產銷雙方的溝通互動與決策情形。

（二）參與觀察

實地的參與觀察能夠收集到文書資料無法取得的一些資訊，並且能夠更詳細地描繪活動的事件與情境。在本研究中，參與觀察的內容包括所有在農場內發生的事務，並特別關注農場生產者與消費者之間的一些互動，以及會員本身的互動。除了一般性的生產現場外，本研究進行參與觀察的情境包括：會員前往農場參觀、會員前來協助農場事務、農場活動的舉辦、會議的召開等等。

（三）深入訪談

訪談是個案研究中最重要資訊來源之一，本研究搭配使用開放式與焦點式訪談，訪談的對象包括個案農場的生產者與其家人、農場會員等。開放式訪談可使受訪者的一些感覺或經驗能在訪談過程中得以充分表達，而焦點式訪談則有助於訪談時間有限的時候，依循一組特定問題收集資料。本研究中，比較常針對農場生產者及其家人進行開放式訪談，而對在農場停留時間較有限的會員，則在適當的時候進行焦點式訪談。

（四）結構化的問卷調查

本研究另外設計了結構化的問卷，針對個案農場的會員進行調查，問卷的內容包含兩個部分，第一部分為基本的社會人口特質，以及第二部份社群支持型農業參與的相關問題。這份問卷將有助於我們了解並且確認社群支持型農業會員的基本特性與參與狀況。

雖然本研究採用兩階段方法進行資料的蒐集與分析，然而由於篇幅的限制，無法在本文中詳細介紹個案研究的完整內容。以下僅先簡述台灣目前以「社群支持型農業」經營的農場之概況，然後綜合性說明社群支持型農業的特性、問題與困難，並試著對未來研究提出一些建議。

三、台灣社群支持型農業的概況

在本研究的整理中，台灣曾經或目前正在採用社群支持型農業的組織或農場共有八家（見表一），以下簡述每個組織或農場採用社群支持型農業的概況。

表 1 台灣採用社群支持型農業的農場概況

農場或組織名稱	主要負責人	主要作物	農作方式	申請認證制度通過	採取社群支持型農業主要目的	最近一年會員人數	最近一年耕作面積	採用社群支持型農業時間	目前情形
穀東俱樂部	賴青松	稻米	自然農法	未申請	生產性	264 人	4.5 甲	2004 年	2009 年改採取預約制度
力園農場穀東會	羅文蔚	稻米	有機農法	未申請	生產性	約 200 人	2.5 甲	2004 年	2007 年起停止招募新會員
荒野保護協會大屯溪穀東會	朱宏一	稻米	自然農法	未申請	環境保育	N/A	約 1 甲	2005 年	持續中，兼體驗活動
埔里生態田	潘家宜	稻米	有機農法	未申請	生產性	約 150 人	1.9 甲	2005 年	2006 年產季後停止
大屯溪自然農法教育農莊	陳惠雯	稻米、蔬菜	秀明自然農法	未申請	教育與環境保育	稻米與蔬菜會員各約 20 人	2 甲	2005 年	持續中
三省堂穀東會	謝瑞善	稻米	自然農法	未申請	實驗性	約 30 人	約 0.5 甲	2006 年	2006 年產季後停止
島嶼農場	張幼功	稻米、水果、蔬菜	生機互動農法	未申請	生產性	蔬果 30 人，稻米 120 人	3 甲	2006 年	持續中
嘉義秀明自然農園	余國信	稻米	秀明自然農法	未申請	生產性	約 100 人	1.5 甲	2008 年	持續中

資料來源：本計劃整理

(一) 穀東俱樂部 (參見穀東俱樂部部落格)

宜蘭員山鄉的穀東俱樂部可以說是全台第一個完全以社群支持型農業為營運方式的農場，其作物為稻米，採取的農法是沒有申請任何認證的自然農法。從 2004 年開始，穀東俱樂部的耕地都是租用而來，且全部的生產都是由會員支持，沒有透過其他方式販售稻米。此外，生產者也生產部分自製加工食品，如豆腐乳、黑糯米茶、醬油等。2008 年，穀東俱樂部設置了一間農家古厝，作為會員拜訪農場的住處，並且收取住宿費用，此為農場的非農收入。穀東俱樂部在 2009 年起改為預約制農場，並將部份耕地作為企業的認養農場。

(二) 力園農場穀東會 (參見力園農場網站)

新竹關西的力園農場所種植的有機蔬菜每年都通過 MOA 有機認證，稻米則沒有提出申請，但仍然多以有機的標準進行耕種。力園農場所生產的稻米除了提供給會員之外，也提供給力園農場所開設的餐廳。2007 年起，力園農場不再對外招募新會員，藉此縮減會員人數。在非農收入方面，力園農場與其他組織合作，對外提供部分機關團體的農事休閒體驗活動，但為了專注於生產，於 2009 年停止此類服務。

(三) 大屯溪穀東會 (參見荒野保護協會網站)

大屯溪穀東會屬於荒野保護協會的淡水自然中心，其主要目的並非生產稻米給消費者或為生產者找尋市場，而是透過社群支持型農業的系統進行募款，同時達到其保育與教育的目的。荒野保護協會每年尋找北台灣地區適合有機(或自然)耕種的農地與農夫種植稻米，讓加入穀東會的會員能夠進行固定次數的體驗與學習活動，並且在產季拿到收成的稻米。穀東會的收入除了支付種植稻米與活動開銷所需以外，也用在保育耕地的補貼上。

(四) 埔里生態田 (參見埔里生態田網站)

2004 年許主峰、潘家宜與南投埔里的一些在地人士，受到穀東俱樂部的影響，共同集結了 24 人實驗埔里生態田的認養計劃。實驗成功後，在 2005 年開始正式對外招收百人以上會員，支持埔里鄰近區域的農民，改採有機的耕作方式種植稻米。執行兩年下來，執行者發現合作的地方農夫仍然對有機耕種方式存有疑慮，甚至有自行噴灑農業的狀況出現，最後在 2006 年產季結束後終止了埔里生態田的社群支持型農業合作。

(五) 大屯溪自然農法教育農莊 (參見大屯溪自然農法教育農莊網站)

大屯溪自然農法教育農莊由黎旭瀛與陳惠雯夫妻經營，位於台北縣淡水鎮。夫妻

二人從日本學習秀明自然農法，租地種植蔬菜與稻米，同時進行秀明自然農法的研發與教學。其蔬菜與稻米會員各有二十人，蔬菜不進行配送，會員每週自行前往農場摘取所需要的蔬菜種類，菜量也由會員自己控制。農場部份租地為休耕培養中的土地，不進行生產。在農場耕地面積有限的情形下，不收取太多會員。生產者另外有自己的工作與收入來源。

(六) 三省堂穀東會

謝瑞善在 2006 年採用了穀東俱樂部的作法，找了一些朋友，共同在高雄美濃租地種植稻米與一些雜糧作物，會員約有三十位。包括謝瑞善在內的會員都沒有完整的務農經歷，大多出自對農務工作與農村生活的興趣而參與。由於謝瑞善本身有建築設計、文史等其他領域的工作持續在進行，而其他會員也無法在勞力與時間上大量投入農務，因此實驗不久後，三省堂穀東會便停止運作。

(七) 島嶼農場 (參見小橋藝術工作室(島嶼農場取貨站)部落格)

宜蘭二結的島嶼農場於 2006 年招募社群支持型農業會員，2008 年將會員區分為稻米會員與蔬果會員。農夫張幼功過去是學校老師，因對生機互動農法(Biodynamic agriculture)產生興趣，而選擇中年轉農。島嶼農場的田地為租賃而來，除了農場以外，也另外設置取貨站讓會員方便取貨，其蔬果會員限定宜蘭當地居民參加，稻米則接受全台各地的穀東。島嶼農場以社群支持型農業方式經營，沒有其他收入來源，但張幼功的妻子有固定教職與收入。2009 年島嶼農場持續稻米的社群支持型農業，但蔬菜會員制度取消，而增加農場的贊助會員制度，會員以金錢捐獻支持農場以及生機互動農法的研究推廣。

(八) 嘉義秀明自然農園(原名新農夫俱樂部) (參見嘉義秀明自然農園部落格)

2007 年嘉義市洪雅書房負責人余國信與友人對秀明自然農法產生興趣，開始實驗性租地種植稻米，2008 年起正式對外招募會員百人，進行兩期的稻米耕作。嘉義秀明自然農園沒有專職農夫，由數位對農事工作有興趣的兼職農夫共同負責生產，余國信為農場的主要負責人。除了社群支持型農業以外，超過生產基準的稻米會另外銷售給散戶。嘉義秀明自然農園目前沒有非農業收入，但歡迎一般民眾前來擔任假日的農事義工。

肆、台灣社群支持型農業的特性

社群支持型農業強調生產者與消費者的直接溝通，與另一種直接銷售型態「農民市集」不同的是，社群支持型農業不只是產銷雙方在銷售場域的溝通與協調而已，而

是由一群消費者，共同參與農場的生產過程，並且讓消費者與生產者共同分擔農場的潛在風險與收益。在世界各地，社群支持型農業已然成為一項農業運銷系統的運動。在台灣，我們仍然在尋找合適的在地運作模式。從台灣的社群支持型農業經驗看來，社群支持型農場確實與一般的農業運作型態有很大的差異，但透過本研究所訪問的幾個案例，的確也可以看出社群支持型農業的一些特性。

從農場的生產而言，本研究中所有的社群支持型農場都使用對環境較友善的另類農法。儘管這些生產者都意識到，台灣的農場要達到各種有機農法的國際標準仍有相當的困難，往往在實際操作時會遭遇不得已的狀況而被迫採取折衷措施，然而這些社群支持型農場都仍以另類農法為目標，也以健康、環保的取向來招徠消費者。以農場的規模而言，這些農場的種植面積都不大，近年種植面積最大的是穀東俱樂部，但2008年也只有4.5甲。比較多的農場生產單一作物，並且是操作上比較容易種植的稻米，另有兩個農場以社群支持型農業的方式生產蔬菜與水果，但其負責人都表示以社群支持型農業生產蔬果的難度與投入成本都較高，會員人數較少。

從台灣社群支持型農業的生產者來看，所有的生產者或主要負責人都擁有大學以上的高學歷，而且大約都是30-50歲的中壯年人，在開始社群支持型農業前都沒有太多務農經驗，也都有在都會區生活的經歷。生產往往都是夫妻共同投入，但主要仍以男性為勞力投入者居多。本研究也發現，這些生產者大多因為自己的背景或專長，因此不見得是全職的農夫，或者即使目前全職，卻也會有額外的收入來源，例如穀東俱樂部的賴青松有演講的收入、嘉義秀明自然農園的余國信仍在經營書店、力園農場羅文蔚同時經營工廠與餐廳等。在所有農場中，最專心務農的島嶼農場生產者張幼功就表示，儘管社群支持型農業讓是消費者支持農場，但家中若沒有妻子的薪資，要單純務農仍然不足以維持家計。由此可看出社群支持型農業實際上仍然存在經濟上的困難。

社群支持型農業強調會員的參與，因此農場的位置便格外重要。農場位置大多位於靠近大都會區的鄉村地區，例如距離大台北地區不遠的宜蘭員山、五結，新竹市區附近的關西、高雄市外圍的美濃，唯一不緊靠大都會區的是位在嘉義市的秀明自然農園，但仍然是位在人口密集的城市。部份農場專事生產，但部份農場則同時多角化經營，力園農場就不但種植蔬菜、稻米，也同時加工、開設餐廳、提供農業體驗服務等，大屯溪自然農法教育農莊則是提供農法教學的服務。

生產者們往往都具備有相當程度的網路資訊能力，大部份農場都設置有自己的部落格、留言板或網站，而生產者也多有能力管理這些平台。生產者大多透過電子郵件的方式與所有會員連繫，對於少部份沒有使用網路的會員，生產者會用電話的方式進

行連絡。網路平台的使用，很大程度協助了農場的連繫工作。在組織工作上，只有島嶼農場擁有正式的核心團體，協助舉辦農場的活動，其餘的農場則主要由生產者與家人負責各類工作，不定時搭配會員義工的協助。

社群支持型農業的消費者往往認同社群支持型農業背後的兩個論述，一為飲食安全與健康，二為環境保育，他們甚至比一般有機專賣店通路的消費者更強調親身參與的經驗與過程。從會員與生產者對有機認證的態度就可以看出端倪。本研究發現。這些社群支持型農場儘管都使用另類農法，但都沒有去申請認證制度，不單單是因為申請過程手續繁瑣且所費不貲，更重要的是他們認為，當生產者與消費者會員共同進入農場生產營運的工作中，親自參與觀察、學習、了解、感受的過程，就已經是最完善可靠的驗證機制了。

Giddens(2000)發現，前現代文化中，信任與風險發生在一個地域性的情境內，人們透過實際生活來作為彼此信賴、評估並因應風險的基礎。現代社會的普遍情境則是去鑲嵌化(disembedding)的機制，所謂去鑲嵌化，是指社會關係從人們彼此互動的地域性關聯中脫離出來，而這種脫離造成了人們自身安全感的喪失，缺少了對自身所處情境的確定性。由紀登斯的觀點來看，慣行農業中的產銷關係即屬於一種去鑲嵌化的情境。在慣行農業中，一般消費者與食物、農產品的關聯是與地方脈絡脫離的。當我們在超級市場選擇青菜，或在餐廳裡品嚐美食時，我們的行動與農產品真正被種植或生產的地域關聯性相對而言是低的，跟生產的人之間的社會關係也非人際的(impersonal)，食物只是商品，農夫是商品的製造者，彼此的關係建立在一個抽象的功能鍊基礎之上，而非彼此的人際互動中。

相對於去鑲嵌化的慣行農業，社群支持型農業就好比將原來已經脫離地方脈絡的食物生產體系，再次放回到社會脈絡當中，也就是一個再鑲嵌(re-embedding)的過程。人們透過社群支持型農業，可以知道他們的食物出產自哪裡、怎麼被生產、什麼時候生產的，甚至拜訪生產的地方、認識產地的農夫、親身參與生產過程等等。人與土地生產的重新連結，目地在降低充斥在現代社會中對食物安全的不信任與焦慮感。人們因為重新連結已脫鉤的脈絡關係，再次確認自己所處的環境，可能是透過部落格的資訊、農場的報告、或者親身在農場工作，重新定義自我行動的價值，進而產生新的連結與安全感。

對廣大的一般消費者而言，社群支持型農業也許是一種新的取得食物的方式，然而，對於高度投身在其中的會員與生產者而言，社群支持型農業的設計實際上讓所有參與者重新去思考界定關於社群、食物系統與自己的角色。無論這些會員一開始是被生產者登高一呼的超凡魅力(charisma)所吸引，或是因為農業生活體驗滿足了田園夢

的生活型態(lifestyle)，甚至是純粹的想要購買健康有機的產品等等，當這些人決定加入社群支持型農業，遵循其規範，並且服從對彼此的承諾時，實際上有一些改變已經發生了。會員改變了自己的生活習慣、改變了某些心態，或者在不知不覺中更關心一些台灣本土農業或環境的議題。一般的有機產品通路可以讓消費者取得產品的管道更為便利，但社群支持型農業卻讓消費者在付出的行動中，有更深度的收穫。

伍、台灣社群支持型農業的困難與未來

儘管社群支持型農業的特點鮮明，然而社群支持型農業在實際運作上，仍存在許多有待克服的困難。首先，社群支持型農業主張當季或地方性的食物生產，因此消費者所收到的農產品種類便必然有所侷限。換言之，會員從社群支持型農場所得來的食材選擇是有限的，如果想要更換其他口味，就必須再另外到市場購買其他來源的農產品，有可能造成經濟上的負擔。例如季初訂購白米的會員，若想改吃糙米，農場不見得有足夠的產品可以提供。穀東俱樂部的賴青松先生也表示，有的會員吃一年米後，決定要換吃別種米而離開他們。

社群支持型農業在產量與品質的不確定性，對消費者也可能造成負擔。產量的不足，打破會員本身生活方式的固定性，因而造成了困擾。種植蔬菜的農場最為明顯，夏天蔬菜產量銳減，長期在家煮食的會員便一定要再透過其他通路購買蔬菜才夠食用。也有些會員生活模式則變化很大，例如工作時間不穩定、無法在家煮飯的會員，領取的米或菜就容易剩餘，要另行處理。更有些會員在加入後發現產品的品質與期待有落差，例如會員表示有機米有一些潮溼的味道，或者因為儲存方式而長蟲等等問題。這些問題都需要生產者與會員進行溝通來克服。

社群支持型農業的運作設計是要脫離全球化市場，使得生產端與消費端都能在當中獲益，生產端保障財務安全，消費端保障食品安全。然而實際操作後卻發現，對生產端而言，維持社群支持型農業的理想有一定的困難度。社群支持型農業的多目的性看似豐富，但在達成不同目的的過程中不免產生內部的衝突。若要服務會員，就要花相當時間與會員交流、教學、解釋，但生產者的時間精力有限，這些會員服務可能影響生產者田間工作的安排；為會員安排體驗活動，可能會影響作物最好的生產時程；不具有農事專業或背景的拜訪者，可能有幫不上忙的情形……等。多目的管理方式也會造成會員間的不同期待，有的會員認為生產者太忙不好，專事生產即可，卻也有會員認為如果生產者專事生產，那就失去了社群支持型農業的意義。除非社群支持型農業將目的濃縮並且規劃得更為清楚，否則這些問題只會在不同的農場持續出現。

實際上，在台灣開始出現許多與社群支持型農業型態類似的農場，包括預約制

度、蔬菜箱系統等等，不同型態的農場，可提供不同需求消費者不同的服務內容。只要資訊流通，消費者和生產者彼此能夠找到適合的機制，多樣化的發展或許更是好事。例如蔬菜箱系統就適合不便或不想參與生產過程的會員，而預約制度也許適合一些對產量有所要求的消費者，至於真正想要密集參與農場工作與決策的人，也許就可以集結成小型的社群支持型農業組織。

目前也有一些企業或學校開始進行認養農場的制度，這種形式是讓本來就已經組織化的社群固定支持一個農場的運作。農場提供生產的農產品，有時也提供體驗的服務，讓企業或學校成員能夠前來休閒遊憩。因為這些團體本來就是已經組織化的社群，因此生產者與會員之間的關係將因為透過契約而更為明確，生產者不需要面對分散的會員，而節省繁瑣的會員溝通程序。其實假若合作得宜，甚至可以更多開放農場決策權與參與權，讓合作的組織進入生產端，真正達到彼此承擔風險與利益的社群支持型農業運作，類似韓國的「一社一村」運動，由一個企業認養一個村莊，讓企業成員與村莊成員共同參與這個村莊的發展與建設過程，更活化地方發展。

許多社群支持型農業的推廣者認為，社群支持型農業可以提供小農生存的空間，也是抵抗全球化市場壓迫的良方，其影響效應包括環境保育、消費者教育、土地保護、在地社群關係連結等等。然而儘管理想上立意良好，都必須考慮社群支持型農業操作的可行性，以在農業的生產網絡中，保有社會的、生態的，與經濟性的再生性與永續性。台灣社群支持型農業仍然發展中，並且繼續尋覓並開創適合台灣在地性的多元化道路。

陸、對未來研究建議

在台灣，社群支持型農業的研究數量有限，而無論是社群支持型農業或類似型態的農場，也沒有進行農場會員調查的習慣。然而有機農業等另類農業產銷的需求，只有越來越增加的趨勢。過去因為這些另類農法與另類農業銷售型態的發展快速且變異性高，在難以清楚界定的情況下，台灣整體的農業統計資料往往不便進行資料的整合，這也造成有關當局在評估相關施政時缺少具體有效的參考依據。但只參考各家有機農業輔導單位的資料，必然低估了零星採用另類農法與產銷方式的農場與農家，也低估了這些農業系統所帶來的效應。

本研究為了詳細探究社群支持型農業運作中，會員參與與分擔風險的過程與結果，因此特意將蔬菜箱系統、預約制度以及共同購買系統劃分出來。然而如果要更了解這些新型態農業產銷系統的發展情形，建議應該對台灣的農場進行更全面的調查，才能清楚掌握台灣另類農業的發展現況。同時本研究也建議對另類農業產銷系統的產

品忠誠度及其影響因素進行研究，以協助生產者找尋適切的農業產銷方式。最後，也期待後續研究持續發現另類農業產銷系統帶來的非農業效應，例如教育、健康照護、社區發展等影響。

參考文獻

1. Schnell, Steven M. (2007). "Food With a Farmer's Face: Community- Supported Agriculture in The United States." *Geographical Review* 97: 550-564.
2. 賴青松 (2007)。《青松的種田筆記》。台北：心靈工坊文化。
3. Giddens, Anthony (2000)。現代性的後果，田禾譯，南京市：譯林。
4. 穀東俱樂部部落格，<http://blog.roodo.com/sioong>
5. 力園農場網站，<http://www.soupgarden.com.tw/index.php>
6. 力園農場部落格，<http://blog.xuite.net/soup.garden/littlefarmer>
7. 大屯溪自然農法教育農莊網站，<http://www.shumeifarm.tw/>
8. 荒野保護協會淡水自然中心，大屯溪穀東會招募會員網頁，
http://home.sow.org.tw/sowshihu/sowphp/tsnc/index2c.php?t_id=3&category=3
9. 埔里生態田網站，<http://alice85915a.myweb.hinet.net/>
10. 嘉義秀明自然農園部落格，<http://www.wretch.cc/blog/naturalagri>
11. 小橋藝術工作室(島嶼農場取貨站)部落格，
<http://tw.myblog.yahoo.com/bridge-studio/>

