



台灣人文地理學的研究進程： 知識生產特性與學科進步性之探討¹

周素卿²

論文投稿日期：90 年 12 月 20 日

論文接受日期：91 年 07 月 08 日

摘 要

本文以文獻目錄計量分析(bibliometric analysis)的方法，分析 1996 年至 2000 年國內主要地理學刊所刊登的學術論文、以及各大專院校的碩博士論文，作為瞭解國內人文地理學研究進展的基礎。研究重點在分析這些學術生產(i.e.地理知識)，於研究主題、研究方法與資料來源的分佈狀況，期望能更清晰與客觀地解析國內人文地理學的研究素材與成果，並瞭解國內地理人才庫的專長特性，以勾勒國內人文地理學的發展圖像，及學科發展的核心課題。本文首先以當代英美學界人文地理學的發展為引，指出地理學發展的多元性與多樣性，及此特性對於學科發展進程的影響；接下來分析近期台灣人文地理學研究的特性，包括地理學術人才、研究專長及學術研究成果的分析討論；最後指出人文地理學研究主題、研究方法與資料運用的拓展問題，必須和地理學研究的進步性與地理傳統的創造一起思考，才能回應提振學科發展的根本課題，而這應是國內地理社群的共同任務。

關鍵詞：台灣人文地理學發展、地理學文獻目錄、人文地理學研究方法、地理研究資料、文獻目錄計量分析

1. 本文的完成最要感謝林俊甫先生與林潤華同學，在學術論文與碩博士論文的登錄與分析上的辛勞。也要感謝國科會人文處區域研究及地理學門「研究方法與資料庫運用」研討會之舉辦，才讓筆者有思索及分析本文論題的機會，本文的完成，更要感謝國立台灣師範大學地理系潘朝陽教授和國立高雄師範大學地理系蘇淑娟教授在研討會上給予的評論意見，以及「都市與計劃」學刊審查者所提供的寶貴與悉心的修正意見。

2. 國立台灣大學地理環境資源學系副教授，E-mail: jouchen@ccms.ntu.edu.tw。

THE ANATOMY OF RECENT HUMAN GEOGRAPHY STUDIES IN TAIWAN: CHARACTERISTICS AND PROGRESSIVENESS OF GEOGRAPHICAL KNOWLEDGE PRODUCTION

Sue-Ching Jou

Department of Geography, National Taiwan University

Taipei, Taiwan 106

ABSTRACT

This paper aims to analyze recent development of human geography researches in Taiwan by using bibliometric analysis. The bibliography is composed of papers published in major geographical journals as well as the master theses and PhD dissertations completed during 1996-2000. The paper begins at characterizing the development of contemporary human geography in Anglo-American world to address the diversified nature of geographical studies and its relationship to the progress of geographical discipline. It comes with analyzing human resources of the geographical community in Taiwan in terms of the distribution of specialties claimed by those geographers worked in academic institutions, such as colleges, universities, and research institutes. It follows by examining the spectrum of research topics in human geography and their corresponding methods and data as an echo to the main theme of this paper. At the last part, this paper urges the geographical community taking the reflection of progressiveness and traditions as a collective mission in guarding the development of human geography in Taiwan.

Keywords: Human geography in Taiwan, Geographical bibliography, Research methods and data, Bibliometric analysis

一、前言

本文主要在回顧國內人文地理學界，最近幾年內的研究重點，以回應國科會「區域研究及地理學門」為提振(advance)學門研究成果之整體水準所舉辦的，以「研究方法及資料庫運用」為核心議題的研討會。雖然以台灣人文地理學界的研究進程為題，但並不是以評估(evaluate)人文地理學的發展(development)與進展(progress)為目的，也不是一篇以探討台灣地理學發展為主體的論著，而是想嘗試比較客觀地以學術界常引用的指標，例如近五年的著作為資料來源(分析樣本)，來瞭解學術社群中個體、及其所構成的整體社群之學術發展(特別是知識成果)的現況。

因此，本文主要是以文獻目錄計量分析(bibliometric analysis)作為方法，透過國內主要的地理學刊在 1996 年至 2000 年底止所發表的學術論文，以及該期間內完成的碩博士論文，來瞭解國內人文地理學目前的研究進展。研究重點在分析這些學術生產(i.e.地理知識)，於研究主題、研究方法與資料來源的分佈狀況，期望能更清晰與客觀地解析國內人文地理學的研究素材與成果，並瞭解國內地理人才庫的專長特性，以勾勒國內人文地理學的發展圖像。雖然，人文地理學作為人文學科與社會科學的一環，對個別的研究而言，其在研究主題、所採用的研究方法與資料，應都有其特定或偏好的研究取徑與哲學基礎，文原希望在人文地理研究主題分佈的分析上，能進一步探討其研究取徑、研究方法與資料來源間的相關性，以符合社會科學研究在方法論上的嚴謹性，唯作為本文資料來源的各學術性著作，特別是經驗研究類的論文，在文中多未有明確的方法論陳述與討論，因恐於判定上出現和原作者有認知上的差異，因而，在經驗分析的部分並未對每一筆文獻逐一判定其研究取徑、再作歸納分析。

本文對於台灣人文地理學近期研究成果的概況分析，名之以「台灣人文地理學的研究進程」，主要的用意在省：以文獻計量分析所獲得的描述性結果，究竟對於瞭解目前國內人文地理學界的發展有何意義？對於提振學科的研究有何效能？等問題。因此，希望能再藉由國外人文地理學界對於地理思想史(及地理學發展史)與學科進展的討論與論辯中所得一些觀點，作為地理學界反省本文經驗研究成果的素材。

此外，由於當今知識的生產與交流已愈益頻繁，跨學科、跨地域(特別是國際化)的趨勢也愈臻顯著，因此，一個國家或一地區內各個學科或領域的發展很難再以其本身的發展歷史為參考架構，常常必須以整個學術社群、以及國際的發展趨勢衡諸(當然這不是在不顧及學門本身的發展特性與發展情境形的考量下)，因此，單一學門的概況分析，也應該是一個有參考架構的學科發展狀況，唯因時間的關係，本文無法再針對人文地理學界較為知名的國際學術期刊作進一步的文獻目錄分析以為比較，這個工作留待給地理學界的同僚與先進，以期能更客觀與更具建設性地為國內人文地理學的研究成果定位。

二、人文地理學的發展與地理研究的實踐

(一)多典範與多傳統的地理學

雖然諸多地理學理論與思想史的著作都在探討「什麼是地理學」？而在思索地理學的性質時，也常提出各種定義，但由於地理學本身一直自我宣稱為一跨領域與整合性的學科，致使其研究主題與對象相當多元與多樣化，和其他相關學科常有重疊的現象，因此，地理學界對於地理學本質與內涵一直缺乏共識，也有著學科認同上的危機(Stoddart, 1987; Dear, 1988; Johnston, 1991; Livingstone, 1992)。自從 Pattison 在 1964 年提出地理學的四個研究傳統，以及 Chorley 和 Hagget 在 1967 年引進 Kuhn 的典範革命的概念以後，地理學不同研究傳統的發展與各個研究典範的傳承，就成為人文地理學或各系統分科入門教科書介紹學科發展的一個主要綱要

(outline)，也成為地理學者學術養成的哲學基礎訓練與學術研究工作展呈的重要語彙，以強化學科的認同與溝通基礎(Robinson, 1976; Stoddart, 1981; Johnston, 1997)。

這些地理思想論著所探討的重要問題之一，是在探討與指認地理學作為一個當代的學科，其學科的核心(disciplinary core)或中心議題(central themes)究竟為何？在 1950 到 1960 年代，當地理學正在經歷一個學術上的大變動時代——計量革命(quantitative revolution)，研究傳統(traditions)與典範(paradigms)的概念，被提出來思索地理學的發展歷史與方向的定位(Pattison, 1964; Chorley and Hagget, 1967)，此時，模式化與理論化的追求、計量方法的運用成為地理學研究的顯學，各系統分科也漸次分殊發展。

但是到了 1970 年代中期，對於強調科學主義(scientism)與實證論(positivism)的計量革命，又在人文地理學界遭逢另一個反動——基進革命(radical revolution)，引致行為主義(behaviorism)、人本主義(humanism)與結構主義(structuralism)等哲學思潮在人文地理學界的勃興，因為，人文地理學界已不再滿足於在實證主義哲學引領下的地理學實踐，客觀、中立、律則化科學的生冷追求，被認為無助於反省社會的現狀與瞭解國際局勢的變遷，更不再是人文地理學界唯一的顯學，而人文地理學與自然地理學的疏離則更形明顯，各自朝向人文社會科學與地球科學靠攏。

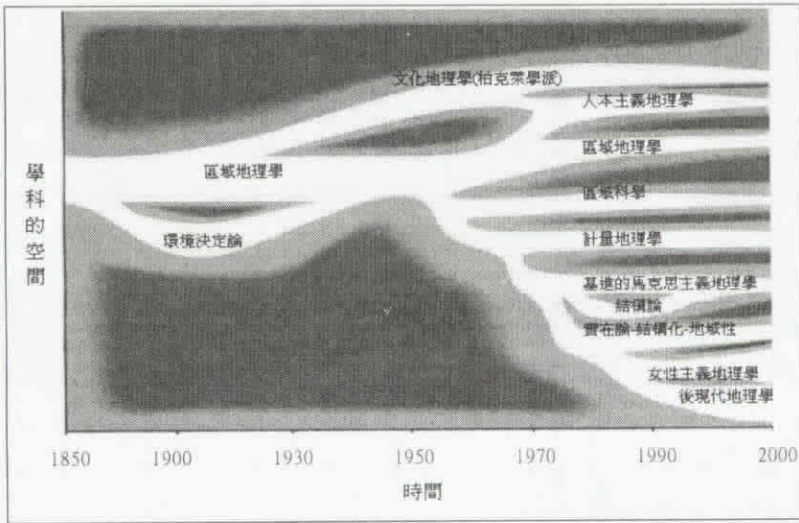
在地理思想或地理學史界，則有 Robinson(1976)重新反省 Pattison 的四大傳統，Wheeler(1982)嘗試引介 Lakatos 的研究綱領概念，以取代 Kuhn 的典範與革命概念，這些著作在在都要呈現地理學多傳統與多典範並存的現象，到了 1990 年代，後現代思潮更在學理及實踐上正當化了地理學多元化與多樣化的特性(Gregory, 1994; Livingston, 1995)。然由於 1970 年代末後，全球經濟與政治開始進入另一個大規模的轉型，後福特主義與全球化、保守主義與擴張性的政治態勢成為先進資本主義國家的社會主流意識型態，但由於人文地理學基進革命批判思潮的引動，人文地理學基礎學科的批判性格與部分地理學應用學科化的實用性格之間的對立與分離也漸次浮現。

這一方面是因為在前述的社會發展情勢下，在先進國家中，大學的角色也面臨急遽的變遷，跨領域的學科(如環境研究、都市研究、規劃、災害研究、...)漸形成為新的專業，也和地理學整合性、與跨領域的學科特質重疊或競爭，應用地理學原本應更形發達，但卻也變成被新系所或學院收編或整併的現象。再一方面，研究主題的專精化也成為後福特主義下的學術發展趨向之一，因此，人文地理學的各系統分科，也和其他人文社會學科，有更高度的交流趨勢。

此外，引動全球化發展趨勢的技術變革——資訊化與網路化，也讓形塑地理學計量革命的力量，轉化成地理學技術與方法上的另一次革興——地理資訊系統的崛起與發達。這個地理學的新方法與技術，在 1980 年代末開始成為各大學吸收新進學術人才的新寵，也成為地理學方法與技術類學術生產的核心，唯到了 1990 年代，網路、衛星通訊技術的長足進步，地理資訊科學愈益勃興與日益擴散，成為非地理學的專寵。地理資訊科學的理論與應用工具的開發，也為相關的環境、規劃學科所充分發展，而其茁壯與深耕，卻又必須跨足上游的遙測與資訊科學等學科，因此，學術交流與對話的核心對象也不可避免地漸形遠離地理學界的同僚。

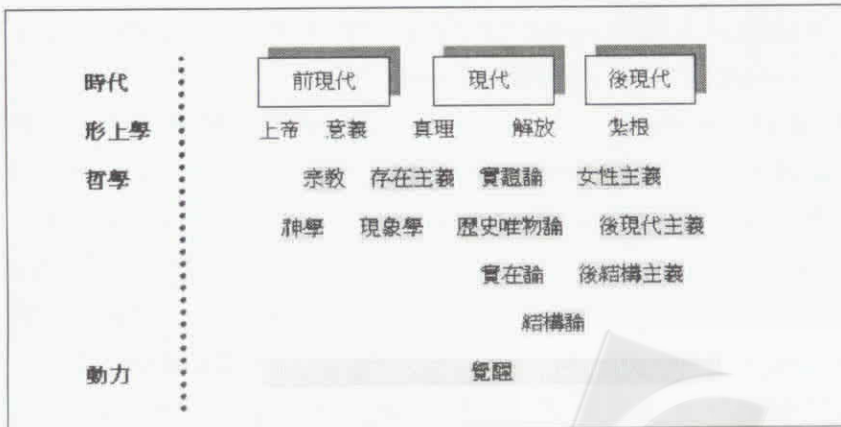
因此，地理學的多元化與多樣化，雖是這個學科的本質與特性，但是，當代地理學的分裂化(fragmentation)卻也是個不爭的事實。唯人文地理學界只能、也繼續在「人文地理學」的學

科發展大傘下，不斷地引介、轉化與閱讀、學習地理學的研究傳統與典範。圖一是 Richard Peet 對當代人文地理學思潮與學派的一個彙整圖，從圖一中可見地理學在 1960 年代仍有相當強的學科核心性，然這個學科的空間(Peet, 1998)或學術地景(Gregory, 1994)到了 1970 年代即朝向多元化與多樣化的發展趨勢。Peet 所運用的分科系譜，並不是一個系統分科的概念，而是一有哲學基礎(如圖二所示)的思潮與學派的发展圖樹，也就是人文地理學不同研究取徑的分佈圖像。



圖一 現代與後代人文地理思潮與學派

資料來源：Peet, R.(1998). *Modern Geographical Thought*, Oxford: Blackwell, Figure 1.1.



圖二 形上學，思想動態及哲學思潮

資料來源：Peet, R.(1998). *Modern Geographical Thought*, Oxford: Blackwell, Figure 1.2.

雖然，人文地理學的多個學術傳統(Livingstone, 1995)與多種地理學想像(Gregory, 1994)，促使人文地理學的發展愈趨多樣化與豐富化，但是人文地理學界內部卻比較沒有像地理學整體所面臨的嚴重碎裂化問題，這主要在於學術社群有比較共通的學術語言與規範，並仍持續的接受、探索與追求學科的(多)核心性，因此，學科認同的危機雖也存在，但也是有所進展。這主要是因為在人文地理學領域中，基進革命所引入的哲學思潮，在 1980 年代中期，開始為尋求中層的社會理論(meso-theory)論述所強化(consolidate)，因此，更快速地與社會科學界的社會理論(social theories)融合與相互激盪，與並尋求更具體化的研究方法論，來讓人文地理學理論化的進展更臻完備與更具成果(Gregory and Urry, 1985; Peet and Thrift, 1989)。1980 年代中期後，人文地理學的理論發展(特別是關乎空間與地方的社會理論)已漸次為社會科學界所肯定，學科的自主性與認同感得到某種程度的強化，但是人文地理學的社會科學化性格卻也更形明顯，因此，學術的實踐與展現方式也與社會科學社群共享著相同的學術規範，並也不可避免地漸次以相關的人文、社會學科之發展做為參考與比較的對象。

(二)科學的進展與人文地理學的發展

在眾多討論人文地理學發展或歷史的文獻中，都是以前述的典範的更迭、或研究傳統、研究取徑的差異，作為分析或論述架構與大綱，但是典範、研究傳統、或研究取徑，卻也是在不同的歷史階段各領風騷，對這個現象的解釋關鍵，就在進展或進步(progress)這個概念，而這也是探討科學哲學發展的一個重要概念。

在地理學理論與方法論的發展史上，最常被引用來討論的就屬 Thomas Kuhn(孔恩)的典範(paradigms)，以及 Imre Lakatos(拉托斯)的研究綱領(research programmes)間的概念論辯(Wheeler, 1982; Johnston, 1997)，而主要的爭論焦點之一，就在於敦促科學知識的累積與進展，是科學社群追求進步(progress)的活動，問題只是在於釐清：究竟科學的進步是革命性的(revolutionary)或是演進的(successive)(Holt-Jensen, 1988)？

當然，當 Chorley 和 Hagget 在引進 Kuhn 的典範論於地理學發展的論述時，確實已經可以見到 Schaefer 的「例外論」對 Hartshorne 所昭告的地理學「區域論」本質的決戰勝利徵候，地理學「計量革命(quantitative revolution)」更昭示著地理學學科核心的新典範(特別是一新的方法論)之到臨，因此，「典範」與「革命」就順理而然地成為敘說地理學發展史的普遍性概念，繼之而起的基進地理學，也常被冠以「基進的革命(radical revolution)」之名在傳述著。

因此，在地理學司法自然科學(natural science)的計量革命或實證論的研究取向，成功地擊潰區域論對地理學發展的影響後，極容易接受 Kuhn 的說法，因為 Kuhn 認為「典範」乃是「被普遍認可之科學成就，且在某段時間為一群研究者提供了模式的問題及解決方法」(Holt-Jensen, 1988 的引用，見張伯宇譯，頁 52)，因為，正規科學(亦即在正統理論架構內解

決問題的活動)乃是科學史中的常態，而科學的革命(亦即在反覆駁倒及日益增加的異常之後，以一個架構推翻另一個架構)則是一例外(Blaug, 1980, 林鐘雄譯, 頁 33)。

Kuhn 的典範論，在科學哲學領域當然也受到不少的挑戰與質疑，但是地理思想界對引用 Kuhn 的概念來討論地理學發展的質疑，要以 Wheeler 在 1982 年於英國地理學刊《Area》的反駁最為有力，Wheeler 清楚地引介 Lakatos 的科學研究綱領(或譯作科學研究計畫)(scientific research programme)的概念。Lakatos 認為科學的進步是由「具進步性的問題移轉(progressive problem-shifts)」所達成的：

在理論上具進步性的科學研究計畫，乃是指新的研究計畫較前一個研究計畫「有更多的實情內容」，亦即指能預測「若干新的前所未有的事實」；實情上進步則指稱「這種進步的實情內容是可證實的」。相反的，假若科學研究計畫僅是因為不斷發現之新事實而調整其內容，則稱之為「退步的」。(引述自 Blaug, 1980, 林鐘雄譯, 頁 39)

Wheeler 即以此來批判地理學界以典範與革命來闡釋學科的進展。事實上，地理思想學界對於科學哲學與方法論的引介與討論，並不止於 Kuhn 和 Lakatos, Bassett(1999)的文章，即用一整個小節，系統並清晰地介紹實證論、Popper、Kuhn、Lakatos、Laudan、實在論等關於科學哲學界對於「進步」之概念的討論如何被應用於地理學界 (pp.29-31)? 以及他個人所傾向的結合 Lakatos 的研究綱領和建構論的觀點。本文引介 Kuhn 和 Lakatos 的想法，不在於從科學哲學的層面討論兩者所提陳的觀念之適切性及其間所曾引發的種種辯論，目的只在拋磚引玉，作為刺激吾人思考科學活動，亦即學科研究(實踐)，對於學科發展進程的意涵，因為「進步(progress)」³與「進步性(progressiveness)」是探討學科發展所不可規避的問題。

Livingstone(1995)在說明為何要再次地討論地理學傳統時(回應其 1992 年的著作)，也曾在其申論中引含進步的概念及重要性：

事實上，我之所以要這麼深入來談，無非是因為只有當我們嚴肅地面對傳統時，我們才會珍惜與感謝，不一致性何以顯著？何以新的(研究)問題會浮現？何以舊的實踐無法提供給我們資源去處理新的議題？(Livingstone, 1995, p.420)

當然，在更經驗的層面，Bassett 曾以多面向(multidimensional)的角度來界定所謂的「進步(progress)」，對於本文後半經驗分析結果的反芻會更有效用，他認為地理學(或特定學科)可以從以下幾個面向來尋求學科的進步與提升：

3.本文並未預設及持有一種直線式的進步史觀，因此，就詞意上來看「進展」或許比「進步」更為達意。

制度性的進步，指特定學科的研究在學術界奠定了更為紮實的影響力；經驗性的進步，指該學科的研究成果可以預測更多的經驗現象或對相同的經驗現象可以預測得更為準確；解釋性的進步，指該學科所提陳的概念和理論，對於經驗現象可以提出更具說服力且更完整的解釋；概念性的進步，指學科所建構的理論，更拓延其範疇與視野，且更具內部的一致性；進步也可以從促進學科之間的瞭解來達成，當地理知識可以更加地掌握其他學科如何看待世界及看待其他學科的情形即是；進步也可以是解放性的，使我們可以洞悉社會的幻象與迷思，直指被壓迫者和被邊緣化者的問題(Bassett, 1999: 28-29)。

另外，本文想再回到 Livingstone(1992, 1995)對於傳統的討論，再來看幾個值得吾人關注的議題。Livingstone 從一個地理思想史家的角度，在 1990 年代再次地在地理思想學界暢談「傳統」，目的並不在陳述地理學界究竟有哪些傳統？因此，通書(Livingstone, 1992)也未嘗引用 Pattison(1964)的地理學四大傳統的任何用語。Livingstone 一方面在呼籲地理學多個傳統的特質，另一方面，從前述的引文中可見，是想要談學術實踐的衝突性及進步性的問題，其實更也是要進一步探討知識的情境性(situatedness of knowledge)，也就是學術傳統如何被社會情境所影響的課題。他主要採用英國哲學家 MacIntyre 的觀點：

當一個機構(例如一所大學、或一個農場、或一個醫院)是一種實踐或諸種實踐的傳統的承載者時，它的生活將部分地，但卻在一個重要的方面，為一個持續的論證所構成，這個論證是關於什麼是一所大學，和一所大學應當是什麼、或一個好的農場是什麼、或好的醫院是什麼的持續論證。傳統，當他富有生命時，就包含了衝突的繼續。確實，當一個傳統變成柏克式的傳統，它總是垂死的或已死了的。(Alisdair MacIntyre, 德行之后, 頁 222)

也就是說 Livingstone 談傳統的目的，並不同於前人著重在傳統的傳承與延續，而是重視傳統如何被質疑與顛覆？在這個過程中的不一致性與衝突性，才是一個學科進步的根源。

簡言之，由於地理學一向是在一個充滿衝突和多元的傳統之下發展的，地理學對不同的人，代表著不同的意涵，因此，他認為應該從地理學者多年來如何認定與從事地理學的過程中，來看待地理學傳統的轉化。從這個角度來看，地理學是地理學者所從事的工作或所生產的知識(Geography is what geographers do)，這個地理學的傳統定義，不無道理，但是也有新意，因為地理學發展史就是地理學者的實踐(the doing of its history)，而地理思想史正是一個書寫地理知識的歷史之事業(enterprise of inscribing a history of geographical knowledge)。這也提供給吾人從台灣地理學界的學術生產的分析，來省視人文地理學發展進程的一個合理化基礎。此外，

Livingstone 還有一個觀點也值得吾人關注，那就是他認為地理學會隨著社會的變遷而改變，因此，要瞭解地理學者所屬的傳統，必須去處理地理學被實踐的不同的社會和學術環境 (Livingstone, 1992, p.347)，這一點也是本文認為詮釋下文分析結果所不可忽略的觀點，唯在申論上本文仍有力猶未殆之處，期學界先進日後進一步著力。

(三)人文地理學學術實踐的規範與形式

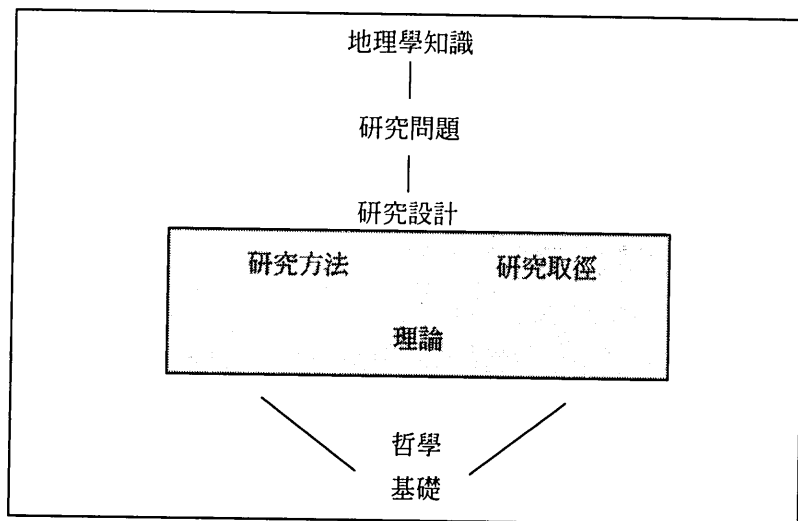
接下來，本文想要探討的議題是：地理學在分裂化與專精化的發展趨勢下，其學術實踐，即學術研究成果的展現與地理知識的建構，是否該有特定的規範與形式？這個問題的討論並不在於讓學術發展滑落入一個制約的情境，而是在探討學術與知識溝通與交流的共同基礎 (common ground)，雖然，從學術社會學的角度來分析，或許這會是一個不可避免的兩難，但此暫時不是本文直接關注的議題。本文對此問題的關注，主要是因為本文在經驗研究部分所面臨的難題，因為在人文地理學的人文社會科學化性格日益明顯的情形下，其學術的實踐與展現方式也與人文社會學科社群共享著相同的學術規範與平準，但在台灣的地理學界，地理學的分化情形雖然存在，但卻又不盡然那般明顯，因此，地理知識的展現常就存在著研究取徑與研究方法不盡相容的情形。

就地理的學術實踐(也就是地理研究)而言，地理學知識的建構照理說都有其特定的哲學基礎潛藏於下，依循(或反駁)特定理論，並有其研究取徑與研究方法在支持著研究的操作(參見圖三)。當然，這是從分析地理知識建構的角度來說，並不要指稱地理知識的建構與表達一定要如此地嚴謹與刻板，因為知識的規約性如果如此強烈，學術的進展極容易受到箝制，而難有創發與突破性。不過 Robinson(1976)的引述實在值得吾人參酌：

大衛·哈維(David Harvey)提醒吾人去區別一門學科有關的哲學和方法論，哲學告訴吾人學科的全部大致為何，而方法論則告訴吾人如何從事它。
(Robinson, 1976, 張伯宇譯, 頁 35)

而 Richard Peet(1998)的提醒更值得吾人拍案叫絕：

地理哲學基本上是關注地理學者的實踐(指地理研究工作或地理知識的生產)，其核心主題為何？而在特定時空下，對於研究相同議題的學術社群(的地理想像)究竟被什麼(想法或知識)所吸引？這是一個讓地理學一起共同探討他們學術實踐的一個園地，但這是要用一種非常簡易的方式來達成的。地理哲學最差勁的實踐方式，是由那些地理學思想家，直接藉由哲學著作的閱讀或借用其他學科艱深的想法，來行使他們意識型態上的優越感，不過，當然，地理哲學和哲學這個學科、以及當代重要思潮之間，必然要有著頻繁的互動...。(Peet, 1998 : 8-9)



圖三 哲學、研究設計與地理學知識

資料來源：Graham, E. (1997). Philosophies underlying human geography research. In: *Methods in Human Geography: A Guide for Students Doing Research Projects*, edited by R. Flowerdew and D. Martin, pp. 6-30. Essex, UK: Longman. (Figure 2.1, p. 12)

因此，圖三的引述，並非要從地理思想與方法論再堆砌與引介一些艱深的哲學語彙與修辭，其實是因為要分析地理研究的呈現與地理知識的建構，是必須要具備一些基本的概念工具。但在接下來的分析工作上，本文卻遭逢著經驗工作上的難題，與方法論上的致命缺陷。首先，由於研究取徑判準上的可能差異，使得本文無法對近五年可系統性蒐集的人文地理學術論著進行研究取徑的登錄與分析，因此，分析結果其實無法直接回應本文所關切的學術進展的問題意識。再者，由於經驗研究策略上的方便性，本文僅能以最素樸簡易的文獻目錄分析法，亦即非統計性的定量分析法，來描述近五年來台灣人文地理學界的研究成果，所以，接下來的分析成果只能作為地理學界自我瞭解的初步參考，本文也不打算以之作為素材來回應以上這個部分所提陳的一些問題與觀點。但期本文所彙整的一些想法與資訊，可供學界先進共同探討台灣人文地理學界的特性，並思索地理學未來的發展課題。

三、近期台灣人文地理學研究的特性分析

(一)地理學術人才與研究專長：地理知識生產與傳承的主體

地理學術人才，是地理知識生產與傳承的主體，因此，要瞭解國內人文地理學的發展現況，當然首要瞭解國內地理學術人才的特性，特別是專長分佈。國內地理學術人才主要分佈於各大

專院校的地理及相關系所，目前國內只有台大、師大、彰師大、高師大、及文化大學有地理學系暨地理學研究所，此外，師範學院的社教系、史地系、與鄉土文化研究所也是地理學術人才主要的服務地點，當然間或有些大專院校或學術研究機構的規劃、觀光、環境管理、環境教育、區域研究、台灣史、勞工、...等單位，都有可能地理學術人才分佈，目前國內講師級以上之專任師資總人數多於一百位。

由於中國地理學會近期才開始系統性地著手「地理學研究知識庫」的調查與建制工作，因此，尚無完整且系統性的資料可供作為分析國內地理學術人才的資料來源。本文主要從全國各大專院校地理學相關系所網頁資料搜尋，來歸納整理目前國內地理學術人才的專長特性，詳見表一的整理。

表一 台灣地理學者專長分佈概況

研究領域	研究專長
人文地理 72 人次 16 類	經濟地理(12)、都市地理(9)、人文地理學(8)、聚落地理(7)、區域地理學(6)、社會地理(6)、歷史地理(5)、人口地理(5)、文化地理(3)、行為地理(3)、區域研究(2)、政治地理(2)、運輸地理(1)、醫學地理(1)、宗教地理學(1)、發展地理學(1)
自然地理 57 人次 24 類	地形學(12)、水文學(6)、氣候學(5)、自然地理學(4)、地質學(4)、河流地形(2)、土壤地理(2)、生物地理(2)、環境生態(2)、海岸地形(2)、集水區地形(2)、地球科學(2)、環境地理(1)、生態分析(1)、台灣地形(1)、台灣河川及地形(1)、邊坡穩定(1)、邊坡沖蝕及自動化觀測(1)、東海岸山脈新更造運動(1)、碳十四定年(1)、河口型態及營力特性(1)、環境氣候學(1)、歷史氣候(1)、天文學(1)
區域地理 22 人次 8 類	中國地理(8)、台灣地理(6)、鄉土地理(3)、亞太地理(1)、世界地理(1)、亞洲地理(1)、歐洲地理(1)、方志學(1)
地理思想 與方法 17 人次 9 類	地理思想(4)、空間分析及模式(3)、地理實查與解說(3)、空間理論(2)、人文生態學(1)、人本主義地理學(1)地理學研究法(1)、思想的區域研究(1)、中國生態思想(1)
空間資訊 與技術 36 人次 12 類	地圖學及電腦地圖(8)、地理資訊系統或地理資訊科學(11)、遙測技術與影像處理分析(7)、計量地理(2)、數值地形模型(1)、空間決策支援系統(1)、防災資訊系統(1)、環境資源地理資訊系統(1)、專家系統(1)、衛星定位系統(1)、大地測量(1)、攝影測量(1)
環境資源 31 人次 16 類	環境經營管理(5)、自然(或環境)災害(4)、環境保育(4)、旅遊(或觀光、休閒)地理(4)、環境識覺(2)、環境變遷(2)、氣候及環境變遷(1)、水資源(1)、生物多樣性(1)、環境影響評估(1)、環境監測(1)、環境水質分析(1)、永續發展與文化旅遊(1)、鄉土與景觀(1)、景域地理(1)、水土保持(1)
土地利用 5 人次 2 類	土地利用與土壤覆蓋(4)、海岸系統(1)
區域發展 11 人次 5 類	區域發展(與規劃)(7)、城鄉發展(與規劃)(1)、工業及科技發展(1)、區位及國家發展(1)、服務設施及區位決策分析(1)
地理學專 題 12 人次 8 類	台灣濃漁村研究(與規劃)(3)、國際移民(2)、應用地理學(2)、台灣農漁業地理(1)、原住民研究(1)、全球化研究(1)、世界文化(1)、住宅研究(1)
地理教育 28 人次 8 類	地理教育(7)、鄉土教學(或教育)(7)、環境教育(5)、地學通論(4)、地理科戶外教學(2)、網路及遠距教學(1)、電腦輔助教學(1)、教學媒體(1)、

附註：領域及研究專長，除有極小部分的微調外，主要採用中國地理學會「地理學研究社群」問卷調查分類。

資料來源：整理自全國各大專院校地理學相關系所(包括地理學系、地理環境資源系、社教系、鄉土文化研究所、史地系等)網頁，專任地理師資專長表列。(國立台北師範學院社教系暨嘉義大學史地系資料從缺)

就人文地理相關領域來看，在國內地理學術社群中，都有一半以上的人次宣稱自己具有人文地理的研究專長，其系統分科跨越 16 個類別，其中以經濟地理、都市地理、區域地理學、聚落地理、社會地理、人口地理等次領域，相關學術人才較多，各有 5 個人次以上宣稱自己具有該類專長。其次是環境資源與土地利用類別，有 36 人次、包含 18 類研究議題(或主題)，以環境資源經理類的專長人口最多。接下來是區域地理與地理教育，各都有 22 及 28 人次宣稱自己具有相關專長，區域地理學專長涵蓋 6 個地理區與 2 個研究主題，地理教育則涵蓋 8 類研究專長，一般地理教育、鄉土教育(或教學)、和環境教育類專長人口較多。地理思想與方法則有 17 個人次具有此類專長，涵蓋 9 個主題類別，不過各類主題專長人次皆在 5 以下。在地理學專題方面，則有 12 人次涵蓋 8 類的研究議題。最後是區域發展方面，有 11 個人次具有此類專長，分屬 5 類的研究議題。

中國地理學會「地理研究社群的分類」，基本上是參考國際地理學會和美國地理學會研究群分類後的分類，由於台灣地理學術人才的社群數原本就不大，再加上隨著研究社群的專業化取向，地理學又區分為「人文地理」、「自然地理」、「空間資訊與技術」等三個大領域，以求和國內外相關專業共軌，因此，從表一的學術專長分佈，其實已顯現出地理學研究主題高度分散化的特性。其所衍生的學術課題，就會在於學科內部共識建立的困難度高，學科內部知識的交流與對話的順暢度不易達成，且特定研究領域研究成果的積累性不易顯著。

從另一個角度視之，此即地理學跨領域與整合性學科特性的展現，因此，如欲由此來探討國內地理學術成果的提升，無可避免地必須思考兩方面的議題，第一乃學科內部共識及認同感提升及建立的問題，就這方面來看，國外人文地理學界的解決之道與所指出的發展關鍵即在：「理論化(theorizing)」工作的強化及相關研究領域專業社群的固化上，因此，如果細就英語世界地理國際期刊及專書的發表特性，即可獲得驗證。以人文地理學界來看，由於目前在這方面的進展比較明確，也更強化，但卻使之更朝向社會科學社群靠攏，反而造成和學科內部具自然科學傳統的其他兩大領域更行分離，學科內部不同領域間的不可通約性(incommensurability)，亦即藩籬更形強化。第二，則是更高度地和相關研究領域接軌，在特定研究課題上，彰顯地理學觀點與研究方法的獨特性，唯此，學術對話的社群與地理知識發表的場域(學術刊物)則勢必跨越地理學範疇，這雖為必走的道路，但在學術人口極少且研究議題分散的國內來看，其隱憂則在地理學刊的內容將更行稀薄化，除非地理學界的學術生產，可以從比較策略性的角度視之，也就是本文所欲彰舉的：正視地理學研究「進步性」的意涵與實踐上的策略。

除了上述的議題外，地理人才與專長分佈資料(表一)，亦可作為進一步探查地理知識(學術生產)生產力的背景資料，以及瞭解地理人才養育及其專業分佈的一個基礎性資料，這也就是本文接下來的分析重點。

(二)國內地理學學術期刊：地理知識發表與交流的場域

學術期刊是一國家或一區域內，相同專業領域人才知識交流與互動的一個重要的場域，吾人姑且不論目前推動學術國際化，也就是鼓勵發表在國際學術期刊的趨勢，是學術發展的一個必然趨勢，由於國內學術期刊的經營，不僅是國內特定領域學術發展的特色與成果的展現，更也代表著一國家或地區學術傳承與再生產的重要機制，此議題當然代表著特定學科其知識形式與知識傳承有無地域性的意義與必要性？此外，特定領域知識的深度(或厚實度)與具象性是否有必要在特定的脈絡與環境下溝通與互動？這對區域研究相關的學科與領域言，是一個相當嚴肅的課題，有必要持續地對話與找尋更有效的策略來因應，以提昇國內學術期刊的水準。

以國家圖書館的期刊分類來看，目前地理學類(609)的期刊包括：

- 1.《中國地理學會會刊》(中國地理學會印行)
- 2.《地理學報》(前《國立台灣大學理學院地理學系研究報告》與《國立台灣大學理學院地理學系地理學報》)(國立台灣大學地理環境資源系印行)
- 3.《國立台灣師範大學地理研究報告》(前《地理學研究》)(國立台灣師範大學地理學系印行)
- 4.《私立中國文化大學地理研究報告》(私立中國文化大學地理學系印行)
- 5.《環境與世界》(國立高雄師範大學地理學系印行)
- 6.《地理教育》(國立台灣師範大學地理學系學會印行)
- 7.《地圖》(中華民國地圖學會印行)
- 8.《地學彙刊》(私立中國文化大學地理研究所印行)

等共八本刊物。其中《行政院國家科學委員會國內區域學門學術期刊排序成果報告》認可的區域研究學刊共 20 本，其中地理學門只有：

- 1.《國立台灣大學理學院地理學系地理學報》(排名第 2)
- 2.《國立台灣師範大學地理研究報告》(排名第 10)
- 3.《中國地理學會會刊》(排名第 12)
- 4.《私立中國文化大學地理研究報告》(排名第 19)

等四份期刊被列入評鑑(華昌宜，1998)。區域學門⁴學術期刊排序評鑑，主要也是在區域學門成立後，由於其領域多元與分歧，為建立區域學門內的學術標準與共識下的一個因應措施(黃書禮，1998)。

另目前在國科會社會科學研究中心「台灣社會科學引文索引(TSSCI)」的建置及為回應前述的問題所從事的一項具體工作，社科中心以美國 Institute for Scientific Information (ISI)建制 SCI(Science Citation Index)、SSCI(Social Science Citation Index)、AHCI(Arts & Humanities Citation Index)等，以影響係數(Impact Factor)、立即引用率(Immediate Index)等指標來評定各期

4.目前行政院國家科學委員會社會及人文處之學門分類已修正為「區域研究與地理學門」。

刊在相關領域的重要性之觀念為標竿，期望能為中文的社會科學期刊樹立客觀的學術標準(管中閔、于若蓉，2000)。目前在地理學類的期刊中，只有《地理學報》(原《國立台灣大學理學院地理學系地理學報》)被列於 TSSCI 期刊正式名單(也就是國內出版的社會科學類「核心」期刊)中。

雖然如此，接下來，本文將以被區域學門認可的四份地理類學術期刊，再加上高雄師範大學(自 1997 年始)發行的《環境與世界》，作為國內地理學界主要的學術發表場域的代表，並以這五份學刊在 1996 年至 2000 年底所發表的論文為資料，逐筆登錄和人文地理相關領域的論文，進一步分析其研究主題、以及主要的研究方法與資料來源。

這個部分的分析，由於國內地理學界至今仍未曾編列地理學文獻目錄(或索引)，分類上尚無研究或共識，因此，原擬參考國外的經驗，也就是以人文地理學相當具有權威的學術性資料庫《Geographical Abstracts: Human Geography》的主題分類：

- 地理學理論 Theoretical geography
- 方法論與技術 Methodology and techniques
- 環境 Environment
- 環境資源 Environmental resources
- 歷史地理 Historical geography
- 人口 Population
- 人民與區域 People and regions
- 鄉村研究 Rural studies
- 都市研究 Urban studies
- 國家、區域、社區規劃 National, regional and community planning
- 環境規劃 Environmental planning
- 交換與發展 Exchange and development
- 工業與服務 Industry and services
- 交通與運輸 Transport and communication
- 遊憩地理 Recreational geography

作為分析架構。這樣的一個分類系統，所考量的應是地理學學術領域一向和其他相關連的學術領域有高度的重疊，因此，成果的發表與知識的傳播與閱讀，除了地理學者外，自然也包括了相關學術議題的研究人口，所以類目並未以地理學的次分科為主體。不過應用這個分類系統於國內地理學論文上，卻發現許多的論文皆有歸類上的困難，最後未予以採用。

本研究最後在參考日本人文地理學會(1993)《地理學文獻目錄》的分類項目後(表二)，發現該學會的分類，不像英美學界純粹只從研究主題(subject matters)來考量，而比較是以可證的研究對象(objects)予以分類。這兩種研究主題的分類，事實上無所謂優劣的問題，其實是和知識的構想、書寫與傳遞、溝通方式直接有關。由於就經驗研究性的論文來看，日本人文地理學會(1993)的分類，在區辨上比較不會出現歧異性，因此，接下來的分析，在分類上會優先參

考日本人文地理學會的分類，再輔以次學門的專長分類及《Geographical Abstracts: Human Geography》的分類。

表二 日本人文地理學會《地理學文獻目錄》之主題分類

1.地理學總論	2.地理學史	3.地圖、古地圖	4.地形
5.氣候	6.水文	7. 其他自然地理	8.災害
9.環境問題	10.人口	11.村落	12.都市
13.經濟地理	14.農業	15.畜牧	16.林業
17.水產業	18.資源、礦業	19.工業	20.地域計畫、地域開發
21.商業、貿易、金融	22.交通	23.觀光	24.政治
25.社會	26.文化	27.知覺、行動	28.歷史地理
29.地名	30.地誌	31.地理教育	32.紀行、隨筆

1996 年至 2000 年在這五本地理類學刊發表的人文地理學相關文章共計有 144 篇，在各學報分佈如下表三所示。第一類歸納理論性、論述性或介紹性的文章，總計有 34 篇，佔全部論文發表篇數的 23.6%，而屬於有明確經驗研究基礎的文章則有 110 篇，佔發表總量的 76.4%。因此，就國內人文地理學界的學術發展來看，有四分之三強的學術生產(論文或地理知識)，是植基在經驗研究操作的結果之上。

表三 國內人文地理學主要學術期刊論文屬性

學 刊 名	文章屬性		
	理論、論述性、介紹性	經驗研究性研究	總計
國立台灣大學理學院地理學系地理學報	5	19	24
國立台灣師範大學地理研究報告	6	30	36
中國地理學會會刊	8	22	30
私立中國文化大學地理研究報告	8	25	33
環境與世界	7	14	21
總 計	34 (23.6%)	110 (76.4%)	144 (100%)

資料來源：本研究整理。

附註：(1)演講詞、翻譯作品、紀念文不列入，(2)地理資訊系統、地圖學，等以方法與技術為主體的論文亦不列入計。

就理論性、論述性或介紹性文章的主題分佈而言(參見表四)，基本上有關地理學理論、思潮與相關次領域的理論發展趨向的文章有 12 篇，就人文地理學術人才的專長分佈來看，並不符合，人文地理學專長領域，以人數計排名前五名的經濟地理學、都市地理學、人文地理學、

聚落地理學、和社會地理學來看，近年來在國外的人文地理學發展趨勢下，經濟地理學、都市地理學與文化地理學(社會地理併入)都有相當豐富的理論發展動態，但中文的引介性文章相對竟付之闕如，是比較可惜的事。相較而言，介紹歷史地理學動向與發展的文章，在篇數上就顯得略微顯著。

表四 國內人文地理學主要學術期刊理論性、論述性與介紹性文章的主題分佈

	理論性	論述性	一般介紹性
地理思想 與方法論	思想引介(2) 特定概念探討(2) 地理學史(1) 知識論(1)	文化地理學(2) 知識經濟與工業地理學發展(1) 原住民與民族主義(1) 旅遊地理與原住民(1)	地理學方法(2) 問卷調查法(1) 教學方法(1) 環境政策(1) 水資源與區域發展(1) 風水(1)
地理學研究 動向與發展	區域地理學(1) 歷史地理學(4) 發展地理學(1) 地緣政治(1)	環境經理與殖民論述(1) 環境與人本主義(1) 居住結構與房地產市場(1) 都市危機(1) 都市結構與貿易(1) 購物空間規劃(1) 土地使用(1) 永續性評估法(1) 環境管理(1)	

附註：(括符內數字表篇數)。

不過如果進一步檢視論述性文獻的主題分佈，也可補理論性文章之不足或分佈不均的現象。這個部分，有關都市和環境方面的文章較多，不過這兩方面的論文有兩種趨向，一為較理論性、另一則較應用性，此外，則是社會文化地理和經濟地理方面的文章。但是進一步細就論文的主題，會發現都是比較和目前台灣社會環境發展至為相關的論題，因此可以呼應學科發展或知識生產，無法自外所處的社會經濟文化脈絡，這一目前在探討人文地理學發展的一個重要觀點(Livingstone, 1995)。

最後，比較介紹性的文章多集中在地理教育(教學)與環境方面，此當然也是反應地理學發展的一般特性，這也可以在經驗研究的論文分析上觀察得到。

在經驗研究性論文上(參見表五)，可以概分為三群，第一群是發表篇數及議題的多元性較高，其中以經濟地理領域所佔的比例最高，即佔近五年內國內主要地理學刊發表的經驗研究之23.6%，環境相關領域次之，佔17.3%，接著是文化地理與歷史地理，分別佔13.6%和12.7%，最後是地理教育和都市研究各佔10.9%和7.3%。第二群是篇數和主題都相當少的次領域，包括遊憩地理學和人口地理學，各佔6.4%和5.5%。最後一群則是只有單篇或單一作者發表的次領域，包括醫療地理、運輸地理和聚落地理等。從經驗研究的領域與議題來看，國內人文地理

學研究的議題分散度也是相當高，各研究議題缺乏對相同議題有直接研究的學術人口可與之對話與交流。

表五 國內人文地理學主要學術期刊經驗研究性論文的主題分佈

經濟地理 (26)(23.6%)	環境、資源與災害 (19)(17.3%)	文化地理 (15)(13.6%)	歷史地理 (14)(12.7%)
區域發展(6) 農業活動(4) 農漁村發展(3) 製造業(3) 對外投資(2) 生產組織與體系(2) 區位決策(2) 區域構造(1) 科技產業(1) 鄉鎮企業(1) 貿易(1)	識覺及行為(6) 土地利用(4) 襲產及景觀保育(2) 污染(2) 環境資源(1) 環境議題(1) 環境規劃(1) 環境影響評估(1)	後現代議題(5) 宗教(3) 文化地景(2) 語言(2) 文字(1) 稻作(1) 生活方式(1)	鹽(3) 土地利用(2) 區域發展(1) 交通(1) 區位(1) 聚落(1) 地名(1) 人口(1) 殖民(1) 地方性(1) 空間性(1)
地理教育 (12)(10.9%)	都市研究 (8)(7.3%)	觀光遊憩 (7)(6.4%)	人口地理 (6)(5.5%)
方法與實踐(3) 教材(3) WWW 及遠距教學 (3) 一般(2) 課外活動(1)	空間結構(2) 都市化(1) 都市更新(1) 貧民窟(1) 非正式經濟(1) 科學城(1) 城市史(1)	空間生產(3) 一般(1) 方法(1) 旅遊模式(1) 識覺與行為(1)	國際移民(4) 遷移(1) 勞動力(1)
醫療地理 (1)(0.01%)	運輸地理 (1)(0.01%)	聚落地理 (1)(0.01%)	
醫療系統(1)	通勤圈(1)	聚落社會、構造(1)	

附註：原則上參酌：日本人文地理學會文獻編輯委員會(1993)《地理學文獻目錄》，唯無法找到合適的細類目或特定細類目因單篇，則直接列出研究對象或主題。

其次，就研究方法與資料來源分析，在研究方法上，大致有三種情形，第一為量化研究法，第二為純質化研究法，第三類則為質化與量化資料並用(參見表六、表七)。

以量化研究作為最主要或單一的研究方法者，如下表六所示，總共有 39 篇，佔經驗研究性文章 35.5%(三分之一強)，基本上以環境資源災害、經濟地理、地理教育等三類研究主題較多，在該類經驗研究上所佔的比例相對較高。就經濟地理和環境領域的研究來看，問卷調查與

次級資料的應用都相當普遍，較複雜的高等統計分析方法也佔到一半左右，不過在地理教育領域方面，則完全是以問卷調查為主，不過所應用的統計方法則以非統計性分析為主，因此，量化資料多只用作為描述性的討論。而就量化分析的資料來源來看，基本上可分為問卷調查與次級資料，問卷調查原則上都不是大規模的調查，因此樣本數較小，抽樣方法亦較不嚴謹。就次級資料為來源的研究看，基本上是以各類型官方出版的統計資料和數值地形資料為主。整體來看，國內人文地理學界的研究，在量化資料的運用，相對而言，比較仰賴初級的資料來源，也就是透過問卷調查的方式來取得資料，約佔量化資料來源的 59%。

表六 國內人文地理學主要學刊量化研究性論文的主題分佈與主要資料來源

資料來源	問卷調查			次級資料			小計
方法	非統計性分析	描述統計	高等統計	非統計性分析	描述統計	高等統計	
經濟地理	5	1	2			3	11
環境、資源與災害	4		1	1		4	10
地理教育	6	2	1				9
人口地理				3			3
文化地理	1					1	2
都市地理					1	1	2
運輸地理				1			1
觀光遊憩						1	1
小計	16	3	4	5	1	10	39

附註：(1)非統計性分析指以比例、平均數、百分比、...等方式顯示量化分析結果，描述統計則如以 chi-square、區位商數(集中度)等分析者，高等統計則指以相關與回歸分析、多變量統計分析、模糊多評準決策法等分析者。

(2)有一些研究其實是有問卷與次級資料並用的情形，基本上如果有執行問卷調查者，主要的資料來源即歸於問卷調查類。

就第二類純粹採用質化研究法者，總計有 37 篇，佔經驗研究論文的 33.6%(約佔三分之一)，基本上，以文化地理和歷史地理領域者較顯著，相較而言，經濟地理、地理教育、都市研究、和人口地理方面的經驗研究比較不傾向於採用純粹的質化研究法。而質化和量化資料並用的研究則有 34 篇(約佔三分之一弱)，這在經濟地理領域的研究最為顯著，約有二分之一的經濟地理類的經驗研究屬於此，反之，地理教育類的研究則比較少採用多重的研究法或資料來源。就質化資料的來源看，歸納初級資料所運用的研究法可以發現，深度訪談是最為普遍的質化研究法，其次是人文地理學最常運用的地理調查或田野調查，再其次是參與觀察，間或採用行動研究法，不過並不常見就是。

表七 國內人文地理學主要學刊經驗研究性論文的主題與主要資料來源分佈

研究領域	小計	量化資料	質化資料	量化、質化資料
經濟地理	26	11	2	13
環境、資源與災害	18	10	5	3
文化地理	15	2	10	3
歷史地理	14	0	10	4
地理教育	12	9	3	0
都市研究	8	2	3	3
人口	6	3	0	3
觀光遊憩	6	1	2	3
政治地理	2	0	2	0
醫療地理	1	0	0	1
運輸地理	1	1	0	0
聚落地裡	1	0	0	1
總計	110	39	37	34

而次級資料來源則較為複雜，最常被使用的是報章雜誌、及各類文書檔案的內容分析。地圖也是人文地理研究重要的資料來源，不過其作為一種質化資料，在經驗研究上的使用通常是說明性的(illustrative)，極少研究是以地圖資料的內容作為主要的資料來源，並作系統性的分析。最後，在文化地理或歷史地理研究方面，各類(包括各歷史階段或時代、以及各系統性主題)的史料的運用也相當廣泛，但在研究方法上則因研究取向的差異對於史料的分析方法也多所差異，有的以詮釋性的(hermeneutic)方法處理之，有的則以內容分析法系統性的處理之，不過大部分是以說明性(illustrative)或解析性(interpretative)的方式呈現。

次領域或研究主題發表數量和比例的差異，當然和學術人才的數量、社會的關照與重要議題、以及地理學本身的發展特性等都直接有關。數量是檢視一個學科生產力，即知識累積、創造與傳承的一個客觀指標，因此，是有必要和地理學者專長類目的人次作比較核對的。

(三)國內地理學碩博士論文：地理人才的養成教育

目前國內公私立大學主要的地理學研究所分佈於台大、師大、彰師大、高師大與文化大學，台大、師大、與文大，研究所的歷史較悠久，分別都設有碩、博士班，彰師大與高師大為較新成立的系所，只有碩士班。1996年至2000年完成的碩博士論文，博士論文計有26篇，碩士論文共129篇。

博士班因為國內高等教育與基礎學術人才的養成所，博士論文亦可歸屬於學術性論著，因此，在研究主題的分析上，以參考學術期刊的次領域分類為主，從表八可以發現，國內養成的新學術人才，其研究專長相對的集中於遊憩地理學、歷史地理與區域地理學這兩大方面，前者

應和社會發展趨勢與需求有關，後者則和師大地理研究所的特色與近期新區域地理學的復甦直接相關。此外，在環境研究、經濟地理和地理教育方面論文，因為國內地理學科的發展特性與專長的顯著性，博士人才的養成尚稱平穩。反倒是都市與(社會)文化地理等方面，近期在國外人文地理學領域相當重要與顯著的研究專長，國內對於這方面新科人才的養育顯得較形缺乏。博士論文的研究成果有發表於國內主要的地理學刊者，共計十位，發表率為 38.5%。

表八 國內公私立大學地理學研究所 1996-2000 年完成之博士論文的主題分佈

研究領域	台大	師大	文大	小計
遊憩地理	4		3	7
歷史地理與區域地理	1	5	1	7
環境研究	3	1		4
經濟地理	1	1	1	3
地理或環境教育	1	2		3
都市地理			1	1
社會地理	1			1
小計	11	9	6	26

附註：(1)環境研究包括「環境、資源與災害」和「人文生態學的研究取向」。

(2)歷史地理和區域地理歸於同一類，乃因區域地理的研究也多傾向與採用歷史分析。

(3)因考慮地理學位的專長，區域發展與規劃類研究併入經濟地理學。

就機構來看，台大的博士論文在領域的分散度較高，研究主題偏重於遊憩地理與環境研究，應用研究的趨向最為明顯。師大的博士論文集中性最高，歷史地理與區域地理領域最為顯著，也較偏向於基礎研究。文大博士論文，則比較偏向於應用研究類。

1996 年至 2000 年所完成的 129 篇碩士論文，其主題分佈如表九所示，碩士論文的主題分類，乃參考美國地理學會的研究群分類所做的修正，主要是因為碩士論文研究學術性一般言較低，學習性較高，因此，除研究對象的分類外，碩士生通常會依循指導教授的研究取向，並在論文中特別凸顯，因此，研究取向的特定偏好，通常會高過於當今該研究議題比較主流或較為普遍的研究方法論。此外，碩士研究議題的分佈，其實和各學術機構較受學生歡迎的指導教師之研究專長所影響。

以研究所歷史較悠久的三所大學來看，台大近幾年來人文地理領域碩士論文研究主題，明顯地集中在地理教育、行為及識覺研究、經濟地理和環境研究(遊憩地理、人文生態學、和土地利用)等領域，事實上，地理教育與環境研究是台大地理學碩士類最集中的研究議題，和就業的新趨向直接有關。就師大來看，其碩士的產量最高，為其他系所的兩倍多，然其地理教育類的碩論並不顯著，研究議題反倒是集中在經濟地理、文化地理、歷史與區域地理、和環境研究等幾方面。文化大學碩論的主題分佈和台大較像，除卻其因無教育學程，因此，無地理教育類之論文。

表九 國內公私立大學地理學研究所近五年完成之碩士士論文的主題分佈

研究領域	台大	師大	文大	彰師大	小計
經濟地理	4	16	8		28
行為及識覺研究	6	1	8		15
地理教育	8	3		1	12
歷史地理	1	9	1		11
文化地理		10			10
都市地理	1	4	2	1	8
遊憩地理	2	1	5		8
人文生態學	1	6			7
土地利用	2	2	1		5
環境與資源		5			5
新區域地理學	1	3			4
人口地理		2		1	3
聚落地裡		1		2	3
原住民	1	2			3
醫療地理			1	1	2
社會地理	1				1
性別地理		1			1
政治地理		1			1
總計	29	67	26	6	128

四、結論與反省：期待一個集體書寫的結論

本文以地理學核心期刊論文的分析，來勾勒台灣人文地理學者近期的研究成果及研究興趣的分佈圖像，在資料上有明顯的不足與關鍵性的缺漏處。因為，首先，師範大學與院所的地理相關師資，其學術發表的園地通常並不侷限在地理學類的學刊，有相當比例是其任職大專院校的學報。此外，地理學研究成果也有在相關領域的學刊發表的趨勢，例如，歷史地理與區域研究學者，目前主要的學術對話對象，並不以地理學者為主，因此，發表的園地會偏向在歷史學與人類學(或民族學)的學刊。而經濟地理與都市地理是國內人文地理領域研究人才較為集中的次領域，其學術發表的園地亦會跨足到其他社會科學領域(特別是規劃)相關的學刊中發表。

而且，在地理學的學術著作中，最重要且最具影響力的當然是學術專書，再加上，學術國際化的趨勢已日益明顯，外文，特別是發表於國際性地理類或相關學科的學術期刊，是有經過嚴格審查的學術性著作，這些才是國內地理學者最佳的表現成果，唯因目前並無法經由系統性

地管道取得各大專院校與研究機構人文地理學者著作目錄，對於上列的這些學術著作唯恐在資料上有所疏漏，或僅能以少數論著來討論，不符合本文所採取文獻目錄分析的一致性，因此，無法予以分析展現。

但上述的這些缺失，應無損於本文以國內主要的人文地理學刊為分析對象所欲彰顯的基本問題之一，那就是一個學科的進展，如果不能在一個學科最核心的學術交流園地獲得展現，那這個學科的自主性與自我認同就難以建立，因為，學術期刊是學科社群建立規範、制度與共識(或認同)的關鍵性場域。因此，經營地理學門的核心期刊，使其成為這個學科研究成果的對話、交流與相互激盪、滋養的場域，是提升一個學科進步的最根本的機制。

此外，以數量來分析一個學科(特別是社會人文方面的學科)的發展現況與進程，並不是很妥當，然以學術品質(例如學術的貢獻程度)來衡諸，也不是本文所能夠處理的，因為這牽涉到學術社群運作的規範與共識，特別是相關研究次領域與相同研究課題的學術發展狀況與特性，因此，留待給相同專業領域予以專業性的詳究與分析。不過在這裡還是可以討論學科的進步性(progressiveness)的問題。如果，不用科學哲學的艱澀語彙與概念，前文引述 Bassett(1999)對制度性、經驗性、解釋性、概念性、跨學科交流的增進性、與思想解放性等各種進步類型的界定與闡釋，在經驗分析上是有其操作的可能性，但卻因涉及詮釋與評斷上的敏感性，而為本文所力猶未及之處。但是，吾人還是可以從比較通俗的角度來思考，並從人文地理學界近年來的研究主題來檢視學科是否具進步性。

首先，人文地理學的研究主題與研究方法是否有因應：世界新的發展趨勢與變遷所產生的「新課題」與「新的研究取向、理論與方法論」？當然，這涉及了對這些具全球性(或國際性)、或為全球或大尺度的區域所共同關注的課題。不過在此，比較重要的議題，是這些課題的地方特性或在地性，也就是從議題的特性或研究方法的在地性解答來看，通常這更是一地區學科反應的關鍵性焦點。另一方面則是人文地理學的研究主題與研究方法是否有因應了所處當地的社會環境發展所衍生的「新課題」與「新的研究取向」，這還牽涉到一些傳統課題或研究對象(在研究上)是否被以新的(反省性的角度)重新看待？

當然，這並不意味新就是進步、傳統即退步的單維思考，也不應落入全球化與在地化之學術主體性之矛盾的情結中。此外，當然正規科學(normal science)，由於植基於科學知識的原創性與獨立性，可能會反對此種社會環境制約與影響的論點，地理學者也可能反駁這莫非又是新環境決定論的幽靈作祟？認為學術議題應有其獨立性，而質疑本文，當然作者亦不全然反對此種論點，不過如果給予當今知識生產的方式一個社會學性分析，恐怕這也相當程度地反映了學術生產的性格與性質，而上述的觀點，應也是對空間關係最具敏感度的地理學者所不應排拒的。這也是本文所能提議的一個最直接、簡便的方式，來檢視化約性的研究主題與方法分佈成果，所能呈顯的人文地理學研究是否具進步性的課題。

再來，以期刊發表(學術社群的核心產出)和碩博士論文(機構的學術產出)來分析人文地理學的發展進程，事實上，也有必要對知識的生產者(作者)，也就是地理社群(geographical community)的特性進行分析，但平面性的知識社群的專長分析(如上文)，無助於思考結構性的

問題。證諸地理學的發展史，可以發現一個學科進步的動力來源在於學術新生代的養成，特別是具批判性與挑戰性的學術新兵的出現，這就是本文引介 Livingstone 觀點的主要原因。

就地理學者的生產過程來看，由於國外訓練之學術人才的增補，相對而言，並無法如其他相關學科般的豐沛，因此，國內高等教育人才的生產就扮演著愈來愈重要的角色。就學術進展來看，值得關注的問題是這些在國內取得學位者，其學術系譜關係(genealogy)對於學科整體進展的影響，這一方面牽涉到學術引領者(也就是指導老師)的研究取向與研究重點(主題)所產生的影響，另一方面則牽涉到學術養成機構是否具有對傳統的顛覆與挑戰的容忍性。

對於前者的討論，雖然有中國文化傳統「師承」關係(父權特性)的問題存在，也就是學術與知識的權力關係建構問題。但對學科發展的進展言，我們更應將重點放在 Lakatos(拉托斯)所指陳的，研究綱領的引領與範本性研究的啓迪這方面，而非只是如 Foucault 所重視的權力關係對知識建構與生產的影響。因此，在碩博士論文分析的討論上，吾人應該將重點放在瞭解：國內的地理學術機構中，究竟在同一個研究領域或傳承之下，有無突破的可能性？也就是前述的第二個面向的問題。這方面的反省，目前地理學界相當缺乏，施雅軒(2000)的文章，針對師大地理學系作為台灣歷史地理學重要的養成所之討論，具有參考的價值。

另外，雖然我們可以從研究議題的集中性看到學術的累積性，但究竟這只是一種研究操作上的重覆？或是在研究綱領的引領之外，確實也有突破與真正的累積。或以地理學研究而言，不同研究區的研究，本身就是一種擴延與累積？這也應留待給地理學界及相關學科來共同判定。

再者，吾人也即容易透過學術研究成果來檢視：在目前的學術環境下，是否存在研究社群(特別是學生)勇於嘗試新論題與新研究取向的可能性？這一課題。如同早期 Hartshorne 和 Schaeffer 的論辯，另如最近 Gillian Rose (1995)對英國地理社群所提的：傳統的建構究竟是等同於相似性的建構？或相異性的建構？事實上，我們確實可以透過碩博士論文的分析，看到新的研究專長與研究議題在學術新生代身上展現，但是，研究取向上的突破並不多見，這或許也是國內人文地理學界可以更深入審思之處。

最後，上述的是同一系譜的研究群可能面臨的課題，另一個從地理人才與地理研究成果的分析所顯示出來的較全面性的問題，則是研究專長與研究主題的高度分散性。以一個規模相當小的科學社群來看，研究議題與研究取向的分散，是有其隱憂的，一方面造成學門內部對話的缺乏，以致學門缺乏共同的語言(也就是足勘相互溝通的(多個)傳統)，甚至學門認同感的消逝與稀薄化。但是，既然這已是地理學的特質，且在多數研究主題已愈益有著跨領域發展的趨勢下，人文地理學社群及其知識展現如何促進跨領域間的交流與溝通？如何在跨領域的學術生產中建立其學術的影響力？也是一個學科尋求進步的關鍵性議題。

總言之，上述的這些發展課題，不是透過本文的分析或討論所能達成的，這是一個科學社群共同的、也是集體的任務！

參考文獻

1. 日本人文地理學會，文獻目錄編輯委員會編(1993)，「地理學文獻目錄」，東京都：古今書院。
2. 施雅軒(2000)，地理學的歷史取向，「國立台灣大學裡學院地理學系地理學報」，27：71-84。
3. 華昌宜(1998)，「行政院國家科學委員會國內區域學門學術期刊排序成果報告」，台北：行政院國家科學委員會。
4. 黃書禮(1998)，區域研究學門成就評估報告，「全國人文社會科學會議」北區會前會：社會科學組，國家科學委員會舉辦，台灣大學法學院，1998年10月25日。
5. 管中閔、于若蓉(2000)，『台灣社會科學引文索引』資料庫的建制概況，「人文與社會科學簡訊」，3(2)：66-70。
6. Bassett, K. (1999). Is there progress in human geography? The problem of progress in the light of recent work in the philosophy and sociology of science, *Progress in Human Geography*, 23 (1): 27-47.
7. Blaug, M. (1980). 「經濟學方法論」，林鐘雄譯(1987)，台北：台灣商務印書館，二版。
8. Chorley, R. J. and Hagget, P. (eds.) (1967). *Models in Geography*. London: Muthuen.
9. Dear, M. (1988). The postmodern challenge: restructuring human geography, *Transactions, Institute of British Geographers*, 13: 262-274.
10. Graham, E. (1997). Philosophies underlying human geography research. In: *Methods in Human Geography: A Guide for Students Doing Research Projects*, edited by R. Flowerdew and D. Martin, pp.6-30. Essex, UK: Longman.
11. Gregory, G. (1994). *Geographical Imaginations*, Oxford: Blackwell.
12. Gregory, D. and Urry, J. (1985). *Social Relations and Spatial Structure*. New York: St. Martin's Press.
13. Holt-Jensen A. (1988). 典範與革命，張伯宇譯，收於姜蘭虹、張伯宇、楊秉煌編譯(2000)，「地理思想讀本」，台北：唐山出版社，頁49-106。
14. Johnston, R. J. (1991). *A Question of Place: Exploring the Practice of Human Geography*. Oxford, UK: Blackwell.
15. Johnston, R. J. (1997). *Geography and Geographers: Anglo-American Human Geography since 1945*. London: Arnold.
16. Kuhn, T. (1922). 「科學革命的結構」，程樹德、傅大為、王道環、錢永祥譯(1994)，台北：遠流出版公司。
17. Lakatos, I. (1978). 「科學研究綱領方法論」，于秀英譯(1990)，台北：結構群文化事業有限公司。

18. Livingstone, D. N. (1992). *The Geographical Tradition: Episodes in the History of A Contested Enterprise*. Oxford, UK: Cambridge.
19. Livingstone, D. N. (1995). Geographical traditions, *Transactions, Institute of British Geographers*, 20(4): 420-2.
20. MacIntyre, A. (1985). 「德行之后」，龔群、戴揚毅等譯(1995)，北京：中國社會科學出版社。
21. Pattison, W. D. (1964). The four traditions of geography, *Journal of Geography*, 63: 211-216.
22. Peet, R. (1998). *Modern Geographical Thought*. Oxford: Blackwell.
23. Peet, R. and Thrift, N. (1989). *New Models in Geography*. London: Unwin Hyman (two volumes).
24. Robinson, J. L. (1976). 地理學四大傳統新觀，張伯宇譯，收於姜蘭虹、張伯宇、楊秉煌編譯(2000)，「地理思想讀本」，台北：唐山出版社，頁 33-47。
25. Rose, G. (1995). Tradition and paternity: same difference? *Transactions, Institute of British Geographers*, 20(4): 414-16.
26. Stoddart, D. R. (1981). The paradigm concept and the history of geography, In: *Geography, Ideology and Social Concern*, edited by D. R. Stoddart, pp. 70-80, Oxford: Blackwell.
27. Stoddart, D. R. (1987). To claim the high ground: geography for the end of the century, *Transactions, Institute of British Geographers*, NS12: 327-336.
28. Wheeler, P. B. (1982). Revolutions, research programmes and human geography, *Area*, 14: 1-6.

