

消失的中間選民：2004 年總統大選 對空間理論的修正

石之瑜

（台灣大學政治學系教授、
中山大學政治學研究所訪問教授）

摘 要

本文發現中間選民理論對 2004 年大選適用時應予修正，雖然候選人集中在統獨的政策向度上，但影響選民投票的態度除了統獨的面向，還有第二個可以分開來的向度，即對現狀的態度。本文以後殖民理論為補充，推論第二向度影響到選民對候選人的信任，再用認知不協調理論補充，推論選民隨所信任候選人調整政策偏好。如此說明中間選民理論所不能解釋的現象，即當選的陳水扁採用非溫和化的競選策略，卻能扭轉落後的情形成為當選。後殖民理論主要指向選民的雙趨衝突。所謂雙趨，便是同時可趨統與可趨獨，或同時避統與避獨。簡言之，雙趨選民可以是不希望改變統獨之現狀，也可以是希望改變以獲得任何一個穩定的身份，但並不計較是統或獨。雙趨選民的存在，修正了空間理論的適用。即在一對一選舉中的單一政策議題空間上，可以不存在所謂的中間選民。

關鍵詞：中間選民、空間理論、認知協調理論、後殖民理論、總統大選、台獨

* * *

壹、2004 年總統大選的投票空間

長久以來，選舉研究文獻已逐漸產生了一些歷經實證資料考驗的理論命題，能夠在實際的案例上屢獲確認。理性抉擇模式根據選票極大化的考量所建立的空間理論（the spatial voting theory）或其原初型態的中間選民理論（the median voter theorem），同時影響到經驗調查與邏輯實證的研究設計，儼然成為具有簡約性質的

* 本文寫作曾就統計分析諮詢洪永泰、張佑宗與黃旻華三位教授，草稿階段獲得王鼎銘、劉從葦兩位教授指正，英文初稿經林繼文教授指正，特此致謝。

科學主張。①空間理論並進一步運用到關於台灣的選舉研究，②對於正在進行的民主化發展，採取與既有民主國家行為模式相同的研究取向，一方面觀察並說明台灣選民與政黨行為結構之普世性，另一方面對空間理論做再一次的驗證。固然台灣的選舉文化不同於其它政治體系，但是根據議題空間來區分選民與政黨的位置，並不必受到政治體系的文化背景所限制，只要不同的政黨與選民在由議題所構成的空間中各有座標，則空間理論自可以推定他們的行為。

台灣在 2004 年的總統大選，可以說是完全符合空間理論的原型，是由分成泛綠與泛藍兩大陣營的候選人彼此競爭，而議題空間則由統與獨這兩個相對的政策立場所構成。恰好的是，不論是議題或政黨這時都是最簡約的情況，議題空間是一個單一向度，且統與獨各居一端，選民在這個向度各有偏好，競爭中的政黨根據選民的分佈，擇定一個選票極大化的策略，爭取選民在議題空間上的中數，即可超過百分之五十的門檻。依照這樣的構想，兩個政黨應當儘量在統獨的立場上採取溫和路線，以便能夠囊括中間選民而獲勝。但是在 2004 年的大選之中，在多數民調中一路落後的泛綠候選人，卻採取看似激進的台獨主張，並能後來居上得到勝利，似與空間理論的設想迥異，這是本文所探討的主題。

貳、中間選民的雙趨衝突

根據空間理論，選民基於自己的偏好，選擇在議題空間上與自己位置接近的候選人。議題的內容或許因時空而易，但是在一個兩黨競爭的選舉結構裡，可以將議題設想成一個單座標軸，兩黨最核心的支持者各接近座標軸的兩端，其餘選民分別有自己的位置，散在兩端的中間，而位於中數的那一位選民，即為中間選民，則中間選民必然投向勝利的一邊，獲得過半數選票的政黨所採之政策立場，必然是該中間選民的選擇，則如何使自己的政綱政策與中間選民的立場重疊，是選戰的關鍵。而在兩黨競爭的結構下，政綱趨於溫和是結構使然，旨在消弭本黨與中間選民之間的距離，因而中間選民的政策偏好幾乎必然反映在選舉結果上。由於議題具體內容千變萬化，政綱的溫和化又是兩黨共同的政策，則兩黨各自與中間選民的距離，是一個相對的概念，某黨的溫和化調整不一定能片面爭取到中間選民，因為另一黨的調整可能更為鉅大。

註① 最常引用的源頭是 Duncan Black, "On the Rationale of Group Decision-making," *Journal of Political Economy*, Vol. 56, No. 1 (1948), pp. 23~34; Anthony Downs, *An Economic Theory of Democracy* (New York: Harper Collins, 1957).

註② 王鼎銘，「政策認同下的投票效用與選擇：空間投票理論在不同選舉制度間的比較」，*選舉研究*，第 10 卷第 1 期（民國 92 年 5 月），頁 131~166；王鼎銘，「政策議題對台灣選舉行為之影響——混合型洛基分析之應用」，*選舉研究*，第 8 卷第 2 期（民國 90 年 11 月），頁 95~123；謝復生、牛銘實、林慧萍，「民國 83 年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析」，*選舉研究*，第 2 卷第 1 期（民國 84 年 5 月），頁 77~91。

假定兩大黨辯論的焦點有三項：包括墮胎合法化、槍枝管制與教育補助，假定三者均與自由主義／保守主義高度相關，這時由選民偏好所形成的空間，可以簡單地用自由主義與保守主義作為座標的兩端，選民根據自己對這三個議題的態度，在座標上界定所在的位置。空間理論家必須在既有議題上界定座標，如果選民在議題上的態度，經過歸納而形成一個以上的座標，比如在自由主義與保守主義之外，在外交上又出現有鷹派與鴿派之分野，則議題空間的分析就趨於複雜。至於議題空間到底有幾個向度，必須由研究者先判斷或調查出現了哪些議題的辯論，再根據選民在這些議題上的態度，進行統計因素分析來歸納整理。選民在議題空間的分佈決定某黨所設計的溫和化政綱，能否有效地趨近中間選民的所在。

空間理論有一項重要的關於選民偏好的假定，那就是關於議題空間的形成，主要是反映了選民的好惡，故選民關切的議題與他們自己在議題空間上的位置，是空間理論家視為解釋政黨選舉策略的自變項，他們的偏好是基於空間理論之外的其它各項因素所決定的，不是空間理論的內在因素或因變數。空間理論這項假定近年受到認知心理學研究的質疑。^③依照認知協調理論，選民對於自己的政策偏好和他們對候選人的喜惡情感，兩者之間如何維持某種均衡，乃是選民的深層行為動機。故當選民喜愛某候選人時，會將自己與該候選人的議題上的差距盡量降低其重要性，故可能選民會故意曲解候選人的政策立場，將之曲解為與自己的相近，或會設法調整自己的政策立場，將之與候選人的立場接近，不論是這兩者中的任何一種方式，認知協調理論基本上認為選民對候選人的喜好，比議題空間的定位更根本，甚至議題空間上的位置並非選民事先就有的偏好所界定，而是因為追隨候選人的政策立場的結果。^④

空間理論關於縮短選民與候選人議題位置差距的主張，仍然與認知協調理論有可以相互補充的可能性，亦即一方面選民有自己的偏好，另一方面又必須調整這個偏好，亦即調整的不只是候選人，是選民與候選人在相互調整。近年在台灣的大選空間中，選民一方面對統獨各有其偏好，但此一偏好未必是固定的，且此一偏好的表達，未必是依照選民擇定的議題空間中表達，而是依照候選人擇定的議題空間在表達（下詳）。簡言之，中間選民不是固定的，中間選民的政策偏好也不是固定的，候選人對於誰是

註③ 新馬克斯主義與文化研究作家也都對此有所質疑，因為空間理論此一假定，是在社會與國家分立，以及決策過程係由社會輸入至國家的兩個前提上構成的，承續了 David Easton, Gabriel Almond 以降的自由主義及功能主義預設。

註④ Donald Kinder, "Political Person Perception: The Asymmetrical Influence of Sentiment and Choice on Perceptions of Presidential Candidates," *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 36 (1978), pp. 859~871; Edward Brent and Donald Granberg, "Subjective Agreement with the Presidential Candidates of 1976 and 1980," *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 42 (1982), pp. 393~403; Victor C. Ottati, Martin Fishbein and Susan E. Middlestadt, "Determinants of Voters' Beliefs about the Candidates' Stands on the Issues: The Role of Evaluative Bias Heuristics and the Candidates' Expressed Message," *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 55 (1988), pp. 517~529.

中間選民以及什麼偏好成為中間選民的偏好，有其影響力。如此一來，中間選民的位置便不再是具有優越性的核心決定者，而是一個夾在兩端之間游移，且隨時可能失去中間身份的尷尬位置。

空間理論對選民偏好的假定，在於選民自有其看法，而認知協調理論固然對於選民政策偏好的移動，視為是選民對候選人情感傾向的一個函數，因而是處於可以影響的變數，但仍然將情感與政策立場之間的一致性，當成前提。因此，就算空間理論與認知協調理論對選民應該作為自變數或因變數（或系統外生變數或內生變數）看法不同，仍將選民視為某種具有內在一致性的行動者。然而，這個有關人性的預設，在既有文化研究文獻中都未能得到支持。比如在對中國政治文化的研究中，便有指出中國人對於自己經歷情感與認知之間的不一致，往往可以加以容忍；^⑤在因應現代化的歷程中，歐美價值與固有文化的雜揉是文學文本的策略，^⑥在對後殖民文化的研究中，內在不一致是某種常態；^⑦關於性別文化下的異質共生現象，更有賦予歷史正當性者。^⑧

依照空間理論，位在政策空間靠近中間部分的選民，就可能處在價值雙趨的認知狀態下。當然，所謂中間選民未必位在兩端正中間，因為當選民不均衡分佈在某一端時，中間選民必然也相對趨近於這一端。不過，政策空間的形成既是兩端為基點，則任何選民均可因為政策偏好程度不同，而也一定程度相應出現情感上雙趨衝突，這種雙趨衝突反映了價值的不穩定，從而使得變遷的可能性增加。此外，選民對具體政策的立場也可能與其所採取的整體意識形態立場不同，這就產生內在不一致的壓力，倘若此一意識形態立場是透過支持某個候選人來表達，則這個候選人在特定政策上的位置即使與此一選民之偏好有異，選民的容忍程度依然很強，這就決定了他們解決認知不協調的需求是不是真的很強烈。可見，針對內在不一致的選民加以了解，對於空間理論或認知協調理論均可提供必要的互補。

註⑤ Lucian Pye, *The Mandarin and the Cadre: China's Political Culture* (Center for Chinese Studies, the University of Michigan, 1988); Tani Barlow (ed.), *Formations of Colonial Modernity in East Asia* (Durham: Duke University Press, 1997).

註⑥ David Der-wei Wang, *Fin-de-siècle Splendor: Repressed Modernities of Late Qing Fiction, 1849-1911* (Stanford: Stanford University Press, 1997); Daniel Bell, *When the East Meets the West* (Princeton: Princeton University Press, 2000).

註⑦ Lily H. M. Ling, *Postcolonial Learning between Asia and the West: Conquest of Desire* (London: Palgrave, 2001); Chih-yu Shih, *Navigating Sovereignty: World Politics Lost in China* (London: Palgrave, 2003).

註⑧ Rey Chow, *Primitive Passions: Visuality, Sexuality, Ethnography, and Contemporary Chinese Cinema* (New York: Columbia University Press, 1995); Aihwa Ong and Michael G. Peletz (eds.), *Bewitching Women, Pious Men: Gender and Body Politics in Southeast Asia* (Berkeley: University of California Press, 1995).

叁、統獨議題空間

在 2004 年的總統大選期間，原本預期的兩個主要議題向度分別為統獨問題與改革問題。但是改革問題的辯論在政策政綱上的重要性卻消失的很快，這與統獨問題在媒體上的絕對主導性形成強烈對比，或許是因為兩黨在改革的問題上缺乏明確可資號召的政綱，或許是因為改革議題上不存在與統獨問題上不同的座標向度，所以迅速為統獨議題所吸收，或許是因為改革議題被負面選舉所取代，而負面選舉主要圍繞在候選人的人格上，因此已不屬於空間理論的範疇，等等因素合起來導致公共討論中的議題空間，明顯地只剩下統獨這個向度。

圖一 統獨議題一維空間

統一

獨立

統獨議題在台灣總統大選的歷史上一直扮演重要的角色，^⑨ 2000 年大選時共有三組候選人，不過沒有任何一組候選人企圖在統獨向度上釐清立場，這樣的迴避態度反映候選人評估多數選民靠近中間選民的位置，所以兩位挑戰者都不明確表態，他們聚集選民的方式，是爭取他們相信的改革與安定這兩端所構成的向度上，當時可能是大量集中在靠近改革一端的選民。雙向度加上三組候選人，使得 2000 年總統大選時空間理論的變化極大，對候選人與分析家都是挑戰。

相較於 2000 年大選時複雜的空間定位，2004 年大選的空間構成與候選人策略理當簡單得多。簡言之，是由兩組候選人所集中辯論的統獨這個單一向度，這樣所設想的空間結構很可以透過民意調查來逼出中間選民所在位置。選民的偏好結構在 2004 年並未出現太大的變化，即使整體選民相較於四年前略偏離於統一的一端，但威信大量選民集中在統獨兩端中間某處附近的分佈狀態，依然不變，因此期待候選人採取溫和偏獨的策略，乃是空間理論的當然期待。可是對選民而言，若他們的議題空間向度是永久維持現狀或立即脫離現狀，則完全彈性開放統獨的溫和政綱，反而將因為文不對題而不具備吸引力。

事實上，以陳水扁為首的執政黨便沒有遵循溫和政策，除了奮力將選戰的議題空間定義在統獨這個向度上，而且一反溫和化的期待，採取了一般印象中視為是相當強烈與激進的台獨立場，而他原本在民意調查中落後許多的情況，隨著統獨議題的日益

註⑨ 陳義彥、盛杏媛，「政治分歧與政黨競爭：2001 年立法委員選舉的分析」，*選舉研究*，第 10 卷第 1 期（民國 92 年 5 月），頁 7～39；盛杏媛，「統獨議題與台灣選民的投票行為：1990 年代的分析」，*選舉研究*，第 9 卷第 1 期（民國 91 年 5 月），頁 41～79；陳文俊，「統獨議題與選民的投票行為－民國 83 年省市長選舉之分析」，*選舉研究*，第 2 卷第 2 期（民國 84 年 5 月），頁 99～135。

升高，而逐步獲得改善。^⑩陳水扁的競選策略與空間理論期待的並不一致，而選民的反映也與空間理論的預期同樣不一致。關於陳水扁的競選基調，可以從兩方面來判別其屬性，一是將2004年的競選主軸與2000年相比，一是將他的競選與在野黨的候選人相比，藉以推論競選時的政綱政策是否趨向溫和化。

2000年的大選共有三組主要候選人，依照空間理論，某種市場區隔以鞏固基本支持者，並孤立其中一組與自己有選票重疊的候選人，使之遠離中間選民，是爭取相對多數之關鍵。當年大選中，陳水扁提出了新中間路線的競選主軸，將統獨問題上的立場盡量溫和化，並未進行市場區隔，似乎也不符合空間理論的預期。不過，2000年大選的另一個主題是改革，在這個政策空間中，陳水扁與其主要競選宋楚瑜之區隔相對而言也並不顯著，在此一議題空間中採取激進立場，並不能確定從原本傾向執政黨的選票中所流失出來的支持改革者，必然會投向陳水扁或宋楚瑜之間的何者。而宋楚瑜也在統獨空間中採取溫和路線，使得陳宋兩人在統獨的政策空間中不能採取對基本支持者鞏固的策略，反而趨近於當時執政黨的不統不獨主張。換言之，陳水扁的政策並沒有以鞏固基本支持者為出發，反而是採取了本屬於兩黨競選的溫和策略。

在2004年的大選中，陳水扁面臨的不再是三組候選人的選戰結構，而是一對一的兩黨競爭結構，反而相對之下，他的競選策略激進得多。他在第二次大選中主要的競選內容，集中於與統獨相關的政策空間，改革作為另一項政策空間的顯著性頗弱，事實上，他甚至拒絕提出政策白皮書，而將政府的施政當成競選政綱，換言之，他沒有將自己的政綱整理並簡化成易懂易讀的條目，也說明他並不認為選民對政綱條目的比較，有助於爭取中間選民。政綱與白皮書的內容是否有助爭取選票固難定論，但是白皮書作為一種理性辯論的基礎，是政黨或候選人營造溫和形象所不可或缺的，因此不提供政策白皮書的決定，勢必是一項有意識的決定，避免選戰焦點從統獨問題上轉移開來，反映了所謂溫和形象並非他在2004年大選的考量所在，事實上，他採取的確實不是所謂的溫和化路線。

陳水扁最早在2002年提出海峽兩岸一邊一國的主張，當時距離總統大選不到兩年，後來在華府的壓力之下，他重申無意改變現狀，也不違反2000年就職時提出的四不一沒有承諾。但在大選期間，陳水扁屢次提出一邊一國的訴求，被在野黨與華府均視之為邁向台獨的主張，陳水扁則進一步解釋，海峽兩岸的現狀就是一邊一國，故並非一項台獨主張。這個解釋在華府理解中已屬於具有改變現狀潛能之聲明，因此在大選前後，華府多次重申一個中國政策，當時尼克森檔案解密，確認自始華府對現狀的認知，是視台灣為中國的部分。華府甚至強調對現狀的認知，不受大選期間雙方為因應選舉而提出的各種關於現狀的說法所影響。無論如何，一邊一國立場在統獨立場上的明確表達，顯不屬於溫和化的選戰策略。

除了一邊一國立場的反覆重申之外，陳水扁另一項被視為台獨主張的競選承諾，

註⑩ http://www.tvbs.com.tw/news/poll_center/default.asp 記錄總統大選民調之變化，見附錄。陳水扁從落後20%以上，在制憲提出後，就至多落後16%，公民投票運動之後，差距減少至10%上下波動，辯論之後，差距進一步縮小至5%上下。

是要為台灣制定一部新憲法。在法理上，憲法的變遷係透過修憲的程序，制憲屬於建立新國家或邁向新共和的範疇，因此屬於邁向台獨的主張。關於憲法的變遷內容為何，執政黨具體表示屬意一部傾向總統制的三權憲法，但由於競選的主軸是在統獨的議題空間中，因此各方都期盼陳水扁先表達，關於新憲法到底是制憲抑或修憲的範疇，此一澄清之需要反映了憲法問題主要涉及統獨問題。陳水扁之後則具體澄清，他對憲法的態度是要推動制憲，^①因而等於是在統獨的問題上具體表達立場，他並向**華盛頓郵報**說明，中華民國憲法從未真正實施，台灣需要一部屬於自己的憲法，才能成為完整國家。^②雖然這項發言的理由據稱是要澄清，他的制憲主張是維護現狀的舉措，但不能否認制憲立場在統獨議題空間上屬於明確化，而非溫和化的運動。

陳水扁且進一步提出制憲的時間表，增加制憲議題在統獨光譜上的邁進氣氛，他宣布要在 2006 年制憲，並透過公民投票後，在 2008 年開始實施。在制憲時間表宣佈後，外界普遍視之為台獨時間表。此一時間表源於李登輝提出 2008 年建立新國家的主張，根據李登輝的分析，2008 年北京奧運過後，北京在統一的促進方面將不再顧忌國際的反應，而且 2008 年之後，台灣在經濟上將過分依賴大陸，北京的軍事準備更加成熟，而大陸的經濟亦將成長到高峰，因此 2008 年之後獨立建國的機會很小。在李登輝的建國理論之下，陳水扁提出制憲時間表不得不表現成為與溫和化策略相背的作法。

最受到注意的競選策略是推動公民投票，不但公民投票的內容，甚至公民投票進行的程序，都成為選戰中最重要焦點。陳水扁決定在總統大選的同一天舉行公民投票，且表示投票過程的發生，比投票的內容更重要，亦即是藉由公民投票的舉行表達台灣與大陸分離的立場。確實他對於公民投票的內容並不堅持，而且希望選擇沒有爭議的議題作為投票內容，表示公民的團結。由於華府方面擔心公民投票會成為台灣追求法律獨立的手段，因此不斷表達反對，雖然有效地將公民投票的議題，從富有主權意義的加入世界衛生組織，幾經變動，最後訂成是關於購買防衛性武器與展開與北京的協商兩項內容，但因為在國際主要國家都以反對危及現狀為理由而表示不支持，所以此一公民投票活動的進行，仍然有效地凸顯出是在追求(或鞏固)台灣主權獨立的行為。

執政的民進黨為了推動公民投票，也必須決定在什麼基礎上開展這項投票。原本陳水扁的態度是，公民投票為天賦人權，所以不須要其它立法基礎。但基於各種原因，仍然決定推動公民投票法，不過仍將此項法律的法源基礎，溯及憲法第二條的抽象國民主權原理，而非任何其他憲法條文的具體授權，其意圖置公民投票法於憲法位階的思維十分明確。雖然公民投票法限制總統發動公民投票的條件，規定必須在主權有變更之威脅時方可發動，且不適用其他機關發動公投時得與全國選舉合併舉行的規定，不過陳水扁仍然在大選同一天進行由總統發動的公投，理由是北京在大陸沿海部署的飛彈有改變台灣主權之虞。

公民投票作為宣告台灣獨立的一項選戰策略，在於兩組候選人對於公民投票態度

註① 劉寶傑，「扁：2006 年公投制憲」，**聯合報**，民國 92 年 11 月 12 日，版 A1。

註② 陳敏鳳，「扁：憲政有問題 台灣是不完整國家」，**聯合報**，民國 92 年 10 月 7 日，版 A11。

的差異如何解讀。根據在野黨候選人的立場，公民投票正是追求台獨，破壞台海現狀的攻擊性作為，但是陳水扁則辯稱，公民投票是捍衛台灣主權所必須，反對公民投票就是反對台灣，支持中國。在他的競選宣傳中，公民投票被形容成是台灣選民的第一次，故隱喻台獨的含意，也因此他表示寧願不當總統，也一定要推動公民投票。^⑩他並警告選民，如果公民投票的兩項議題沒有過關將嚴重危及台灣的國家安全。所以，即使世界主要國家都不贊成他舉行公民投票，他必須舉行。為了說明他並不會危及現狀，他藉用一邊一國理論加以反駁，認為台灣是主權獨立的國家，這就是現狀，而中共在沿海部署飛彈，早已破壞了他在2000年以中共放棄武力為前提的四不一沒有承諾，因此破壞現狀的是北京，而不是台北。

根據他自己的選舉策略與統獨立場，陳水扁多次批評他的競選對手是親中國的。他於是將這次選舉定位成是台灣與中國在選，選擇他就是選擇台灣，選擇對手就是選擇中國。這個具有總結性的立場，把自己放在統獨光譜的台獨一邊，與他的競選對手盡量模糊自己的統獨立場，可以說是有天壤之別。在野黨在競選中為了避免被歸類成統派，隨著陳水扁日益激進的台獨立場不斷調整，在統獨的問題上有意或無意地釋放出各種相互矛盾的訊息，說過台獨也可以是選項，說過一邊一國，更絕對不曾提出任何會令選民引發統一聯想的發言，在野黨的策略符合空間理論的溫和化預期。

肆、認知協調理論

在野黨的溫和化選戰策略失去了中間選民，執政黨的台獨路線卻爭取到了中間選民，此一結果與空間理論的預期並不符合，尤其當陳水扁的台獨路線使他在選戰中後期逐漸趕上時，挑戰的一方也往台獨方向修正，以便能保持在溫和的中間位置。換言之，陳水扁的台獨路線，引導選民往台獨的方向修正自己的政策立場，則在野黨必須一起移動，才有可能保持中間選民的支持。不論陳水扁所斬獲的支持，是來自原本未表態選民的表態，或來自於已表態選民向台獨方向移動，均形成對空間理論的重要修正，即關於選民政策立場的界定未必先於候選人政策立場的界定。認知心理學的認知協調理論則可以提出補充解釋，以選民對候選人的信任為獨立存在的前提，為了縮減與所信任候選人之間的政策差距，選民乃調整自己原本的政策立場，或從原本不採取具體立場，轉而為支持的立場。^⑪

註⑩ 劉寶傑，「扁：公投連任寧選公投 重申一定辦320和平公投 過年前公布題目」，*聯合報*，民國93年1月16日，版A1。

註⑪ Robert Zajonc, "Feeling and Thinking: Preferences Need No Inferences," *American Psychologist*, Vol. 35 (1980), pp. 151~175; George Marcus, "The Structure of Emotional Response: 1984 Presidential Candidates," *American Political Science Review*, Vol. 82, No. 2 (1988), pp. 737~761; Victor C. Ottati, "Determinants of Political Judgments: The Joint Influence of Normative and Heuristic Rules," *Political Behavior*, Vol. 12 (1990), pp. 159~179; Donald Granberg and Edward Brent, "Perceptions of Issue Positions of Presidential Candidates," *American Scientist*, Vol. 68 (1980), pp. 617~625.

認知協調理論的補充毋寧仍是不完整的，試想選民若已經對陳水扁信任，故而願意修正自己的政策立場，則他們自始就不在統獨位於兩端的、單一向度的政策空間中決定自己的投票偏好，那何以要等陳水扁向台獨方向移動時，才會因信任他而表示自己支持他，或由不表態到表態支持他呢？從兩個現象可以判斷陳水扁白熱化的台獨路線對其爭取選民支持有正面作用，第一是這次選舉為單一議題選舉，除了在選戰中期以後關於陳水扁家人有無不當得利的問題可能成為有效的負面選舉之外，並無其它重大事件發生，而此一負面選舉既是對陳水扁不利，當然不能解釋他的後來居上，故他在台獨立場上的強化，才是主要原因。

其次是中間選民的位置向獨的一端發生移動，不論這個移動的現象是 2004 年才發生，表示選民追隨陳水扁的立場，或這個移動早在 2004 年之前就發生，也表示選民追隨了李登輝與陳水扁早先的立場，這都不屬於空間理論，因為空間理論之下的選民偏好，是在領導人決定之前決定的，而不是與領導人的政策主張互為影響的；但亦非認知協調理論可以解釋，因為認知協調理論中候選人的立場不必變動，選民就會依附上來。簡言之，是領導人的台獨立場先白熱化之後，選民才對他產生偏好，然後統獨的立場隨之被牽動。意即是陳水扁的競選策略，使得認知協調理論可以適用。

還有一種不可能的解釋，就是說，選民早在受陳水扁影響之前，就已經自己改變統獨偏好，向獨的方向移動，故陳水扁在競選後期強化台獨立場，其實是趨近中間選民，所以單純用空間理論就可以解釋為什麼他後來居上。然而，假如選民像台獨偏好移動在先，則陳水扁理當早就領先，因為他顯然遠比在野黨候選人更接近台獨。何況，如果他不往台獨方向走，依照空間理論，他不是領先更多嗎？因此，剩下唯一的可能是，陳水扁先強化台獨之後，選民對他比對在野黨產生更多的信任，於是為了接近陳水扁，修正了自己對統獨的看法，這時陳水扁囊括了那一位中間選民的票。

可以繼續推定的是，支持統一並反對台獨的選民，和支持獨立並反對統一的選民，不會因為陳水扁的台獨路線趨於強化而調整候選人偏好。這可以分成兩個因素，支持統一與反對台獨這兩個政策立場，會因為陳水扁的台獨路線，而更加擴大與陳水扁之間的政策空間，依照空間理論，他們轉而支持陳水扁的可能甚低，依照認知協調理論，若原本就不在政策空間中選擇候選人的選民，當然不會對陳水扁升高台獨路線有所敏感，所以原來支持他的這一類選民，理當繼續支持他。就算這些不因政策因素而支持陳水扁的偏統選民受到影響而不再支持他，當然更不能解釋為什麼陳水扁的台獨路線會贏得更多支持，簡言之，支持獨立與反對統一的選民並非陳水扁強化台獨路線所新虜獲的來源。他的新票源是來自於原本在統獨立場上沒有單一強烈偏好的選民。

單一強烈偏好的這些選民相對地是居於統獨光譜的兩端，雖然這時中間選民偏向何方並不清楚，但照空間理論的主張，他必然是居於兩端選民的中間則無疑義。然而，如前所述，這些居於中間選民附近的選民，不能用空間理論或認知協調理論來解釋他們對陳水扁從不表態到開始願意表態支持的決定，則剩下的挑戰便是要承認，這些在陳水扁台獨路線強化後轉而支持他的選民，不能用居於中間這樣的空間來界定，如此

才能重新開啓新的途徑，來推定陳水扁何以成功。也就是說，所謂中間選民附近的這一群人，其在政策空間中的性質不同於兩端人，如果兩端的人是因爲統獨位置與陳水扁的相對距離而產生偏好，不居於兩端的人既然在政策上沒有既定傾向，則用認知協調理論來解釋便有其啓發性。問題在於，既然原本陳水扁並不讓他們產生信任，爲何強化台獨路線可以讓這些選民對陳水扁產生信任感，從而讓他們願意移動位置，以及這種選民有多少人？

伍、後殖民理論

統獨問題隨著蔣經國的去世，而日益成爲台灣政壇的終極課題，如何處理好兩岸之間的政治關係，影響到此地人民的意識。主張統一時，台灣作爲一個地方便低於中國作爲一個主權國家，而中國在當今世界不是由台北的政府所代表，以致於統一成爲一個具有異化與疏離作用的政治目標。主張台獨時，台灣與中國變成對立的概念，與人們在文化上、血緣上、經濟上的既有認識之間，出現情感與認知的不協調，有人對中國有情感，但反對當前大陸的許多現象；有人則對中國有反感，卻在文化上與經濟上追求與大陸更多的交流。其結果，不論主張統一或主張台獨，都有可能造成人們的困擾，一方面有的人覺得這兩種選擇都不錯；另一方面有的人覺得這兩種選擇都不好。由統獨兩端議題所構成空間中的那位所謂中間選民，應當就是位在這一群選民當中的某個位置，且因爲與環境之間的關係不能被確定，隨時可能變動。

對自己的懸而不決，是許多後殖民社會的遭遇，人們雖然在價值偏好上發生雙趨，但同時又都對本土與母國的抱持猶疑。台灣的問題更複雜，因爲除了涉及日本的殖民與冷戰期間美國的文化主導之外，原屬於移民社群的中華文化，也因爲歷史因素出現了與大陸上發展路徑的歧異，以致於統獨的抉擇所牽涉的情感與利益層面至廣且深。正因爲如此，使得近二十年來關於統獨的紛擾與不決，成爲某種不安的來源。在這樣的理論前提下，倘若在選舉過程當中，候選人對於這個的不安提出某種堅定不移的主張，對於在情感與價值上早就對兩端皆有接受能力的選民，便足以產生一股安定的作用。若其它候選人爲了討好中間選民而故意模仿他們懸而不決的位置，反而將因爲揭穿雙趨選民的徬徨無助，而遭他們所迴避。

由於身份的雙趨衝突而形成的議題空間，在性質上與空間理論所謂的議題空間有別。議題空間是關於政策資源配置，比如福利政策、國防政策、教育政策等等。如果多項政策資源配置的議題之間，出現高度相關時，便可能與價值或意識形態有關，比如是改革的價值與安定的價值之間。如果純屬議題空間，則是一種功能性的空間；如果涉及價值，則成爲一種結構性的空間。但倘若有關乎身份的議題，便成爲胡佛稱的統攝性的空間。^⑤他認爲在統攝性空間出現的爭議若沒有取得解決，則無論是結構性

註⑤ 胡佛，「政治文化的意涵與觀察」，輯於喬健、潘乃谷（合編），《中國人的觀念與行爲》（天津：天津人民出版社，1995年），頁389～412。

或功能性的空間，都是虛假的議題空間。^⑥後殖民文化地區最常碰到的，就是統攝性政治文化層次的爭議，亦即關於政治體系成員的身份問題。統攝性議題空間不同於功能性與結構性議題空間之處，在於統攝性議題空間中有雙趨衝突的現象特別普遍，選民在不同場合表現出不同身份的機會豐富。一旦大量選民持續的遊走變換位置，則中間選民的界定就發生問題，中間選民的偏好為何也難以明確。由於雙趨衝突選民本身需要解決此一衝突的內在驅策使然，能夠在統獨兩端提供固定位置的人，反而可以吸引選票。

在統獨的問題上採取某種堅定的立場，除了恰恰有可以安定徬徨選民的作用外，也因為陳水扁不斷把現狀等同於台獨的作法（在統與獨的兩端看起來，固然都是推動台獨的策略），更讓雙趨的選民在沒有固定身份的不確定狀態中，由於陳水扁為現狀命名的選戰策略，於是協助雙趨選民可以在不必往兩端移動的情況下，就取得了一個自我表述的機會。相反的，在野黨拒絕為現狀命名，又拒絕承諾未來發展的方向，造成不確定狀態的持續，也就不能滿足雙趨選民。陳水扁的台獨路線用來作為替現狀命名的基礎，可能是造成雙趨選民在情感上傾向陳水扁的重要原因。一言以蔽之，由統獨兩端構成的空間理論，協助研究者界定雙趨選民何在，雙趨選民說明他們可以對陳水扁台獨路線產生好感的內在動機，此一好感又可藉認知協調理論進一步說明，陳水扁得以重新定義政策空間，吸引雙趨選民移動政策位置的能力從何而來。新的政策空間存在於賦予身份與迴避身份兩端之間，在野黨拒絕為現狀命名，因此變成一個在雙趨選民情感上的極端政黨。

雙趨選民獲得身份的需要，也是因為在台獨路線的提倡下，更加被凸顯出來，原本不必明確表態的選民，不斷被暴露在台獨路線之檢視下，將如同所有後殖民作家一樣，都希望獲得某種存在的正當性，不再非站在兩端來自我檢視，意即李登輝說的「存在最重要」，以消弭身在中、日之間而受到的所謂「場所之苦」。台獨路線的堅定使得陳水扁的吸引力大增，雙趨選民在傾向堅定的領導之後，便重新對現狀採取陳水扁所提示的認知方式，改變了政策空間，讓後殖民的雙趨選民，以一邊一國作為認識現狀的基礎，進入一個固定的身份，讓台獨路線所揭露的雙趨衝突，得到某種消弭。

陸、雙趨選民的身份理性

雙趨選民到底有多少人？在調查中有兩套題目提供了相當的暗示。從對於被動接受現狀改變的態度是否不安來觀察，當被問到接受一國兩制與改國號為台灣共和國兩者，是否會對台灣造成危害時，在兩者都回答可能會或一定會的選民，在 1,674 個答案中有 814 人之多；而兩者都回答可能不會或一定不會的人數，則有 88 人。當被問到是否主動願意在條件成熟時改變現狀——如果兩岸在各方面條件相當時能否接

註⑥ 胡佛，「選民投票行為的概觀」，輯於胡佛（編著），《政治參與與選舉行為》（台北：三民書局，民國 87 年），頁 68～71、125～127。

受統一，與台獨可以維持與中共和平關係時能否接受台獨，兩者皆答非常同意或同意的，亦即現實利害重於身份意識的，有365人，而兩者皆答不同意或非常不同意的，有267人。

表一 選民在理念上對於身份變遷的態度

	我們社會上有些人主張台灣可以接受中共當局提出的「一國兩制」，請問您認為這種主張會不會對我們社會造成危害？							
我們社會上有些人主張將「中華民國」改為「台灣共和國」，請問您認為這種主張會不會對我們社會造成危害？		一定會	可能會	可能不會	一定不會	拒 答	不知道	總 計
	一 定 會	188	148	86	21	4	17	464
	可 能 會	156	322	111	7	2	27	625
	可能不會	73	102	61	8	0	18	262
	一定不會	61	19	10	9	1	2	102
	拒 答	2	6	2	0	5	5	20
	不 知 道	17	44	17	1	6	116	201
	總 計	497	641	287	46	18	185	1674

資料來源：國科會人文處、政治學門與社會科學研究中心「2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(II)：民國92年民主化與政治變遷民調案」（簡稱TEDS 2003）。

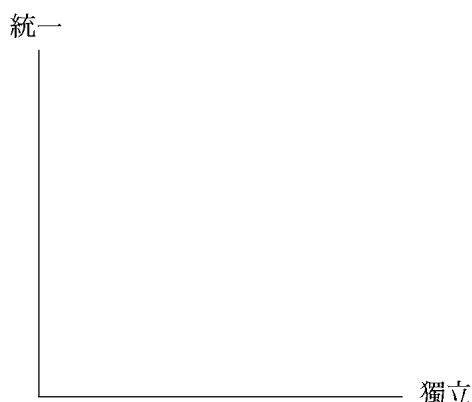
表二 選民在現實上對於身份變遷的態度

	有人主張「如果大陸在經濟、社會、政治各方面的條件相當、則兩岸應該統一」。請問您同意還是不同意這種主張？									
有人主張「如果台灣宣佈獨立後，仍然可以和中共維持和平的關係，則台灣應該成爲一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？		非常同意	同 意	不同意	非 常 不同意	拒 答	不知道	看情形	無意見	總 計
	非常同意	15	35	41	54	0	3	2	2	152
	同 意	8	307	326	24	3	10	6	20	704
	不 同 意	12	219	220	7	3	11	6	17	495
	非常不同意	22	46	23	17	0	4	0	0	112
	拒 答	0	4	3	0	1	1	1	0	15
	看 情 形	1	7	3	0	4	7	2	2	22
	無 意 見	0	8	4	0	6	3	22	6	44
	不 知 道	1	7	15	1	0	3	5	94	130
總 計	59	633	635	103	17	42	44	141	1674	

資料來源：國科會人文處、政治學門與社會科學研究中心「2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(II)：民國92年民主化與政治變遷民調案」（簡稱TEDS 2003）。

從這兩套四道題目看來，兩個表格都極度顯著，但顯著的方向不同。在表一中，關於被動接受現狀改變的態度，同時是極度不安或同時是可以接受的這兩個答案，其調整後殘差分別為 8.1 與 2.3，若以習慣上 > 2 為標準，顯示這兩個答案的相關係數（48.6 % 與 5.3 %）具有顯著性。相對的，表二中，關於主動在條件成熟時改變現狀的態度，趨統與趨獨的態度呈負相關，即驅統則反對趨獨，且趨獨即反對趨統的兩個調整後殘差（6.7 與 5.0）具有顯著性。兩個表呈現的結果表示，可能有兩個以上的向度在影響選民態度。這表示以統獨為一個共同座標的預設未必準確，而應當是兩個座標構成的平面空間，即統是一個座標，獨是另一個座標，如此可以將選民區分為四種，分別是可統可獨，反統反獨，這兩者在表一中看出，與統而不獨，獨而不統，這兩者從表二看出。從前者關於被動接受改變現狀的問題上看出來，反統反獨堅持現狀的佔有將近半數受訪者；而第二道題顯示，不因爲現實利益的條件成熟而願意主動改變現狀的有 267 名受訪者（但調整後殘差只有不顯著的-0.1）。另一方面，相信一國兩制與台獨都不會有危害的，與只要沒有現實利益的損失便可趨往統一或獨立的人，分別是 88 人（顯著）與 365 人（不顯著）。四個象限出現的理論含意在於，雙趨選民之中又可進一步趨分成兩種，一種是對現狀極爲執著的反統反獨型，理論上他們是對現狀作爲一種身份要如何得到確認最爲關心；另外一種是可統可獨型，理論上是對現狀不耐，而願意追隨堅定立場的選民。

圖二 統獨議題二維空間



兩類雙趨選民共同揭示，主張統一不能推斷爲反對獨立；反對統一，不能推斷爲主張獨立。同理主張台獨不能推斷爲反對統一，而反對台獨，不能推斷爲主張統一。統與獨既然不屬於一個座標的兩端，他們之間的關係要靠選民對於現狀的態度來決定。維護現狀的選民，統與獨的方向是一致的，即反對統一即可推定爲反對獨立；但不支持維護現狀的，則主張統一亦可推定爲主張獨立，統獨的方向也是一致的。當統獨的方向是不一致的時候，人們對現狀抱持的態度，是片面維持。但因爲兩組候選人均強調自己維護現狀，因此何爲現狀成爲很重要的關鍵。陳水扁台獨路線成爲爭取選票的

有利工具，正是因為他能定義現狀，故可以預期，他所多獲得的選票，是從可統可獨與反統反獨這兩者中獲得，前者期盼一個方向，後者期盼對現狀賦予固定的身份，兩者皆可以在明確的台獨路線中得到滿足。

從選民在受訪時的投票傾向看，陳水扁落後相當多，一共有 323 名受訪者已經決定支持他，但支持反對黨的已達 491 名。事實上，這個統計尚有高估陳水扁支持的可能，因為在這份問卷中所抽樣的選民中，在上次投票支持陳水扁的受訪者比例高於實際比例，而上次支持在野黨的比例低於實際的比例，故他在訪問調查進行當時落後的程度可能在實際上更高。可是在選舉時他卻獲得有效票中些微超過百分之五十的選票，從四大類的選民中來看，他後來採取台獨路線所爭取到的選票，大多數應當來自於反統反獨或可統可獨的範疇。

表三 選民被動接受改變現狀的態度與選民對候選人的偏好

	反統反獨	獨且反統	統且反獨	可統可獨	總 計
連戰、宋楚瑜	325	22	120	24	491
陳水扁	152	123	22	26	323
尚未決定	251	91	56	28	426
不去投票	38	14	13	7	72
投廢票	1	1	0	0	2
訪員漏問	0	0	1	0	1
拒 答	19	2	5	1	27
不知道	28	2	8	2	40
總 計	814	255	225	88	1382

資料來源：國科會人文處、政治學門與社會科學研究中心，「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(II)：民國 92 年民主化與政治變遷選民調案」（簡稱 TEDS 2003）。其中反統反獨為表一中「行」、「列」兩題皆答一定會與可能會者；可統可獨為「行」、「列」皆答一定不會或可能不會者；獨且反統為「行」答一定會或可能會者，「列」答一定不會或可能不會者；統且反獨為「行」答一定不會或可能不會者，「列」答一定會或可能會列答同意或非常同意者。

在支持統一與反對獨立的選民中雖有支持陳水扁，但往往不是因為政策空間的距離接近，故他絕大部分選票除了來自於反對統一與支持台獨的選民之外，更重要的恐怕是反統反獨與可統可獨者。在同時反對一國兩制與台獨的人中，有相對最多尚未決定的選民，他們之中已有 325 人支持在野黨，152 人支持陳水扁，未決定的高達 251 人，在統與獨兩個方向上，分別已有明確傾向的選民，其未決定如何投票的人對兩組候選人支持的比例，沒有理由與已表態的偏離很多，所以要彌補樣本中將近 230 張選

票的落後，只可能大量仰賴反統反獨的選票，這就表示了激化台獨路線的選戰策略，幫助陳水扁爭取到了那位所謂的中間選民。

表四 選民在條件成熟時主動趨向改變現狀的態度與選民對候選人的偏好

	反統反獨	獨且反統	統且反獨	可統可獨	總 計
連戰、宋楚瑜	106	80	183	117	486
陳水扁	39	179	21	90	329
尚未決定	87	148	66	124	425
不去投票	19	24	11	17	71
投廢票	1	1	0	0	2
訪員漏問	1	0	0	0	1
拒 答	3	6	12	6	27
不知道	11	7	6	11	35
總 計	267	445	299	365	1376

資料來源：國科會人文處、政治學門與社會科學研究中心「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(II)：民國 92 年民主化與政治變遷選民調查」（簡稱 TEDS 2003）。其中可統可獨為表二中「行」、「列」皆答同意或非常同意者；反統反獨為「行」、「列」皆答不同意或非常不同意者；獨且反統為「列」答同意或非常同意，「行」答不同意或非常不同意者；統且反獨為「行」答同意或非常同意，「列」答不同意或非常不同意者。

在絕對維持現狀的選民中，有較多人是願意在和平確保的前提之下支持獨立，這些人支持陳水扁的比例，在 445 人之中只有 179 人，說明這些人將來較大幅度支持陳水扁的比例很高，因為陳水扁必須在這一個範圍內贏得多，才能彌補在另一個會因為現實好處而支持統一的團體對在野黨的大規模支持（183 人對 21 人）。調查當時，為了現實好處可統可獨的受訪者，與不顧現實好處反統反獨的受訪者，都較大比例的支持在野黨，則他們當中未表態的必然在後來大多數支持了陳水扁乃毋庸置疑之事，甚或這兩群人中轉而由支持在野黨到支持陳水扁皆不無可能。則 2004 年大選之空間理論不能以統獨作為政策空間至此非常清楚，否則就必須承認激進台獨路線有溫和化效果的荒誕解釋。

柒、隱藏的選民議題空間

更進一步的資料顯示，固然選民依照統獨的傾向可以區分為四群，因素分析卻顯示，這四群選民態度可以歸成兩個向度，而不是散播在以統一與獨立兩個分開向度構

成的平面空間中。在政黨對議題空間的認識裡，統獨構成一維空間並不稀奇，然而在因素分析的結果中，透露出與原本的一維空間有所不同的分布。將十道題目與統獨傾向息息相關的題目進行因素分析的結果，除了其中一個因素於政黨議題空間類似之外，另外還可以得出第二個因素，且與統一傾向及獨立傾向相關的題目，都呈現正相關。這種相關性顯示，第二維可設定為是否具有脫離現狀的慾望，構成這個向量的與第一個因素的統獨方向不一致，即發現此一第二維向度上，與統的傾向及獨的傾向，同時維持正相關，符合後殖民理論預期的雙趨衝突選民。

表五 選民統獨意向的因素分析
成份矩陣

	成份	
	1	2
我們社會上有些人主張將「中華民國」改為「台灣共和國」，請問您認為這種主張會不會對我們社會造成危害？	-.542	-.493
我們社會上有些人主張台灣可以接受中共當局提出的「一國兩制」，請問您認為這種主張會不會對我們社會造成危害？	.364	-.589
有人主張「如果台灣宣布獨立後，仍然可以和中共維持和平的關係，則台灣應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意這種主張？	.604	.363
有人主張「如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則兩岸應該統一」。請問，您同意還是不同意這種主張？	-.551	.354
「不管中國是怎樣的落後（台：落伍），我覺得做一個中國人是最值得驕傲的。」	.602	.144
「要掌握台灣人自己的命運，就是要割斷與中國的關係，建立一個兩千三百萬人的生命共同體。」	.718	.176
「不管台灣與大陸在生活上有多大的差異，我們都要有耐心地加以克服，完成國家的統一。」	-.589	.314
「中國是中國，台灣是台灣，台灣要追求自主獨立，中國無理由加以干涉。」	.701	6.054E-02
「台灣要與中國大陸合在一起才有前途。」	-.708	.176
「中國的歷史是中國的，我們要創造屬於台灣自己的歷史。」	.681	.222

資料來源：國科會人文處、政治學門與社會科學研究中心「2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(II)：民國92年民主化與政治變遷民調案」（簡稱TEDS 2003）。

換言之，在此一向度的兩端，不是一端為統，另一端為獨，而是一端為可統可獨，另一端為反統反獨。在中間的則為統而不獨或獨而不統。這種分布的含意在於，選民的態度是圍繞在對於身份安定的祈求之上，或對現狀的態度之上。因此，凡是對現狀極度不安者，只要能夠安定的統便可接受，能夠安定的獨，也可接受。對現狀感到安定，而對變動感到不安的人，則對於傾向統一帶來的潛在的不確定有疑慮，但對於傾向獨立，也因其具有潛在的不確定而加以排斥。至於那些對現狀往統的方向發展時會感到不安，但往獨的方向發展則不會不安，或是往獨的方向發展時會感到不安，但對往統的方向發展則不會，這兩種態度則居於此一向度的中間。居於中間的選民反而是投票意向較早明確的一群。

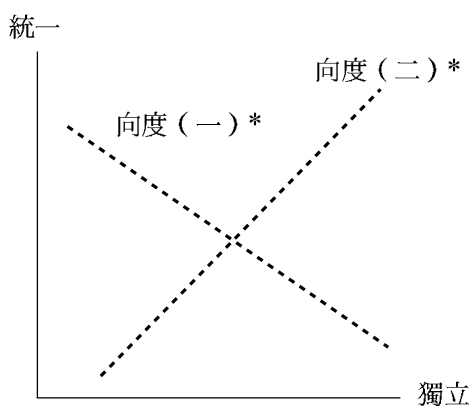
圖三 隱性的第二維選民議題空間

維持現狀

可統可獨

兩個向度交集的附近，是溫和統傾向或溫和獨傾向的態度，是同時位在兩個向度上的態度，這些溫和的統獨態度具體屬於哪一個向度，便不是因素分析所能事先決定的，也就是若屬於統獨向度，固然是可以在統計上說得通，但若屬於脫離現狀與否的向度，在統計上也說得通。根據認知協調理論，這些選民若追隨所偏好的領導人，從而在統獨向度上往極端方向發展，確實有其可能；但另一方面，若追隨領導人而在脫離現狀的態度上往極端方向發展，亦即在統獨之間游移，也有可能。

圖四 選民議題向度



*：向度（一）與政黨議題空間相近；向度（二）為隱性的選民議題空間

後殖民社會認同的分歧與混雜，不能在既有的身份認同論述下找到值得尊重的位置，因此造成居民對於自己身份的質疑，有的人要求脫離，渴望進入一個穩定的身份，其他人害怕面對既有的身份選擇，擔心自己的不純淨遭到揭露。這兩種心裡在後殖民的研究文獻中，可以說是早就已經有汗牛充棟的表述。政治人物在爭取選票時，如果

採取不統不獨的競選策略，等於是把自己放到此一後殖民向度的極端，照空間理論的推測，不統不獨的策略是一個放棄中間選民的極端策略。相反的，積極主張統或獨的競選策略，一方面有潛力可爭取可統可獨的選民，一方面又往中間發展，取得獨而不統或統而不獨的選民支持，則中間選民囊括其中。執政黨的策略既是強化統獨議題，使雙趨選民難以迴避，又是維持現狀，有利於爭取相對靠近兩端的雙趨選民。確定台灣獨立的方向，並強力詮釋之為現狀，除了反應趨獨選民的偏好外，同時也回應了兩端選民對安定感的渴求，而後者顯然更是後來居上的關鍵所在。至於在野黨，因為其迴避統獨的策略不能回應選民對安定感的渴求，故失去吸引。

嚴格說，空間理論其實在此第二向度中並不全然適用，因為主張統與主張獨兩者，在後殖民向度的兩端都勢均力敵，在中間亦復如此，因此極端的統獨未必是失去中間選民的策略，但他們都會失去反統反獨的選票。這時的關鍵便在於，何方可以將自己詮釋成與現狀接近。在2004年的競選中，陳水扁一方面走激進台獨的策略，讓主張反統反獨的在野黨，失去在後殖民向度上居中的選票，另一方面將台獨與現狀連接，使得反統反獨的選民，在陳水扁的立場處，比在不置可否的在野黨處，更能獲得安定感，在野黨有意識地既不承諾未來，又不命名現狀，更不同意對手命名現狀的策略相形之下，反而充滿了不確定，既不認真為現狀命名，加以支持，又拒絕說明未來方向。由於趨統與趨獨兩種選民處在相對中間的位置，是早就有定向的選民，而散佈在相對兩端的選民，則投票傾向相對模糊，這表示，激化統獨對立的結果，並未使得執政黨失去所謂中間選民，反而在此一選民分布的第二向度上，爭取到散佈在兩端而意向較為模糊的選民，方法是提供他們穩定感。

最後，在大選最後一天發生槍擊事件，在我們的解釋中會發生什麼效果呢？槍擊事件帶來了極大的不確定感，這與陳水扁的競選主軸至為呼應，因為陳水扁是以鞏固台灣獨立現狀，反對中國為主要訴求。相較於此，在野黨對現狀的立場不明確，因此在槍擊事件發生後，根據主要的統獨議題，在野黨缺乏一個可以理解並詮釋的角度，反而因為陳水扁的台獨立場堅定，故對他的槍擊事件自然成為對他所主張立場的一種動搖，於是和槍擊事件有同樣效果的事就成為聯想的對象，比如中共對台灣主權的侵犯也具有同樣破壞現狀的效果，於是成為解釋槍擊事件的理想文本。同理，因為選戰的唯一主軸是統獨議題，則不確定的事回歸到確定的主軸上來解釋，也就理所當然。如果在野黨站出來捍衛陳水扁，就變成是在支持陳水扁主張的現狀，造成反效果，這就看出對現狀進行命名是吸引雙趨選民所必須的，如果陳水扁也迴避在統獨議題上採取任何立場，則對他的槍擊到底是何意義，選民想必也會難以決定。

槍擊事件將統獨構成的兩個座標加以移位，原本在野黨候選人比較靠近原點，假定原點是中間選民之所在，離陳水扁距離稍遠，槍擊事件使陳水扁代表現狀的符號意義得到突顯，則雙趨選民往陳水扁移動，從而改變中間選民所在位置。假設中間選民位置歸屬於民意調查中無政黨歸屬之選民，或屬於中產階級之選民，槍擊案之效果對這兩類選民影響甚大。無政黨歸屬之選民中，陳水扁以24% vs 33%落後轉為30%

vs 27 %領先，三十到三十九歲中產階級選民由向來大幅落後，轉而為領先 42 % vs 39 %，^⑩最需要身份確認的，就是雙趨選民，槍擊事件比台獨主張更劇烈地揭露他們身份的不一致性，也就更加迫使他們渴求身份，這種效果在選戰最後的關鍵發生，改變了為數相當的雙趨選民的投票傾向，或鞏固了他們原本已經因為統獨爭議白熱化而擇定的投票傾向，並確定了選戰主要的議題空間是由賦予新身份與堅持現狀這兩端所構成。

捌、消失的中間選民

2004 年大選中定位選民的因素，是依據對台獨支持與否與對現狀不滿與否，從而可以有兩種面向。在第二面向上，如何定義現狀卻向來不是選民片面能決定的。更多選民在選戰中、後期逐漸信任陳水扁的領導，此一信任感的建立，恰恰是受到陳水扁對現狀定義的影響，於是吸引了在現狀維護上有雙趨衝突的選民。所謂雙趨，便是同時趨統與趨獨，或同時避統與避獨。簡言之，雙趨選民或是不希望改變統獨之現狀，或是希望改變以獲得任何一個穩定的身份，但可以不計較是統或獨。可是，統獨的現狀是由能夠堅定提出定義現狀的人所詮釋。雙趨選民的存在，證明統獨對立的線性向度並非 2004 年大選的唯一政策空間所在，但統獨仍是候選人表達立場的主要論述場域。影響選民的則是對於現狀的態度與對台獨的態度兩者，這是因為他們在現狀中缺乏身份。一旦統獨爭議成為主軸，能否賦予身份也就成為主軸，這就是 2004 年大選的平面空間所在，亦即構成政策空間的，並非由對立的政策立場所構成，這一點大大修正了空間理論的適用。同時，也發現即使在一對一選舉中的議題空間上，倘若是屬於統攝性的空間，可以不存在所謂的中間選民，因為展現議題的選舉政見，與選民的議題空間不同。

選民議題空間與候選人議題空間的不同，是本文對空間理論提出的最大修正。選民議題空間不能視為是候選人忽略的第二空間，只要將之提出來就可以，如果是這樣，對空間理論並無修正，只是一個界定空間何在的技術性問題。在統獨問題上，選民議題空間依附在候選人的議題空間裡，先有候選人界定統獨在兩端，才有選民界定自己在反統反獨與可統可獨的兩端，所以不能簡單視為是第二空間，而是選民在缺乏內在一致的邏輯下，所進入的一個無間道。但這裡仍然部份適用空間理論，因為在第二空間上的偏好，雖然不能經由統獨對立的主流語言表達，也仍然是一種空間理論，即與選民位置接近者得到選民支持。

故陳水扁的台獨路線就是在賦予身份，不但賦予現狀一個關於一邊一國的身份，也為可統可獨的徬徨選民指出具體方向，間接回應選民的空間，但他所爭取的，不是

註⑩ 見TVBS民意調查中心，在槍擊案發生之後當天傍晚立即進行的選民投票態度調查。（http://www.tvbs.com.tw/FILE_DB/files/osaka/200404/osaka-20040427193847.pdf）（民國 93 年 3 月 19 日，18:30～22:30）有效樣本 1,055 位，95 %信心水平下抽樣正負誤差 3 %。

中間選民，而是兩端選民。能夠賦予方向就等於回應了選民對現狀的關心——如果不變，那今天是什麼？若變，那明天會是什麼？陳水扁指出明天的制憲與今天的公投，都在保護現狀，不是台獨建國，並指責在野黨拒絕維護現狀。槍擊案讓他口中這些看似確定的現狀遭到動搖，因此足以把家人的財務醜聞擠到不重要的位置。利用後殖民理論提出雙趨選民及其身份需要，利用認知理論提出選民依其對候選人之信任而形成議題空間的可塑性，並修正空間理論以反映中間選民位置的流動性與模糊性，如此看似激進的台獨主張能掌握到第百分之五十的那位選民，也就不會顯得不可理解，而只是在認可，選民心目中的政策空間有其自主性，但又可能因政客的參與而改變。

* * *

（收件：93年12月28日，複審：94年4月21日，接受：94年5月27日）



附 錄 一

2004 年總統大選，陳水扁搭配呂秀蓮與連戰搭配宋楚瑜競選(隨機提示)，假如明天就是投票日，在這兩組人選中，請問您比較會投給誰？															
	選前 11個月	就職 三周年	選前 十個月	扁宣示 公投	花蓮 補選後	選前 半年	扁提 新憲法	興票案 再議	公投 遊行後	過境 紐約	宋楚瑜 下跪	光碟 第三週	公投法 一週	扁提名 副手	國歌廣 告推出
	92/4/14	92/5/15	92/6/3	92/6/30	92/8/12	92/9/16	92/9/29	93/10/23	92/10/30	92/11/3	92/11/10	92/11/25	92/12/4	92/12/11	92/12/19
	N=1387	N=1000	N=1095	N=925	N=1009	N=1024	N=913	N=951	N=928	N=1067	N=1017	N=1655	N=1245	N=1211	N=3123
扁呂配	32	31	32	33	31	31	31	34	35	34	37	33	30	37	34
連宋配	53	52	53	51	52	54	47	48	41	44	40	46	41	41	45
未決定	16	17	15	16	17	15	22	18	25	23	24	21	29	21	21
扁連 差距	±21	±21	±21	±18	±21	±23	±16	±14	±6	±10	±3	±13	±11	±4	±11

附 錄 二

	黨產台 課問題	黨產家 產問題	扁 出 庭	春 節 後	陳由豪 事 件	第一次 辯論後	第二次 辯論後	二二八 前	二二八 後	獻 金 爭 議
	92/12/26	93/1/3	93/1/16	93/1/30	93/2/6	93/2/14	93/2/21	93/2/27	93/3/1	93/3/3
	N=1464	N=1123	N=1150	N=1151	N=2997	N=1414	N=1427	N=1003	N=1052	N=1557
扁呂配	34	37	33	35	36	37	37	38	36	35
連宋配	45	48	47	47	45	43	44	41	43	40
未決定	21	16	20	18	19	21	19	21	21	25
扁連 差距	±11	±11	±14	±12	±9	±6	±7	±3	±7	±5

Base：20 歲以上台灣地區會去投票男女

資料來源：TVBS 民意調查中心

(http://www.tvbs.com.tw/FILE_DB/files/yijung/200403/yijung-20040304210035.doc)

歷次抽樣結果綜合發佈，抽樣人數每次超過 1,500 人；信心水準 95%，正負誤差在 2.5%~3.5%之間。



The Disappearing Median Voter in the 2004 Presidential Campaign: The Spatial Theory of Voting Revised

Chih-yu Shih

Professor, Department of Political Science

National Taiwan University

Visiting Professor, Graduate Institute of Political Science

National Sun Yat-sen University

Abstract

The Presidential campaign of 2004 in Taiwan fits the archetype of the spatial theory of voting. However, the incumbent party seemed to violate the median voter theorem by winning through a radical approach on the single issue of Taiwan independence vs. China reunification. This paper recruits alternative interpretations from the cognitive dissonance theory and postcolonial hybridity theory. It argues that the issue space defined by the campaigning parties is not always the same as it is understood by the voters. While having their own issue space, voters nonetheless change their position to follow those leaders they trust.

Keywords: median voter, spatial theory, cognitive dissonance, postcolonial theory, presidential campaign, Taiwan independence



參考文獻

- 王鼎銘（2001），「政策議題對台灣選舉行為之影響——混合型洛基分析之應用」，
《選舉研究》，8，95-123。
- 王鼎銘（2003），「政策認同下的投票效用與選擇：空間投票理論在不同選舉制度間
的比較」，《選舉研究》，10，131-166。
- 胡佛（1995），「政治文化的意涵與觀察」，輯於喬健，潘乃谷（合編），《中國人
的觀念與行為》，389-412，天津：天津人民出版社。
- 胡佛（1998），「選民投票行為的概觀」，胡佛（編著），《政治參與與選舉行為》，
63-136，台北：三民出版社。
- 國科會人文處、政治學門與社會科學研究中心「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調
查』三年期研究規劃(II)：民國 92 年民主化與政治變遷民調案」（簡稱 TEDS
2003）
- 盛杏媛（2002），「統獨議題與台灣選民的投票行為：1990 年代的分析」，《選舉研
究》，9，41-79。
- 陳文俊（1995），「統獨議題與選民的投票行為－民國 83 年省市長選舉之分析」，
《選舉研究》，2，99-135。
- 陳敏鳳（2003），「扁：憲政有問題 台灣是不完整國家」，《聯合報》，民 92 年 10
月 7 日，版 A11。
- 陳義彥、盛杏媛（2003），「政治分歧與政黨競爭：2001 年立法委員選舉的分析」，
《選舉研究》，10，7-39。
- 劉寶傑（2003），「扁：2006 年公投制憲」，《聯合報》，民 92 年 11 月 12 日，版
A1。
- 劉寶傑（2004），「扁： 公投連任寧選公投 重申一定辦 320 和平公投 過年前公布題
目」，《聯合報》，民 93 年 1 月 16 日，版 A1。
- 謝復生、牛銘實、林慧萍（1995），「民國 83 年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇
理論之分析」，《選舉研究》，2，77-91。
- Barlow, Tani (ed.) (1997), *Formations of Colonial Modernity in East Asia*. Durham: Duke
University Press.
- Bell, Daniel (2000), *When the East Meets the West*, Princeton: Princeton University
Press.
- Black, Duncan (1948), "On the Rationale of Group Decision-making," *Journal of
Political Economy*, 56, 23-34.
- Brent, Edward and Donald Granberg (1982), "Subjective Agreement with the Presidential
Candidates of 1976 and 1980," *Journal of Personality and Social Psychology*, 42,
393-403.

- Chow, Rey (1995), *Primitive Passions: Visuality, Sexuality, Ethnography, and Contemporary Chinese Cinema*, New York: Columbia University Press.
- Downs, Anthony (1957), *An Economic Theory of Democracy*, New York: Harper Collins.
- Shih, Chih-yu (2003), *Navigating Sovereignty: World Politics Lost in China*, London: Palgrave.
- Granberg, Donald and Edward Brent (1980), "Perceptions of Issue Positions of Presidential Candidates," *American Scientist*, 68, 617-625.
- Kinder, Donald (1978), "Political Person Perception: The Asymmetrical Influence of Sentiment and Choice on Perceptions of Presidential Candidates," *Journal of Personality and Social Psychology*, 36, 859-871.
- Ling, Lily H. M. (2001), *Postcolonial Learning between Asia and the West: Conquest of Desire*, London: Palgrave.
- Marcus, George (1988), "The Structure of Emotional Response: 1984 Presidential Candidates," *American Political Science Review*, 82, 737-761.
- Ong, Aihwa and Michael G. Peletz (eds.) (1995), *Bewitching Women, Pious Men: Gender and Body Politics in Southeast Asia*, Berkeley: University of California Press.
- Ottati, Victor C., (1990), "Determinants of Political Judgments: The Joint Influence of Normative and Heuristic Rules," *Political Behavior*, 12, 159-179.
- Ottati, Victor C., Martin Fishbein and Susan E. Middlestadt (1988), "Determinants of Voters' Beliefs about the Candidates' Stands on the Issues: The Role of Evaluative Bias Heuristics and the Candidates' Expressed Message," *Journal of Personality and Social Psychology*, 55, 517-529.
- Pye, Lucian (1988), *The Mandarin and the Cadre: China's Political Culture*, Center for Chinese Studies, the University of Michigan.
- Wang, David Der-wei (1997), *Fin-de-siècle Splendor: Repressed Modernities of Late Qing Fiction, 1849-1911*, Stanford: Stanford University Press.
- Zajonc, Robert (1980), "Feeling and Thinking: Preferences Need No Inferences," *American Psychologist*, 35, 151-175.
- TVBS 民意調查中心 http://www.tvbs.com.tw/FILE_DB/files/yijung/200403/yijung-20040304210035.doc, http://www.tvbs.com.tw/news/poll_center/default.asp

