

教育部教學實踐研究計畫成果報告
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PED1110199

學門專案分類/Division：教育

計畫年度：111 年度一年期

執行期間/Funding Period：2022.08.01 – 2023.07.31

蘇格拉底對話法應用於師資培育課程：以教育哲學為例

配合課程：教育哲學

計畫主持人(Principal Investigator)：許育萍

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：國立臺灣大學師資培育
中心

成果報告公開日期：延後公開（統一於 2025 年 7 月 31 日公開）

（延後原因：論文發表）

繳交報告日期(Report Submission Date)：2023 年 9 月 15 日

蘇格拉底對話法應用於師資培育課程：以教育哲學為例

一. 本文 Content

1. 研究動機與目的 Research Motive and Purpose

此門「教育哲學」課程，教育哲學為師資培育學程之基礎課程，本課程之教學目標為瞭解教育哲學，以及教育的社會與文化脈絡，以此為基礎能思辨教育議題，並且期望師資生於課程結束時能思考個人的教育哲學，應用於未來教學實踐。在過往 6 個學期的教學過程中，筆者自身與學生普遍發現了三個教學上的需求：

a. 需求一：增進教育哲學基礎科目與 108 新課綱的連結

在十二年國民教育課綱中，核心素養強調培養以人為本的終身學習者，期望將哲學中的思辨教育，如邏輯、批判思考等，納入正規課程內容之中。並且期望學習者能夠進行系統思考以解決問題，例如價值思辨。在高等教育裡常見的哲學教育，逐漸延伸至中學階段，因應此潮流，國內陸續開始倡議哲學進入中學課堂，例如台灣高中哲學教育推廣學會的成立，致力於推廣促進高中哲學教育、高中哲學教育師資培力，並以高中哲學教育為基礎，普及哲學教育。

在此教育政策變革中，師資培育課程不能置身事外，師資生是未來任教於中學的生力軍，如果希望中學生能夠具備批判性思考與思辨能力，未來在第一線任教的師資生更責無旁貸。因此教育哲學課程也需要隨著新課綱的實施調整，除了原先規劃的教育哲學課程內容外，也應思考如何培養師資生批判思考能力，以及如何進行思辨。

b. 需求二：探尋更適合教育哲學思辨的教學法

授課「教育哲學」幾個學期下來，筆者發現雖然師資生能夠快速摘要並討論書寫，然而缺少小組間互相溝通的時間，對於主題的深入程度不一，也無法在每個問題上達到共識。臺大的師資生來自各系，包括文學院、社會科學院、理學院、法律學院、生命科學院等，師資生的樣態多元，雖然對於教育與哲學的認識基礎不一，但師資生的多樣性，或許能在議題討論時激盪出更精彩的火花。筆者因而思考，除了問題導向的教學法，是否有更符合教育哲學脈絡的教學法，讓同學們能夠更貼近教育哲學的理論和進行論辯。

c. 需求三：以經驗作為批判與思辨的基礎

教育哲學課程的目的之一為培養學生「反省性思考」(reflective thinking)的能力，瞭解教育哲學，以及教育的社會與文化脈絡，以此為基礎能思辨教育議題。筆者觀察到學生的期末反思報告呈現時，多數學生將教育哲學理論與其授課經驗、未來任教科目，以及生活經驗結合，以撰寫報告。雖然每堂課皆有問題討論，但經過幾學期的實施，發覺學生們對於有與實際經驗連結的問題討論，能夠討論得

更投入和深刻，例如在澄清教育的目的與價值時，學生們的期末報告多數會從自身學校經驗，討論分數導向與何為「教育人」(Educated Person)。並且教育哲學為理論基礎課程，課程內容多為理論相關，曾有修課的師資生反映希望未來能多與實務連結。因此筆者想由此計畫，探討如何將教育哲學、課堂討論與經驗連結，並且增進學生們分組討論時的深度和廣度。

2. 研究問題 Research Question

綜合上述教學現場發現的問題和教學需求，筆者透過不斷的反思與師資生之間的對話，本計畫以蘇格拉底對話法融入「教育哲學」課程中，研究目的在於以蘇格拉底對話法作為課程設計取徑，探討蘇格拉底對話法之教學策略與其如何適用於教育哲學課程。並且從教學實踐過程中，檢視蘇格拉底對話法是否有助於提升師資生的思辨與批判性思考能力，以及是否有助於師資生增進自我效能，深化理解教育目的、價值，反思教育議題，進而逐漸形塑個人的教師哲學。

依據研究目的，本研究之理念架構如圖 1。

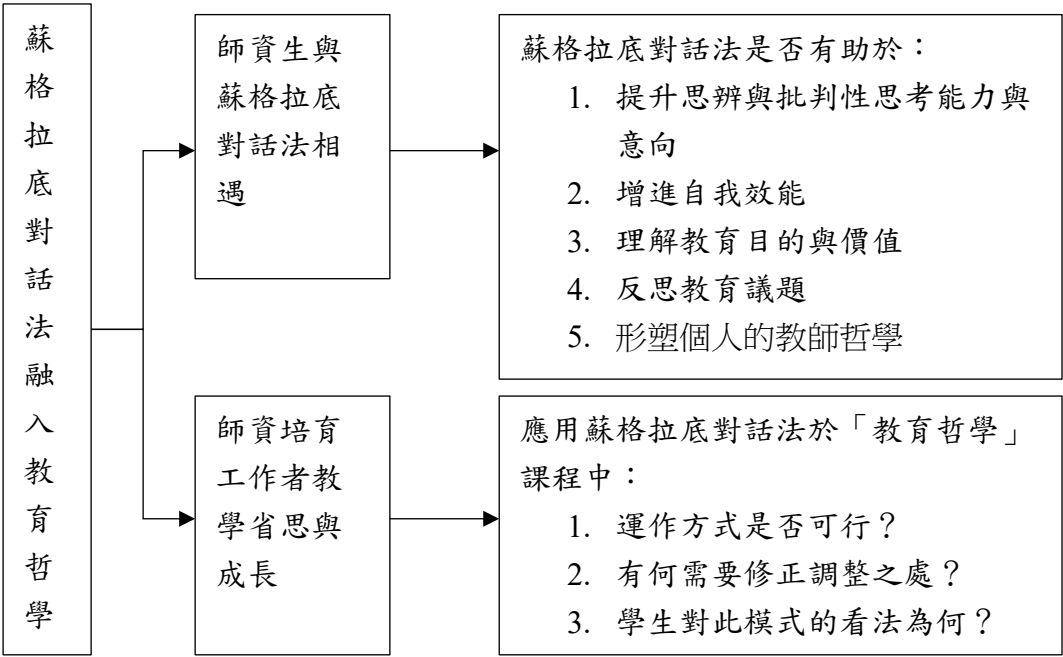


圖 1 研究理念架構圖

依據上述，主要研究問題敘述如下：

研究問題一：蘇格拉底對話法之內涵與教學策略為何？如何運用於「教育哲學」的課程與教學設計？

研究問題二：蘇格拉底對話法是否有助於提升師資生的思辨能力？

研究問題三：實施蘇格拉底對話法後，師資生如何建構與理解教育哲學和教育相

關議題？

研究問題一、二的設計是回應上述教學需求一、二，探究蘇格拉底對話法之架構與內涵，以及其教學策略，嘗試運用於教育哲學課程。研究問題三則是回應教學需求三，分析應用蘇格拉底對話法於教育哲學課程後，師資生的學習方式、學習過程與學習成果是否因而改變，以及其改變的取徑與樣態。

3. 文獻探討 Literature Review

雅典哲學家蘇格拉底（469-399 BCE）為西方哲學的開創者，探討人世間的問題，包括生活、道德、善與惡等問題，其中廣為後世所知的「知道你自己」(know thyself) 為知識研究的旨趣，也是教育的目標（林玉体，1997）。1922 年德國數學家兼哲學家尼爾森（Leonard Nelson，1882-1927）於大學課堂中提出蘇格拉底方法（Socratic method）涵蓋多元的教學活動，不論如何運用蘇格拉底方法，目的皆在教導人如何思考，如能有效而嚴謹的執行對話方法，可協助學生學習到如何思考，以及與他人合作對話，進行論證（Altorf，2016）。而尼爾森也指明他的蘇格拉底方法的特質，此教學法不是被解釋，而是被經驗的（his method cannot be explained, but instead should be experienced）（Altorf，2019: 61）。

其後尼爾森與其學生赫克曼（Gustav Heckmann，1898-1996）將蘇格拉底對話法（Socratic dialogue）系統化與廣為使用於教學上，實踐於世界各地，從常見的應用蘇格拉底詰問法（Socratic questioning）於法律課程，到促進兒童的批判性思考能力（劉藍芳，2017; Altorf，2019）。在臺灣，蘇格拉底對話法亦應用廣泛，如在中小學階段，探討如何將蘇格拉底對話法應用於兒童哲學（潘小慧，2007）、使用蘇格拉底詰問法討論小學生批判思考能力與傾向（蘇明勇、黃萬居，2006）等；在高等教育階段，使用蘇格拉底對話法作為教學法，討論如何應用於大學課堂與學生的改變，例如探究大學生的批判思考能力（王冠生，2016）、以及大學生的學習方式是否因而有所改變（劉藍芳，2017）。蘇格拉底法也應用於教育行政領域，如以蘇格拉底對話法運用於國小校長專業發展實驗課程（林信志等，2017）。

以下闡述尼爾森式蘇格拉底教學法（Socratic dialogues in the Nelson-Heckmann tradition）系統性的六個執行步驟（Altorf，2016; Saran and Neisser，2004），及六項準則（林逢祺等，2014; 王冠生，2014; Heckmann，2004），請見表 2 與表 3：

表 2

蘇格拉底對話法之執行步驟 (The phases of a Socratic Dialogue)

階段	步驟	內容
階段一 (Phase one)	尋找參與者 (Finding participants)	邀請願意參與蘇格拉底對話法的參與者
階段二 (Phase two)	準備問題與建立對話規則 (Setting the question and establishing the rules of the dialogue)	由參與者提出適合對話的問題，所提出的問題或陳述句，為從個人經驗出發，並且充分能夠進行批判性思考，此階段需要在正式執行前一週完成
階段三 (Phase three)	說明案例/經驗之關聯 (Relating the examples/experiences)	正式面對面開始對話的歷程、熟悉規則並且清楚描述、思考案例/經驗的關係
階段四 (Phase four)	選擇案例/經驗 (Choosing one example/experience)	參與者從各案例/經驗中挑選出一個案例作為對話焦點
階段五 (Phase five)	回溯抽象 (Regressive abstraction)	從案例中進行原理原則的抽象思考、探究普遍的原則，與檢驗合理性
階段六 (Phase six)	概括、共識與評鑑 (Generalisation, consensus and evaluation)	提出共識並進行評鑑，應用回溯抽象的結果於其他案例/經驗

註：修改自劉藍芳(2017)；Altorf(2019)；Saran 與 Neisser(2004)。

蘇格拉底對話法的特質為使用個人具體的經驗作為案例，以經驗作為出發，進行對話，探討原理原則和檢驗不同觀點，並且尋求共識，嘗試應用於其他案例。此對話歷程與執行階段如能實踐在大學課堂中，或許能夠協助學生學習如何思考，藉由團體對話，澄清價值。

表 3

進行蘇格拉底對話法進行教學的準則 (six pedagogical measures for the facilitation of Socratic Dialogues)

教學的準則	內涵
1 公正立場 (content impartiality)	教師或對話促進者採取中立的立場引導，避免透露個人觀點，不影響參與者獨立判斷
2 具體起點 (working from concrete)	引導參與者依據具體案例/經驗探討問題
3 相互理解 (mutual understanding)	教師或對話促進者、參與者需要確認彼此理解發言內容和對話
4 聚焦議題 (focus on the current question)	教師或對話促進者協助參與者聚焦在當前討論的問題
5 力求共識 (striving for consensus)	引導參與者對於討論的問題尋求大家都能認同的答案，如果共識是關於討論主題的次要問題，需要另外註記
6 適時介入 (facilitator interventions)	教師或對話促進者在某些時機適當的介入，例如離題，讓對話進行順暢

註：修改自林逢祺等(2014)；王冠生(2014)；Heckmann(2004)。

4. 教學設計與規劃 Teaching Planning

本計畫期望透過此一年期程，導入蘇格拉底對話法於教育哲學課程中，教學場域在教育哲學課程，預計學生人數約 40 人。教學目標有二，首先，希望解決上述的「需求一、二」，蘇格拉底對話法常使用於價值論辯，在不同的想法中嘗試尋找共識，並且蘇格拉底對話法之討論規則明確，預計能更有效率規劃溝通討論時間，該法融合哲學論辯與教師教學策略，希望藉此教學法解決筆者在教學時面臨的問題。其次，希望能回應「需求三」，蘇格拉底對話法中提供的教學準則中，提出教導者應從具體的事例出發，引領學習者進行思考；為解決教育哲學與實務連結的困境，使用蘇格拉底對話法，預計改變每堂課程中分組問題討論的內容，將課堂問題更具體化、與經驗和實例結合，在價值思辨的同時，與教育、中學現場環環相扣，例如可能的問題討論題目為，懲罰的意義、自律的程度為何等，讓學生們討論問題時，能從更具體的生命經驗出發，澄清價值。

預計在筆者 16 週課堂設計中，以蘇格拉底對話法作為課程設計取徑，教學方法使用講述法，以及蘇格拉底教學法，預計進行的教學設計請見下圖 2。

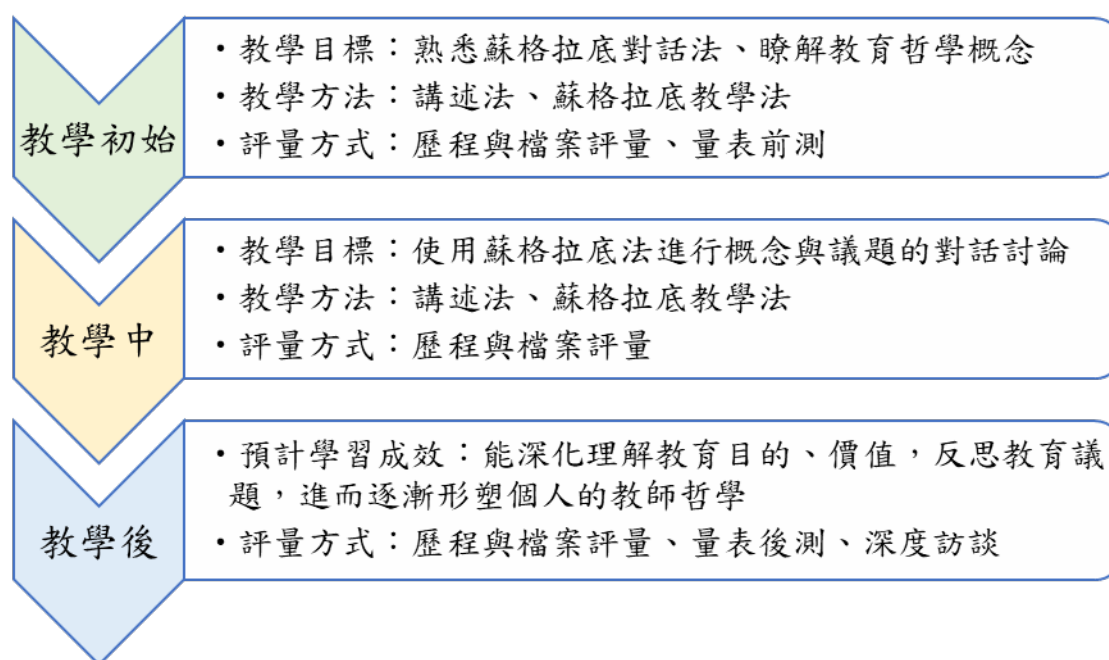


圖 2 教學設計

課程進行方式，首先運用學期初 2 週時間講解蘇格拉底教學法與教育哲學基礎概念，並且邀請專家學者演講，讓學生熟悉蘇格拉底教學法的內涵和操作方式。其次瞭解蘇格拉底教學法後，接下來每堂課分為二個時段，第一個小時講述和釐清該週次的教育哲學課程內容，確認學生明瞭概念和需要討論的議題後，在第二個小時以隨機分組方式，採用蘇格拉底教學法進行對話討論。

評量方式以歷程與檔案評量方式進行，在每堂課結束後，請學生撰寫對話討論的共識與反饋，了解每堂課的執行狀況。並且於學期初、學期末以量化問卷施測了解教學成效，以檢視蘇格拉底對話法是否有助於提升學生的批判性思考能力以及自我效能。本計畫亦會對於修課學生進行深度訪談，探討學生對於蘇格拉底對話法之教學策略與其如何適用於教育哲學課程的真實想法，以及學生是否能夠因此深化理解教育目的、價值，反思教育議題，進而逐漸形塑個人的教師哲學。

5. 研究設計與執行方法 Research Methodology

(1) 教學初始

A. 歷程與檔案評量：在每堂課結束後，請學生撰寫對話討論的共識與反饋，了解每堂課的執行狀況。

B. 前測：在學期初的一至兩週課程，以本研究之研究工具進行起點行為之評估。

(2) 教學中

依各週課程進度，除由研究者進行授課以外，並邀請現場教師針對教育哲學相關議題等內容進行分享。此外，學生以分組方式進行使用蘇格拉底法進行概念與議題的對話討論，並就學生之回應進行課程內容調整。評量工具為歷程與檔案評量，在每堂課結束後，請學生撰寫對話討論的共識與反饋心得。

(3) 教學後

A. 歷程與檔案評量：綜整學生的回饋表現。

B. 後測：期末進行後測，請學生再次填寫量表，了解學生經過一個學期的學期後的改變情形。

C. 深度訪談：期末進行深度訪談，預計訪談全班學生，人數隨訪談意願調整，由訪談釐清蘇格拉底教學法在教學時的真實使用情況，也檢驗學生是否有所收穫。

B.研究問題

研究問題敘述如下：

研究問題一：蘇格拉底對話法之內涵與教學策略為何？如何運用於「教育哲學」的課程與教學設計？

研究問題二：蘇格拉底對話法是否有助於提升師資生的思辨能力？

研究問題三：實施蘇格拉底對話法後，師資生如何建構與理解教育哲學和教育相關議題？

研究問題一、二的設計是回應上述教學需求一、二，探究蘇格拉底對話法之架構與內涵，以及其教學策略，嘗試運用於教育哲學課程。研究問題三則是回應教學需求三，分析應用蘇格拉底對話法於教育哲學課程後，師資生的學習方式、學習過程與學習成果是否因而改變，以及其改變的取徑與樣態。

C.研究範圍、研究對象與場域

修習 111 學年度教育哲學課程，具有師資培育生資格之學生，約 40 位；主要於大學教室內進行課程之教學與討論。使用教學資源主要為教育哲學教科書、其他讀本根據當週的教育哲學主題挑選，如夏山學校、明日學校等著作。

D.研究工具

教學初始、教學中、教學後階段總計研究工具包括 (a) 歷程與檔案評量；(b) 深度訪談；(c) 量表施測。

(a) 歷程與檔案評量：學生撰寫反饋省思心得，目的在讓學生能夠反思每週課程內容與紀錄執行蘇格拉底教學法後的價值、信念等變化。評量規準請見附件一。

(b) 深度訪談法，預計於期末時實施一對一半結構式訪談 (semi-structural

interview)，訪談題目以研究問題為主軸，並根據文獻探討與文件分析結果，進一步設計發展。

(c)量表施測：本研究擬採用成人批判思考技巧測驗第二級、批判思考意向量表、一般自我效能量表及教師效能量表作為教學成效之量化評估工具。

6. 教學暨研究成果 Teaching and Research Outcomes

(1) 教學過程與成果

教學過程為依各週課程進度，除由研究者進行授課以外，並邀請現場教師針對教育哲學相關議題等內容進行分享。此外，學生以分組方式進行使用蘇格拉底法進行概念與議題的對話討論，並就學生之回應進行課程內容調整。

教學成果方面，評量工具為歷程與檔案評量，在每堂課結束後，請學生撰寫對話討論的共識與反饋心得。質性成果方面已完成收集學生回饋心得，訪談正在進行中。

(2) 教師教學反思

教學反思質性方面，在辦理蘇格拉底工作坊時，規劃與練習如何進行步驟，從中學習良多。

量化方面，完成批判思考意象量表、一般性自我效能量表及教師效能量表前、後測之參與者共 28 名，而完成批判思考測驗第二級前、後測之參與者為 30 名。根據研究結果顯示，教師效能量表之前、後測得分有顯著差異($t=5.02$, $p<.001$)，顯示蘇格拉底對話法顯著增進學生之教師自我效能；在批判思考能力、批判思考意向及一般自我效能則均未見顯著差異。

	前測	後測	
	M	M	<i>t</i>
	(S)	(S)	
批判思考測驗第二級	9.40 (3.70)	10.20 (3.16)	.90
批判思考意向量表	94.89 (9.80)	97.25 (11.41)	1.07
一般性自我效能量表	23.71 (5.05)	25.46 (3.92)	1.97
教師效能量表	37.14 (4.62)	41.29 (4.24)	5.02***

*** $p<.001$

雖然學生後測時在各量表之得分均有提升，但除教師自我效能以外，均未達

顯著差異，究其原因可能有以下幾點：(一)本次係研究者首次嘗試將蘇格拉底教學法引入課程，在教學設計及準備度上均尚有調整空間；(二)學期僅 16 週之課程，可能未有足夠時間使學生熟悉並運用蘇格拉底教學法。

(3) 學生學習回饋

質性回饋中，學生反映對於教育理念、為何想成為教師等有較多的了解，並且討論的議題有助於反思，然而可惜時間不夠完整討論。如一位受訪學生指出：

然後我們就會開始思考這件事情，但是就是當我們可能問到更深，[例如]像是第一層[學生]是植物，我們[老師]灌溉，然後植物生長，可是第二層就會接到說那植物長歪了怎麼辦？但是我們通常時間不夠，我們就會停在這個層次，然後我們就沒有繼續接下去理解」(1ST01)

亦有學生提到，許多問題需要更多的哲學認識與閱讀書籍，所以有時候會討論不夠深入，但也是能夠讓自己反思的機會。

7. 建議與省思 Recommendations and Reflections

本計畫預計使用蘇格拉底教學法，導入教育哲學課程中，嘗試尋找哲學導向的教學法。在此為期一年的計畫中，將實施並檢驗蘇格拉底教學法是否適合應用於師資培育課程中，作為支持教育哲學課程對話與討論的教學法。然而十六週的課程加上額外的蘇格拉底教學法的工作坊與練習，對於師資生而言過於緊湊，雖然學生回饋能幫助課堂討論與思考，但有較大的學習負擔。

二. 參考文獻 References

- 王冠生 (2016)。蘇格拉底對話法的理念及其在哲學教育中的影用：以「哲學思考與美好人生」課程為例。《慈濟通識教育學刊》，10，2-32。
- 林玉体 (1997)。《西洋教育史》。台北市：文景。
- 林信志、劉藍芳、洪啟昌 (2017)。國小校長專業發展實驗課程之探究：蘇格拉底對話法之應用。《教育科學期刊》，161，131-156。
- 林逢祺、劉藍芳、洪仁進、葉坤靈 (2014)。尼爾森式蘇格拉底對話法及其在教育上的運用，載於林逢祺、洪仁進 (主編)，《教育哲學：方法篇》，頁 561-598。台北：學富文化。
- 教育部 (2019)。中華民國教師專業素養指引——師資職前教育階段暨師資職前教育課程基準第三點修正規定。取自 <https://www.rootlaw.com.tw/Attach/L-Doc/A040080061004500-1090701-1000-001.pdf>
- 溫明麗 (1997)。《批判性思考教學—哲學之旅》。台北：師大書苑。
- 潘小慧 (2007)。蘇格拉底對話在哲學教育的應用：以團體討論為主的兒童哲學

- 與哲學諮商為例的探討。《哲學與文化》，34（9），39-60。
- 劉藍芳（2017）。蘇格拉底對話法在大學教書之應用。《哲學與文化》，44（9），157-178。
- 蘇明勇、黃萬居（2006）蘇格拉底詰問模式對六年級學生批判思考能力與傾向之影響。《科學教育學刊》，14（5），597-614。
- 羅寶鳳（2020）。理論與實務讀連結：教育實踐課程與師資培育品質。《臺灣教育評論月刊》，9（5），45-50。
- Altorf, H. M. (2016) Dialogue and discussion: Reflections on a Socratic method. *Arts & Humanities in Higher Education - Special Issue: The Art of Dialogue*, pp.1-16. DOI: 10.1177/1474022216670607
- Altorf, H. M. (2019). Dialogue and discussion: reflections on a Socratic method. *Art & Humanities in Higher Education*, 18(1), 60-75.
- Heckmann, g. (2004). Six pedagogical measures and Socratic facilitation. In R. Saran & B. Neisser (Eds.), *Enquiring minds: Socratic dialogue in education* (pp. 107-120). Wiltshire: Cromwell.
- Paul, R. W. (1995). *Socratic question and roleplaying*. Dillon Beach, CA: Foundation for Critical Thinking.
- Saran, R. and Neisser, B. (2004) *Enquiring Minds: Socratic dialogue in education*.

三. 附件 Appendix

（一）分組討論互評表

觀察者（系級/姓名）：

主題	評分項目	分數	說明
	1. 內容言之有物，富知識性（15%）		
	2. 內容具有邏輯性與創造性（20%）		
	3. 表達清晰、報告順暢（15%）		
	4. 節奏及時間掌握得當（15%）		
	5. 活動能適當運用合適的視聽媒體（15%）		
	6. 問題討論題目能提供批判性思考的觀點（20%）		
總分			

註：研究者自編

（二）反饋省思心得評量規準

蘇格拉底對話法 – 反饋省思心得評量規準：

規 準	表現優良（4）	表現良好（3）	表現尚可（2）	尚待加強（1）
聚焦議題	能清楚陳述並聚焦在討論的問題	能陳述並完整描述討論的問題	能陳述討論的問題，但論及非問題的部分	未陳述清楚，離題
尋求共識	能呈現具有合理性和邏輯性的結論，並以案例佐證	能呈現當次討論的共識，舉出適當案例	能呈現當次討論的結果，但未能舉出案例	未呈現討論結果，未能舉出案例
具獨特性	能理解和從不同立場思考，並能多方面探究整合觀點	能清楚完整描述特定立場，表達觀點	能陳述特定觀點，但未能完整論述	未能陳述和表達特定立場

註：研究者自編