

## 大學圖書館專業期刊研究主題之比較研究： 以《大學圖書館》與《College & Research Libraries》為例

An Analysis of the Research Areas of Articles Published in University  
Library Journal and College & Research Libraries between 1998 and 2002

張瀚文      **Han-wen Chang**

國立臺灣大學圖書資訊學研究所博士班

Doctoral Student, Department of Library and Information Science,

National Taiwan University

E-mail: d91126002@ntu.edu.tw

### 【摘 要】

本文旨在分析並比較台灣與美國大學或學術圖書館專業期刊之研究議題；透過對圖書資訊學專業期刊的分析，可了解不同國家在研究主題的特色與差異，從中學習他國的研究經驗，作為我國圖書資訊學域未來發展的參考。因此本研究以 1998 至 2002 年間的《大學圖書館》與《College & Research Libraries》為分析對象，分別代表台灣與美國的大學或學術圖書館專業期刊；研究發現兩期刊在研究主題的比重上確實存在差異；特別是《大學圖書館》較強調「資訊科技」的研究，《College & Research Libraries》則較著重「理論與歷史」的論述。

### 【Abstract】

This article is a comparative research regarding journals of academic librarianship in Taiwan and United States. By analyzing the subjects of the articles in 《University Library Journal》 and 《College & Research Libraries》, the researcher planned to understand the differences of research interests between the two countries. The result reveals that 《University Library Journal》 emphasizes information technology more while 《College & Research Libraries》 pays more attention to theory and history.

關 鍵 詞：大學圖書館；內容分析；圖書資訊學；書目計量學

Keywords: University libraries; Content analysis; Library and information science; Bibliometrics

## 壹、前言

為累積過去科學研究的成果與知識，並提供研究者傳播交流的正式管道，自17世紀中葉以來，在科學社群之中即出現學術性科學期刊論文。首先為英國皇家學會率先出版《哲學學報》，集結書評、新知報導及國外科學家的往來信件，其後歐洲各國學會亦陸續出版類似刊物（註1），不僅使得當時的科學活動得以廣泛流傳，其留下的文獻紀錄更是日後科學研究的重要參考；因而奠定期刊文獻在學術傳播過程中的地位，成為專家學者最重視的研究資料來源。

當科學活動隨時間不斷演進，文獻數量亦逐年累積成可觀的研究資源，遂有學者開始探究文獻本身的價值，將期刊文獻視為分析對象，藉此了解特定學域或期刊的文獻特性與內涵。透過對文獻特性與內容主題的分析（例如：資料類型、研究主題、研究方法、作者、期刊、國家等），不僅有助於資訊服務者了解學術傳播的歷程，更讓研究者能藉此掌握該學域研究的發展概況；特別是對一種期刊來說，文獻主題的分布往往直接反應該學域的研究方向，倘若以微觀的角度探究該領域重視之研究主題，則無論對其研究範疇的界定或是未來發展的趨勢，均有莫大貢獻與影響。正因為期刊文獻的主題分析研究可為一門學科的發展歷程提供指標性的參考意義，加上長久以來圖書資訊學又面臨

其學術性及研究性的質疑，使得對期刊文獻進行書目或內容分析的方法已被廣泛應用於圖書資訊學的研究上（註2）（註3）；許多國內外學者均以圖書資訊學的出版刊物為研究對象，進行各項書目計量分析，希望從中找尋圖書資訊學的理論基礎與研究意義，解決圖書資訊學的定位問題。然而，即便同為圖書資訊學相關研究，不同地區或國家的研究者對其研究主題的偏好及取捨上亦可能產生差異；因為各國研究者在選擇研究主題時難免會受時空環境的影響，尤其與該國圖書資訊學與圖書館事業的發展程度密切相關，故實有必要針對各國圖書資訊學域的研究加以分析，了解不同社會文化背景下，圖書資訊學研究主題的差異性。因此，本文之主要目的，即在分析並比較台灣與美國在大學或學術圖書館方面之相關議題研究；透過圖書資訊學專業期刊文獻的比較，可了解不同國家在研究主題上的特色與差異，從中學習他國的研究經驗，作為我國圖書資訊學域未來發展的參考。而在研究樣本的選擇上，則以1998至2002年間的《大學圖書館》與《College & Research Libraries》為分析對象，探討不同國家對大學圖書館相關議題上所重視的研究主題。

具體而言，本研究之主要研究目的如下：

1. 了解台灣與美國在大學圖書館相關議題上所重視的研究主題，包括其特色

與異同處。

2. 提供研究者選擇大學圖書館相關研究主題之參考。
3. 提供大學圖書館專業期刊在主題選定、收錄文獻主題特色等編輯、出版參考。

## 貳、文獻分析

誠如前述所言，圖書資訊學透過書目計量及內容分析法研究其期刊文獻的特色由來已久，相關或類似的研究亦不在少數，許多國內外研究者均曾選擇特定的圖書資訊學期刊進行內容分析，以了解其研究主題的特色與分布。其中，規模較大、常被引用者莫過於 Feehan、Gragg、Havener、Kester 等人於1987年的研究，以及 Järvelin 與 Vakkari 兩人分別於1990、1993年合作的研究。

Feehan、Gragg、Havener、Kester 等人係以1984年出版的91種英文圖書資訊學期刊為研究對象，篩選其中具研究性質的文獻加以分析；該研究首先將圖書資訊學的主題分成概論、專業、理論、應用、相關領域等五大類，每大類再細分為若干子類。結果發現其中以「應用」這一大類的文獻量最多（佔50.5%）；若深究各子項之分布情形，則發現與「館藏」相關的議題最受重視（佔22.5%），其次為「系統」（佔14.5%），而最少文獻量的主題則為「建築」（佔0.0%）。Feehan 等人對圖書資訊學建立的主題架構如下：（註4）

1. 圖書資訊學概論：歷史研究、圖書館

與學會、國際圖書館學。

2. 圖書資訊學專業：組織、圖書館教育、地位、倫理及其他。
3. 圖書資訊學理論：概說、傳播理論、資訊科學理論、知識與資訊結構、知識與資訊組織、資訊檢索與傳布。
4. 圖書資訊學應用：行政與管理、公共服務、[資訊]處理、系統、館藏、建築、合作組織及網絡、圖書館使用者。
5. 相關領域：出版、書業及其他。

另一項大規模、長時間的文獻內容分析則為芬蘭學者 Järvelin 與 Vakkari 的研究。該兩位學者曾於1990及1993年對圖書資訊學的期刊文獻進行分析；其中，1990年的研究係分析1985單一年度的37種核心期刊文獻（共833篇），而1993年則以1965（142篇）、1975（359篇）、1985（449篇）等三個不同年度的期刊為對象，比較三個時期的文獻特性。（註5）（註6）結果發現就1985單年來看，「圖書館資訊服務」以及「資訊儲存與檢索」兩主題的相關文獻所佔比例最高，但前者多屬實務性質的文獻，後者則以研究性質的文獻為主；就1965、1975、1985三個時期的文獻比較結果，則發現「圖書館資訊服務」以及「資訊儲存與檢索」的歷年總篇數雖仍最多，但在子類中則出現各時期重視不同主題的特色。以「資訊儲存與檢索」為例，1965與1975年兩個時期原以分類與索引的相關文獻最多，但至1985年時研究主題的重心則轉移至資訊檢索。而

由於 Järvelin 與 Vakkari 不僅分析文獻的研究主題、研究方法，還包括研究取向（研究或實務）、研究觀點（從中介者、使用者、書商或教育者的觀點）、社會層次（個人、組織或整個社會），甚至將文獻的主題與研究方法加以比對，找出重要主題最常採用的研究方法；可說是所有相關研究中分析層面最多、最深入者，因此其研究常被後來的研究者引用，甚至遵循其所訂的主題分類架構與分析層面，研究其他年代或種類的圖書資訊學期刊。Järvelin 與 Vakkari 所使用的圖書資訊學主題架構如下：

1. 圖書資訊學專業。
2. 圖書館史。
3. 出版。
4. 圖書資訊學教育。
5. 研究方法。
6. 圖書資訊學分析。
7. 圖書館資訊服務：流通服務與館際合作、館藏研究、資訊及參考服務、使用者教育、圖書館建築及設備、管理與規劃、自動化、其他圖書資訊服務以及多種服務之論述。
8. 資訊儲存與檢索：編目、分類與索引、資訊檢索、書目資料庫、其他資料庫。
9. 資訊搜尋：資訊傳遞、資訊資源與管道之使用、圖書館資訊服務之使用、資訊尋求行為、資訊利用、資訊管理。
10. 科學與其他專業之傳播：科學或專業出版、引用模式與結構、學術傳

播。

#### 11. 圖書館學與資訊科學其他層面。

另一位芬蘭作者 Kumpulainen 則於1991年綜合上述兩項研究設計後，以1975年的30種圖書資訊學的核心期刊為分析對象。Kumpulainen 首先以 Feehan 等人選擇的期刊為主，再參考其他文獻選擇欲分析的期刊，之後則採用 Järvelin 與 Vakkari 的主題架構進行分類。結果發現圖書資訊學期刊文獻在1975年時仍以「圖書館資訊服務」及「資訊儲存與檢索」兩項議題為主，無論是研究文獻或是實務探討，兩主題的文獻量相加均超過 50%；至於「資訊尋求」、「資訊需求」、「科學或其他專業之傳播研究」等主題所佔比例則較少。（註7）

除上述若干研究外，亦有許多研究者注意到各國圖書資訊學文獻特性的差異；美國、丹麥、西班牙、土耳其、阿拉伯、馬來西亞、台灣及東歐與非洲國家均有研究者針對該國家或地區的圖書資訊期刊加以研究（註8）（註9）（註10），特別是美加地區以外的國家，更重視該國圖書資訊學文獻的特性。例如，在歐洲地區，Kajberg 即對丹麥1957-1986年的圖書資訊學期刊文獻研究進行分析；其修正 Feehan 等人的研究，將圖書資訊學主題分為總論、專業、理論、應用、相關以及其他六大類，每大類又包含子類及細目，利用十進分類表的方式發展出相當詳細的分類體系。而根據其結果發現丹麥在1967-1986的圖書

資訊學文獻中，最重視的主題為「特定地區的研究」，其次才是「館藏資料」以及「建築與設備」；若再以時代區分則發現 1957-1966 時期最重要的是「特定區域研究」與「圖書館建築、設備」，1967-1976 時期最重要的是「特定區域研究」與「館藏資料」，1977-1986 時期最重要的則是「館藏資料」與「特定區域研究」。（註11）而Cano亦認為，過去有關圖書資訊學文獻的研究多以英美文獻為主，但各國的圖書資訊學研究卻極可能受傳統文化影響而產生差異，因此其選擇兩種西班牙的圖書資訊學期刊為研究對象。Cano 雖亦採用 Järvelin 與Vakkari的研究概念，但在分類架構上則有其不同的設計，包括：圖書館專業與圖書資訊學教育；歷史；理論；圖書館資訊服務；資訊檢索；使用者；科學與其他專業之傳播；其他圖書資訊學研究；非圖書資訊學研究等。根據Cano的分析，在1977至1994年間西班牙圖書資訊學期刊文獻的研究主題以「圖書館資訊服務」、「資訊檢索」、「科學及學術傳播」為主，分別佔所有文獻的19.5%、18.9%、18.6%。（註12）

在其他地區，土耳其學者 Yontar 與Yalvaç亦採用Järvelin 與Vakkari的分類體系，分析土耳其1952至1994年圖書資訊學專業文獻。結果發現若將文獻發展歷程分為四個階段：1952-1964、1965-1974、1975-1984、1985-1994，則土耳其的研究性文獻在每一時期均

有成長，從最初的7篇成長至71篇；而在研究主題方面，則以「圖書館資訊服務」中的「管理與規劃」子類最受重視。（註13）其他研究者，如Hamade則特別針對1978至1988年阿拉伯作者在該國圖書資訊學專業期刊《Maktabat Al-Idarah》發表的文獻特性加以分析，結果卻發現阿拉伯圖書資訊學者最重視的研究主題為「技術服務」，包括：編目、分類、採訪、圖書館行政以及圖書館教育。（註14）由此可知，各國圖書資訊學研究確因其地理及其他人文因素而存在差異，即便同為歐洲國家或地處鄰近的國家，所偏重的圖書資訊學研究主題亦不相同。而一項針對世界上開發中國家與東歐國家的圖書資訊學研究中亦證明此推論；根據研究者 Uzun 的發現，不同國家偏重的研究主題確實不同，其中「書目計量學研究」為開發中國家與東歐國家最主要的研究議題，「資訊檢索」、「資訊需求」、「資訊尋求行為」則為亞洲及非洲開發中國家最感興趣的主題。（註15）

至於台灣部分，施孟雅、鄭麗敏、吳美美也曾分析我國圖書資訊學期刊文獻的研究主題。其中，鄭麗敏因係將主題研究的重點放在科技整合部分，而將「圖書館學與資訊科學」歸為一類，另外列出教育、歷史、電腦科學、管理、心理學等24個學科領域，以探討圖書資訊學跨領域的研究趨勢，因此該研究與其他研究的取向及分類架構均不相同。（註16）而施

孟雅的研究雖較鄭麗敏早，但其對文獻主題的分類研究則與前述各研究者較為接近；該研究選擇民國 70-79 年（1981-1990）出版的 14 種圖書資訊學期刊為範圍，探討我國圖書資訊學研究主題的分布；結果發現此十年間，除民國 72、73 年外，幾乎每年「資訊科學與圖書館自動化」均佔有重要地位，而「技術服務」、「圖書館事業」、「讀者服務」、「圖書館行政與管理」等主題亦曾居於年度的重要主題。（註17）至於吳美美雖然僅針對單一期刊《圖書館學與資訊科學》進行研究，但其分析結果仍發現該期刊於民國 64-88 年（1975-1999）年收錄之文獻主題以「資訊組織」、「各國圖書館」、「資訊檢索」、「比較/國際圖書館學」、「出版品交換/資源共享/圖書館合作」以及「圖書館史」較多；若加入年代限制，以五年為一單位時，則發現各時期偏重的研究主題亦有不同—民國 64-68 年以「資訊組織」、「圖書館史」為主，民國 69-73 年以及民國 74-78 年以「資訊組織」為主，民國 79-80 年與民國 84-88 年則分別以「各國圖書館」、「資訊檢索」為其特色。（註18）

此外，國外亦有研究者並非針對某國家、地區或年代，而是對特定的一、二種期刊為對象進行研究。例如：Houser 針對 1974-1984 年的《Journal of the American Society for Information Science (JASIS)》所收錄的文獻加

以分析（註19）；而 Cline（註20）、Crawford（註21）、Bao（註22）三人則分別於 1982、1999、2000 年研究大學圖書館專業期刊《College & Research Libraries (C&RL)》的文獻特性。其中，Cline 係以 C&RL 創刊後四十年（1939-1979）的期刊文獻為分析對象，而 Crawford 與 Bao 則同樣在比較 C&RL 與《Journal of Academic Librarianship (JAL)》兩期刊的文獻特色；根據 Crawford 的研究結果發現，C&RL 收錄較多研究性文獻，Bao 則指出對兩種期刊而言，「館藏與服務」、「館員」以及「網路」三項主題仍佔多數。

綜合上述文獻分析結果可知，各國研究者均相當重視圖書資訊學期刊文獻之研究主題分布。無論是依文獻出版的年代區分、或是著重於某一國家或區域的研究，或甚至限定於單一期刊的個案分析，研究者莫不希望藉此了解圖書資訊學的研究發展歷程，從中找出該學科應有的定位與未來趨勢。然而，在為圖書資訊學找尋定位之際，如何兼顧各國研究主題上的歧異，則須透過比較研究的分析；因為唯有國家與國家間的比較研究，才能將圖書資訊學與不同人文環境相結合，了解各國發展特色及其所長，達到異中求同的境界。不過，從上述相關文獻的分析卻顯示，各國研究者雖十分重視該國圖書資訊學的文獻特色，但仍缺乏不同國家間的比較研究；因此本文以台灣與美國圖書資訊

學專業期刊的比較研究，應可為其帶來不同的思考方向與參考價值。

## 參、研究方法

本研究之主要目的即在分析並比較台灣與美國在大學或學術圖書館方面之研究主題的異同。由於此研究係以圖書資訊學專業期刊為分析對象，透過內容分析法進行文獻的主題分類，因此研究中選擇的期刊樣本與採用的主題架構便成為影響研究信度與效度的兩項重要關鍵，以下分別就此兩部分說明之。

### 一、期刊樣本

本研究係以台灣與美國有關大學圖書館之專業期刊為分析對象，因此所選樣本主題必須與大學或學術圖書館密切相關。經研究者調查後發現，台灣以大學或學術圖書館為專門研究對象的一級專業期刊（註23）僅國立台灣大學圖書館出版之《大學圖書館》(ISSN 1682-2889)一種；但美國則有兩種以上的專業期刊，如：《College

and Research Libraries》(ISSN 0010-0870)、《College & Research Libraries News》(ISSN 0099-0086)、《College & Undergraduate Libraries》(ISSN 1069-1316)等。其中，以《College and Research Libraries》於2001年版的JCR Social Sciences Edition 排名最高（註24），故本研究遂以此為樣本，代表美國大學圖書館專業期刊。

經本研究者初步調查，決定以《大學圖書館》與《College & Research Libraries》為研究對象，代表台灣與美國大學圖書館的專業期刊。兩期刊的背景資料以及本研究資料蒐集範圍如表一所示，其中《College & Research Libraries》第63卷第5期因無法取得收錄文獻書目與內文，所以無法納入分析範圍。

在排除雜文、短訊、書評、徵稿簡約等非研究性質的文獻後，共蒐集到345篇文獻；其中，《大學圖書館》有131篇文獻（佔所有文獻量之37.97%），《College & Research Libraries》則有214篇文獻（佔所有文獻量之62.03%）。由於《大學圖書館》為季刊（自2000

表一 大學圖書館專業期刊背景資料

| 刊名/ISSN                                   | 出版地/出版者                                     | 出版年              | 出刊頻率                      | 研究資料範圍                                                                   |
|-------------------------------------------|---------------------------------------------|------------------|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 大學圖書館<br>1682-2889                        | 台北市：<br>國立台灣大學圖書館                           | 民 86-<br>[1997-] | 半年刊(民 89-)<br>季刊(民 86-88) | 第二卷第一期 (1998.1)<br>～第六卷第二期 (2002.9)                                      |
| College & Research Libraries<br>0010-0870 | Chicago：<br>American Library<br>Association | 1939-            | Bimonthly:<br>1956-       | Volume 59 no.1 (1998.1)<br>～Volume 63 no.6 (2002.11)<br>[ 63(5)因缺期無法分析 ] |

年起後改為半年刊），而《College & Research Libraries》為雙月刊，因此前者的文獻總數自然遠低於後者。

## 二、主題架構

從本研究的文獻分析可知，各研究者在分析期刊文獻的研究主題時，均設有一主題架構；無論該架構為研究者自行建構，或是援用其他研究者的架構，皆會對研究結果產生決定性影響。然而，綜觀各研究所採用的主題架構卻發現，除 Kajberg 外，絕大多數研究者採用的主題架構係以某幾大類為主，即便是最常被其他研究者引用的 Järvelin 與 Vakkari 主題架構，亦僅將圖書資訊學分為十一大類，二十三子類。因此有鑑於過去相關研究所採用的主題架構不甚足夠，本研究將參考羅思嘉等人所建立之「圖書資訊學學術論文主題分類表」（註25）並加以修訂之。而在進行前測實際分析約 1,000 篇的中文文獻後（為使該分類表的主題趨於完整且儘可能涵蓋圖書資訊學研究主題，本研究用以前測之 1,000 篇文獻並不限於大學圖書館專業期刊），研究者復修正原擬定的架構，最後獲得如表二之主題分類表。

至於實際進行分類時，雖由研究者一人判讀所有文獻之主題，可避免因入而異的分類標準，但因分類往往是一個相當主觀的過程，即使同一分類者在不同時空下亦可能產生不同的

判讀結果，因此為使分類結果更趨一致，本研究特擬定下列分類原則：

1. 一篇文獻只入一類；若主題同時包含兩類號時，則依論述篇幅的大小而分。
2. 若主題本身即包含廣義之解釋時，則應實際考量文獻之研究宗旨與目的。
  - (1) 當該主題為抽象概念，可應用於任何服務時：  
【例】評估研究：圖書館專業與服務之整體評估入「整體評鑑」（4.6）、參考服務評估入「參考及閱覽服務」（3.2）、圖書館網站評估入「系統評估」（5.4）。
  - (2) 當該主題為具體服務，但包含許多研究議題時：  
【例】網路資源：網站組織架構入「資訊組織」（2.2）、介紹網站提供之資源者入「參考資源」（3.1）。
3. 儘量將所有文獻分入各類，減少入「其他」類的可能。
  - (1) 若本研究之主題架構有其類時，可直接入該類號：  
【例】網路書店入「編輯、出版、書業」（6.4）。
  - (2) 若本研究之主題架構無其類時，儘可能入相近類號：  
【例】企業資訊服務入「資訊資源服務」（3.5）。

## 肆、研究結果

根據研究者統計，《大學圖書館》在改為半年刊之前為季刊，平均

表二 圖書資訊學主題分類表

| 1.理論與歷史     | 【說明】                               |
|-------------|------------------------------------|
| 1.1 哲學、倫理   | 圖書館與圖書資訊學之哲學、倫理、功能、目的、發展           |
| 1.11 未來發展   | 圖書館與圖書資訊學之未來發展（資訊科技之影響入 5.1）       |
| 1.2 傳播研究    | 圖書館與圖書資訊學之傳播理論與行為研究                |
| 1.21 資訊行為   | 圖書館讀者與各族群之資訊需求及資訊尋求行為（人機互動入 5.4）   |
| 1.3 研究方法    | 圖書資訊學相關之研究方法                       |
| 1.4 圖書館、學會  | 各圖書館、圖書資訊學會之特色與活動介紹（含參訪紀錄）         |
| 1.5 學校、教育   | 圖書館學校與教育（館員繼續教育入 4.3）              |
| 1.6 歷史、地理   | 特定時期/國家/地區之圖書館與圖書資訊學發展概論（特定議題入各類）  |
| 1.7 人物傳記    | 圖書館與圖書資訊學之人物介紹                     |
| 1.8 其他      | 不包含上述各類之圖書館與圖書資訊學理論與歷史研究           |
| 2.技術服務      | 【說明】                               |
| 2.1 資訊蒐集    | 各類資訊資源之選擇、採訪、交換、贈送等                |
| 2.2 資訊組織    | 各類資訊資源之組織整理、分類編目、書目控制等（含 Metadata） |
| 2.3 典藏維護    | 各類資訊資源之典藏與維護（含古籍整理）                |
| 2.4 館藏發展    | 各類資訊資源之館藏發展                        |
| 2.41 特殊館藏類型 | 各種特殊類型之資訊資源館藏介紹                    |
| 2.5 合作共享    | 圖書館間之館藏交流合作計畫、聯合目錄、聯盟等             |
| 2.6 其他      | 不包含上述各類之圖書館技術服務研究                  |
| 3.讀者服務      | 【說明】                               |
| 3.1 參考資源    | 各類輔助參考服務之工具書、資料庫、資訊資源之介紹           |
| 3.2 參考及閱覽服務 | 參考服務、諮詢服務、閱覽服務等                    |
| 3.3 資訊素養    | 增進讀者資訊素養之服務（含圖書館利用指導、終身學習、教學中心）    |
| 3.31 教學研究   | 增進讀者資訊素養之教學研究（教育科技依其性質入 5 之各項）     |
| 3.4 推廣、行銷服務 | 各項行銷、推廣服務（含電子報、電子郵件等宣傳方式）          |
| 3.5 資訊資源服務  | 各項資訊資源服務（含文獻服務、多媒體服務）              |
| 3.6 特殊讀者服務  | 各項為特殊讀者提供之服務                       |
| 3.7 其他      | 不包含上述各類之圖書館讀者服務研究                  |

|               |                              |
|---------------|------------------------------|
| <b>4.管理</b>   | <b>【說明】</b>                  |
| 4.1 法規、制度     | 法規、標準、規章、制度、政策、統計（含資訊政策）     |
| 4.2 管理理論      | 決策、規劃、組織發展等管理理論              |
| 4.3 人力資源      | 圖書資訊從業人員之地位、待遇、技能            |
| 4.4 經濟、財務     | 圖書館經費、預算及資訊經濟議題              |
| 4.5 建築、環境     | 圖書館之設備、建築、環境                 |
| 4.6 整體評鑑      | 圖書館整體表現之評估（特定服務之評估研究入各類）     |
| 4.7 其他        | 不包含上述各類之圖書館管理研究              |
| <b>5.資訊科技</b> | <b>【說明】</b>                  |
| 5.1 資訊科技發展理論  | 資訊科技發展之理論、過程、要素、問題、影響        |
| 5.2 資訊系統      | 資料庫、自動化系統、數位圖書館等資訊系統之實作介紹    |
| 5.3 資訊技術      | 資訊儲存與檢索技術與設計原理               |
| 5.4 系統評估      | 各類資訊科技與系統之評估（含人機互動研究）        |
| 5.5 其他        | 不包含上述各類之資訊科技研究               |
| <b>6.文獻學</b>  | <b>【說明】</b>                  |
| 6.1 目錄學、版本學   | 目錄學與版本學研究（古籍整理入 2.3）         |
| 6.2 檔案學       | 與檔案學、檔案管理相關之研究               |
| 6.3 文獻計量學     | 文獻計量學、書目計量學、科學計量學、資訊計量學等     |
| 6.4 編輯、出版、書業  | 各類資訊資源之編輯、出版及書業（含網路書店、大學出版社） |
| 6.5 各類文獻      | 各類資訊資源之選介                    |
| 6.6 其他        | 不包含上述各類之文獻學研究                |
| <b>7.其他</b>   | <b>【說明】</b> 不包含上述各種主題之研究     |

一期約有 9 篇專業論述之文獻，故每年均有 36 篇的文獻量；即使改為半年刊後，每一期亦有 10 篇左右的文獻，顯示其出刊狀況尚屬穩定。而《College & Research Libraries》雖為雙月刊制，每年均有 40 至 50 篇文獻量，但平均每期卻只有 7 至 8 篇專業論述文獻，較季刊時期的《大學圖書館》的平均

文獻量少。然而整體來看，《College & Research Libraries》歷年文獻量均較《大學圖書館》多。表三即為兩期刊於 1998 至 2002 年之歷年文獻分布。

雖然就專業論述的部分而言，《大學圖書館》平均每期出版的文獻量較多，但《College & Research Libraries》卻有一個前者沒有的特色一

表三 《大學圖書館》與《College & Research Libraries》1998-2002 年  
歷年文獻分布

| 刊名                                                              | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 總計  |
|-----------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|-----|
| 大學圖書館                                                           | 36   | 36   | 20   | 20   | 19   | 131 |
| College & Research Libraries*                                   | 46   | 45   | 46   | 42   | 35   | 214 |
| *註：College & Research Libraries 於 2002 年出版之第 63 卷第 5 期因缺期未列入統計。 |      |      |      |      |      |     |

書評。事實上，在《College & Research Libraries》每期中，該期刊編輯者均會在專業論文文獻之後列出六至八本圖書資訊學相關書目與書評，提供閱讀該期刊的館員與研究者參考。此特色或許是受其出版者的影響，因為《College & Research Libraries》為美國圖書館學會所出版的期刊，其肩負著教育館員、傳播知識的任務，故需提供一般的專業新知；而對《大學

圖書館》而言，由台灣大學圖書館出版的館刊則可能希望有更多專業性論述，不僅提供館員一個學習機會，亦可帶動其研究發表的風氣。

在研究主題的分布上，本研究結果顯示兩期刊確實存有差異。表四與表五為《大學圖書館》與《College & Research Libraries》研究主題之分布情形，從表四可知，在圖書資訊學的「理論與歷史」、「技術服務」、

表四 《大學圖書館》與《College & Research Libraries》研究主題之  
分布(簡表)

| 主題類目     | 大學圖書館   |        |         | College & Research Libraries |        |         |
|----------|---------|--------|---------|------------------------------|--------|---------|
|          | 文獻量 (篇) | 比例(%)  | 差距(%)   | 文獻量 (篇)                      | 比例(%)  | 差距(%)   |
| 1. 理論與歷史 | 14      | 10.69% | -10.34% | 45                           | 21.03% | +10.34% |
| 2. 技術服務  | 29      | 22.14% | +4.39%  | 38                           | 17.75% | -4.39%  |
| 3. 讀者服務  | 22      | 16.79% | - 1.90% | 40                           | 18.69% | + 1.90% |
| 4. 管理    | 26      | 19.85% | - 6.79% | 57                           | 26.64% | + 6.79% |
| 5. 資訊科技  | 35      | 26.72% | +16.90% | 21                           | 9.82%  | -16.90% |
| 6. 文獻學   | 5       | 3.82%  | - 1.32% | 11                           | 5.14%  | + 1.32% |
| 7. 其他    | 0       | 0.00%  | 0.00%   | 2                            | 0.93%  | + 0.93% |
| 總計       | 131     | 100%   | --      | 214                          | 100%   | --      |

「讀者服務」、「管理」、「資訊科技」、「文獻學」等六大研究主題中，《大學圖書館》最重視的研究主題為「資訊科技」（佔26.72%），其次依序為「技術服務」（佔22.14%）、「管理」（佔19.85%）以及「讀者服務」（佔16.79%）；而《College & Research Libraries》最重視的研究主題則為「管理」（佔26.64%），其次依序為「理論與歷史」（佔21.03%）、「讀者服務」（佔18.69%）以及「技術服務」（佔17.75%）。雖然，在其最重視的前四項主題大類中，有「管理」、「讀者服務」與「技術服務」三項重複，但其對於「理論與歷史」以及「資訊科技」兩項的重視程度則有極大差異，文獻比例的差距均在10%以上；其中，《大學圖書館》較強調「資訊科技」方面的研究，而《College & Research Libraries》則較著重於「理論與歷史」的論述。

若進一步探究每一主題子類之文獻比例，則更可明瞭《大學圖書館》與《College & Research Libraries》兩期刊的主題特色。表五即為兩期刊主題分布之詳表。茲分別分析如下：

### 一、理論與歷史

雖然「理論與歷史」可說是兩期刊重視程度差異最大的主題項目之一，但從表五中卻不難發現「資訊行為」對兩期刊的重要性。無論對《大學圖書館》或《College & Research

Libraries》而言，「資訊行為」相關文獻比例均高於其他理論與歷史議題的論述。不過，兩期刊在「哲學、倫理」的部份則仍有歧異；從表五可知，《College & Research Libraries》較重視圖書資訊學學理方面的研究。

### 二、技術服務

就文獻比例而言，兩期刊在「技術服務」上的差異雖然不大，但在「資訊組織」、「館藏發展」及「合作共享」三個子類則呈現較明顯的差距。尤其是「資訊組織」的部分，《大學圖書館》的文獻比例明顯高於《College & Research Libraries》；而在「館藏發展」的部分則是《College & Research Libraries》高於《大學圖書館》。此外，《大學圖書館》亦較重視「合作共享」的主題。

### 三、讀者服務

「讀者服務」則是兩期刊在所有研究主題中差距最小的部分，從文獻分布的情形來看，《大學圖書館》與《College & Research Libraries》對各主題的重視程度，差距均在3%以下。但其中，「讀者服務」在《大學圖書館》所佔文獻比例最高者為「參考及閱覽服務」；《College & Research Libraries》則為「資訊素養」研究。

表五 《大學圖書館》與《College &amp; Research Libraries》研究主題之分布(詳表)

| 主題類目            | 大學圖書館     |               | College & Research Libraries |               |
|-----------------|-----------|---------------|------------------------------|---------------|
|                 | 文獻量 ( 篇 ) | 所佔比例(%)       | 文獻量 ( 篇 )                    | 所佔比例(%)       |
| <b>1. 理論與歷史</b> | <b>14</b> | <b>10.69%</b> | <b>45</b>                    | <b>21.03%</b> |
| 1.1 哲學、倫理       | 2         | 1.53%         | 13                           | 6.07%         |
| 1.11 未來發展       | 1         | 0.76%         | 3                            | 1.40%         |
| 1.2 傳播研究        | 1         | 0.76%         | 1                            | 0.47%         |
| 1.21 資訊行為       | 6         | 4.58%         | 19                           | 8.88%         |
| 1.3 研究方法        | 0         | 0.00%         | 2                            | 0.93%         |
| 1.4 圖書館、學會      | 0         | 0.00%         | 3                            | 1.40%         |
| 1.5 學校、教育       | 1         | 0.76%         | 3                            | 1.40%         |
| 1.6 歷史、地理       | 2         | 1.53%         | 1                            | 0.47%         |
| 1.7 人物傳記        | 1         | 0.76%         | 0                            | 0.00%         |
| 1.8 其他          | 0         | 0.00%         | 0                            | 0.00%         |
| <b>2. 技術服務</b>  | <b>29</b> | <b>22.14%</b> | <b>38</b>                    | <b>17.75%</b> |
| 2.1 資訊蒐集        | 4         | 3.05%         | 8                            | 3.74%         |
| 2.2 資訊組織        | 14        | 10.69%        | 4                            | 1.87%         |
| 2.3 典藏維護        | 1         | 0.76%         | 3                            | 1.40%         |
| 2.4 館藏發展        | 1         | 0.76%         | 13                           | 6.07%         |
| 2.41 特殊館藏類型     | 3         | 2.29%         | 8                            | 3.74%         |
| 2.5 合作共享        | 6         | 4.58%         | 2                            | 0.93%         |
| 2.6 其他          | 0         | 0.00%         | 0                            | 0.00%         |
| <b>3. 讀者服務</b>  | <b>22</b> | <b>16.79%</b> | <b>40</b>                    | <b>18.69%</b> |
| 3.1 參考資源        | 2         | 1.53%         | 8                            | 3.74%         |
| 3.2 參考及閱覽服務     | 7         | 5.34%         | 9                            | 4.21%         |
| 3.3 資訊素養        | 6         | 4.58%         | 14                           | 6.54%         |
| 3.31 教學研究       | 2         | 1.53%         | 7                            | 3.27%         |
| 3.4 推廣、行銷服務     | 3         | 2.29%         | 2                            | 0.93%         |
| 3.5 資訊資源服務      | 2         | 1.53%         | 0                            | 0.00%         |

| 主題類目           | 大學圖書館      |               | College & Research Libraries |               |
|----------------|------------|---------------|------------------------------|---------------|
|                | 文獻量 ( 篇 )  | 所佔比例(%)       | 文獻量 ( 篇 )                    | 所佔比例(%)       |
| 3.6 特殊讀者服務     | 0          | 0.00%         | 0                            | 0.00%         |
| 3.7 其他         | 0          | 0.00%         | 0                            | 0.00%         |
| <b>4. 管理</b>   | <b>26</b>  | <b>19.85%</b> | <b>57</b>                    | <b>26.64%</b> |
| 4.1 法規、制度      | 4          | 3.05%         | 0                            | 0.00%         |
| 4.2 管理理論       | 4          | 3.05%         | 15                           | 7.01%         |
| 4.3 人力資源       | 10         | 7.63%         | 37                           | 17.29%        |
| 4.4 經濟、財務      | 0          | 0.00%         | 1                            | 0.47%         |
| 4.5 建築、環境      | 2          | 1.53%         | 1                            | 0.47%         |
| 4.6 整體評鑑       | 6          | 4.58%         | 3                            | 1.40%         |
| 4.7 其他         | 0          | 0.00%         | 0                            | 0.00%         |
| <b>5. 資訊科技</b> | <b>35</b>  | <b>26.72%</b> | <b>21</b>                    | <b>9.82%</b>  |
| 5.1 資訊科技發展理論   | 4          | 3.05%         | 9                            | 4.21%         |
| 5.2 資訊系統       | 3          | 2.29%         | 0                            | 0.00%         |
| 5.3 資訊技術       | 9          | 6.87%         | 1                            | 0.47%         |
| 5.4 系統評估       | 19         | 14.50%        | 11                           | 5.14%         |
| 5.5 其他         | 0          | 0.00%         | 0                            | 0.00%         |
| <b>6. 文獻學</b>  | <b>5</b>   | <b>3.82%</b>  | <b>11</b>                    | <b>5.14%</b>  |
| 6.1 目錄學、版本學    | 0          | 0.00%         | 0                            | 0.00%         |
| 6.2 檔案學        | 1          | 0.76%         | 0                            | 0.00%         |
| 6.3 文獻計量學      | 3          | 2.29%         | 9                            | 4.21%         |
| 6.4 編輯、出版、書業   | 1          | 0.76%         | 2                            | 0.93%         |
| 6.5 各類文獻       | 0          | 0.00%         | 0                            | 0.00%         |
| 6.6 其他         | 0          | 0.00%         | 0                            | 0.00%         |
| <b>7. 其他</b>   | <b>0</b>   | <b>0.00%</b>  | <b>2</b>                     | <b>0.93%</b>  |
| <b>總計</b>      | <b>131</b> | <b>100%</b>   | <b>214</b>                   | <b>100%</b>   |

#### 四、管理

「管理」雖同為《大學圖書館》與《College & Research Libraries》重視的研究主題，但兩者偏重的重心則

不盡相同。就《大學圖書館》而言，「人力資源」方面的文獻雖佔最多比例，但與其他主題差距不大，只較排名居次的「整體評鑑」多出 3.05%；就《College & Research Libraries》而言，文獻則高度集中於「人力資源」

的部份，較排名居次的「管理理論」多10.18%，顯示其相當重視館員的研究。

## 五、資訊科技

除了「理論與歷史」外，「資訊科技」亦為兩期刊重視程度差異最大的主題項目，甚至高達 16.9%。若細分其研究子類，則發現除「資訊科技發展理論」外，《大學圖書館》對資訊科技各項的重視均較《College & Research Libraries》高；間接證明《College & Research Libraries》收錄較多理論性探討的文獻。然而，即便兩期刊對「資訊科技」的重視程度不一，但其最重要的研究議題卻均為「系統評估」；若深入了解其內容，則發現絕大多數均與人機互動之研究相關。

## 六、文獻學

從表五可知，《大學圖書館》與《College & Research Libraries》對文獻學的研究均相當有限。雖然「目錄學、版本學」可說是我國文獻發展史上的一大特色，但在《大學圖書館》中，其文獻量與《College & Research Libraries》同為0筆，僅在「檔案學」的部分多出1筆。因此就整體而言，兩期刊在「文獻學」方面的研究模式則較趨一致，均以「文獻計量學」為研究的重心。

綜合上述分析可知，《大學圖書館》與《College & Research Libraries》在研究主題上確實有不同特色。兩者最明顯的差距在於《大學圖書館》較重視「資訊科技」與「技術服務」的研究；《College & Research Libraries》則較重視「理論與歷史」與「管理」方面的研究。若再細分各主題之子類，則發現《大學圖書館》最主要的研究子類為「系統評估」與「資訊組織」；《College & Research Libraries》則是「資訊行為」與「人力資源」。至於在研究主題較為一致的部分則是「讀者服務」與「文獻學」兩大類；無論是從大類或子類來看，兩期刊的差距均在 3%以下，所重視的項目均為「參考及閱覽服務」、「資訊素養」以及「文獻計量學」等研究主題。

## 伍、結論與建議

本研究之主要目的，係比較台灣與美國大學圖書館專業期刊的研究主題，以了解兩國期刊在收錄文獻上是否存在差異，作為我國圖書資訊學研究者與期刊編輯者的參考。研究中首先以近五年（1998至2002年）《大學圖書館》與《College & Research Libraries》出版之文獻為研究對象，逐篇分析其研究主題，最後再分別統計各主題佔該期刊所有文獻的比例。主要的研究發現如下：

1. 《大學圖書館》收錄較多資訊科技方面的文獻，且以系統評估與技術研

究為主；《College & Research Libraries》著重理論與歷史的研究，即便是資訊科技相關議題，亦偏重其理論的探討。

2. 《大學圖書館》雖重視管理的議題，但其對人力資源的研究不及《College & Research Libraries》；反之，《College & Research Libraries》在管理議題上的相關文獻則高度集中於館員研究，包括館員的角色地位以及教育訓練等。
3. 在技術服務方面，《大學圖書館》對資訊組織的重視程度遠高於《College & Research Libraries》；而《College & Research Libraries》則較關心圖書館整體之館藏發展。

由此可知，台灣大學圖書館專業期刊在內容主題的取向上較偏重技術應用，不如美國大學圖書館專業期刊對基礎理論及歷史研究的重視。所以，我國大學圖書館專業期刊的編輯與出版者在決定收錄範圍時，應加強圖書資訊學理論方面的文獻，方能使期刊的內容主題更為平衡而完整。而另一方面，除期刊所收錄文獻之研究主題取向外，台灣以大學圖書館為對

象的研究者亦應重視「館員」的研究。特別是一項服務或事業成功的關鍵往往與其人員的表現密切相關；若要提升圖書館的地位與價值，則應先從圖書館員開始，著手研究館員的內在心理及外部表現，方能設計出更完善的管理制度，營造更美好的圖書資訊環境。

由於本研究係以小樣本方式進行，目的只是希望為國內大學圖書館專業期刊提供若干建議，因此在研究規模上或許不及其他相關文獻；然而從方法上，本研究同時對不同國家之圖書資訊學期刊文獻加以比較卻是前所少見，因此建議未來仍應參照此比較的研究模式進一步擴大研究範疇，例如：就某一時期比較兩國家或地區重要的圖書資訊學期刊文獻，或是比較同一國家或地區在不同時期的圖書資訊學期刊。至於在內容分析層面上，除研究主題外，還可參考Järvelin與Vakkari的報告納入研究取向、研究觀點、研究方法等分析要項，甚至將各要項進行交叉分析研究；如此應可更完整地掌握某國家或地區的圖書資訊學研究發展模式。

## 註釋

註1：蔡明月，「學術傳播與書目計量學」，教育資料與圖書館學 35卷1期（民國86年9月），頁38-57。

註2：Bryce Allen and David Reser, "Content Analysis in Library and Information Science Research," Library and Information Science Research 12:3 (July/Sept 1990): 251-262.

註3：Robert Grover, Jack Glazier and Maurice Tsai, "An Analysis of Library and Information Sci-

- ence Research," Journal of Educational Media and Library Science 28:3 (Spring 1991): 276-278.
- 註 4 : Patricia E. Feehan, W. Lee Gragg II, W. Michael Havener and Diane D. Kester, "Library and Information Science Research : an Analysis of the 1984 Journal Literature, " Library and Information Science Research 9:3 (July/Sept 1987): 173-185.
- 註 5 : Kalervo Järvelin and Pertti Vakkari, "Content Analysis of Research Articles in Library and Information Science," Library and Information Science Research 12:4 (Oct/Dec 1990): 395-421.
- 註 6 : Kalervo Järvelin and Pertti Vakkari, "The Evolution of Library and Information Science 1965-1985: a Content Analysis of Journal Articles," Information Processing and Management 29:1 (Jan/Feb 1993): 129-144.
- 註 7 : Sisko Kumpulainen, "Library and Information Science Research in 1975: Content Analysis of the Journal Articles," Libri 41:1 (Mar 1991): 59-76.
- 註 8 : Michael Buckland, "Documentation, Information Science and Library Science in the U.S.A," Information Processing and Management 32:1 (1996): 63-76.
- 註 9 : W. S. Tiew, A. Abdullah and K. Kaur, "Malaysian Journal of Library and Information Science 1996-2000: a Bibliometric Study," Malaysian Journal of Library and Information Science 6:1 (Jul 2001): 43-56.
- 註 10 : I. Mabawonku, "Trends in Library and Information Science Research in Africa, 1991-2000," African Journal of Library, Archives and Informaiton Science 161:2 (Oct 2001): 79-88.
- 註 11 : Leif Kajberg, "A Content Analysis of Library and Information Science Serial Literature Published in Denmark, 1957-1986," Library and Information Science Research 18:1 (Winter 1996): 25-52.
- 註 12 : V. Cano, "Bibliometric Overview of Library and Information Science Research in Spain," Journal of the American Society for Information Science 50:8 (Jun 1999): 675-680.
- 註 13 : Aysel Yontar and Mesut Yalvaç, "Problems of Library and Information Science Research in Turkey: a Content Analysis of Journal Articles 1952-1994," IFLA Journal 26:1 (2000): 39-51.
- 註 14 : Samir N. Hamade, "Characteristics of the Literature Used by Arab Authors in Library and Information Science: a Bibliometric Study," International Information and Library Review 26:3 (Sep 1994): 139-150.
- 註 15 : Ali Uzun, "Library and Information Science Research in Developing Countries and Eastern European Countries: A Brief Bibliometric Perspective," International Information and Library Review 34:1 (Mar 2002): 21-33.
- 註 16 : 鄭麗敏, 「近 20 年來台灣地區圖書館學與資訊科學期刊論文引用參考文獻特性分析 (上)」, 教育資料與圖書館學 32 卷 1 期 (民國 83 年 9 月), 頁 94-118。  
鄭麗敏, 「近 20 年來台灣地區圖書館學與資訊科學期刊論文引用參考文獻特性分析 (下)」, 教育資料與圖書館學 32 卷 2 期 (民國 83 年 12 月), 頁 210-238。

- 註 17：施孟雅，從專業期刊文獻分析我國台灣地區的圖書館學研究，初版（台北市：漢美，民國 81 年），頁 86。
- 註 18：吳美美，「《圖書館學與資訊科學》二十五年來的主題分布」，圖書館與資訊科學 25 卷 2 期（民國 88 年 10 月），頁 9-24。
- 註 19：Hloyd Houser, "A Conceptual Analysis of Information Science," Library and Information Science 10 (1988): 3-34.
- 註 20：Gloria S. Cline, "College & Research Libraries: Its First Forty Years," College & Research Libraries 43 (1982): 208-232.
- 註 21：G. A. Crawford, "The Research Literature of Academic Librarianship: a Comparison of College and Research Libraries and Journal of Academic Librarianship," College & Research Libraries 60:3 (May 1999): 224-230.
- 註 22：Xue-Ming Bao, "An Analysis of the Research Areas of the Articles Published in C&RL and JAL Between 1990 and 1999," College & Research Libraries 61:6 (Nov 2000): 536-544.
- 註 23：本研究之「一級專業期刊」，係參考 ISI 資料庫的期刊收錄標準，例如：期刊出刊穩定，能如期連續出版；期刊名稱使人一目瞭然、論文篇名與摘要充分切題、參考文獻完整；具英文篇名、摘要、關鍵詞及英文參考文獻；具備同儕審查(peer review)的程序等。該收錄標準可參考國科會網頁「SCI 收錄期刊標準及評選過程」，<<http://www.stic.gov.tw/stic/1/nscjaw/scijslct.htm>>(23 Jun. 2003).
- 註 24："ISI Journal Citation Reports: 2001 JCR Social Sciences Edition," <[http://jcr8.isiknowledge.com/jcr\\_summary\\_list.pl](http://jcr8.isiknowledge.com/jcr_summary_list.pl)>(21 May 2003).
- 註 25：羅思嘉、陳光華、林純如，「圖書資訊學學術文獻主題分類體系之研究」，圖書資訊學刊（台大）16 期（民國 90 年 9 月），頁 185-208。