

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

卡特爾政黨理論之研究與在台灣的適用

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC91-2414-H-002-029-

執行期間：91年08月01日至92年07月31日

執行單位：國立臺灣大學政治學系暨研究所

計畫主持人：林水波

計畫參與人員：石振國

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 92年8月6日

# 行政院國家科學委員會補助專題研究成果報告

## 卡特爾政黨理論之研究與在台灣的適用

### On Debates of Cartel Party Theory and Its Application in Taiwan

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC 91-2414-H-002-029

執行期間：91年8月1日至92年7月31日

計畫主持人：林水波（國立台灣大學政治學系教授）

共同主持人：

計畫參與人員：石振國

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：精簡報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：(無)

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

執行單位：台灣大學政治學系

中華民國九十二年八月五日

**卡特爾政黨理論之研究與在台灣的適用**  
**On Debates of Cartel Party Theory and Its Application in Taiwan**

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC 91-2414-H-002-029

執行期限：91年8月1日至92年7月31日

主持人：林水波（國立台灣大學政治學系教授）

計畫參與人員：石振國<sup>\*</sup>

執行單位：台灣大學政治學系

### 一、研究問題與研究目的

政黨是當代民主政治運轉的必要結構，政黨政治更是民主政治的主要內涵，因此政黨良性功能的發揮與民主政治的優質化可說是息息相關。隨著體制環境的變遷，政黨也面臨轉型的壓力，包括全球化的衝擊、電子傳播媒體的普及、網際網路的發達等，都使人民參與公共事務的方式出現根本的改變，政治運作的型態也因此出現重大轉折，影響所及，政黨在功能、組織型態與運作方式等各方面也遭遇巨大的挑戰。這些挑戰，也影響政黨的研究方式與相關理論建構。在功能論的傳統中，將政黨視為利益匯集與利益表達的工具，並在執政後徹底落實，以政策主張與施政績效爭取最多數的選票。唯此種以選票為中心的理論建構方式在解釋政黨變遷時似乎有所不足，何況，政黨式微現象更是對政黨功能論的重要否證。因此在研究取向上，以組織的觀點切入，將政黨視為公共組織的一種，更能有效解釋政黨回應體制環境變遷的行為與相關的策略設計。以歐洲學者為主所提出的卡特爾政黨理論，即在將政黨視為組織的基礎上重新詮釋相關的政黨變遷現象，對後工業社會中政黨角色的轉變提出深入的觀察，頗值得政黨研究者予以關注。因此，卡特爾政黨理論的主要內涵為何？如何由理論中演繹出具經驗意義的測量項目？國內政黨（特別是國民黨與民進黨）是否適用卡特爾政黨理論的相關命題？這是本研究的三個主要研究問題，而在解答這三項問題後，得能對本理論更加澄清，理出政黨卡特爾化的程度，進而以國、民兩黨為分析對象，檢證其發展過程中卡特爾化的趨同與趨異現象。

---

<sup>\*</sup> 台灣大學政治學研究所博士班研究生，聯絡方式：hauru@ms57.hinet.net

## 二、研究方法

本研究大體上包含兩部分，一為理論上的概念釐清與重新建構，一為實務上對國內政黨的案例研究。在概念釐清與理論建構方面，本研究主要採用文獻分析的方法，透過對組織理論、政黨理論等領域中相關文獻的分析、檢討與整理，輔以相關研究對各國經驗性材料（empirical data）的蒐集、印證，藉以發展出概念內涵及分析架構。在案例研究方面，主要以內容分析、比較研究、文獻檢討的方法，透過對國內主要政黨的政策主張、結構變遷、民意調查等資料的蒐集，輔以實際上的互動及運作狀況進行內容評析及比較研究，配合相關的研究及評論，藉以瞭解國內主要政黨的互動狀況是否契合卡特爾理論的主張。因此，本文研究方法主要可分為兩個部分，一為理論詮釋層次的演繹法，透過對相關文獻的分析，演繹出相關概念的理論內涵，作為實際應用的基礎；另一針對國、民兩黨的研究部分，則採用個案研究法，透過定性（qualitative）的比較方式，可檢視相關理論的陳述是否適用於台灣的經驗，另外也可對照出相關理論論述的可能不足之處。

## 三、研究結果與討論

如果我們將政黨看成公共組織的一種，則政黨必然會隨著體制環境的演變而在功能、組織結構、策略等各方面隨之調整。以Katz與Mair為主所提出的卡特爾政黨理論即持此種觀點，認為政黨的功能並非始終如一，而是隨著時代而漸進調整。他們認為，政黨的演進歷史大致上可分為幾個時期，在各個時期中均可發現最具影響力的政黨型態。就型態歸類上，可區分為菁英政黨、群眾政黨、全民政黨與卡特爾政黨。就國家與社會的關係來看，政黨在演變過程中，是由社會逐漸向國家靠攏，至卡特爾政黨時期，政黨幾乎已經成為「準國家機關」了。

Katz與Mair在卡特爾政黨理論中，進一步說明卡特爾政黨在國家—社會地位中的轉變所衍生出的特質，其主要特質包括：

1. 政黨與國家展現相互滲透：卡特爾政黨與前一階段全民政黨的主要差異之處，在於卡特爾政黨體系中，國家與政黨已經呈現共生的關係，一方面，政黨逐漸被國家的體制所吸納，成為國家的一部份。以歐洲主要國家而言，政黨在人事及經費上的規模均呈現大幅成長的現象，但基層黨員的數目與提供的資源（如黨費）卻逐年萎縮。二者之間的差距，就來自國家在人事與經費上的挹注，且隨著政黨益加仰賴國家的補助，國家也就愈能在目標、組織型態、財務、活動等方面對政黨進行規範，這些都讓政黨走向「國家化」的傾向（Mair, 1997:137-139）<sup>1</sup>。但在另一方面，由於政黨菁英間對政治社會的聯合壟

---

<sup>1</sup> Katz & Mair 在 1995 年的 Party Politics(vol.1 no.1)發表了 “Changing Models of Party Organization and Party Democracy: the Emergence of the Cartel Party”一文，首先提出卡特爾政黨的概念，隨後該文收於 Mair 所著之 Party System Change (1997) 一的第五章，本文對於該文的引用即以 Mair

斷與控制，政黨菁英間的默契與共識也有效地決定了國家主要政策的方向，左右國家資源的分配狀況，讓政黨得以享有優勢的地位，而執政權在不同政黨菁英間的輪流，也滿足了民主國家正當性的形式化要求。

2. 政黨之間運營共謀與合作(inter-party collusion and cooperation):在卡特爾政黨體系中，主要政黨透過共謀方式，一方面積極創造資源，讓國家為政黨提供更良好的發展條件，一方面消極地形成進入障礙，不讓更多的潛在挑戰者參與競爭，以確保各自的版圖不致縮減。要確保政黨間共謀與合作關係得以穩固，最好的方式是讓所有的既存政黨都能享有執政的利益，因此在卡特爾政黨體系中，執政黨與在野黨的界線並不十分清楚，合作關係遠多於對立關係；政黨間的競爭關係看起來雖然激烈，但都在控制之中；政黨的結盟關係(主要指內閣的形成)往往擺脫意識型態的考量，使結盟的型態更加多樣化(Mair, 1997:134-135)，甚至位於意識型態光譜兩端的政黨都有合作的可能性，這是過去無法想像的組合模式。
3. 提高新興政黨進入的障礙：在後現代社會中，政黨的 formed 與發展愈來愈仰賴國家在各方面的補助與支援，但隨著卡特爾政黨體系的成形，既存政黨卻往往透過聯合壟斷的方式，以預算與法律提高新興政黨出現的門檻，限制其發展機會，例如在公共媒體的使用機會、選舉經費的補助等方面，讓既存政黨享有競爭的優勢，無形中提高進入障礙。
4. 政黨領袖逐步轉為民粹化：在群眾政黨中，政黨領袖往往受制於黨內活躍份子及黨員的意見，無法充分展現其意志，但在拜現代科技之賜，政黨領袖往往能跳過黨內活躍份子及基層幹部的意見，直接訴諸基層黨員及選民，藉以和不同意見者對抗。這種趨勢表現在制度上，則是政黨領袖的產生方式，有許多已經揚棄傳統菁英決定或派系妥協的模式，改由全體黨員，甚至是全體選民普選產生的模式，政黨領袖的重要性日益增加(Mair, 1997:146-151)。
5. 專業與資本密集選舉型態：群眾政黨向以人際動員方式進行選舉造勢，但隨著大眾傳媒的深入社會，全民政黨與卡特爾政黨在選舉時更注重透過專業的設計與包裝，呈現出政黨企圖在選民心目中建立的完美形象，進而全面性影響選民的抉擇。因此，掃街、動員、演講、造勢逐漸被郵寄文宣(DM)、廣播與電視的廣告、電視辯論會所取代，文宣、動員等幹部會議或智囊團被公關公司所替代，選舉策略被市場上競標的企畫書所取代，而選舉的日益專業化，也意味著選舉經費的大幅提昇，由傳統的勞力密集(labor-intensive)轉型為資本密集(capital-intensive)的形態(Mair, 1997:112-113)。
6. 黨員的規模漸進進行縮減：群眾政黨強調階級教育、人際動員、與群眾支持，黨員規模的膨脹就意味著政黨版圖的擴張，因此黨員規模愈大愈佳。但是對

於全民政黨與卡特爾政黨而言，其訴諸全體選民的策略，使得黨員與一般選民之間的差異不再具有重要的意義，對選民而言，非政治、不具黨派性的團體(non-political, non-partisan groups)往往更能激發民眾參與的熱情(Mair, 1997:127-131)，黨員數目的減少成為歐美國家普遍的趨勢。根據Katz的歸納，在九個歐洲國家二十九個主要政黨中，有二十個呈現黨員人數比例遞減的趨勢(以黨員占全體選民數的比例計算)，只有兩個國家(德國與比利時)有黨員人數比例微幅增加的現象。進一步將黨員區分為年輕與老年兩個族群來看(以50歲為區分標準)，老年族群的黨員比例也普遍高於年輕族群(Katz, 1990)，若按照此趨勢發展，政黨的黨員規模將進一步縮減。

7. 以仲介方式積極爭取選票：相對於群眾政黨透過教育、運動方式建立黨員長期性的政黨認同，並表現在選票的支持上，全民政黨與卡特爾政黨爭取選票的方式，則更趨近於市場上的仲介者(brokerage)。他們擅於透過民意調查等方式，掌握眾趨民意所在，提出最能符應民意的政策主張，以爭取選舉的勝利。爾後，再視情況部份落實在施政中，畢竟到了下次選舉時，眾趨民意也許又已經轉向，需要提出不同的主張因應，而對後兩類政黨而言，所能獲得的選票比例是決定政黨所能享有的政治資源之關鍵，故選民認同遠較政黨理念來得重要(Mair, 1997:103)。

至於卡特爾政黨的特質，我們可以從中歸納出五大特性：

1. 目標封閉：群眾政黨的政治目標在於社會改革(social reform)，但全民政黨的目標則在於透過有效的政策制訂進行社會改良(social amelioration)；卡特爾政黨的政治目標似乎更加封閉，其將政治視為一種專業(politics as profession)，透過彼此間的競逐與折衝過程，求得利益均霑與維持政黨的永續發展，政黨持續由社會領域中退縮(Mair, 1997:109)。
2. 競爭有限：由於卡特爾政黨體認到彼此對於國家的高度依賴，過度激烈的競爭，將對手摒除於執政優勢之外，不僅會造成競爭政黨的迅速消亡，取而代之的新競爭對手其不確定性更高，反而可能危及自身的生存，因此在既存政黨之間進行有限度的競爭，以防新競爭對手的加入，不僅可確保自身的執政優勢於不墜，更可牟取政黨的的最大利益。這種政黨在意識控制下的競爭型態，與全民政黨間的激烈競爭，群眾政黨間的動員對抗均有顯著的不同。
3. 資本密集：隨著選舉的專業化，專職黨務人員規模的膨脹，以及政黨更加仰賴昂貴的大眾傳媒作為政治溝通工具，卡特爾政黨較全民政黨更加走向資本密集導向，政黨經費的籌措成為黨務人員最為關心的課題。
4. 成員原子化：卡特爾政黨在組織成員方面有個看似矛盾的發展傾向，即政黨成員一方面持續不斷地流失，黨員規模逐漸縮減，但基層黨員的重要卻不斷

增加。不僅在政黨領導者的產生方式上，基層黨員的重要性提昇，如透過黨員直選方式產生黨魁，政黨決策者也經常透過黨員民調等方式徵詢基層黨員的意見。此種看似政黨民主更加落實的取向，其實意味著政黨成員的原子化。就政黨產生的起源來看，職業、階級、身份、信仰等社會分歧是政黨形成的基礎，可以說政黨認同與社會認同是互為表裡的，然而隨著全民政黨與卡特爾政黨的興起，政黨的社會基礎逐漸流失，成員是以個人而非特定社會身份參與政黨，因此政黨的成員逐漸原子化(atomistic)，黨員與非黨員間的界線也逐漸模糊(Mair, 1997:113-114)。

5. 組織分層自治化(stratarchy)：就中央與地方黨部的關係來看，政黨領導者既有來自全體黨員的正當性基礎，自然不希望來自地方的活躍份子過度參與中央的黨務，因而左右領導者意志的貫徹，地方黨部也不樂見中央過度干預，影響其自身的發展。因此卡特爾政黨雖然在形式上有中央與地方的隸屬關係，但實際上卻是在不同層級中各自運作的合作關係，這與群眾政黨從中央到地方形成指揮系統嚴明的層級節制組織型態(hierarchy)有極大的不同(Mair, 1997:114)。

Katz 與 Mair 所提出的卡特爾政黨理論雖具啟發性，也引發相當多的討論。如何落實在實際經驗的研究中，更有許多尚待補強之處。如 MacIvor 就對 Katz 與 Mair 關於卡特爾政黨理論的描述轉化歸納為四個具有經驗意涵的命題，頗值得吾人參考。這四個命題為：(1)主要政黨是否運用在國會中的主導權，排除阻礙新興政黨與小型政黨的參與機會；(2)主要政黨是否以自身的利益為基礎，設計國家補助政黨的制度；(3)主要政黨是否招致選民或其他政黨的反彈；(4)主要政黨的領導人產生方式是否出現更迭，免除了領導人受到有效課責的羈束。本研究則以此四個命題為主，承續 Katz、Mair、MacIvor 等對卡特爾政黨的研究方法，以政黨補助制度、新興政黨的進入障礙、民眾對政黨信任感的變化、及透過黨員普選制度產生政黨領導人等四個面向對國內政黨經驗進行探討，主要發現如下。

在政黨補助金制度的建立方面，不論是該制度產生的起源或是內涵，均有明顯的共謀現象，並讓政黨「準國家機關」的色彩更加明顯，這完全與卡特爾政黨理論的命題相符。在新興政黨的進入障礙方面，包括政黨成立的難易程度、選舉制度的拒絕門檻、國會運作的規範，乃至非體制內的重要會議等幾個方面來看，國內新興政黨的進入障礙門檻其實並不高，執政者甚至有意禮遇新興政黨以示其正當性。在民眾對政黨信任感的變化方面，由黨員人數的增減、政黨認同的變化、以及測量選舉變動率的 Pederson 指數來看，除政黨認同以及相關的政黨評價有趨於負面之外，國內主要政黨黨員人數並未出現明顯減少（只有國民黨因黨員重登記而在外表上減少部分黨員）、選舉變動率也未呈現更加劇烈波動的現象（因為得能在選舉中勝出席次的政黨不多）。在政黨領導者的產生方式方面，國民黨與民進黨都陸續採取黨員普選方式產生黨主席，黨主席的權力

也確實有所增長，惟對兩黨的運作型態與權力版圖的影響仍有待觀察。整體而言，除了政黨補助制度完全符合卡特爾政黨的命題，黨主席產生方式部分符合卡特爾政黨命題外，其餘兩者在台灣並不符合。也就是卡特爾政黨理論對研究台灣政黨政治的發展趨勢確有啟發的作用，但用於檢驗台灣的經驗時，僅有部分理論能夠適用，蓋台灣的政經社文結構與歐陸的不同，更對黨禁的歷史有所反感，以致運轉出的政黨運作，不能僅由卡特爾政黨理論來解讀。

再就卡特爾政黨與民主政治的關係而言，政黨原本的功能在於利益凝聚、整合與表達，政治人才的甄拔、公共政策的提出與落實等，但政黨功能卡特爾化的結果，可能扭曲上述功能的運營，甚至以其中介地位對國家與選民進行兩面剝削。在國家層面，政黨對於國家政策具有實質的影響力，也能左右國家資源的分配權，因此包括競選補貼、政黨補助、對政黨捐獻的賦稅減免、公共頻道的優先使用權、新興政黨進入門檻的提高、資訊揭露規定的放寬等，對於既存政黨較有利的相關措施，都得以在各黨協力一致下迅速通過，並普及到其他國家中。只是資源過於向既存政黨集中的結果，可能讓社會中的弱勢團體更缺乏發聲的管道，讓非屬主流政黨認同的公共議題更沒有機會進入政府議程，從而使政治運轉趨於封閉與自滿，形成多元主義的虛象。而在公民社會層面，政黨雖是民眾心聲的代言人，但也可能挾著選票而得來的權力，藉著公共權威反過來操控、影響、炮製其所欲的民意，閉塞了民意藉由公開討論凝聚共識的公共空間，甚至透過政黨所享有的相對自主性，使其愈來愈難被支持者所節制，成為政治生活裡的新巨靈（new Leviathan），即「一個吸吮公民奶水而存活、但卻不必然抱持感恩之心的新巨靈」（許國賢，1997：115）。而政黨此種貌似順服，實則操控的權力運用，只會加速社會氛圍的起伏波動，無助於靜穩公民意識的形成。因此相關的制度設計，如直接民主的參與方式，是防止卡特爾政黨對民主政治產生負面影響的必要措施，值得吾人思考。

#### 四、計畫成果自評

本研究透過國內相關文獻的蒐集、整理、歸納，以及我國經驗的觀察檢討，對於卡特爾政黨理論的主要內涵，經驗指標的建立，我國個案的適用進行深入的探討，與預期研究目的大致相符。由於國內對於政黨理論的晚近發展較少著墨，對卡特爾政黨概念的引介更為鮮見，應用相關理論研究國內經驗的著作更是絕無僅有，因此透過此先驅性的研究，應有助於國內政黨理論的發展，而由組織理論的研究途徑對於政黨進行探討，更是具有高度開發潛力的研究領域，值得繼續深入，因此極為適合在學術期刊發表。

#### 五、參考文獻

##### 中文部分

王業立，2001。比較選舉制度。台北：五南。

- 王業立、黃豪聖，2000。「選舉制度與政黨轉型：一個新制度論的分析架構」，收錄於林繼文主編，*政治制度*，台北：中研院社科所。
- 石振國，1995。由組織理論研析政黨式微現象。台北：台灣大學政治學研究所碩士論文。
- 李柏光、林猛譯，Dahl 著，1999。*論民主 (On Democracy)*。台北：聯經。
- 李炳南，1992。*憲政改革與國是會議*。台北：永然。
- 李惠宗，1998。「我國政黨補助法之商榷」，*月旦法學雜誌*，32 期，頁 89-98。
- 李雲漢等，1993。*世界各國主要政黨內部運作之研究 (第二輯)*。台北：正中。
- 明居正、高朗主編，2001。*憲政體制新走向*，台北：新台灣人文教基金會。
- 林水波，1999。*制度設計*。台北：智勝文化。
- 林水波，2001。「政黨選舉合作的政治分析」，*立法院院聞*，卷二九，期十二：34-55。
- 林水波，2002。*憲法政治學*。台北：元照。
- 林水波，2002 甲。*棄保政治學*。台北：元照。
- 許國賢，1997。*倫理政治論：一個民主時代的反思*。台北：揚智。
- 黃東益，2003。「公共商議與地方政策參與—四種民主商議機制探討」，發表於第二屆地方發展策略研討會，2003 年 4 月 26 日，宜蘭。
- 黃偉峰，2002。「左派、右派、或是第三條路？英國主要政黨意識型態之區隔，1979-1997」，*理論與政策*，卷 16，期 1：1-25。
- 黃德福，1992。*民主進步黨與台灣地區政治民主化*，台北：時英。
- 劉義周，1986。「美國政黨的式微」，*思與言*，卷 23，期 6，頁 611-620。
- 鄭武國譯，Anthony Giddens 著，1999。*第三條路—社會民主的更新*。台北：聯經。

## 英文部分

- Adams, J. 2001 "A Theory of Spatial Competition with Biased Voters: Party Policies Viewed Temporally and Comparatively," *British Journal of Political Science*,

Vol.31, No.1:121-158.

Aldrich, 1979 *Organizations and Environments*. N.J.: Prentice Hall.

Almond, G.A. & Powell, G.B. 1978 *Comparative Politics* Boston:Little & Brown.

Barber, B. R. 1984 *Strong Democracy: Participatory Politics for a New Ages*. C.A.:  
California Univ. Press.

Bartolini, S. & P. Mair 1990 "Policy Competition, Spatial Distance and Electoral  
Instability." *West European Politics*, V.13, No.4:1-16.

Bartolini, S. 2001 "The Historical Macro-Constellation of Political Parties Rise,  
Consolidation and Decline," 發表於「政黨輪替後之台灣政治」學術研討會，  
2001年12月16日，台北。

Bobbio, N. 1996 *Left and Right*. Cambridge: Polity.

DiMaggio, P.J. & W.W. Powell. 1991 "The Iron Cage Revisited: Institutional  
Isomorphism and Collective Rationality in Paul J. DiMaggio. & Walter.W.  
Powell(eds.) *The New Institutionalism in Organizational Analysis*. Chicago: Univ.  
Chicago Press.

Dittrich, K. 1983 "Testing the Catch-all Thesis: Some Difficulties and Possibilities," in  
Daalder & Mair (eds) *West European Party Systems: Continuity and Change*.  
London: Sage.

Downs, A. 1957 *An Economic Theory of Democracy*. NY: Harper and Row.

Duverger, M. 1967 *Political Parties*. translated by Barbara and North. London: Lowe and  
Brydone.

Katz, R. & Mair P. (eds.) 1992 *Party Organizations: A Handbook on Party Organizations  
in Western Democracies, 1960-90*. London: Sage.

- Katz, R. & Mair P. 1995 "Cadre, catch-all or cartel? A rejoinder." *Party Politics*, Vol.2 No.2:525-546.
- Katz, R. & Mair P. 1995 "Changing Models of Party Organization and Party Democracy: The Emergence of the Cartel Party," *Party Politics*, Vol.2, No.1:5-28.
- Katz, R. S. 1990 "Party as Linkage: A vestigial function?" *European Journal of Political Research*, 18: 143-161.
- Katz, R. S. 2001 "The Problem of Candidate Selection and Models of Party Democracy," *Party Politics*, V.7, No.3:277-296.
- Kirchheimer, O. 1966 "The Transformation of the Western European Party Systems," in LaPalombara and Weiner (eds.), *Political Parties and Political Development*. Princeton Univ. Press.
- Kitschelt, H. 1989 "The Internal Politics of Parties: The Law of Curvilinear Disparity Revisited," *Political Studies*, Vol.37, No.3:400-421.
- Kitschelt, H. 1994 *The Transformation of European Social Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kitschelt, H. 2000 Citizens, politicians, and cartelization: Political representation and state failure in post-industrial democracies. *European Journal of Political Research*, 37: 149-179.
- Koole, R. 1996 "Cadre, catch-all or cartel? A comment on the notion of the cartel party." *Party Politics*, 2:507-523.
- Lawson, K. & Merkl, P. 1988 *When Parties Fail*. N.J.: Prentice Hall.
- Lawson, K. 1980 *Political Parties and Linkage: A Comparative Perspective*. Yale Univ. Press.

- MacIvor, H. 1996 "Do Canadian Political Parties Form a Cartel?" *Canadian Journal of Political Science*, 29: 317-333.
- Mair, P. 1989 "Continuity, Change and the Vulnerability of Party," *West European Politics*, Vol.12, No.4:169-188.
- Mair, Peter 1987 *The Changing Irish Party System*. London: Frances Printer.
- Mair, Peter 1997 *Party System Change: Approaches and Interpretations*. Oxford: Clarendon.
- March, J. G. & Olsen, J. P. 1989 *Rediscovering Institutions*. N.Y.: Free Press.
- Oliver, C. 1991 "Strategic Responses to Institutional Process," *Academy of Management Review*, Vol.16, No.1:145-179
- Panbianco, A. 1988 *Political Parties: Organization and Power*. Cambridge Univ. Press.
- Pederson, M. 1983 "Changing Patterns of Electoral Volatility in European Party Systems" in Daalder & Mair (eds) *West European Party Systems: Continuity and Change*. London: Sage.
- Pierre J. L. Svasand and A. Widfeldt 2000 "State subsidies to political parties: Confronting rhetoric with reality." *West European Politics*, Vol.23 No.3:1-24.
- Pomper, G. M. 1977 "The Decline of the Party in American Elections," *Political Science Quarterly*, 92: 21-41.
- Roberts, K. M. & Wibbels, E. 1999 "Party Systems and Electoral Volatility in Latin America: A Test of Economic, Institutional, and Structural Explanations," *American Political Science Review*, Vol.93, No.3:575-590.

- Rose, R. 1980 *Do Parties Make a Difference?* London: MacMillan.
- Sartori, G. 1976 *Parties and Party System: A Framework for Analysis*. Oxford Univ. Press.
- Schattschneider, E. E. 1942 *Party Government*. N.Y.: Cambridge Univ. Press.
- Schonfeld, W.R. 1983 "Political Parties: The Functional Approach and the Structural Alternative," *Comparative Politics*, 15(4): 477-499.
- Shapiro I. & Donald P. Green 1994 *Pathologies of Rational Choice Theory: A Critique of Applications in Politics Science*. New Haven: Yale Univ. Press.
- Stepan, A. 2001 *Arguing Comparative Politics*. Oxford: Oxford Univ. Press.
- Togeby, L. 1992 "The Nature of Declining Party Membership in Denmark :Causes and Consequences," *Scandinavian Political Studies*, 15(1): 1-19.
- Von Beyme, Klaus 1996 "Party Leadership and: Change in Party System: Towards a Postmodern Party State," *Government and Opposition*, 31(2):135-159.
- Ware, A. 1996 *Political Parties and Party Systems*. Oxford: Oxford Univ. Press.
- Wattenberg, M.P. 1994 *The Decline of American Political Parties: 1952-1992*. Harvard Univ. Press.
- Wolinetz, S. B. 1979 "The Transformation of Western European Party Systems Revisited." *West European Politics*, Vol.2 No.1:4-28.
- Wolinetz, S. B. 1991 "Party System Change: The Catch-all Thesis Revisited." *West European Politics*, Vol.14 No.1:113-128.