

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

中共與反彈道飛彈條約體制的瓦解---對臺灣安全的影響

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC91-2414-H-002-026-

執行期間：91 年 08 月 01 日至 92 年 07 月 31 日

執行單位：國立臺灣大學政治學系暨研究所

計畫主持人：陳世民

計畫參與人員：蔡佩如,李雅雯,蔡筑韻

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 92 年 11 月 3 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 ☒ 成果報告
☐ 期中進度報告

(計畫名稱)

中共與反彈道飛彈條約體制的瓦解
---對臺灣安全的影響

計畫類別：☒ 個別型計畫 ☐ 整合型計畫

計畫編號：NSC 91-2414-H-002-026-

執行期間：2002 年 8 月 1 日至 2003 年 7 月 31 日

計畫主持人：陳世民

共同主持人：

計畫參與人員：蔡佩如, 李雅雯, 蔡筑韻

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：☒ 精簡報告 ☐ 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

- ☐ 赴國外出差或研習心得報告一份
- ☐ 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
- ☐ 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
- ☐ 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、
列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

☐ 涉及專利或其他智慧財產權，☐ 一年 ☐ 二年後可公開查詢

執行單位：國立臺灣大學政治學系暨研究所

中 華 民 國 92 年 10 月 31 日

中、英文摘要及關鍵字

中文摘要

關鍵詞：飛彈防禦，反彈道飛彈條約，中共軍事，嚇阻，中美關係

ABM 條約體制的瓦解最令人擔心的一可能影響便是攻、防武器的軍備競賽，而其中北京對此之可能反應乃一關鍵變數。長期以來中共一再警告，ABM 條約乃全球裁武機制的基石，此基石若受損，北京將重新考量過去所做過的裁武承諾。其目前約二十枚能攻擊到美國本土的洲際導彈可能大半被 NMD 所抵銷，如此將使中共擔心美國是否將因 NMD 的部署，而獲致對中共發動第一擊的實力，使中共再度須面對其核武發展初期的「預先手術式清除其核武」之威脅的可能性，這將對中共和美國的戰略關係造成重大衝擊。若要避免此種威脅，中共似乎亦只有增加其核武數量一途而已。長期以來，大陸具官方色彩的專家學者便多次指出 NMD 將使中共增加其核武數量及研發多彈頭導彈，而多項研究亦指出中共其實可以輕意地二、三倍其核武數量。雖然不少美國學者指出美國即使不部署 NMD，中共亦將繼續其核武現代化，然而中共長期以來的核武發展政策乃重質不重量，倘若因 NMD 而改採質量並進的政策，其核武數量的增長對區域及國際安全仍將造成不小衝擊。尤其是由此所引發的骨牌效應，若因此予印度增強其核武實力的藉口，亦將使巴基斯坦跟進。而日本、北韓、南韓亦可能出現此效應。

此一如何「維繫全球戰略穩定」之思維的重大轉變對國際安全的影響不可謂不鉅，這對依賴美國之安全承諾甚鉅的我國安全會造成怎樣的衝擊呢？如果 ABM 條約體制的瓦解導致中共增加其核武數量，並引起亞洲的核武軍備競賽及繁衍，這對我國之戰略環境的影響實不容忽視。1996 年的台海飛彈危機時，面對美國派遣兩艘航空母艦至台海，北京便曾向美國間接放話：「中共不相信美國對台北的重視，會勝過對洛杉磯的重視。」這自然是指中共核武對美國本土的威脅，而中共核武數量的增加，對美國予臺灣之安全承諾的可信度當然會造成影響。然而，倘若美國的 NMD 能大幅抵銷中共核武對美國本土的威脅，這亦能使美國在履行其對台之安全承諾時，較不受北京的核訛詐。這二者之關連將如何發展，乃日後應持續關注的重要問題。

英文摘要

Keywords : Missile Defense, ABM Treaty, China's Defense, Deterrence, Sino-American Relation

The most disturbing consequence of abrogation of the ABM treaty is that it could spark a new arms race in offensive and defensive weapons. For a long time, Beijing has warned that the ABM treaty is the cornerstone of disarmament regime and that if it is damaged they would rethink all previous undertakings on disarmament. The value of most of China's roughly 20 intercontinental nuclear missiles capable of striking the U.S. could be nullified by NMD. This raises concern in Beijing that NMD deployment would grant the U.S. power to launch a first strike against China with relative impunity. It would also focus China's attention on the threat that a pre-emptive attack could wipe out its nascent nuclear weapons development. Again, the strategic relationship between China and the U.S. would

be upset. China could only stave off this kind of danger by expanding its nuclear arsenal. In the recent past, establishment scientists and academics in China have repeatedly commented that NMD would compel China to expand its nuclear arsenal and develop multiple warhead missiles and several studies have concluded that China could easily double or triple in size its nuclear arsenal. Many U.S. academics have noted that China will continue modernization of its nuclear forces even if NMD is not deployed. However, for a long time, China's nuclear program has focused on upgrading the quality of its devices rather than increasing their number. If this policy is redirected towards increasing warhead numbers as a result of NMD, there will be a major impact on regional and international security. In particular there would be the danger of a domino effect: India may respond by expanding its nuclear capability, Pakistan could do the same. It is also possible that this domino effect happens in East Asia (between Japan, North Korea and South Korea).

What will be this impact on Taiwan, which is heavily reliant on U.S. guarantees for its own security? If scrapping of the ABM treaty leads China to expand its nuclear arsenal and this sparks a nuclear arms race and proliferation in Asia, the effect on Taiwan's strategic environment would be considerable. Around the time of the 1996 Taiwan Strait missile crisis when the U.S. dispatched two aircraft carriers to the Taiwan Strait, Beijing indirectly warned the U.S that China believed "you care a lot more about Los Angeles than Taipei." This was of course a threat of a nuclear strike on U.S. soil. An increase in the number of Chinese missiles would naturally impact upon the credibility of U.S. security commitments to Taiwan. Nonetheless, if U.S. NMD could substantially reduce the threat of Chinese nuclear weapons to U.S. territory, the U.S. would be less susceptible to China's nuclear blackmail when fulfilling its security commitments to Taiwan. Just how the relative likelihood of these two scenarios develops will be of most intimate concern to Taiwan in the future.

報告內容：

前言、

布希總統 2001 年 12 月 13 日宣布美國半年後將退出反彈道飛彈(ABM)條約，並誓言部署全國飛彈防禦體系(NMD)，象徵著三十年來被視為「維繫全球戰略穩定之基石」的 ABM 條約體制的瓦解。布希所提出的「攻防兼具的新嚇阻觀」下的新戰略架構，是否更適用於目前的國際環境及更能促進世界的和平與安定，乃目前備受爭議的一課題。1972 年 ABM 條約和戰略武器限制談判第一階段條約(SALT I)的同時簽定，其目的即在藉由維持美、蘇的戰略均勢，及確保雙方報復能力的不易毀性，以降低第一擊的戰略誘因，而維持戰略穩定，避免雙方採用或誤會對方採用第一擊的戰略，而首先使用戰略性核武攻擊彼此的本土。無法完善的飛彈防禦並不能帶來絕對安全或重獲無條件的生存能力，但由於將有損雙方「相互保證摧毀」的相互性，而被認為將有損雙方嚇阻關係的穩定性。ABM 條約即在藉由「防禦」的放棄，來確保相互攻擊性嚇阻能力，以維持恐怖平衡和恐怖和平。

如此概念下所維持的和平，雖然恐怖與不人道，然而冷戰時期核大國之間的和平，的確為不少人認為相當程度上是由於美蘇雙方報復能力之不易毀性的確保，而嚇阻了核大國使用核武的可能。而此一「維繫全球戰略穩定」之邏輯在小布希總統上任之前亦一直為各核武國之官方所信守，即使是企圖部署 NMD 的克林頓總統，亦只是打算修改 ABM 條約，他在年初卸任之前，仍多次和俄國元首共同重申「ABM 條約乃維繫全球戰略穩定的基石」。然而小布希總統上台後，卻一再宣揚此一冷戰時期之戰略架構下所形成的戰略邏輯，乃冷戰之遺緒，已不再適用於冷戰結束後的世界。其主要論點乃在於俄國已非美國的敵人，目前美國最大的威脅乃來自核、生、化等大規模摧毀性武器在其所謂「流氓國家」的擴散，而將違反 ABM 條約的 NMD 的部署，即為了防範日後可能出現的流氓國家對美國本土的最多十數枚飛彈的攻擊。然而冷戰戰略格局瓦解後，在此格局下所形成的 ABM 條約體制是否就如小布希所言已過時了呢？而布希所提出的「攻防兼具的新嚇阻觀」下的新戰略架構，是否更適用於目前的國際環境及更能促進世界的和平與安定，乃目前備受爭議的一課題。

研究目的、

面對此一目前相關學術研究圈中備受關注之議題，除了對於 ABM 條約體制瓦解後一個難以完善的飛彈防禦體系是否會導致全球戰略穩定之動搖的爭論外，另一最令人擔心的可能影響便是攻、防武器的軍備競賽。誠如上述計劃摘要中之所言，中共可說是此一軍備競賽之是否會重起的關鍵國家。因此中共日後之可能反應，及此反應對區域與國際安全所將造成的影響，亦因而備受重視。尤其是此一新局勢的出現與演變，對日後美國和中共的戰略安全關係將有不小的衝擊，這對依賴美國之安全承諾甚鉅的我國安全會造成如何之影響，實亦不容忽視。本研究計劃之目的即在希望對上述重要問題做一全面的分析與探討。

文獻探討、

美國企圖修改 ABM 條約與部署 NMD 的問題所導致的爭論已有數年，而長期以來中共或許可說是對於美國的此一企圖批評最激烈的國家。因此在美國宣布將退出 ABM 條約之前，對於中共和 NMD 問題之探討，在國內、外及大陸亦有不少研究成果(請參見參考書目)。然而對於美國宣布將退出 ABM 條約之後的新局勢下，中共之可能反應及其影響，則尚未見一完整的研究。本計劃即希望能對此一新局勢的演變做一全面的探討。

研究方法、

本計畫乃採用「歷史研究法」及「文件分析法」做分析。以文件分析法就中共和美國所發表之相關言論及文件加以剖析其隱含之要義，以推敲其歷史淵源及影響。再就歷史研究法運用相關之歷史資料及事例來探討影響中共與ABM條約體制問題各因素，並解釋各因素之間的前後因果關係。此外並就國內、外之中、英、法文相關文獻、報刊及論著做「文獻分析」。

結果與討論、

東北亞的既定安全架構中，存在著兩個具有長程核武攻擊能力的在地國：俄國及中共，加上目前正在發展此一能力的北韓。此能力對其他東北亞國家（日本、南韓與臺灣）所構成的潛在威脅乃是憑藉著遠在大西洋彼岸的美國核保護傘的保護，而此一核保護傘所構成之延伸嚇阻的可信度，乃維繫東北亞核不擴散機制的基石。至於此些東北亞核武國對美國本土的核武攻擊能力，則是影響此一延伸嚇阻之可信度的關鍵因素。擁有和美國約略相當的戰略核武能力的俄國，在冷戰結束後至今仍擁有的此一核武攻擊能力。至於中共，其現今約略 20 枚足以攻擊美國本土的洲際飛彈的實力，可說亦是美國對臺踐履其安全承諾時的一大顧慮。最明顯的例子即 1995-96 年的臺海飛彈危機時，面對美國派遣兩艘航空母艦至臺海，據傳中共負責「中」美軍事交流的副總參謀長熊光楷便曾向美國間接放話：「中共不相信美國對臺北的重視，會勝過對洛杉磯的重視。」這自然是指中共核武對美國本土的威脅。此段話亦曾被美國一些官方報告引用，如 1998 年的飛彈威脅評估及 1999 年的寇克斯（Cox）報告。而 2002 年 12 月熊光楷訪美時，據傳美國國家安全顧問萊斯亦曾就 1995 年的這段話向中共抗議，要求中共停止此一對美國的核武威脅。至於北韓目前正在發展中的可能足以攻擊美國西岸的大浦洞二號飛彈，亦是目前備受關切的一變項。

此一目前既定的東北亞戰略架構，卻有可能因美國在 2002 年 6 月退出 ABM 條約並積極研發部署 NMD 而有所轉變。美國的 NMD 或許尚不致影響美、俄的戰略嚇阻穩定關係，然而對既定的中美戰略關係卻極可能造成不小衝擊。長期以來，中共所擁有的約四百枚彈頭的核武，面對美、俄上萬枚彈頭的核武實力，之所以北京仍自認能建構出一支可信的嚇阻及報復能力，主要乃是由於 ABM 條約的約束使美、俄本土對彈道飛彈幾乎處於不設防狀態。由於中共目前約 20 枚能攻擊到美國本土的洲際導彈可能大半被 NMD 所抵銷，如此將使中共擔心美國是否將因 NMD 的部署，而重新獲致對中共發動第一擊的實力，使中共再度須面對其 1960 及 1970 年代核武發展初期的「預先手術式清除其核武」之威脅的可能性，這對中共和美國的戰略關係將造成重大影響。

因此近年來中共一再警告，ABM 條約乃全球裁武機制的基石，此基石若受損，北京將重新考量過去所做過的裁武承諾。中共若要避免此種威脅，似乎亦只有增加其核武數量一途而已。長期以來，大陸具官方色彩的專家學者便多次指出，NMD 將使中共增加其核武數量及研發多彈頭導彈，而多項研究亦指出中共其實可以輕易地二、三倍其核武數量，且在 1980 年代就已擁有多彈頭導彈技術。雖然不少美國學者指出美國即使不部署 NMD，中共亦將繼續其核武現代化。然而中共長期以來的核武發展政策乃重質不重量，倘若因 NMD 而改採質量並進的政策，其核武數量的增長對區域及國際安全仍將造成不小衝擊。

未來 10 至 15 年乃中共第二代核武即將完成的過渡期，就目前之發展來看，第二代核武的重心，如 094 核潛艇的彈道飛彈（8,000km）或新一代洲際飛彈，十分明顯主要是針對美國的。值得一提的是，在過去美國對中共核飛彈對其本土的威脅評估，大多認為未來 10 至 15 年將達「數十枚」。然而在美國 2001 年 12 月宣布將退出 ABM 條約後，在其所公布的最新一份飛彈威脅評估中，美國則改而使用「在 2015 年可能擁有 75 到 100 枚」的評估。

此外，2002 年亦有不少報導指出中共正在研發多彈頭導彈於其第二代核武。

中共的此一可能因應會對美「中」臺安全關係造成如何之可能影響呢？倘若美國部署的 NMD 能大幅抵銷中共核武對美國本土的威脅，這亦能使美國在履行其對臺之安全承諾時，較不受北京的核訛詐，而有助提昇美國對臺之安全承諾的可信度。然而如果 ABM 條約體制的瓦解導致中共增加其核武數量，並引起亞洲的核武軍備競賽及擴散，這當然會對臺灣之戰略環境造成影響。尤其是後者所可能引發的骨牌效應亦是目前令人擔憂之事，若因此予印度增強其核武實力的藉口，亦極可能使巴基斯坦跟進，而北韓、日本、南韓之間或許亦可能出現此效應，尤其在北韓宣布將退出核不擴散條約後。

一旦東亞不擴散體制如南亞那樣瓦解，這是否會減輕美國對臺灣發展獨立且有效的攻擊性嚇阻力量的約束呢？尤其是過去一、兩年，面對中共軍備現代化似乎正趕上臺灣，而使兩岸軍事平衡的優勢逐漸開始轉向大陸之局勢發展，美國一些國防部官員乃至智庫曾多次直接或間接公開提出臺灣有必要發展一個「有限攻擊能力」的防禦戰略，這實亦是日後值得關注之一課題。上述美國「延伸嚇阻」(extended deterrence)之安全承諾的可信度、飛彈防禦，及不擴散機制之間的關連，未來將如何發展及影響東北亞戰略格局，實為不容忽視的一未來發展。

參考文獻

- 丁樹範:〈中共對美國「戰區飛彈防衛計畫」的態度〉問題與研究 38:11 民 88.11 頁 1-18
- 以理:〈中共對美發展『戰區導彈防禦系統』反應之研析〉,中共研究, 34 (7), 民 89, 頁 70-78
- 朱鋒: 彈道導彈防禦計劃與國際安全, 上海: 上海人民出版社, 2001
- : 戰區導彈防禦計劃與兩岸關係, 香港: 海峽兩岸關係研究中心, 2001
- : 〈TMD 與中美關係〉世界經濟與政治, 期五 1999
- : 〈TMD 與兩岸關係〉台灣研究 期三 1999
- 林正義:〈美國的東亞安全政策與預防外交〉戰略與國際研究 3:1 民 90.01 頁 16-37
- 林碧炤:〈臺灣的綜合安全〉戰略與國際研究 1:1 民 88.01 頁 1-15
- 林宗達:〈中共因應美國亞太戰區飛彈防禦之策略分析〉,中共研究, 34 (6) 民 89, 頁 86-98
- 由旭, 由冀:〈國家導彈防禦系統與中美關係〉, 出自: 郝雨凡, 張燕冬編: 限制性接觸: 布什政府對華政策走向 北京: 新華, 2001, pp.215-243
- 周雲華: 〈戰區導彈防禦與全球和地區安全的關係〉國際問題研究, 期一, 1998, 頁 15-31
- 翁明賢:〈戰區飛彈防禦系統對兩岸與亞太安全的影響〉國防政策評論 1:3 民 90.春 頁 6-40
- 閻學通:〈戰區導彈防禦系統與東北亞安全〉 出自: 閻學通: 美國霸權與中國安全, 天津: 天津人民出版社, 2000, 頁 69-90

中共外交部網頁: 外交政策, 裁軍軍控: <http://www.fmprc.gov.cn/chn/c29.html>

沙祖康司長就 NMD 問題在“吹風會”上答記者問 (2001/3/14)

沙祖康司長在反導問題“吹風會”上的講話

導彈防禦系統真能增進安全嗎? — 軍控司司長沙祖康在第二屆中美軍控研討會上的發言
中俄關於《限制反彈道導彈系統條約》有關問題磋商的新聞公報(1999/4)

中國代表團立場維護《反導條約》, 推動核裁軍進程, 促進國際和平與安全 1999 年 10 月 18 日

發言人就美總統布希正式宣佈美退出《反導條約》答記者問 (2001/12/14)

外交部發言人關於聯合國大會通過“維護和遵守《反導條約》”決議問題的談話

中國裁軍事務大使胡小笛在 2002 年裁軍談判會議一期會全會上的發言(2002/02/07)

解放軍報: 網路版檢索資料庫: <http://search.pladaily.com.cn/>

人民日報: 人民網檢索系統 <http://search.people.com.cn/>

Cambone, Stephen A.: "The United States and Theatre Missile Defense in Northeast Asia"
Survival, Vol.39 No.3, p.66 Autumn 1997 pp. 66-84

Center for Nonproliferation Studies: *China's Opposition to US Missile Defense Programs* East Asian Nonproliferation Project Factsheet, Center for Nonproliferation Studies, MIIS, Spring 2000 <http://cns.miis.edu/cns/projects/eanp/fact/chinamd.htm>

-----: *Missiles, Theater Missile Defense, and Regional Stability*, 2nd US-China Conference on Arms Control, Disarmament, and Nonproliferation, April 27-29, 1999; Sponsored by the East

<http://cns.miis.edu/cns/projects/eanp/research/uschina2/index.htm>

-----: **Theater Missile Defense (TMD) in Northeast Asia: An Annotated Chronology, 1990-Present** <http://cns.miis.edu/research/neasia/index.htm>

Christensem, Thomas: "Theater Missile Defense and Taiwan's Security" **Orbis**, Winter 2000, pp.79-91

Clough, Ralph N. et al. eds. : *The United States, China and Arms Control* Washington, D. C. : The Brookings Institution 1975

Ding, Arthur S. : "China's Concerns about Theater Missile Defense : A Critique" **The Nonproliferation Review**, Vol. 6, No. 4, Fall 1999

Erik Eckholm, "China Says U.S. Missile Shield Could Force an Arms Buildup," **New York Times**, May 11, 2000, p. 1.

Garrett, Banning N. & Glaser, Bonnie S.: "Chinese Perspectives on Nuclear Arms Control" **International Security** V.20 N.3 Winter 1995/96 pp.43-78

Garver, John W. : "China's response to Strategic Defense Initiative" in: Wortzel, Larry M. ed. **China's Military Modernization--International Implications**, Connecticut: Greenwood Press, 1988 pp.133-158

Gelber, Harry G: "World Politics, China and SALT II" in : **Contrasting Approaches to Strategic Arms Control** London : Lexington, 1974 pp. 221-247

Glaser, Bonnie S. & Garrett, Banning N. "Chinese Perspectives on the Strategic Defense Initiative" **Problem of Communism** 35:2 Mar.-Apr. 1986 pp.28-44.

Gladue, Jr. E. Ted : "Chinese Perceptions of Disarmament and the Military Equation" in: **China's Perception of Global Politics** Washington D. C.: University Press of Washington, 1982

Johnston, Alastair I. : "Prospects for Chinese Nuclear Forces Modernization : Limited Deterrence Versus Multilateral Arms Control" **China Quarterly** N.146 June 1996 pp. 548-576

-----: "Learning versus Adaptation: Explaining Change in Chinese Arms Control Policy in the 1980s and 1990s" **The China Journal** N.35 January 1996 pp. 27-61

Leng, Shao-Chuan: "Arms Control and Disarmament in Chinese Global Policy" in: Hsiung, James C. & Kim, Samuel S. eds. : **China in the Global Community** New York: Praeger, 1980 pp.164-186

Levin, Carl: "**A Debate Deferred: Missile Defense After the September 11 Attacks**", *Arms Control Today*, November 2001 http://www.armscontrol.org/act/2001_11/levinnov01.asp

Li Bin, "The Effects of ND on Chinese Strategy," **Jane's Intelligence Review**, March 7, 2001.

Malik, J. Mohan: "China's Policy Toward Nuclear Arms Control in the Post-Cold War Era" **Contemporary Security Policy** V.16 N.2 August 1995 pp. 1-43

Manning, Robert A.; Montaperto, Ronald ; Cochairs, Brad Roberts: **China, Nuclear Weapons, and Arms Control: A Preliminary Assessment**, New York: Council on Foreign Relations, 2000. <http://www.csis.org/pacfor/pac0020.html>

Mazarr, Michael J. : "The Dragon and the Shield: Missile Defences and the People's Republic of China" **Missile Defences and Asian-Pacific Security** London: Macmillan, 1989 pp.106-137

McDevitt, Michael: "Beijing's Bind," **Washington Quarterly**, Vol. 23, No. 3 Summer 2000, pp. 177-186

Medeiros, Evan S., Rapporteur : **Ballistic Missile Defense and Northeast Asia Security : Views**

from Washington, Beijing, and Tokyo The Stanley Foundation and the Monterey Institute of International Studies, California, 2001

Moltz, James Clay : “The impact of national missile defense on nonproliferation regimes” **Nonproliferation Review** 2000,Fall/Winter vol.7:n°3, pp.61-74

National Intelligence Officer for Strategic and Nuclear Programs: **Foreign Missile Developments and the Ballistic Missile Threat to the United States Through 2015** Washington: CIA's Office of Public Affairs, December 2001, http://www.cia.gov/nic/pubs/other_products/Unclassifiedballisticmissilefinal.htm

Pikayev, Alexander: **East Asia and Missile Defenses: Right Militarily and Wrong Politically?** Non-Proliferation Program Moscow: Carnegie Moscow Center for the Nautilus Institute's Nuclear Policy Project, May 2001.

Proliferation Brief: “Did China Threaten to Bomb Los Angeles?” **Proliferation Brief**, Volume 4, No. 4 March 22, 2001 <http://www.ceip.org/files/publications/ProliferationBrief404.asp?p=>

Roberts, Brad: “China,” in James Wirtz and Jeffrey Larsen, eds., **Rocket's Red Glare: Missile Defenses and the Future of World Politics** Boulder, Colo.: Lynne Rienner, 2001

-----: “China and BMD: Perspectives and Likely Reactions” in: **China-U.S. Nuclear Relations: What Relationship Best Serves U.S. Interests?** Institute for Defense Analysis, August 2001, <http://www.dtra.mil/about/organization/china-usrelations.pdf>

Segal, Gerald: Perspective and Commentary: China, Japan and ATBMs” in: Hafner, Donald L. & Roper, John eds. : **ATBMs and Western Security** Cambridge, Massachusettes: Ballinger, 1988 pp.273-283

Shen Dingli, “Ballistic Missile Defence and China’s National Security,” **Jane’s Special Report**, April 17, 2000.

Shuey, Robert & Kan, Shirley A.: **Chinese Missile and Nuclear Proliferation: Issues for Congress** Congressional Research Service Reports Washington D. C.: November 16, 1995

Sutter, Robert G.: **Chinese Nuclear Weapons and Arms Control Policies: Implications and Options for the United States** Report for Congress, 94-422 S March 25, 1994

-----: **Theater Missile Defences: Possible Chinese Reactions; US implications and Options** Washington D.C.: Congressional Research Service, CRS report 94-154S February 23 1994

The Henry L. Stimson Center Working Group Report : **Theatre Missile Defenses in the Asia-Pacific Region** Washington, DC: The Henry L. Stimson Center, 2000 <http://www.stimson.org/pubs.cfm?ID=30>

The Nautilus Institute and the United Nations University : **East Asian Regional Security Futures : Theater Missile Defense Implications** Tokyo, Japan, June 24-5, 2000

Tow, William T. & Choong, William: “Asian perceptions of BMD : defence or disequilibrium ?” **Contemporary Southeast Asia** vol.23:n°3 2001-Nov., pp.379-400

Wang, T. Y. : “Taiwan and Theater Missile Defense” **Journal of Social, Political and Economic Studies** vol.25:n°3, 2000,Fall, p.259-283

計畫成果自評

在 ABM 條約體制已經瓦解之際，未來數年飛彈防禦問題必將持續是國際關係之一重要議題，畢竟 NMD 目前仍只是處於研發階段，離部署仍有一段時間。而此一奠基在「攻防兼具的新嚇阻觀」下的「新戰略架構」將如何運作，對美國和中共的戰略安全關係將有不小的衝擊，而這亦是目前相關學術研究圈中備受關注之一議題。此一關係的演變，當然會對至今仍依賴美國之安全承諾甚鉅的臺灣安全造成影響。面對此一新局勢的出現與演變，本計劃即是希望能在承續過去既有有關中共與 ABM 條約體制問題的研究成果，探討此體制瓦解後所可能造成的影響，當然包括對我國安全環境的衝擊。期盼能藉由此研究計劃之執行，能對目前相關學術研究圈中此一備受關注的議題及我國安全問題的思考有所貢獻。

在計劃完成後，自信已達原計劃預期完成的目標。目前國際上對 ABM 條約體制的瓦解所將帶來的衝擊，已有眾多之研究，然而似乎忽略了此一新局勢對臺海安全的影響。本文或許有助於彌補此一欠缺，而做出學術貢獻。本文預計將在 2003 年 11 月 29 日在中興大學召開的「國防戰略與台海安全研討會」發表，待獲致他人寶貴意見之評論後，將力求在學術期刊發表。