

母親的後設情緒理念對國小子女依附傾向的影響

葉光輝^{1,2} 鄭欣佩² 楊永瑞²

¹ 中央研究院民族學研究所

² 國立台灣大學心理學系

論文編號：02029；初稿收件：2002年11月20日；完成修正：2004年10月9日；正式接受：2004年10月15日

通訊作者：葉光輝 臺北市南港區研究院路2段128號中央研究院民族學研究所2405室（E-mail: ykh01@gate.sinica.edu.tw）

父母的後設情緒理念是指父母對孩童情緒表現所產生的情緒、行為、及信念，是一組對孩童負面情緒行為的穩定認知及反應行為組型，可以被區分為：教導、不干涉、摒除與失控四種類型。本研究討論母親的後設情緒理念差異，如何影響她對孩童的情緒教化方式，進而型塑出孩童對她的依附關係傾向。本研究以結構方程模型驗證下述假設，結果顯示資料符合情形良好：情緒教導理念特徵強的母親，對子女形成母親安全型的依附傾向有促進效果，而對形成母親抗拒及逃避等不安全型的依附傾向有抑制作用；情緒摒除理念特徵強的母親，則易使子女對她形成抗拒型的依附傾向，但對安全型及逃避型依附傾向發展的影響並不明顯。研究進一步發現上述模型的關聯性，在女兒身上的作用效果明顯的大於兒子。

關鍵詞：後設情緒理念、依附關係傾向、內在運作模式

親子依附關係（attachment）指的是孩童與其主要照顧者間一種具生物和演化功能的情感連結（Bowlby, 1969, 1988），這樣的情感連結被視為是孩童社會發展的開端與後來人際關係的基礎，亦是孩童情緒適切發展的重要因素（Magai & McFadden, 1995）。在社會發展上，依附關係影響著孩童日後對主要照顧者（通常指母親）或親密友伴的信任，以及對他人的理解力、親近性與溝通力；在情緒發展方面，它與孩童的情緒調節能力有關（Cassidy, 1994），而情緒調節能力又關係到個人日後的身心健

康與人際關係發展（Gottman, Katz, & Hooven, 1996）。此外，孩童的認知能力、探索技巧、進取心、自尊以及自我概念等歷程的發展，也都受到依附關係傾向的影響（Cassidy, 1999; Jacobsen & Hoffmann, 1997; Verschueren & Marcoen, 1999）。

在討論造成不同依附關係品質的原因上，有一派學者以氣質論（temperament）的觀點來解釋（Kagan, Reznick, & Gibbons, 1989; Kagan & Snidman, 1991）。這一派的學者發現有些嬰兒面對陌生刺激時，會產生極端失控、害怕、哭鬧的負向情緒，可稱為「抑制型」（inhibited）嬰兒；但有些嬰兒卻表現出興奮、好奇的正向情緒，可稱為「非抑制型」（uninhibited）嬰兒。Kagan進一步說明，在陌生情境測驗中被歸為安全依附類的孩童，是由於他們屬於非抑制型，在先天氣質上就能夠接受新奇刺激而不會有激烈的負向情緒反應；而不安全依附類孩童的負向情緒反應，也只是抑制型孩童在陌生情境下的正常反應而已（Kagan, 1989）。

依照Kagan（1989）的說法，若孩童的依附型態是由天生的氣質決定，那麼，同一個孩童的依附型態應該不會因為互動對象的不同而有差異。但由Main與Weston（1981）發現，同一個孩童對於父親及母親會形成不同的依附情感關係，這結果推翻了依附傾向完全由個體氣質決定的論點。由此可以確信，孩童的外在環境因素，譬如親子的互動經驗，也會是影響孩童依附傾向的重要來源。

由親子互動的角度來看，父母親對於孩童情緒的敏感性及反應性決定了親子互動的品質，這是造成依附情感型態的關鍵要素（Bowlby, 1973）。然而，父母親對於孩童情緒的敏感性及反應性，又受

到父母親本身的後設情緒理念 (meta-emotion philosophy) 的影響 (葉光輝, 2002; Gottman et al., 1996)。所謂父母的後設情緒理念, 是指父母親對於自己或孩童的情緒反應, 所表現出來的一組情緒、行為、態度以及理念等反應模式。它包括了父母親對於孩童情緒的察覺、接受、原因的瞭解、溝通、處理與教導等面向的認知及反應。由於父母對於孩童情緒反應這一連串的認知與反應, 會影響著自己如何與孩童的互動, 而親子這些互動品質正是造成孩童情感依附傾向的重要決定因素。本研究便是欲從父母的後設情緒理念角度, 討論及檢証母親的後設情緒理念差異, 如何影響她和子女在情緒反應方面的互動情形, 進而造成子女對她依附傾向發展的差異效果。

親子依附型態及其對孩童發展的影響途徑

根據 Ainsworth 與 Wittig (1969) 在陌生情境測驗下的觀察, 認為可以將孩童的依附行為分成三種類型: (1) 安全型 (secure); (2) 不安全-抗拒型 (insecure-resistant); (3) 不安全-逃避型 (insecure-avoidant)。基本上, 安全型的孩童可以有效地將母親當作是一個「安全堡壘」, 並藉此放心地探索外界的事物。因此, 相較於其他兩種類型的孩童而言, 安全型孩童的行為表現是較為穩定自然的。然而不安全-抗拒型的孩童與母親在一起時, 並不能放心地探索外界的事物, 並且十分注意陌生人的舉動。當母親離開時, 抗拒型的孩童變得十分焦慮, 母親再度出現時, 孩童雖會迎向母親, 但是卻會拒絕母親給予的安慰, 表現出愛恨交織 (ambivalent) 的行為。至於不安全-逃避型的孩童與母親在一起時, 雖然也能探索外在的事物, 但是並不會和母親分享心情, 對於陌生人也不特別注意或避開。當母親離開時, 他們並沒有焦慮的表現, 母親回來時, 孩童的反應也十分冷漠, 且會避免肢體上與眼神上的接觸, 似乎對於母親的出現與否並不在意。雖然這類小孩在外顯行為上, 並不特別在乎母親是否在身邊, 但之後的研究發現, 母親出現時, 孩童的心跳、血壓等內在生理指標都有顯著的改變。這表示, 孩童其實還是在意著母親的出現 (Sroufe & Waters, 1977)。

除此之外, 最近的研究報告也提出第四種依附類型-解離型 (disorganized) (Main & Hesse, 1990; Main & Soloman, 1990)。這一類型孩童的反應混合著有抗拒及逃避兩型孩童的特徵。基本上, 解離型孩童的母親自己也陷入混亂之中, 她們本身較憂

鬱、不安, 或許是因為她們從小和自己母親的依附關係不佳, 因而將這些未解決的失落, 帶入了自己與孩童的依附關係中 (Belsky & Cassidy, 1994)。

許多研究顯示, 早期不同的依附型態和孩童日後的社會、認知能力的發展有密切關係。對於為何會存在這樣關聯性的討論, 可以從 Bowlby (1973) 提出的「內在運作模式」(internal working model) 的概念來解釋。內在運作模式是指: 孩童的神經系統會對環境的刺激以及自己的應變能力有著獲取、儲存的自動功能。隨著年齡的增加, 種種的運作模式會內化集結成個人對於「自己」及「他人」的認知態度, 或轉化成為性格特徵的中心成分, 並主導著個人日常生活中的思想、情緒及行為反應。換言之, 孩童從小和主要照顧者 (母親) 間的互動經驗, 會慢慢的內化成為他對於自己以及對於概化他人特別的認知詮釋與行為模式。雖然這樣的認知詮釋與行為模式也會根據後來與重要他人的互動經驗有所修正, 但在長期與依附對象固定的情緒、認知及行為互動下, 孩童會逐漸形成某種固定的內在運作模式, 進而影響著他的身心適應發展與人際關係結果。

父母的後設情緒理念

在型塑孩童特定內在運作模式的過程中, 主要照顧者對於孩童情緒的反應態度與方式, 被認為是親子互動經驗中相當重要的一環。例如, 安全依附型孩童的照顧者對於孩童的情緒反應往往十分敏感, 並且能立即做出適當的回應。所以孩童會認為照顧者很容易親近、值得依靠 (Bowlby, 1969/1982), 同時也會讓孩童認為自己是值得被關心、重視的。所以日後孩童在發展上不會看輕自己, 對自己很有自信, 並且也預期能從他人身上得到支持和關心 (Levy, Blatt, & Shaver, 1998)。因此, 他們在行為表現上, 會較為正向、開朗 (Cassidy, 1999)。然而, 欲討論主要照顧者會採取何種態度與模式來因應孩童情緒反應的個別差異現象, 則有必要討論到父母的後設情緒理念 (parental meta-emotion philosophy) 概念。這一概念指稱的是父母對孩童情緒表現所產生的一組情緒、行為、態度與理念等反應模式 (Gottman et al., 1996)。在外界環境的刺激下, 個人對於自己或他人表現的情緒會有一套自己的詮釋模式, 這套詮釋模式不但可以讓父母據以瞭解孩童表現該情緒的原因或目的, 並且還可以依情境不同, 調整自己對這些情緒表現的反應, 以及決定如何教導孩童處理情緒。因此, 父母的後設情緒理念是父母對於孩童情緒行為一組近

似自動化的認知及反應組型，可以由它來探討對親子互動品質以及對孩童依附型態的影響作用。

根據對生氣與悲傷等負面情緒的認知、感受及反應型態的個別差異特徵，Gottman 等人 (Gottman et al., 1996) 使用情緒察覺 (awareness) 與情緒教導 (coaching) 兩個面向特徵，具體區分出所謂「情緒教導」(emotion-coaching) 及「情緒摒除」(emotion-dismissing) 兩種不同的情緒理念類型。其中，屬於「情緒教導」型的父母大約具有下述幾項特徵：1. 對自己和小孩的細微情緒反應有很好的察覺能力，尤其是針對負面的情緒反應；2. 視小孩的負面情緒反應為一個可以建立親密關係或教導如何處理情緒的機會；3. 能夠確認或肯定小孩的各式情緒反應；4. 會幫助小孩以正確的詞語來指稱他們的情緒感受；5. 會與小孩共同解決引發負面情緒的問題，對於這些負向情緒的表現會給予限制範圍，並會教導小孩處理這些情緒的目標與策略。至於屬於「情緒摒除」型的父母，雖然對小孩的情緒感受也很敏感，也很想幫助他們改善情緒困擾，但在理念認知與反應上，則有下述不同的特徵：1. 認為負面情緒對小孩是有害的，因此會要儘快的改變這些有害的情緒狀態，讓它們消失不見；2. 會傳達訊息讓小孩知道，這些負面情緒本身並不值得重視與關注，或儘可能的忽視及否定它們；3. 當小孩處在哀傷情緒下，他們常用轉移注意力的策略來幫助小孩處理情緒；4. 對小孩的情緒經驗他們不會有深層的描述與領會，也不會幫小孩處理引起情緒的問題，而是要求小孩自己去克服問題；5. 即便小孩表現的生氣反應並未犯錯，有時也會認為小孩應該受到懲罰。

除了上述提及的兩種後設情緒理念類型外，Gottman、Katz、及 Hooven (1997) 還注意到另外一種可稱為「情緒失控」(emotion-dysfunction) 類型的父母。他們認為情緒失控型父母的特徵有點像 Ekman (1984) 提出的情緒氾濫 (flooding) 觀念，它意指經由一堆與情緒相關刺激物的同時影響，而終至引發出包括生氣、害怕及悲傷等多種情緒的混合感受。Gottman (1994) 認為在這種情緒氾濫情況下，個體對於自己的情緒調節會有種無能為力的失控感覺，並且可能會因為這種失控狀況而傷害到人際互動關係，更認為它是預測夫妻離婚的重要指標之一。因此，「情緒失控」型父母的特徵是 (Gottman et al., 1997)：1. 對於調節自己或小孩生氣與悲傷的情緒感到困擾，而自己卻又經常處在這些情緒下難以平復或自拔；2. 這些負面情緒常會干擾其正常的行為與判斷，有時甚至會影響個體做出一些荒謬愚蠢的行為，是個體一個重要的心理困擾來

源；3. 個體認為這些負面情緒是危險的，但自己卻又無法有效處理它們，因此亟需要專業人員或他人來協助處理；4. 事後他們常會懊悔在情緒氾濫時的所作所為，並會出現自責行為。

從 Gottman 等人 (1997) 的研究中可看出，個體的後設情緒理念至少具有對自己與對他人之情緒的察覺、監控及反應處理等功能。對於任一個有人我之分的個體，從過去的成長經驗中，多少會逐步形成某種型態的後設情緒理念特徵。只是有些人對於自己的後設情緒理念特徵認識得相當清楚，但有些人雖然天天受到這些理念機制的影響而不自知。具體而言，個體的後設情緒理念至少包括了下述幾個面向的內容與功能 (葉光輝, 2002)：(1) 對於情緒現象的一般知識 (例如歡笑有益於健康，而生氣是有害健康的)，包括什麼是情緒、情緒產生的原因、情緒的功用等等知識；(2) 對於自己或他人情緒表現的經驗察覺 (例如我老是愁眉苦臉的，他總是笑口常開的，而她卻是喜怒不形於色的)，並且意識到別人對事物的感受可能跟我不一樣的；(3) 對於各種情緒表現所欲傳達的需求以及所欲達成的目標的理解，例如皺著眉頭表示他對我所談論的事物不甚瞭解，而期望我能進一步說明；(4) 對於特定情境下應該有的情緒表現的認知判斷，例如雖然知道不同的人對於同一事物的感受不會是一樣的，也意識到每個人的情緒表現強度可能不同，但對於特定情境下應有的情緒表現方式，自己仍然會有一明確的標準；(5) 有效執行所認同或理解的情緒知識的策略，並且包含著自我監控的能力，也就是說個體有了與情緒相關的知識外，還知道如何才能夠適當的展現這些情緒知識的方法與途徑，並且還能注意到互動對方的情況，而表現出有助於互動關係的適當情緒反應。由於在成長經驗中，這些後設情緒理念的內涵與特徵會不斷的經由社會化型塑與再強化過程累積，因而發展到最後常出現這些對自己與對他人之情緒的察覺、監控及反應處理等功能，會習慣化甚至自動化的現象。

葉光輝 (2002) 認為父母的後設情緒理念類型，可以藉由下面六個向度來評估：(1) 察覺面 (awareness)：指父母是否可以敏感、正確地察覺、關注孩童的情緒反應，是否提醒自己要重視孩童的情緒反應；(2) 接受面 (acceptability)：指父母是否尊重小孩所表現的各種情緒反應，並且認為這些情緒在生活上有其意義及重要性；(3) 溝通面 (communication)：指父母是否願意與小孩溝通討論與情緒反應相關的訊息；(4) 原因面 (causality)：指父母是否願意花時間去理解孩童產生情緒現象的原因；(5) 處理面 (manipulation)：指父母會採取

何種方式介入或處理孩童的情緒行爲；(6) 教導面 (coaching)：指父母是否教導小孩在不同情境下，如何適當的展現情緒行爲。

依據上述六個面向的內容撰題並經由實徵研究結果，父母的後設情緒理念確實可被區分為四種主要類型：情緒教導型、情緒不干涉型 (emotion noninvolvement)、情緒摒除型及情緒失控型 (Gottman et al., 1996; 葉光輝, 2002)。這四種類型的父母，對於情緒的察覺、接受、溝通、原因、處理以及教導等面向特徵，都有不同的表現方式。大致說來，對於孩童的負向情緒而言，(1) 情緒教導型的父母：能夠關注孩童的負向情緒，也能接受並尊重這些情緒，他們會體貼地和孩童討論負向情緒的原因，並加以安慰及教導孩童處理這些情緒反應，(2) 情緒不干涉型的父母：不在意孩童的負向情緒，因此放任其表現，對於孩童產生負向情緒的原因也不在乎，並順其自然而不會幫助孩童處理這些情緒，(3) 情緒摒除型的父母：對於孩童的負向情緒十分敏感，但是卻是挑剔的，因此會批評孩童的負向情緒表現，他們認為孩童沒有理由有情緒困擾，因此很專制地要求孩童摒除之，(4) 情緒失控型父母：對於孩童的負向情緒過分地敏感，甚至造成自己的失控，他們不會和孩童溝通負向情緒的原因，並常後悔自己的處理方式，也不明白該如何教導孩童處理這些情緒狀態 (參見表一)。

研究假設

由以上的討論可以知道，父母的後設情緒理念類型提供了一個瞭解父母如何影響孩童情緒行爲發展的可能方向。它涉及父母對孩童負面情緒表現的察覺、接受、關切原因、溝通處理，以及教導學習等整個歷程，這可以幫助我們更進一步瞭解父母可能採取的情緒教化方式，以及和孩童間的情緒互動品質。在之前的討論中提及，親子互動品質是造成孩童不同的內在運作模式、情緒調節能力以及依附

關係類型的重要關鍵。因此，由父母所持有的後設情緒理念特徵，應該可以幫助了解其孩童依附關係 (親子情感連結) 的發展情形。

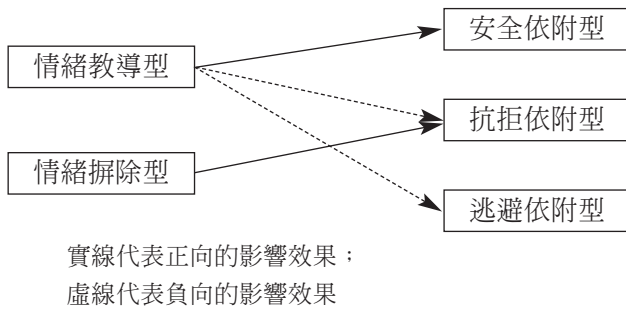
以持有情緒教導型理念的特徵來看，父母對於孩童的負面情緒是關注、尊重的，並且願意和孩童討論情緒的原因、會安撫孩童的情緒感受，甚至教導孩童如何來面對或處理負面情緒，這樣的互動模式和孩童形成安全依附關係所需父母的敏感 (sensitivity) 及適當回應 (responsiveness) 是相互對應的。而就情緒摒除型理念的特徵而言，父母對於孩童的情緒反應雖然也能夠敏銳的察覺，並很想幫助孩童趕快處理掉出現的負面情緒，只是父母採取的方式 (或忽視、或否定、或轉移、甚至批評或懲罰等行爲) 卻是孩童本身所不能理解及接受的。而正是孩童對於父母在反應自己負面情緒上，這種態度與行爲反應不相一致性的方式，增加了孩童對父母形成不安全的依附關係，特別是促成抗拒型依附傾向發展的可能性。至於會與孩童形成不安全型-逃避依附傾向相呼應的，應該是屬於那些根本不在意孩童的情緒訊息，完全忽視放任孩童負向情緒反應，也不會給予任何支援、處理與教導的。這類型父母的理念特徵和上述分類界定的情緒不干涉型特徵有點類似，但又具有些許的差異；所以，本研究並未對這兩者的關係提出具體的假設預測。另外由於本研究樣本群中屬於典型「不干涉型」及「失控型」的比例偏低，致使這兩類特徵傾向的全距分布過於狹窄，可能截斷 (truncate) 相關的統計分析結果，所以在下面對於關係假設模型的分析討論，並未將這兩類情緒理念型的資料納入探討。

總體而言，本研究認為：父母的後設情緒理念特徵主導著父母如何與自己孩童在情緒相關事務上的互動，而親子間這些互動的經驗與品質，會逐步型塑出孩童對其的依附關係傾向。因此，父母的後設情緒理念特徵與孩童的依附關係傾向兩者間存有密切的關係。本研究預測母親的「情緒教導理念」程度，應該促進著孩童對其發展出安全型的依附傾向，而抑制孩童對其發展出不安全型 (同時包括抗拒型與逃避型)

表一

四種後設情緒理念類型的評估面向與特徵 (引自葉光輝, 2002)

評估關鍵面向	情緒教導型	情緒不干涉型	情緒摒除型	情緒失控型
察覺面向	關注的	不在意的	挑剔的	神經質的
接受面向	尊重的	放任的	批評的	失控的
溝通面向	體貼的	不置可否的	固執專制的	拒斥的
原因面向	關切的、討論的	不在乎的	沒道理的	莫名其妙的
處理面向	安撫的	無原則的	否定禁制的	懊悔的
教導面向	引導的、培養的	順其自然的	要求摒除的	不知所措的



圖一：母親後設情緒理念影響子女對其依附型態的關係假設模型

的依附傾向。此外，本研究也預測母親的「情緒摒除理念」程度應該會促使孩童對其發展出抗拒型的依附傾向，但對於孩童對其的安全型或逃避型依附傾向的發展並不具任何顯著的影響效果。上述預測的假設模型可參見圖一說明。

研究方法

研究樣本

參與研究的孩童樣本是由台灣北部縣市的國民小學中，選取四至六年級學童共 649 人。這些學童的父母親也被邀請參與研究，協助填答父母後設情緒理念問卷。其中，完整填答親子依附關係傾向問卷的孩童有 610 人，包括四年級 191 人，五年級 209 人，六年級 210 人，其中男生 328 人，女生 281 人，1 人性別欄未答。這些樣本資料被用以分析建構孩童對母親三種依附類型的測量模型。根據回收的 610 份學童的填答資料分析，這些學童樣本中約 78% 其生活的主要照顧者是母親，13% 的主要照顧者是父親，而父母兩者同是主要照顧者的百分比是 9%。至於完整填答父母後設情緒理念問卷的家長有 533 人，其中母親填答者 328 人，父親填答者 205 人。這些樣本資料被用以分析建構父母四種後設情緒類型的測量模型。由於本研究是以孩童對母親的依附關係傾向為探討標的，因此最後進入關係假設模型分析的，是以由母親親自填答父母後設情緒理念問卷且親子配對資料完整者為主，共有 308 對。

研究工具

一、父母後設情緒理念量表

在測量父母的後設情緒理念變項上，本研究使用葉光輝（2002）編製的「父母後設情緒理念量表」

作為工具。此量表是依照前述四種情緒理念型的父母，對於孩童負面情緒反應時，在「察覺」、「接受」、「溝通」、「原因」、「處理」及「教導」等六個面向的特徵差異來撰題編製而成的。其中，每類型每個特徵面向各有 2-3 項題目代表，全量表共有 60 項題目。經葉氏使用探索性因素分析（EFA），抽取得原規劃的「教導」、「不干涉」、「摒除」及「失控」等四種父母後設情緒理念因素，並且求得相當不錯的內部一致性（Cronbach's α 分別為 0.86，0.77，0.68，0.85）。作答時，受試者須根據每一項题目的敘述內容，從「完全符合」、「大部分符合」、「有點符合」、「有點不符合」、「大部分不符合」到「完全不符合」六點量尺中，選出符合自己實際狀況的答項作答。為了驗證前面提出的關係假設模型，本研究將對此後設情緒理念量表進行確認性因素分析（Confirmatory Factor Analysis；CFA），以評估此測量變項的穩定性，關於此一分析過程底下會有進一步說明。

二、親子依附關係傾向量表

在測量國小孩童的依附傾向上，此份自陳式量表的目的是並非是要把孩童明確的歸屬為「安全依附」、「不安全-抗拒」或「不安全-逃避」等三種類型之一；而是藉由評估孩童對母親在三種依附類型傾向的程度，來驗證其與母親後設情緒理念傾向間的對應關係。此份親子依附關係傾向量表是由三個分量表組成。

1. **安全型依附傾向分量表**。在測量孩童安全型依附傾向部分，本研究翻譯修訂了 Kerns、Klepac 及 Cole（1996）的「安全依附量表」（Security Scale）作為工具。為了便於國小年齡階段的孩童作答，這份包含十五項题目的量表，每項题目各有兩個相互對照，分別隸屬於安全依附及不安全依附類型孩童所持有的心理與行為特徵的敘述句。孩童作答時必須先判別這兩個敘述句中哪個和自己實際的情形較為相像，然後再從選取的敘述句下，進一步判斷它與自己相像的程度（有點像我 / 非常像我）。其計分方式是以選擇安全依附敘述句端的「非常像我」選項得 4 分，「有點像我」選項得 3 分，而選答屬於不安全依附敘述句端的「有點像我」選項得 2 分，「非常像我」選項得 1 分。此量表在國外用以評估國小階段孩童的安全型依附傾向上，具有相當不錯的內部一致性信度（對母親部分，0.64~0.82；對父親部分，0.82~0.88），以及初步構念效度（Kerns, Tomich, Aspelmeier, & Contreras, 2000）。

2. 抗拒型依附傾向分量表。由於 Kerns 等人 (1996) 的量表只能用來測量孩童的安全或不安全依附傾向程度，而不能進一步區辨出抗拒及逃避兩種不安全依附型傾向的程度。因此，本研究另外參考了 Finnegan、Hodges、及 Perry (1996) 編製用以測量兩種不安全依附型傾向的「關係立場問卷」(Relationship Stance Questionnaire) 進行翻譯修訂。原 Finnegan 等人問卷的作答形式和上述 Kerns 等人 (2000) 的安全依附傾向量表相同，但是在每道題目目前，都列示一個假設性的前導情境作為判斷選擇的根據。孩童作答時，必須先選擇一個較像自己心理與行為特徵的反應，然後再從這個和自己較相像的反應中，圈選其相似的程度 (非常像我/有點像我)。雖然這份問卷可用以進一步區分出不安全抗拒以及不安全逃避依附傾向的程度，但是由於 Finnegan 等人採用的前導假設情境，多次牽涉到美國地名以及美國小學生的課外活動內容，這些情境並不適合用於臺灣的孩童身上。

針對這些文化特殊性問題，本研究便參考抗拒型與逃避型的依附特徵要素，重新修訂了 Finnegan 等人 (1996) 的問卷內容與呈現方式，使其作答格式與 Kerns 等人 (2000) 的安全依附傾向分量表的格式完全一致；意即本研究刪除了每道題目的前導情境，並使每道題目下各有一個隸屬於安全依附型與抗拒依附型特徵兩相對應的敘述句供受試者選擇。此抗拒型傾向分量表共設計有 10 道題目，內容主要包含了下列三個面向特徵：(1) 刻意引起母親注意：測量孩童是否認為需要做些事情才能吸引母親的注意、讓母親關心自己，共計五題 (例如：有些小朋友覺得，自己必須要做些事來吸引媽媽的注意)；(2) 過度依賴母親：測量孩童是不是時時刻刻需要母親的陪伴，共計二題 (例如：當媽媽不在身邊時，有些小朋友會緊張害怕；接觸到一個新的環境時，小朋友一定要媽媽在身邊)；(3) 不理解母親的行為：測量孩童是否不能理解母親對自己的行為反應及舉動，共計三題 (例如：有些小朋友覺得，媽媽的脾氣難以捉摸)。由於本分量表主要目的是用以評估孩童的抗拒型特徵傾向程度，因此計分時，以選答屬於抗拒型敘述句端的「非常像我」選項得 2 分，「有點像我」選項得 1 分，而選答屬於安全依附型敘述句的任何選項都以 0 分計算。

3. 逃避型依附傾向分量表。至於不安全逃避型傾向分量表的題目，也比照上述相同的格式共設計有 14 道題目，內容主要包括下列三個面向特徵：(1) 不受母親重視：測量母親是否很不容易親近，不重視孩童，自己遇到挫折時母親也不理會等等，共

有六題 (例如：有些小朋友的媽媽，總是只在乎自己的事，常常忽略小朋友)；(2) 不願和母親分享情緒：測量孩童是否在遭受外界刺激而難過時，不願意和母親分享內心的感受，共有四題 (如：當自己心情很不好，媽媽問自己發生什麼事時，有些小朋友不會和媽媽談論心事)；(3) 不願親近母親：測量孩童在面對陌生環境，或是和母親分開一陣子後，是否都不在乎母親有無在身邊，共有四題 (例如：有些小朋友在幾天都沒看到媽媽，也覺得無所謂)。其計分方式與抗拒型依附傾向分量表的計分原則完全相同。

同樣的，在本研究中，為驗證提出的關係假設模型，將對此量表進行確認性因素分析 (CFA)，以評估三種依附類型測量變項的穩定性，此一分析過程底下有進一步說明。

研究步驟與分析程序

孩童依附傾向的測量是以班級團測的方式進行，在作答前先用受過專門訓練的施測者講述作答方式，在確定每位小朋友都明白作答方式後，才開始進行填答。另外，「父母後設情緒理念量表」則請小朋友帶回交由父母填答，約三天後交回級任老師處，再由研究者前去回收問卷。

為了評估蒐集的樣本資料是否符合提出的假設模型，本研究採用「結構方程模型」(Structural Equation Modeling, SEM; Bollen, 1989) 進行分析。使用的統計軟體為 SAS Version 8。其中完整的結構方程模型由兩部分組成：「測量模型」(measurement model) 與「路徑模型」(path model) (McDonald & Ho, 2002)。在檢驗觀察指標分佈的「多變量常態性」(Multivariate Normality) 假設後，少數不符假設者，則使用 EQS (Bentler, 1995) 來計算「調整後 χ^2 統計量」(scaled χ^2 statistic) 與「強韌標準誤」(robust standard error) (Satorra & Bentler, 1994)。由於計算結果顯示調整前後卡方值與參數估計值的顯著性並未有任何不同，因此以下所報告的全是採用最大概似法 (ML) 進行估計的結果。

其次，在建構「依附類型」與「後設情緒理念類型」潛在變項的測量模型時，本研究選擇以 SEM 領域新近發展的「項目合併法」(item parceling) 準則 (Little, Cunningham, Shahar, & Widaman, 2002) 來建立對應的觀察指標。其主要考量是因為合併式指標：1. 可以減少誤差與無關變異量；2. 降低犯 Type I error 的機率；3. 增加估計的穩定性。其中又以設定 3 個觀察指標讓潛在變項的測量最為穩定 (Little

et al. 2002)，故本研究對每個潛在變項都以設定 3 個合併式指標 (parceled indicators) 的原則進行分析。

本研究的分析共分成三個部分進行，前面兩部分以「確認性因素分析」法，分別建立三種依附類型以及四種後設情緒理念類型的潛在變項測量模型。在潛在因素測量架構是穩定、可接受時，第三部分便遵循 Anderson 與 Gerbing (1988) 的「二階段策略」(two-step approach) 理念來考驗本研究的假設模型：第一階段先再次確定整體假設模型的測量模型是穩定、可接受的，第二階段則評估路徑模型的理論假設是否成立。

研究結果

第一部分：三種依附類型的確認性因素分析

本部分分析的旨在於建構三種依附類型的測量模型，首先是對三種依附類型的原始項目進行內部一致性分析，結果共刪除內部一致性不佳的題目 7 題 (安全依附型 5 題題號 02、03、06、07、14，逃避依附型 2 題題號 27, 39)。刪題後的 Cronbach's alpha 係數：安全依附型 (10 題) .74、抗拒依附型 (10 題) .55、逃避依附型 (12 題) .83。另外，經檢視相關分析發現，安全依附型與逃避依附型有五組 (題號 12-36、05-26、05-31、13-26、13-31) 項目在內容設計上十分相近，僅計分方向相反，容易造成此兩種依附類型的潛在變項出現虛假的高度負相關，因此便

在對應題組之中擇一刪題。最後選擇在安全型下刪除兩題 (題號 05、13)，在逃避型下刪除兩題 (題號 31、36)。

由於進行項目合併之前必須先瞭解項目所屬變項本身的向度性 (dimensionality)，因此以斜交轉軸 (promax 法) 的探索性因素分析 (EFA) 法加以探討。結果顯示安全依附型量表項目可視為由兩個子向度組成，但彼此間的相關程度頗高 ($r = .54, p < .001$)，為了簡化測量模型，因此將安全依附型項目視為單一向度 (unidimensional) 進行分析；逃避依附型項目也由 EFA 找出彼此相關程度甚高 ($r_s = .50, .61, .45$ ，以上 $p < .001$) 三個子向度，同樣的，為簡化測量模型也將其視為單一向度進行後面的分析。由於這兩種依附類型項目皆可視為單一向度，因此根據「項目-構念均衡」(item-to-construct balance；Little et al., 2002) 準則建立潛在變項的合併式指標。至於抗拒依附型項目經 EFA 分析，得到兩個彼此間近乎零相關 ($r = -.03, p > .05$) 的子向度，因此必須以「領域代表性」(domain-representative；Little et al., 2002) 準則來建立其潛在變項的合併式指標。三種依附類型的合併式指標所包含的項目及性質如表二所示。

其中，雖然有些合併式指標的信度較低 (SMCs = .32, .33, .35)，但潛在變項的「組成信度」(composite reliability) 均大於建議值 .60 (Bagozzi & Yi, 1988)。以潛在變項的合併式指標進行確認性因素分析 (CFA)，測量模型結果展現出相當良好的整體模型適合度， $\chi^2(24, N = 610) = 25.69, p = .37$ ，

表二

三種依附類型的合併式指標所包含的項目、性質與信度

潛在變項與合併式指標	包含項目	平均值	標準差	最小值	最大值	信度
1. 安全依附型 (共 8 題)						(.70)
合併式指標 1	11, 12, 15	8.40	2.00	3	12	.53
合併式指標 2	04, 09, 10	9.19	2.26	3	12	.33
合併式指標 3	01, 08	6.44	1.56	2	8	.44
2. 抗拒依附型 (共 10 題)						(.64)
合併式指標 1	16, 22, 24	5.83	1.80	3	12	.32
合併式指標 2	20, 21, 23, 25	7.64	2.28	4	16	.45
合併式指標 3	17, 18, 19	5.76	1.65	3	12	.35
3. 逃避依附型 (共 10 題)						(.83)
合併式指標 1	29, 30, 33, 35	8.01	2.51	4	16	.70
合併式指標 2	32, 34, 38	5.24	1.90	3	12	.62
合併式指標 3	26, 28, 37	6.10	2.06	3	12	.55

註：信度一欄是以 CFA 估計結果的 SMC 值來表示，其中三個潛在變項的信度 (括號裡) 是以綜合 3 個指標來看的「組成信度」(composite reliability；Bagozzi & Yi, 1988)。

$SRMR = .02$ ， $NNFI = 1.00$ ， $IFI = 1.00$ ， $CFI = 1.00$ ， $RMSEA = .01$ （以上是採用 Hu & Bentler (1999) 建議的列示指標來呈現），顯示此測量模型的設定十分理想。潛在變項間的相關如所預期的，其中安全依附型與抗拒和逃避兩依附類型為負相關（依序 $r_s = -.61, -.81$ ，以上 $p < .001$ ），抗拒與逃避兩依附型彼此為正相關（ $r = .48, p < .001$ ）。

第二部分：四種後設情緒理念類型的確認性因素分析

本部分分析的旨在於建構四種後設情緒理念類型的測量模型，仿照第一部分，先對原始項目進行內部一致性分析。結果共刪除情緒教導型 1 題（題號 39）、情緒不干涉型 1 題（題號 02）、情緒摒除型 2 題（題號 25, 40）及情緒失控型 1 題（題號 56）等內部一致性不佳的項目。刪題後的 Cronbach's alpha 係數：情緒教導型（14 題）.85、情緒不干涉型（14 題）.76、情緒摒除型（13 題）.70、情緒失控型（14 題）.86。

接著，進行 promax 法的探索性因素分析，結果顯示情緒教導型無法切割出一個以上的子向度，其餘情緒不干涉型、摒除型及失控型皆可分出相關程

度頗高（依序 $r_s = .57, .41, .61, p < .001$ ）的兩個子向度，為了簡化測量模型，四種後設情緒理念類型都視為單一向度，並以「項目－構念均衡」準則來建立潛在變項的合併式指標。

經以確認性因素分析評估四類型的測量模型，結果得到整體模型的適合度 $\chi^2(48, N = 538) = 180.48$ ， $p < .01$ ， $SRMR = .05$ ， $NNFI = .94$ ， $IFI = .95$ ， $CFI = .95$ ， $RMSEA = .07$ 。上述適合度指標顯示目前測量模型的設定並未十分理想，而測量模型愈穩定，探討路徑模型時愈不會有「詮釋上的混淆」（Anderson & Gerbing, 1988），加上此測量模型在合併式指標的項目選擇上仍存有變動的空間，於是便考慮採用 Kano (2002)「逐步刪題」（backward elimination）理念刪減項目，來提昇此測量模型的適合度。結果在刪除情緒不干涉型 1 題（題號 19）與情緒摒除型 1 題（題號 22）之後，模型適合度指標便提升到相當不錯的水準。至此，於是確定四種後設情緒理念類型測量模型的合併式指標設定，其包含的項目及性質如表三所示。

此測量模型的確認性因素分析展現出相當良好的整體模型適合度， $\chi^2(48, N = 538) = 77.53$ ， $p < .01$ ， $SRMR = .03$ ， $NNFI = .99$ ， $IFI = .99$ ， $CFI = .99$ ， $RMSEA = .03$ 。儘管卡方值仍達到顯著水準，

表三

四種後設情緒理念類型的合併式指標所包含的項目、性質與信度

潛在變項與合併式指標	包含項目	平均值	標準差	最小值	最大值	信度
1. 情緒教導型（共 14 題）						(.86)
合併式指標 1	05, 30, 27, 44, 50	18.06	3.52	6	25	.69
合併式指標 2	01, 04, 15, 24, 36	19.15	3.40	6	25	.63
合併式指標 3	13, 33, 49, 52	14.16	3.27	1	20	.68
2. 情緒不干涉型（共 13 題）						(.78)
合併式指標 1	06, 12, 17, 26, 58	9.71	3.79	0	24	.61
合併式指標 2	09, 28, 31, 48	7.66	3.32	0	19	.47
合併式指標 3	03, 34, 43, 55	6.64	3.15	0	17	.57
3. 情緒摒除型（共 12 題）						(.73)
合併式指標 1	07, 29, 35, 59	10.19	3.07	0	20	.55
合併式指標 2	10, 18, 38, 45	11.96	3.22	0	20	.40
合併式指標 3	20, 54, 57, 60	9.88	3.16	0	19	.47
4. 情緒失控型（共 14 題）						(.86)
合併式指標 1	21, 37, 42, 51	7.08	3.78	0	19	.60
合併式指標 2	08, 16, 46, 47, 53	8.43	4.26	0	23	.73
合併式指標 3	11, 14, 23, 32, 41	8.03	4.25	0	21	.71

註：信度一欄是以 CFA 估計結果的 SMC 值來表示，其中四個潛在變項的信度（括號裡）是以綜合 3 個指標來看的「組成信度」（composite reliability；Bagozzi & Yi, 1988）。

但這應該是大樣本數令模型卡方值的統計考驗力提高 (Bollen, 1989)，以致十分容易偵測到模型微小差距而拒絕虛無假設的結果。因此，此時應該參考適合度指標來判斷測量模型設定的有效性，並接受此測量模型。此模型潛在變項各自的指標信度如表三所示，其中四種後設情緒理念類型的「組成信度」(composite reliability) 均大於建議值 .60 (Bagozzi & Yi, 1988)。而潛在變項間的相關顯示：情緒教導型與不干涉型和失控型為負相關 (依序 $r_s = -.18, -.46$, 以上 $p < .001$)，但與摒除型則無顯著相關 ($r = .09$, $p > .05$)，而情緒不干涉型、摒除型與失控型三者之間彼此為正相關 (依序 $r_s = .55, .70, .62$ 以上 $p < .001$)。這些相關情形與之前的研究 (葉光輝, 2002) 結果相雷同。

第三部分：後設情緒理念影響依附傾向的結構方程模型分析

由於孩童依附類型的測量完全是以母親為對象的評估，因此進行路徑模型分析以評估前面提出的模型假設是否成立時，本分析排除了後設情緒理念類型資料是由父親填答的樣本資料。經過遺漏值處理後完整填答的母子與母女對偶樣本資料共有 308 筆。為了讓本分析結果能夠被獨立檢驗，特將觀察指標的相關係數列於附錄供檢視，平均值與標準差則呈現於表四。潛在變項的觀察指標直接取用前二部分的項目組成架構，同樣地每個潛在變項均固定以 3 個合併式指標來測量。

第一階段 測量模型

確認性因素分析顯示包含五個潛在變項的測量模型展現相當良好的模型適合度， $\chi^2 (80, N = 308) = 99.01$, $p = .07$, $SRMR = .04$, $NNFI = .98$, $IFI = .99$, $CFI = .99$, $RMSEA = .03$ 。所有的因素負荷量 (見表四) 與誤差變異量皆達顯著水準 (t 值大於 1.96)，潛在變項的組成信度介於 .64 ~ .86，與前二

表四：

全模型潛在變項合併式指標在測量模型的性質與信度

潛在變項與合併式指標	平均值	標準差	λ 參數估計值與標準誤	SMC
1. 情緒教導型				(.86)
合併式指標 1	18.214	3.395	2.77 (.17)	.67
合併式指標 2	19.305	3.314	2.60 (.17)	.63
合併式指標 3	14.246	3.324	2.68 (.16)	.68
2. 情緒摒除型				(.74)
合併式指標 1	10.060	3.006	2.06 (.18)	.46
合併式指標 2	11.686	3.153	2.19 (.19)	.47
合併式指標 3	9.615	3.296	2.48 (.21)	.55
3. 安全依附型				(.71)
合併式指標 1	8.475	1.911	1.48 (.11)	.60
合併式指標 2	9.322	2.253	1.30 (.13)	.34
合併式指標 3	6.455	1.519	.98 (.09)	.42
4. 抗拒依附型				(.64)
合併式指標 1	5.623	1.750	.96 (.11)	.30
合併式指標 2	7.523	2.202	1.41 (.14)	.41
合併式指標 3	5.639	1.602	1.01 (.10)	.40
5. 逃避依附型				(.84)
合併式指標 1	7.835	2.502	2.16 (.12)	.75
合併式指標 2	5.139	1.817	1.46 (.09)	.64
合併式指標 3	5.998	2.085	1.52 (.11)	.53

註： λ 參數估計值為未標準化的因素負荷量。

部分的結果十分相似。

因為殘差值 (residuals) 較適合度指標更能反映模型適合度的真實情況 (McDonald & Ho, 2002)，因此也將測量模型的標準化殘差值附於附錄提供參考。潛在變項間的相關如表五所示，三種依附類型的相關程度與第一部分的結果十分相似，二種後設情緒理念類型的相關程度與第二部分的結果十分相似，而情緒教導型對安全依附型有正相關，對兩種不安全依附型則有負相關，情緒摒除型對依附類型

表五：

整體關係模型的潛在變項相關矩陣

	情緒教導型	情緒摒除型	安全依附型	抗拒依附型	逃避依附型
情緒教導型	1				
情緒摒除型	-.04	1			
安全依附型	.16 *	-.05	1		
抗拒依附型	-.17 *	.24 **	-.60 ****	1	
逃避依附型	-.19 **	.01	-.77 ****	.48 ****	1

* $p < .05$, ** $p < .01$, **** $p < .0001$.



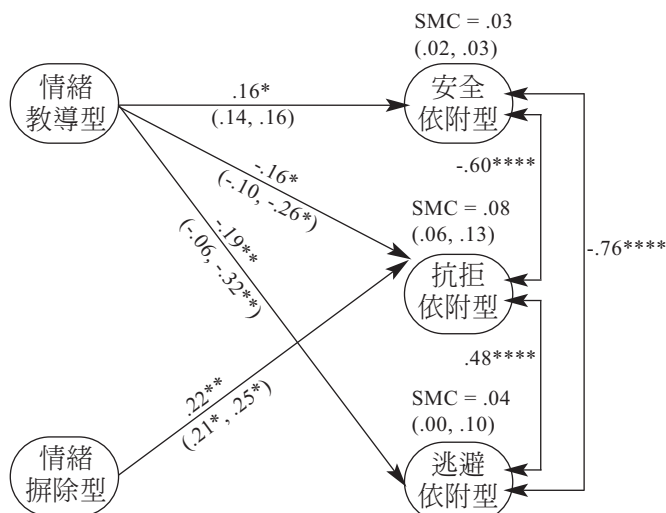
則具有區辨性，僅對抗拒依附型有正相關，對安全依附型與逃避依附型則無任何相關，與假設相符。

第二階段 路徑模型

從潛在變項間的相關（表五）來看，情緒教導型與情緒摒除型在本測量模型中幾為零相關，這與第二部分確認性因素分析結果或葉光輝（2002）的研究結果相同，因此在路徑模型中設定此兩類型之間為零相關；潛在變項間的假設路徑設定則如同圖一模型。

整體結構方程模型適合度相當良好， $\chi^2(83, N = 308) = 99.64, p = .10, SRMR = .04, NNFI = .99, IFI = .99, CFI = .99, RMSEA = .03$ ，結果如圖二所示。為了避免整體模型適合度可能隱藏著路徑模型適合度不佳的問題（Anderson & Gerbing, 1988; McDonald & Ho, 2002），進一步以卡方差異考驗來進一步評估純粹路徑模型的模型適合度，結果顯示路徑模型適合度極佳， $\Delta\chi^2(3, N = 308) = .63, p = .89$ 。所有的假設路徑均達到顯著，且符合理論假設的方向。三種依附類型變異量可被兩種後設情緒理念解釋的比例分別在 3%~8% 之間。

另外，為檢驗結構路徑是否在孩童性別上存有不變性（invariance across gender），則採用 EQS（Bentler, 1995）的多樣本 Lagrange Multiplier χ^2 考



圖二：母親後設情緒理念影響子女對其依附型態的路徑模型。潛在變項間 β 路徑係數為標準化路徑係數，路徑線上數字表示所有孩童樣本的结果，括弧內分別表示不同性別孩童樣本所估計的结果，左為男童 ($N = 156$) 的结果，右為女童 ($N = 151$) 的结果。* $p < .05$. ** $p < .01$. **** $p < .0001$.

驗來進行評估。分析結果顯示，女童的資料顯然要較男童的資料更加符合理論模型假設。在模型適合度上，男童的整體模型 $\chi^2(83, N = 156) = 107.22, p = .04$ ，路徑模型 $\Delta\chi^2(3) = 4.82, p = .19$ ；女童的整體模型 $\chi^2(83, N = 151) = 82.06, p = .51$ ，路徑模型 $\Delta\chi^2(3) = 2.8, p = .42$ 。在孩童不同性別路徑差異的顯著性考驗上，顯示出情緒教導型對逃避依附型的路徑係數有顯著的性別差異， $LM\chi^2(1) = 5.38, p < .05$ ；其餘三條路徑雖在統計上未顯現孩童性別差異， $LM\chi^2(3) = 1.33, p = .72$ ，但是男童路徑的強度均低於女童，例如，男童樣本資料在情緒教導型對抗拒依附型的路徑效果未達顯著，但在女童樣本資料上則路徑效果顯著。若以在依附類型的變異量解釋比例作比較，相對於全體樣本結果，男童樣本的解釋比例減少了，如抗拒依附型減少了2%，逃避依附型減少4%；而女童樣本的解釋比例則大幅提昇，如抗拒依附型增加了5%，逃避依附型增加了6%。

綜合討論

近幾年來，孩童情緒社會化（socialization of emotion）的議題，特別受到學者的重視（Denham, 1998; Eisenberg, Cumberland, & Spinrad, 1998; Halberstadt, Crisp, & Eaton, 1999; Parke & Buriel, 1998），主要是由於這一教化歷程深刻地撼動著親子關係的品質。本研究使用結構方程模型，評估母親後設情緒理念與子女對其依附型態間關係的假設模型。蒐集的樣本資料相當高度的符合本研究提出的理論模型，它不僅在模型的適合度相當良好，並且發現部分路徑存在著孩童性別的顯著差異效果。整體來說，母親持有較高情緒教導型理念特徵者，推論其對於孩童的負面情緒會是關注、尊重的，並且願意和孩童討論這些負面情緒的原因、會安撫孩童的情緒感受，甚至進一步教導孩童如何來面對或處理這些負面情緒，這樣的情緒教化模式會讓孩童感受到母親對其需求反應的敏感及關心，因而容易促使孩童對母親產生安全型的依附傾向，並且抑制了其他兩種不安全型依附傾向的發展；另外，母親持有較高情緒摒除型理念特徵者，其對於孩童的負面情緒反應雖然也能夠敏銳察覺，也有心幫助孩童趕快處理掉這些負面情緒，但推定可能是因母親在情緒理念上的固著，習慣採取如要求忽視、轉移、或否定這些負面情緒的教化方式與孩童互動，讓孩童本身不能理解或接受母親的這些摒除行為，致使孩童容易造成對母親情感依附上的矛盾情緒，因而助

長了對母親不安全-抗拒型依附傾向的發展。

本研究雖然得到如理論模型所預期的滿意結果。但不可忽略的是三種依附類型傾向仍有不少比例的變異量，是不能由母親的這兩種後設情緒理念變項所解釋的。這意味著從父母的情緒教化理念來探討子女依附情感連結發展的思維邏輯之外，應該還有其他可行的途徑，包括如Kagan等人（Kagan, 1989；Kagan, Reznick, & Gibbons, 1989; Kagan & Snidman, 1991）對子女氣質之影響效果的主張，或如Gottman等人（Gottman et al., 1996）認為父母後設情緒理念會透過其實際的教養行為的中介（mediating）途徑，來影響子女身心各層面發展的主張，都是未來進一步研究可以考慮的方向。

另外，母親後設情緒理念對女兒依附傾向發展之影響效果明顯大於男童的結果，與過去部分研究結果（Benson, Harris, & Rogers, 1992；Kenny & Donaldson, 1991）有著相類似的意涵，它們都指出：依附傾向程度對於女兒身心發展影響的重要性明顯的大於兒子。這是否透露著在未來相關議題的研究上，必須特別注意子女性別與父母性別配對對偶間（即父子、父女、母子與母女等四種不同對偶）互動效果的差異，而必須將性別角色理論（gender-role theory）與關係理論（relational theory）觀點納入考量，以了解可能的性別差異效果（Chodorow, 1978；Huston, 1983；Miller, 1976）。前者主張由於父母對待兒子與女兒的教養方式不同，因而會造成他們身心與能力發展上的差異；後者則主張女兒一向被要求發展較強的情感連結，而兒子一向被要求發展較強的獨立自主。

必須提醒的是，本研究雖然證實母親的後設情緒理念會影響孩童的依附傾向發展，但這樣的解釋模型並非唯一，所蒐集的資料並未排除其他替代解釋模型（alternative model）存在的可能。舉例來說，磨娘精型氣質孩童的情緒很難接受安撫，照顧者難免會產生挫折感，而可能會傾向於忽略子女的情緒反應（Lester et al., 1991; van den Boom, 1989），因此子女本身的氣質有可能會反過來影響母親的後設情緒理念。所以未來研究也可以探討母親的後設情緒理念是否會受到子女依附型態發展的影響，並進一步瞭解雙向影響性的可能性。

最後，本研究修訂的「親子依附關係傾向量表」經刪題保留下來的項目，經CFA因素分析建構的測量模型，其穩定度相當良好，應可作為未來進行以國小孩童對象之親子依附關係研究的測量工具。長久以來，對於親子依附關係的評估，都是以觀察實驗室中的親子互動情形作為依據。然而從本研究結

果顯示，從問卷自陳的方式測量，也是一個具有參考價值的切入點。採用觀察法雖然可以獲得細微且豐富的親子情緒互動資料，作為精確分類的依據，但實驗室行為觀察研究法的困境是耗時耗力、成本太高；它不僅在訓練一個具資格的評估者上，需花費相當多的人力成本與時間，即便在資料的分析過程中，也需耗費龐大的人力、金錢與時間。同時，除非是資深且長久合作的評估團隊，否則評量者間一致性的問題也是這種研究取向的困境之一。另外，由於單價耗費成本太高，採取觀察法評估方式的樣本數都不會太多，同時因為它們大多採取實驗室中非自然情境的互動觀察資料作為依據，因此也限制了研究結果的生態效度（ecological validity）。本研究採取自陳式量表的方法來測量親子依附關係，雖然這種研究取向也有其無可避免的缺失，但它或可用來作為彌補實驗室觀察法上述缺失的替代選擇之一。至於本研究建構的四種父母後設情緒理念特徵測量模型，也展現相當不錯的穩定性。雖然基於樣本變異性與理論推演性的限制，此次研究未能使用全部的四種理念特徵變項，但在未來的相關研究上，當擴大異質性樣本的來源，並能夠對情緒不干涉與失控兩種理念特徵進行相關理論的推導，則所建構的四種情緒理念特徵測量模型，應可提供後續相關研究一個很好的參考依循。

總之，後設情緒理念觀念給予親子互動關係品質一個指引預測的方向，而本研究提供了父母的後設情緒理念對親子依附關係傾向的初步討論，期盼這一研究結果可以提供未來研究者，對孩童情緒及其社會關係穩定性發展，一個更深層的論述空間。

參考文獻

- 葉光輝（2002）。父母的後設情緒理念類型及測量。見胡台麗、許木柱及葉光輝主編「情感、情緒與文化」，頁267-297。台北南港：中央研究院民族學研究所。
- Ainsworth, M. D. S., & Wittig, B. A. (1969). Attachment and exploratory behavior of one-year-olds in a strange situation. In B. M. Foss (Ed.), *Determinants of infant behavior, Vol.4* (pp. 113-136). London: Methuen.
- Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological Bulletin, 103*(3), 411-423.
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of

- structural equation models. *Academy of Marketing Science*, 16(1), 74-94.
- Belsky, J., & Cassidy, J. (1994). Attachment: Theory and evidence. In M. L. Rutter, D. F. Hay, & S. Baron-Cohen (Eds.), *Development through life: A handbook for clinicians*. Oxford: Blackwell.
- Benson, M. J., Harris, P. B. and Rogers, C. S. (1992). Identity consequences of attachment to mothers and fathers among late adolescents. *Journal of Research on Adolescence*, 18, 515-556.
- Bentler, P. M. (1995). *EQS structural equations program manual*. Encino, CA: Multivariate Software.
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York: Wiley.
- Bowlby, J. (1969/1982). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment*. New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2. Separation: Anxiety and anger*. New York: Basic Books.
- Bowlby, J. (1988). *A secure base: Parent-child attachment and healthy human development*. New York: Basic Books.
- Cassidy, J. (1994). Emotion regulation: Influences of attachment relationships. In N. A. Fox (Ed.), *The development of emotion regulation: Biological and behavioral considerations, Monographs of the Society for research in Child Development, Vol. 59*, 228-249.
- Cassidy, J. (1999). The nature of the child's ties. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp. 3-20). NY, New York: The Guilford Press.
- Chodorow, N. (1978). *The Reproduction of mothering*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Denham, S. A. (1998). *Emotional development in young children*. New York: Guilford Press.
- Eisenberg, N., Cumberland, A., & Spinrad, T. L. (1998). Parental socialization of emotion. *Psychological Inquiry*, 9, 241-273.
- Ekman, (1984). Ekman, P. (1984). Expression and the nature of emotion. In K. R. Scherer & P. Ekman (Eds.), *Approaches to emotion* (pp. 319-344). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Finnegan, R. A., Hodges, E. V. E., & Perry, D. G. (1996). Preoccupied and avoidant coping during middle childhood. *Child Development*, 67, 1318-1328.
- Gottman, J. M. (1994). *What predicts divorce? : The relation between marital process and marital outcomes*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates..
- Gottman, J. M., Katz, L. F., & Hooven, C. (1996). Parental meta-emotion philosophy and the emotional life of families: Theoretical models and preliminary data. *Journal of Family Psychology*, 10(3), 243-268.
- Gottman, J. M., Katz, L. F., and Hooven, C. (1997). *Meta-emotion how families communicate emotionally*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Halberstadt, A. G., Crisp, V. W., & Eaton, K. L. (1999). Family expressiveness: A retrospective and new directions for research. In P. Philippot, R. S. Feldman, & E. Coats (Eds.), *The social context of nonverbal behavior* (pp. 109-155). New York: Cambridge University Press.
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55.
- Huston, A. C. (1983). Sex-typing. In Hetherington, E. M. (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 4. Socialization, personality, and social development* (pp. 387-468). New York: John Wiley & Sons.
- Jacobsen, T., & Hoffmann, V. (1997). Children's attachment representations: Longitudinal relations to school behavior and academic competency in middle childhood and adolescence. *Developmental Psychology*, 33, 703-710.
- Kagan, J. (1989). *Unstable ideas: Temperament, cognition and self*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Kagan, J., Reznick, J. S., & Gibbons, J. (1989). Inhibited and uninhibited types of children. *Child Development*, 60, 838-845.
- Kagan, J., & Snidman, N. (1991). Infant predictors of inhibited and uninhibited profiles. *Psychological Science*, 2(1), 40-44.
- Kano, Y. (2002). Variable selection for structural models. *Journal of Statistical Planning and Inference*, 108, 173-187.

- Kenny, M. E. and Donaldson, G. (1991). Contributions of parental attachment and family structure to the social and psychological functioning of first-year college students. *Journal of Counseling Psychology*, 38, 479-486.
- Kerns, K. A., & Klepac, L., & Cole, A. (1996). Peer relationships and preadolescents' perceptions of security in the child-mother relationship. *Developmental Psychology*, 32, 457-466.
- Kerns, K. A., Tomich, P. L., Aspelmeier, J. E., & Contreras, J. M. (2000). Attachment-based assessments of parent-child relationships in middle childhood. *Developmental Psychology*, 36(5), 614-626.
- Lester, B. M., Corwin, M. J., Sepkoski, C., Seifer, R., Peucker, M., McLaughlin, S., & Golub, H. L. (1991). Neurobehavioral syndromes in cocaine-exposed newborn infants. *Child Development*, 62, 694-705.
- Levy, K. N., Blatt, S. J. & Shaver, P. R. (1998). Attachment styles and parental representations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(2), 407-419.
- Little, T. D., Cunningham, W. A., Shahar, G., & Widaman, K. F. (2002). To parcel or not to parcel: Exploring the question, weighing the merits. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 151-173.
- Magai, C. & McFadden, S. H. (1995). *The role of emotions in social and personality development*. New York: Plenum Press.
- Main, M., & Hesse, E. (1990). Parents' unresolved traumatic experiences are related to infant disorganized attachment status: Is frightening and/or frightened parental behavior the linking mechanism? In M. T. Greenberg, D. Cicchetti, & E. M. Cummings (Eds.), *Attachment in the preschool years: Theory, research and intervention* (pp. 121-160). Chicago: University of Chicago Press.
- Main, M., & Soloman, J. (1990). Procedures for identifying infants as disorganized/disoriented during the Ainsworth Strange Situation. In M. T. Greenberg, D. Cicchetti, & E. M. Cummings (Eds.), *Attachment in the preschool years: Theory, research and intervention* (pp. 121-160). Chicago: University of Chicago Press.
- Main, M., & Weston, D. (1981). The quality of the toddler's relationship to mother and to father: Related to conflict behavior and readiness to establish new relationships. *Child Development*, 52, 932-940.
- McDonald, R. P., & Ho, M-H. R. (2002). Principles and practice in reporting structural equation analyses. *Psychological Methods*, 7(1), 64-82.
- Miller, J. B. (1976). *Toward a new psychology of women*. Boston: Beacon Press.
- Parke, R. S., & Buriel, R. (1998). Socialization in the family: Ethnic and ecological perspectives. In W. Damon (Series Ed.) & N. Eisenberg (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology: Vol.3, Social, emotional, and personality development* (pp. 463-552). New York: Wiley.
- Satorra, A., & Bentler, P. M. (1994). Corrections to test statistic and standard errors in covariance structure analysis. In A. Von Eye & C. C. Clogg (Eds.), *Analysis of latent variables in developmental research* (pp. 399-419). Newbury Park, CA: Sage.
- Sroufe, L. A., & Waters, E. (1977). Heart rate as a convergent measure in clinical and developmental research. *Merrill-Palmer Quarterly*, 23, 3-28.
- van den Boom, D. C. (1989). Neonatal irritability and the development of attachment. In G. Kohnstamm, J. Bates, & M. Rothbart (Eds.), *Temperament in childhood* (pp. 219-318). New York: John Wiley & Sons.
- Verschuere, K., & Marcoen, A. (1999). Representation of self and socioemotional competence in kindergarteners: Differential and combined effects of attachment to mother and to father. *Child Development*, 70, 183-201.



附 錄

合併式指標的相關係數以及測量模型的變異數標準化殘差值 (variance standardized residuals)。

合併式指標	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1. 情緒教導型 1	---	.001	.004	.044	.111	-.012	-.072	-.037	.001	-.037	.054	.061	.003	.071	.092
2. 情緒教導型 2	.654	---	-.006	-.063	.070	-.006	.074	.039	.081	-.048	-.044	-.009	-.072	-.034	-.010
3. 情緒教導型 3	.683	.652	---	-.063	-.016	-.045	-.021	-.053	.026	-.052	.005	.023	-.022	-.006	.040
4. 情緒摒除型 1	.022	-.084	-.085	---	-.003	-.003	.058	.004	-.028	-.011	.063	.002	.016	-.032	-.047
5. 情緒摒除型 2	.089	.049	-.038	.464	---	.005	.005	-.060	-.088	.030	-.018	-.009	.040	.050	-.013
6. 情緒摒除型 3	-.036	-.029	-.069	.499	.513	---	.025	-.059	.043	.017	-.032	-.020	-.016	.006	-.046
7. 安全依附型 1	.032	.176	.085	.034	-.019	-.001	---	.009	-.011	.037	-.007	-.013	.016	-.051	.019
8. 安全依附型 2	.041	.115	.026	-.014	-.078	-.078	.458	---	.009	-.056	.027	-.070	.048	.009	.024
9. 安全依附型 3	.089	.166	.114	-.048	-.108	.021	.491	.384	---	-.022	.016	.053	-.006	-.011	-.049
10. 矛盾依附型 1	-.113	-.122	-.128	.078	.120	.114	-.219	-.247	-.236	---	-.017	-.006	.081	-.006	.035
11. 矛盾依附型 2	-.034	-.130	-.084	.167	.088	.081	-.306	-.195	-.232	.335	---	.017	-.016	.036	-.005
12. 矛盾依附型 3	-.026	-.093	-.065	.105	.095	.092	-.307	-.290	-.192	.341	.421	---	-.049	-.001	-.055
13. 逃避依附型 1	-.131	-.201	-.156	.024	.049	-.007	-.496	-.334	-.434	.309	.249	.213	---	-.002	.015
14. 逃避依附型 2	-.053	-.154	-.130	-.025	.058	.014	-.527	-.347	-.408	.205	.282	.242	.690	---	-.018
15. 逃避依附型 3	-.021	-.119	-.073	-.040	-.006	-.038	-.416	-.300	-.411	.228	.219	.166	.646	.568	---

註：矩陣的下三角形為合併式指標的相關係數，矩陣的上三角形為測量模型的變異數標準化殘差值。



The Influence of Maternal Meta-emotion Philosophy on Children's Attachment Inclination

Kuang-Hui Yeh^{1,2}, Shin-Pey Cheng², and Yung-Jui Yang²

¹*Institute of Ethnology, Academia Sinica*

²*Department of Psychology, National Taiwan University*

Parental meta-emotion philosophy, which is a stable pattern of parents' cognition, reaction, and belief on children's negative emotional behaviors, can be categorized into four types: emotion-coaching, emotion-noninvolvement, emotion-dismissing, and emotion-dysfunction. This study discusses how the maternal meta-emotion philosophy differences affect mothers' interaction with children, and in turn shape children's attachment inclination to them. Structural equation modeling was used to test a hypothetic model and the results revealed a pretty good model fit. Mothers with higher emotion-coaching philosophy

benefited children in achieving a more secure attachment, and inhibited inclination of insecure-resistant and insecure-avoidant attachment, whereas mothers with higher emotion-dismissing philosophy were more likely to cause their children to show more insecure-resistant attachment. Meanwhile, we also found that this association between meta-emotion philosophy and attachment style is better explained by the girls sample than by the boys sample.

Keywords: *meta-emotion philosophy, attachment inclination, internal working model*

