



國科會專題研究計畫成果報告

計畫編號：NSC 90-2412-H-002-023

執行期限：90年8月1日至91年7月31日

主持人：谷玲玲（國立台灣大學新聞研究所）

共同主持人：張惠蓉（輔仁大學新聞傳播學系）

計畫參與人員：游明儀（台大新聞所）、藍晨英（台大新聞所）、  
施懿珊（世新大學傳播研究所）

一、摘要

網路社群超越時空藩籬，比傳統以地理位置為基礎的社群更具有延展性。也因為如此，網路社群模糊了虛擬與真實的界限，它的發展也就與地理社群息息相關。研究網路社群不僅是想瞭解虛擬空間提供人們什麼樣的活動空間，更是要瞭解這個空間與我們生活的空間的關聯；不僅是想瞭解人們如何在虛擬空間互動，更是要瞭解這種互動與人際網絡的關聯。

在西方社會中，網路社群的發展是否有助於人們處理現代社會中人際關係疏離的問題，藉此找回失落的社群的歸屬感？另一方面，在社群意識低落的社會中，是否可能藉由網路社群的發展，以增進人們對地理社群的認同？過去有關各種類型網路社群的研究發現，由於人們通常將現實社會的文化特質及規範帶到網路空間與他人互動(Byam, 1998)，網路世界複製現實社會的互動模式與權力結構，也就不足為怪。然而，長期而言，網路社群的維續對地理社群將產生何種影響，這是本計畫所關注的焦點。

關鍵詞：網路社群、虛擬空間、人際  
互動

Abstract

This study focuses on how people communicate in the virtual community, how social networks are formed, and how virtual community relates to the community in the real world. As the Western world attempts to revive the sense of community through the virtual community, in a society that lacks a sense of community in the first place, community networks can help people develop a sense of belonging. Research findings suggest that people tend to establish rules and norms in the virtual world the same way they operate the real world. However, in the long run, what will be the impacts of the virtual community on the real world? This study attempts to examine those impacts in terms of social networks, electronic democracy, and collective action.

Keywords: Virtual Community,  
community networks, social  
networks

二、計畫緣由與目的

Myers, 1987; Turkle, 1995, 1997)。

### (一) 網路社群的特質

網路社群有別於傳統社群之處，即在於前者並不以地理區域和面對面溝通為先決條件，而是興趣相同者透過電腦中介傳播(CMC)，聚在一起，密集地交換心得，分享經驗，及討論共通的話題。依照 Rheingold (1993) 的定義，網路社群是由電子聚會發展而來。當電子聚會激發足夠的人際情感，從而建立人際關係的網絡，便具有發展為網路社群的條件。

Galston (1999) 強調由而結構面去探討網路社群，包括：成員人數的多寡，是否具有共通的行為規範，情感連結的強弱，以及是否具有相互責任感。Dyson (1998) 也主張任何社群都具有一些共通的本質，比如目標清楚，有固定成員長期投入，以及具有明確的規範等。Baym (1998)則比較關切網路世界究竟發生了什麼事情，使人們將他們的經驗稱為社群。她建議由表達形式、身分、人際關係與行為規範等四個面向去觀察社群建構的過程。

首先，CMC 的特質鼓勵使用者建立新的表達形式，一方面用來傳達非語言線索，另一方面展現電子團體特有的傳播情境。其次，在身分認同方面，CMC 匿名的傳播環境鼓勵人們會去創造網路身分。由 ID 的選擇開始，使用者透過刻意的資訊選擇，進行自我表述或自我揭露。在這過程中，使用者可以輕易轉換性別、長相、性傾向等，或建立多重身分（如林宇玲，2001；Donath, 1999；McRae, 1997；

使用者建立身分以後，便開始與其他使用者互動。使用者透過互動以呈現自我，或表露自我，也藉著互動建立、發展、延續、或終結人際關係（如吳妹倩，1996；Myers, 1987；Parks & Floyd, 1996）。在行為規範方面，雖然許多電子聚會在成立之初標榜無規範、無罰則、來去自如、暢所欲言，參與者短時間內就會發現，毫無規範的聚會難以長久，既留不住新人，也會增加經常使用者的挫折感。久而久之，網路社群自然產生行為規範，這與現實社會並無不同。網路社群通常依據團體目標去建立行為規範，以滿足團體需求，並提供一個安全的場所，讓成員安心地互動 (Byam, 1998)。

### (二) 網路社群的維續

我們針對玉山虛擬航空公司的研究發現，單純的電子聚會是否能發展為高認同、高歸屬感的社群，取決於聚會旨趣是否明確，個人目標是否具體，是否有固定成員長期投入，以維持傳播品質。因此，每個社群需要建立少數、明確且可行的行為規範。成員透過相互調整，進行社會化的過程，學習與他人溝通協調，分享經驗（谷玲玲、張惠蓉，2002）。

除了成員必須完全認同社群的目標，社群的傳播環境也必須有利於理性討論與實質互動，人們的付出才有實質的回收，人們也因為實質的回收而持續付出。玉山航空作為一個成功的網路社群，還在於運用專業知識與真實事件做為人們進入虛擬飛行世

界的基礎，使得虛與實之間有絕佳的聯繫，也使虛與實的界線趨於模糊。

一個網路社群是否能長期經營下去，取決於幾個條件(Reid, 1998)。第一是成員的責任感。長期經營的社群就是靠一群有責任感的參與者熱情、持續的投入。這些人將原有的人生經驗、文化特質與社經背景等帶入社群，從而建立行為規範及社會控制。第二是人際關係的維繫。為了維繫人際關係，成員必須願意改變自己的想法，必須有能力去體諒別人，也必須透過溝通協調去處理人際互動。換句話說，各自表述而沒有互動及協商的社群將無以為繼。第三是凝聚的機制，比如資料庫的建立。所有成員都可以提供資料庫內容，也可以隨時搜尋所需資料。換句話說，一個成功的社群必須建立一些機制，使每個成員作出小貢獻，而非依靠少數人作出大部分的貢獻。就是這種給予及獲得維繫社群的發展。

### 三、結果與討論

由於網路社群的結構、內涵、運作、維繫等與現實社群共通之處頗多，二者界線有時並不特別明顯，且可能相互影響。因此，參與網路社群除了追求歸屬感，也可能藉此達到現實社會的某些目標。我們認為，至少有三個方向值得深入研究。第一，人際關係是延續網路社群的關鍵，而社交的動機使人願意投入時間與精力去維繫人際關係，社交的動機也增加了人際關係的延展性。固然有些人只打算經營網路人際關係，並不希望將之

延伸至現實生活，但是有更多的人因為見面的想像而努力經營網路關係。

由我們對 Tibetlink 初步的觀察發現，網路社群固然突破時間與空間的阻隔，其成員互動的密集程度往往取決於未來見面的可能性。比如，住在北美區域的成員，其互動就比區域之間的互動頻繁。因此，我們認為，未來的研究可著重觀察人們如何透過參與網路社群去擴張社交網絡。這種參與如何影響人際互動，如何建立新的人際關係，及如何改變人際關係的內涵？由於 CMC 的傳播環境屬高度分眾，最容易發展特殊化的人際關係，比如可以談心的人和提供投資資訊者可能是兩個完全無交集的人際網絡。這種特殊化的人際關係如何建構、如何變化、又如何與真實世界的人際關係相互扣連？

其次，CMC 去線索、去個人化的特質，使人們可以在比較平等的地位上針對特定議題暢所欲言，也為民主參與提供廣大的想像空間。然而，過去研究顯示，CMC 對民主參與的貢獻有限（如 Doctor & Dutton, 1998）。更甚者，由於人們在網路空間比較不在意別人對自己的看法，從而鼓勵反社會行為，比如發表情緒性的言論。

舉例來說，我們分析檢察官改革協會網站討論版中針對中時晚報搜索事件的留言發現，大多數人缺乏對議題的掌握，發言內容流於主觀、情緒化，且只專心發表個人意見，忽視他人的觀點。Wilhelm (1999) 的研究也有類似的發現，亦即線上政治討論缺乏

實質的意見交換。不過，退一步言，現實世界的政治討論也好不到哪兒去，我們似乎不必對網路民主太早下結論。正如 Joinson (1998) 所說，網路空間並非百無禁忌，而是重新定義禁忌。我們想瞭解的是，CMC 在何種條件下，有助於參與式民主？什麼樣的機制有助於議題理性討論與意見實質交換？

第三，CMC 穿越時空的特性，有利於興趣相同的人們在網路上快速集結。這種集結是否有利於人們追求更高的目標？也就是說，網路社群是否有助於動員，透過動員達到充權的目標？舉一個有趣的例子。數年前，交通大學便當社成員上 BBS 呼籲，在短短數小時之內在校門口聚集三百個學生，要求校方改善校內用餐情況。當時學生若使用傳統壁報或公告欄，便不會形成如此有效的集結。

有關網路社群是否可以達到充權的目標，研究著重於弱勢團體對網路的運用，包括同志團體（如陳錦華，2001; Nip, 2001），女性團體（如李禮君，1997），貧民社區（如 Mele, 1999），偏遠地區（如 Uncapher, 1999）等。我們希望探究，弱勢團體如何結合網路與現實社群的運作，以達到現實社群的目標？該網路社群如何運作？成員如何互動？如何建構與發展議題？如何凝聚人氣？如何發展出屬於該網路社群特有的目標，甚至不必然與現實社群的目標相符？

網路社群研究使我們不僅瞭解人們如何在虛擬空間定義自己、定義人

際關係、定義自身與空間的關係，更使我們體認網路與現實社群可能的關聯。截至目前為止，網路社群對現實社群的影響不大，但其長期效應，則值得研究者持續的關注。

#### 四、計畫成果自評

本報告為兩年期計畫的第二年研究結果，除依原計畫目標，觀察各種類型網路社群，獲得可觀之研究資料，可供後續研究參考，本研究更大膽嘗試以網絡分析來描述虛擬空間的社交網絡，成功地結合質化與量化方法來觀察網路社群的人際互動。

值得一提的是，由於網路社群是個新興的研究領域，在研究進行的過程中，我們發現諸如集結、動員、弱勢充權、電子民主等議題，都是值得進一步的研究。我們也順理成章地擴展觀察範圍，看到了網路社群的各種可能性。在觀察的過程中，我們也看到網路社群的種種限制，也就是至少在目前還無法克服的障礙。也因為如此，我們對網路社群與現實社群的關聯有更深入的認識。

與預期研究目標相去甚遠的，則是有關亞卓市的觀察。我們原本計畫對亞卓市進行為期兩年的觀察，但很快發現它是另一個大型研究計畫的一部份，其相關資料也不對外公開，即使是學術社群中為相異目的的研究也不例外。由於無法取得相關資料，使我們無從對亞卓市進行長期且深入的觀察與評估。特別是評估的部分，該計畫主持人一再強調亞卓市的實驗性

質，即等於拒絕其他學術社群對亞卓市進行評估。總之，這部分的研究無法持續進行，其結果令人失望。

## 五、參考文獻

谷玲玲、張惠蓉(2002)。〈網路社群的人際互動：以玉山虛擬航空公司為例〉，《新聞學研究》，72期，頁55-83。

李禮君(1997)。《網路中的女性集結與動員：以女權上路新聞網與女性主義BBS站為例》。國立台灣大學社會研究所碩士論文。

吳妹倩(1996)。《電腦中介傳播人際情感關係之研究：探訪電子布告欄(BBS)中的虛擬人際關係》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

林宇玲(2001)。《網路的性別扮演與身分認同之初探—以世新大學之異性戀學生的線上互動經驗為例》。變遷中的傳播與文化兩岸學術研討會論文，台北。

陳錦華(2001)。《網路社會運動：以本土同志運動在網上的集結與動員為例》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。

Baym, N. K. (1998). The emergence of on-line community. In S. G. Jones (Ed.), *Cybersociety 2.0: Revisiting computer-mediated communication and community* (pp.

35-68). Thousand Oaks, CA: Sage.

Doctor, S., & Dutton, W. H. (1998). The First Amendment online: Santa Monica's public electronic network. In R. Tsagarousianou, D. Tambini, & C. Bryan (Eds.), *Cyberdemocracy: Technology, cities and civic networks* (pp. 125-149). London: Routledge.

Donath, J. S. (1999). Identity and deception in the virtual community. In M. A. Smith & P. Kollock (Eds.), *Communities in cyberspace* (pp. 29-59). London: Routledge.

Dyson, E. (1998). *Release 2.1: A design for living in the digital age*. London: Penguin Books.

Galston, W. A. (1999). (How) does the Internet affect community? In E. C. Kamarck & J. S. Nye, Jr. (Eds.), *Democracy.com? Governance in a networked world* (pp. 45-69). Hollis, NH: Hollis Publishing.

Joinson, A. (1998). Causes and implications of disinhibited behavior on the Internet. In J. Gackenbach (Ed.), *Psychology and the Internet* (pp. 43-60). San Diego, CA: Academic Press.

McRae, S. (1997). Flesh made word: Sex, text, and the virtual body. In D. Porter (Ed.), *Internet culture*

- (pp. 73-86). New York: Routledge.
- Mele, C. (1999). Cyberspace and disadvantaged communities. In M. A. Smith & P. Kollock (Eds.), *Communities in cyberspace* (pp. 290-310). London: Routledge.
- Myers, D. (1987). Anonymity is part of the magic: Individual manipulation of computer-mediated communication contexts. *Qualitative Sociology*, *10*(3), 251-266.
- Nip, J. (2001). *The relationship between online and offline communities: The case of the Queer Sisters*. Unpublished doctoral dissertation, The Chinese University of Hong Kong, Hong Kong.
- Parks, M. R., & Floyd, K. (1996). Making friends in cyberspace. *Journal of Communication*, *46*(1), 80-97.
- Reid, E. (1998). The self and the Internet: Variations on the illusion of one self. In J. Gackenbach (Ed.), *Psychology and the Internet* (pp. 29-42). San Diego, CA: Academic Press.
- Rheingold, H. (1993). *The virtual community: Homesteading on the electronic frontier*. New York: Addison-Wesley.
- Sproull, L., & Faraj, S. (1997). Atheism, sex, and databases: The Net as a social technology. In S. Kiesler (Ed.), *Culture of the Internet* (pp. 35-51). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Turkle, S. (1995). *Life on the Screen: Identity in the age of the Internet*. New York: Simon & Schuster.
- Turkle, S. (1997). Constructions and reconstructions of self in virtual reality: Playing in the MUDs. In S. G. Jones (Ed.), *Cybersociety 2.0: Revisiting computer-mediated communication and community* (pp. 143-155). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Uncapher, W. (1999). Electronic homesteading on the rural frontier. In M. A. Smith & P. Kollock (Eds.), *Communities in cyberspace* (pp. 264-289). London: Routledge.