

日本學界對中國無政府主義之評介

安井伸介*

提 要

近年來日本學界對現代中國無政府主義的研究愈見發展。這有兩個原因：第一個原因是問題意識的轉變，即早期的研究只有從中國革命的角度來探討中國無政府主義，並沒有給與中國無政府主義一個主體性，但隨著時代的演變，新時代的研究者開始注意其主體性。另外一個原因是資料的發掘與整理，隨著改革開放的進展，在中國大陸有關中國無政府主義的資料也被開放出來，而日本學者陸續整理出版了有關中國無政府主義方面的資料。從此日本的中國無政府主義研究便有了更進一步的發展。

雖然日本學界的問題意識有所轉變，但日本學界卻一直存在著一些研究特徵，而其中最大且最重要的特徵是關於無政府主義的概念。

本文旨在介紹日本學界研究情況的同時，也提出一些批判性觀點，希望有助於中國無政府主義研究的進一步發展。

關鍵詞：無政府主義 中國無政府主義 西方無政府主義 中國革命

* 國立臺灣大學政治學系碩士。

- 一、引言
- 二、早期的研究
- 三、近年來的研究發展
- 四、關於無政府主義的概念
- 五、結語

一、引言

近年來中國無政府主義方面的研究出現了許多成果。對共產黨來說，無政府主義是個思想敵手，在過去共產主義意識強烈的時代，絕不可能進行無政府主義的研究。然而隨著改革開放，最近有許多新資料被發掘，在中國大陸也出現了幾部有關中國無政府主義的專著。

在日本，中國無政府主義的研究早在七十年代開始，可是由於資料有限，並且受當時社會情況的影響，並沒有人深入的研究中國無政府主義。直到九十年代中國經濟快速發展，隨之中國研究在日本成為一股熱潮。如今在大學將中文當作第二外語的人數最多，有些大學甚至設立了專門研究中國的研究機構。在這種情況之下，中國無政府主義的研究也出現了新的發展。有些人專門研究中國無政府主義，也出版了幾部專門討論中國無政府主義的著作。

雖然在中國大陸和日本已有某種程度的研究成果，可是由於中國大陸基本上學術還受到限制，而日本也受限於日本學界的特殊環境，因此中國無政府主義研究還有很大的發展空間。本文在此介紹日本學界對中國無政府主義的研究情況，提供給國外讀者參考，從而求進一步研究發展。

二、早期的研究

一九四九年之後，在中國大陸共產主義歷史觀成為正統的歷史觀，特別是對於社會主義思想傳到中國之後的歷史過於強調共產主義的影響力，在其背後的無政府主義漸漸地被遺忘了。可是文化大革命的混亂狀態讓人想起了曾經在大陸流行過的無政府主義，甚至有些人開始注意到了中國革命、毛澤東與無政府主義之間的關係。此時，開啟了日本學界對中國無政府主義的研究。

早期的研究論文及著作有：小野川秀美〈劉師培と無政府主義〉、Robert Scalapino著、丸山松幸譯《中國のアナキズム運動》、玉川信明《中國 アナキズムの影》等。¹基本上是以當時關於清末無政府主義（尤其是劉師培）的研究為主，而專門探討中國無政府主義的日本研究著作只有玉川的著作堪稱。

正如上面所提到，當時中國正發生文化大革命，日本學生和學界極受其影響，而為了反省日本社會的情況，他們開始尋找中國革命的原因或本質。這種情況也反映在中國無政府主義的研究題目。因此，在這裡為了突顯早期日本學界的特徵，特舉兩個跟中國革命有關的研究例子，即毛澤東思想（文革）和五四運動。

到底毛澤東與無政府主義有何關係呢？一提到這個問題很多人就引用毛澤東在自傳中闡述的話：

我讀了幾本無政府主義的小冊子，很受影響。我和一個常來看我的

¹ 以下為早期研究的主要著作：小野川秀美，〈劉師培と無政府主義（劉師培與無政府主義）〉，《清末政治思想研究》（東京：みすず書房，1969）；Robert Scalapino 著，丸山松幸譯，《中國のアナキズム運動（中國的無政府主義運動）》（東京：紀伊國書店，1970）；玉川信明，《中國 アナキズムの影（中國 無政府主義的影子）》（東京：三一書房，1974）；玉川信明，《中國の黒い旗（中國的黑旗）》（東京：晶文社，1981）；森時彦，〈民族主義と無政府主義（民族主義與無政府主義）〉，收入小野川秀美、島田虔次編，《辛亥革命の研究（辛亥革命的研究）》（東京：筑摩書房，1978）；丸山松幸，《中國近代の革命思想（中國近代的革命思想）》（東京：研文出版，1982）。

北大學生，時時討論無政府主義和它在中國的可能性。²

但是，毛澤東後來變成馬克思主義者，所以即使他年少時受過無政府主義的影響，吾人也不能說他是無政府主義者。可是，玉川信明在毛澤東思想中看到了無政府主義的影子。玉川認為，人民公社的思想具有無政府主義的色彩，因為共產主義主張的是中央集權，下放權力的公社思想並不符合共產主義。玉川指出，一九五八年〈關於人民公社若干問題的決議（以下簡稱〈決議〉）〉中很清楚的講到「國家政權對內作用逐步縮小」，由此看得出來毛澤東的最終目的是無政府狀態。不過，毛澤東的方法不是無政府主義的方法，就方法來說，那的確是馬克思主義的方法，換句話說，目的是無政府主義，方法是共產主義（Bolshevism），是故可以將毛澤東式的中國共產主義叫做「無政府主義式共產主義（Anarcho Bolshevism）」。³評者認為，這種定義過於簡單。就人民公社來講，〈決議〉的確講到，再經過多少年「國家職能只是為了對付外部敵人的侵略，對內已經不起作用了」，可是它又繼續講到，「在這種時候，我國社會就將進入各盡所能、按需分配的共產主義時代。」眾所周知，本來無政府主義和共產主義的最終目的相近，兩者之間最大的差異在於實現的方法。也就是說，共產主義承認作為革命階段的革命政府，而無政府主義絕不承認政府的存在。所以，與其說毛澤東有無政府主義的傾向，還不如說他是個不願意停在革命政府階段的真正共產主義者，他的目的只在於早點實現共產主義而已。因此，從人民公社的理想斷定說毛澤東思想是無政府主義式共產主義，這未免太離譜了。

那麼文化大革命初期的混亂狀態與無政府主義有沒有什麼關係呢？丸山松幸與玉川信明都在文革中看到了無政府主義的影響。丸山認為，「既然無政府主義是個以拒絕束縛於固定的教義上為本質的思想，若不考慮到理論前的信念、情緒的層次，就不能說正當的評價了無政府主義。而從這層次來看，初期的馬克思主義者與無政府主義者有同質性，而此同質性就延續到文革初期的紅衛兵運動……就運動主體來看，

2 斯諾（Edgar Snow）著，汪衡譯，《毛澤東自傳》（臺北：臺灣古籍，2002），43。

3 玉川信明，《中國 アナキズムの影》，182~184。

其想法（即文革）（跟無政府主義之間）具有明確的同質性。」⁴丸山說，中共建黨前後發生過無政府主義與共產主義之間的論爭，而此時暴露了共產主義者具有不信任民眾的態度。當時參加這場論爭的大部分的共產主義者後來都從革命鬥爭中脫離了。反之，經過無政府主義洗禮的毛澤東等人物具有信任民眾的情緒，而他們最終都沒放棄革命。丸山的意思是，這些將革命進行到底的精神源流於信任民眾，而無政府主義給毛澤東他們信任民眾的情緒。

不管丸山或玉川，當時很多人注意到了文革中出現的「無政府主義」這個詞。譬如，大字報上常寫到「反對無政府主義」，在人民日報上常看到「打倒無政府主義」的口號，毛澤東自己也常用「無政府主義」來形容過火的情況。除了這些大眾媒體反對無政府主義的口號外，最常拿來跟無政府主義比較的是五·一六兵團和省無聯（湖南省會無產階級革命派大聯合委員會）。玉川認為，這兩團體是當時流行無政府主義的核心團體。不過，就它們發表的文章來看，都不能說是無政府主義團體，倒不如說是毛澤東思想的極端表現。雖然如此，省無聯提倡的中華人民公社具有無政府主義的色彩，從這個觀點來講，不得不承認它的思想裡面有以毛澤東的殼子包裝的無政府主義。依評者的理解，玉川的意思是，省無聯是毛澤東思想的極端表現，而它又具有無政府主義的因素，這是因為毛澤東思想本來就具有無政府主義的因素。

這些問題都涉及到無政府主義的概念問題。無政府主義本來並不是主張混亂狀態，可是由於很難想像沒有政府而和平的狀態，所以一般人的眼中無政府主義幾乎等於混亂狀態。這也是毛澤東等人以無政府主義的辭彙來批判文革中的混亂狀態的理由。有趣的是，對無政府主義具有好感的丸山、玉川似乎也持有類似的無政府主義觀。不過，他們並沒有將混亂狀態看做無政府主義的核心，而就像丸山說的那樣，他們重視的是人的情緒因素。雖然丸山沒有明確的講他所說的情緒為何，但是就一般的理解應該是叛逆精神、追求自由的精神等。如果考慮到個人的情緒

4 丸山松幸，〈近代中國のアナキズムと文革〉，《中國近代の革命思想》（東京：研文出版，1982），116~117。

層次，那也許文革和無政府主義之間有著共同點。可是這樣的分析是否妥當呢？這問題我們在第四節再討論。

中共與無政府主義的問題可以追溯到五四運動的時期。就思想傳達的順序來講，無政府主義早於共產主義，而在五四運動時期無政府主義的影響力還很大。一個最有名的例子是工學會。工學會是發動五四運動的先鋒隊，有很多人像丸山一樣認為工學會是個無政府主義團體。由於中共史觀將五四運動的功勞歸於共產主義，丸山在著作中特別強調了指導五四運動的並不是共產主義者，而是無政府主義者。可是，針對丸山的意見，齊藤道彥提出了否定的意見，他不認為工學會是無政府主義團體。齊藤說，為了討論無政府主義，必須明確地定義無政府主義。齊藤的定義為如下：一、追求個人的絕對自由，二、其思想核心在於否定一切的權力和一切的權威，三、不僅只有思想，也應該積極參與否定一切權力的社會活動。按照此定義，五四運動中扮演重要角色的工學會，只不過是關心無政府主義的工讀主義組織，並無法認定它是無政府主義團體。⁵

關於工學會的問題，劫井洋史對齊藤的論點不以為然。他認為工讀主義本身接近無政府主義。劫井認為，從工學會的資料看得出來，他們相信將來的社會可以將工讀主義組織當作基本單位，由此形成以工讀主義為主導思想的社會。這種樂觀的想法正如一九二一年「無政府共產主義者」區聲白針對「初期共產主義者」陳獨秀所提倡的想法相似。直率的說，這是直接採用克魯泡特金（Kropotkin, Peter）提倡的「無政府共產主義」。⁶

目前一般認為工學會是無政府主義團體。不過，齊藤的批判與劫井的論點提供一個問題，就是如何理解無政府主義。其實，齊藤與劫井對

5 齊藤道彥，〈「五四」北京學生運動斷面〉，收入中央大學人文科學研究所編，《五四運動史像の再検討（五四運動史像的再検討）》（東京：中央大學出版部，1986）。

6 坂井洋史，〈近年の中國アナキズム研究をめぐって——概況と展望——（關於近年來的中國無政府主義研究——概況與展望——）〉，《中國・社會と文化》第3號（東京：東大中國學會，1988），267~268。

無政府主義的理解相去不遠，兩者都是從基本原則去看待無政府主義。所謂基本原則是：追求自由、否定權力等抽象的個人情緒。可是，齊藤堅持嚴謹的基本原則，而劫井採用的是寬鬆的基本原則。對齊藤而言，工讀主義就是工讀主義，它與無政府主義是截然不同的思想。不過，劫井看重思想的親近性，他認為，無政府主義本來是個很容易與其他思想相結合的思想，工讀主義也可以說是具有無政府主義傾向的主義之一。其實，這些爭論的是非無法斷定，因為兩者的定義不一樣。如果定義都依賴於每個學者的觀點，那麼丸山、齊藤、劫井的論點都是對的。而討論無政府主義的最大困難就在這裡。

三、近年來的研究發展

除了上面介紹的與中共有關的題目之外，早期的研究也有分析劉師培思想等論文。可是由於資料的限制，無法進行對中國無政府主義全面的研究。譬如，雖然著名無政府主義者的著作都在中國（《劉申叔遺書》）或臺灣（《吳稚暉先生全集》、《李石曾先生文集》）出版，但難覓劉師復的著作或五四運動時期無政府主義雜誌等資料，這點阻礙了日本對中國無政府主義的研究。鑒於這種情況，有些研究者盡力蒐集了有關中國無政府主義的資料，這就是近年來在日本中國無政府主義研究大大發展的原因之一。一九九二年出版了劉師復編輯的雜誌《民聲》原典版與⁷玉川信明、嵯峨隆和劫井洋史編譯的中國無政府主義運動資料集《中國アナキズム運動の回想》（以下簡稱《回想》）。⁸《回想》是從他們準備出版的原典資料中，挑選回顧中國無政府主義運動的資料而翻譯成日文。兩年後在嵯峨隆和劫井洋史的合作之下出版了《原典中國アナキズム資料集成》，共十二卷加別冊一本，補足了之前很少看到的資料如《革

7 《民聲》（東京：朋友書店，1992）。

8 嵯峨隆、坂井洋史、玉川信明編譯，《中國アナキズム運動の回想（中國無政府主義運動的回想）》（東京：總合社，1992）。

命週報》、《衡報》、《民鍾》等。⁹至此日本的中國無政府主義研究者基本上可以參考的資料已經完備。同時，與早期研究者不同的中國無政府主義研究者也出現了，他們就是參與編輯這些資料的嵯峨隆和劫井洋史。

嵯峨隆¹⁰是目前最專業的中國無政府主義研究者。他在攻讀碩士時就開始研究劉師培，後來繼續研究了李石曾、吳稚暉、劉師復，在一九九四年總括之前的研究就出版了《近代中國アナキズムの研究》。¹¹這本是有關中國無政府主義研究的論文集，他對中國無政府主義的觀點表現在這本書上。他在大學開東洋思想史、漢文學（中國古文）等課程，由此得知他專長是中國古文。這一點與早期研究者有所不同，而他對中國古文的資深程度反映出他的研究方法，即綿密的文獻分析法。

就劉師培的研究而言，如何了解他的思想變遷是個大問題。劉師培的思想由排滿民族主義，經過無政府主義，最後變成君政復古主義。就時間上而言，他主張無政府主義短短一年多而已，那麼到底該如何將無政府主義放在他的思想中呢？

嵯峨先分析劉師培的無政府主義觀。劉師培最重視平等（〈無政府主義之平等觀〉），由於中國的實際情況是政府與社會分開的無政府狀態，中國社會本來是個平等社會，所以在中國實現無政府革命最容易（〈論種族革命與無政府革命之得失〉）。很明顯地，劉師培對無政府主義的概念並不像西方無政府主義，而是受托爾斯泰（Tolstoy, Leo）影響。更重要的是，他是以中國傳統思想改裝無政府主義。他的無政府主義觀看得出大同思想或道家思想的影響，這點導致了他與西方無政府

9 坂井洋史、嵯峨隆編，《原典中國アナキズム史料集成（原典中國無政府主義史料集成）》（東京：綠陰書房，1994）。

10 嵯峨隆的網站 <http://www.u-shizuoka-ken.ac.jp/~saga/>。

11 嵯峨隆，《近代中國アナキズムの研究（近代中國無政府主義的研究）》（東京：研文出版，1994）。嵯峨隆的其他著作有：《近代中國の革命幻影——劉師培の思想と生涯——（近代中國の革命幻影——劉師培の思想與生涯——）》（東京：研文出版，1996）、《中國黑色革命論 師復とその思想（中國黑色革命論 師復與其思想）》（東京：社會評論社，2001）。

主義之間的差異。

那麼這種無政府主義觀在劉師培的思想變遷中是否特殊？嵯峨認為，劉師培的思想變遷中一直有種一貫性，那就是傳統思想的影響。嵯峨將文化價值觀與政治立場分開，而將劉師培的思想定義為文化保守主義。嵯峨注重劉師培的生平，劉師培作為資深的考證學者，傾向採用古代思想。也就是說，論排滿時，他從傳統思想中採用可以將自己正當化的思想；論無政府主義時更換抉擇標準，利用曾經否定政治權力的思想家；而論復古時也如此。他的這種做法可以從〈非六子論〉和〈鮑生學術發微〉看得出來。他在〈非六子論〉中批判了排滿主義者時期稱讚的思想家，而論無政府主義時也可以從傳統思想中找出鮑敬言來強化自己的論點。因此，嵯峨認為劉師培的主軸在於傳統思想與中國文化，而政治立場只不過是為了達到文化目標的工具而已。¹²

基本上嵯峨從傳統思想的角度來理解無政府主義在中國的特徵。因此他也將此分析架構適用於其他的無政府主義者。譬如，嵯峨認為表面上強烈否定傳統的「新世紀派」中，吳稚暉的進化論觀具有儒家思想的色彩，吳強調知識分子的角色，是因為他成為無政府主義者之後還具有士人意識。就劉師復來說，他也常應用考證學的方法，也有士人意識等等。對綿密分析文獻的嵯峨來說，這些中國無政府主義者都受到傳統思想與文化的影響，這就是中國無政府主義的特徵。不過，既然他們是在中國成長的思想家，受到傳統思想與文化的影響是理所當然的，問題是他們受到的影響有多深。如果說傳統思想的影響大於西方無政府主義的影響，那麼中國無政府主義與西方無政府主義還是同質的思想嗎？重視文獻分析的嵯峨並沒有回答這個問題。

如果說，嵯峨隆的專長是五四運動之前的無政府主義，那麼劫井洋史¹³的專長就在於五四運動前後的無政府主義。不過，基本上劫井的研

12 嵯峨隆，《近代中國アナキズムの研究》，3章。

13 坂井洋史的網站 <http://sasa1.misc.hit-u.ac.jp/SAKAI/sakai-top.htm>。他的著作有：〈一九二〇年代の中國アナキズム運動と巴金（一九二〇年代の中國無政府主義運動與巴金）〉，《貓頭鷹》1號（1983，東京）；〈山鹿泰治と中國 『たそがれ日記』に見

究領域為現代中國文學，尤其主要研究無政府主義者巴金。雖然劫井一直關心中國無政府主義，積極參與編輯有關中國無政府主義資料的工作，但目前還沒有專門討論中國無政府主義的專著，吾人期待以後的發展。

四、關於無政府主義的概念

正如在上面介紹日本學界的情況時提到，討論無政府主義時最大的問題是如何為無政府主義下定義。譬如，即使只限討論西方無政府主義，也很難找出各個無政府主義者之間共同點，故學者之間也並無對無政府主義的統一概念，甚至有人說無政府主義者之間共同點只在於否定國家這一點而已。中國無政府主義也有同樣的問題，由於無政府主義不是源於中國，所以在它接受西方無政府主義時受到主客觀的影響，變成與西方無政府主義不同的思想，本來具有多面性的西方無政府主義傳到中國之後，變得更加複雜了。不過，正因為如此，從學者的無政府主義概念中可以看出他如何理解無政府主義。換句話說，我們可以從日本學者對中國無政府主義的概念，掌握日本學界的特徵。

首先，從使用的辭彙可以看出日本學術界的特徵。「無政府主義」這翻譯詞是日本人創造的，但現在日本學界幾乎沒有人使用這翻譯詞，而通常使用片假名寫的音譯詞アナキズム（Anarchism）。這是因為大家認為無政府主義一詞並沒有反映Anarchism的真正意涵，所以就算是討論中國無政府主義也不會使用「無政府主義」這個詞。¹⁴從這樣的情況看得出來的是，雖然大家承認並強調中國無政府主義的獨特性，但基

る日中アナキストの交流（山鹿泰治與中國 從『黃昏日記』看中日無政府主義者的交流），《貓頭鷹》2號；〈近代中國のアナキズム批判 章炳麟と朱謙之をめぐる（近代中國的無政府主義批判—關於章炳麟與朱謙之）〉，《一橋論叢》101卷3號（1989，東京）；《巴金的世界：兩個日本人論巴金》（北京：東方出版社，1996）等。

14 中國在無政府主義剛傳過來的時候也有過「安那其主義」這音譯詞，但後來大家不使用這翻譯詞了。

本上，日本學界將西方無政府主義與中國無政府主義放在同一個原則下來理解。也就是說，他們認為無政府主義是「將人類從支配—被支配關係中解放出來，進而徹底追求個人自由的社會思想」，¹⁵而中國無政府主義也有同樣的思想原則。在檢討這概念的妥當性之前，先具體的介紹下列三位學者的觀點。

玉川信明從中國社會的特色和傳統去理解中國無政府主義。中國社會的基礎是農業與獨立的宗族共同體，他認為這些條件都符合無政府主義。這是因為無政府主義是基於一般民眾的生存條件，意即，如果說馬克思主義是現代都市和勞動者的思想，那麼無政府主義就是農民和獨立職工的思想，所以中國社會容易與無政府主義結合。換句話說，中國是個農業國家，故在中國發動的革命必然包含無政府主義的特質。就社會單位而言，自古以來中國的國家與社會分開，而實際上社會是以宗族為單位的無政府狀態。除了西方無政府主義者的共同體觀是以科技發達為前提之外，中國的宗族共同體與西方無政府主義者所提倡的共同體的確有相似的地方。¹⁶玉川還重視中國的傳統，如農民起義、道家思想、大同思想等。古代以來的農民起義常常被無政府主義者引用為人類發揮無政府主義精神的表現。克魯泡特金撰寫無政府主義史時，也提到了自古以來的農民起義具有無政府主義的傾向。道家思想和大同思想在中國亦常被指為與無政府主義有關。有些學者指出，老子預設為政者的存在，所以老子思想並不是無政府主義。玉川接受這些學者的意見，指出老子的確是從為政者與被治者的概念出發，可是如果考慮到老子思想的結果和表達方式的方便，還是可稱老子為個人主義者、無政府主義者，不過只能說是間接的無政府主義或方法上的無政府主義。¹⁷

玉川的中國無政府主義觀，是典型的無政府主義者的無政府主義

15 白井厚，〈アナキズム（無政府主義）〉，收入田村秀夫、田中宏編，《社會思想事典》（東京：中央大學出版社，1982），243。

16 不過，在此需要注意的是，雖然西方無政府主義主張共同體社會，但它卻極力反對具有封閉性的舊共同體社會。

17 玉川信明，《中國 アナキズムの影》，1、2章。

觀。也就是說，他往往將無政府主義的概念套上各方面的事物，就像將農民起義當作無政府主義的表現。其實這種概念本來就具有思想宣傳內涵，故他們傾向於擴大無政府主義的概念，甚至有人將無政府主義的概念擴展到極點，說人人都是無政府主義者。但若擴大到這種地步，其思想已經失去意義。雖然玉川的中國無政府主義觀沒有到這種地步，但不得不承認他也有這種傾向。無政府主義者玉川想要在中國社會中找出無政府主義的影子，而他也是從這個目的出發，將中國無政府主義的因素歸因於中國社會的特色與傳統。再加上，玉川具有將中國美化的中國情結，因此他對中國無政府主義的概念，可以說是「無政府主義」和「中國情結」的混合物。

嵯峨隆的中國無政府主義觀重視當時的社會文化環境。他認為，外來思想會受到當地的客觀政治、社會情況和傳統的影響，因此往往會變成與發源地不同型態的思想。他將傳統影響分為「外在傳統」與「內在傳統」。外在傳統是指國家、社會制度等思想家外部的環境和傳統學術體系（清代的學術主流考證學）。內在傳統是指中國人的思考模式（如體用論）和士人意識等。在這些條件之下，清末革命派面對了兩個課題，即克服異民族支配和列強的侵略來建設現代國家，與變革封建社會結構將民眾統合為新的國民。

當時的課題關係到中華民族的存亡，所以他們不得不面對民族主義的問題。那麼中國無政府主義者如何處理民族主義的問題呢？嵯峨說這是一個大問題，因為對西方無政府主義來說，追求建設現代國家的民族主義是批判的對象，可是由於中國受到甲午戰爭的戰敗與進化論的影響而危機感極重，所以在中國連無政府主義者也不得不面對民族主義的問題。此時中國無政府主義者採取的方法是，他們並不接受西方無政府主義的一切，而只接受以群體的保存為考量的部分。雖然無政府主義拒絕國家型態的保存，但同樣受進化論影響的西方無政府主義也有考量群體的保存，因此中國無政府主義者有意無意的吸收這方面的思想而適用於中華民族（漢民族）。這樣他們可以將保存群體的課題，合理的放在廢

除國家的目標中。¹⁸

基本上嵯峨的觀點是從早期中國無政府主義者而來，因為考慮到劉師培、吳稚暉等科舉背景的人，故尤其重視考證學與士人意識的因素。可是，雖然民族主義的問題一直縈繞在中國無政府主義者心中，但辛亥革命之後社會環境和傳統的影響力發生變化，因此嵯峨的論點並不符合所有的中國無政府主義者。而且，就民族主義來說，西方無政府主義的代表人物巴枯寧（Bakunin, Mikhail Aleksanderovich）也具有強烈的民族主義意識，所以並不能將民族主義的問題當作中國無政府主義的特徵。嵯峨看重無政府主義傳到中國之後的變化，不過並沒有追求中國無政府主義本身的核心概念，也沒有好好比較西方無政府主義和中國無政府主義之間的思想關聯。因此，可以說嵯峨對中國無政府主義的概念不夠嚴謹。

劫井洋史的概念是具有彈性的無政府主義觀。他認為，無政府主義的特徵在於按照時代地點而變化，而它也可以說是社會主義原形的一種情感傾向。他認為不應該將無政府主義看做是固定的思想，而應該看做是包含變化、發展契機的思想。和同時代的其他思想比較時，與其規定其獨特性而辨別它，還不如採用「親近性」的概念而注意互相的關聯性和發展的可能性，這樣才能廣泛的掌握無政府主義。¹⁹由此得知，劫井在無政府主義的概念上不分西方無政府主義和中國無政府主義，而是從廣義來理解無政府主義的本質。

以上三位學者的無政府主義觀有其共同點，就是他們從最基本的原則理解無政府主義。換句話說，他們的無政府主義觀既廣泛又有彈性，這是因為無政府主義本來就缺乏思想的統一性，若想要包含所有的無政府主義者，那麼一定要採用抽象的概念。也可以說，他們的無政府主義觀既可以同時包容西方無政府主義和中國無政府主義，亦可以涵蓋從古代到未來所有的具有無政府主義傾向者。簡言之，這種無政府主義觀的特徵是普遍性，而基本上日本學界都是如此理解無政府主義的。

18 嵯峨隆，《近代中國アナキズムの研究》，序章。

19 坂井洋史，〈近年の中國アナキズムの研究をめぐって——概況と展望——〉。

也許這並不只是日本學界的特徵，而是普遍都這樣理解無政府主義。這樣的定義的確是最安全、最具有包容性的。可是我們必須指出，這也會導致無政府主義的非思想性。普遍性無政府主義觀往往基於運動面和實踐面，因此連古代農民起義都變成無政府主義的表現。普遍性無政府主義觀往往基於人的情感面，因此連釋迦和耶穌都變成無政府主義者。如果說無政府主義是這麼廣泛的思想，那麼無政府主義可以說是個思想嗎？我們不能將「無政府主義傾向」擴大到這個地步。就中國無政府主義來講，只看到「無政府」的結果和重視自然的觀念就判斷老莊思想是無政府主義，這種論點過於簡單。就自然觀而言，西方無政府主義的自然觀基於自然科學，這與老子的自然觀有一定的差異。評者認為，以後的無政府主義研究必須解決「無政府主義傾向」的問題，如此學術界才會有進一步的發展。

五、結語

日本學界對中國無政府主義的研究，從早期與中國革命有關的研究到最近中國無政府主義者本身的研究，可以說是開始研究中國無政府主義的主體性。然而，其中一直存在的問題是如何理解無政府主義的本質，而日本學界傾向於站在無政府主義的普遍性去理解中國無政府主義。

如何理解無政府主義是研究無政府主義的關鍵，而歷年來的研究都強調無政府主義的普遍性。然而，評者認為為了探討無政府主義的本質，有時候必須換個角度來研究，就是反而故意強調無政府主義的時代地點之侷限性。西方無政府主義產生的背景有西方的社會文化，它極受自然科學的影響，它的宗教觀是針對基督教的反彈，它的社會理想狀態也受到西方傳統社會概念的影響。換句話說，西方無政府主義被束縛於西方社會傳統與近代文明。正如許多學者所指出的一樣，西方無政府主義傳到中國之後，受到中國社會文化環境和傳統的影響，蛻變成與西方無政府主義截然不同的思想。若是如此，那麼我們沒必要固執於無政府

主義的普遍性，反而可以只將西方無政府主義視為中國無政府主義產生的契機，融合中國無政府主義所受到的各種影響，由此探討中國無政府主義的本質。²⁰

總之，中國無政府主義研究還有許多發展空間。由於中國無政府主義的研究還算剛開始，而日本學界還缺乏研究的多元性。為了學術發展，亟需各國學者之間的對話，評者深切希望這篇評介，能成為對話的契機。

（責任編輯：賴玉玲 校對：盧意寧 陳聖屏）

²⁰ 評者認為，除了傳統因素之外，世界語（Esperanto）亦可成為研究中國無政府主義的一個主題。世界語乃是一八八七年波蘭的猶太人柴門霍夫發表的人工國際共通語言，當時在中國頗為流行。由於無政府主義和世界語皆具有超越國家的概念，無政府主義和世界語容易結合，故大部分的中國無政府主義者亦同時為世界語主義者。然而，在西方無政府主義中卻不存在世界語的影響，因此可以說世界語是中國無政府主義的特徵之一。

A Critique on the Study of Chinese Anarchism of the Japanese Academia

Shinsuke Yasui^{*}

Abstract

The study of Chinese anarchism in Japan has made progress in recent times. There are two reasons: first is a change in perception of the study. Scholars of earlier days were interested in the Chinese anarchism only in its connection with the Chinese revolution, so the 'subject' of the Chinese anarchism was, in essence, a mere 'object'. However, as a new generation of scholars began to treat the topic as a subject of its own, and progress made in locating and discovering new materials as a result of increasing liberalization in the Mainland China, scholars in Japan are enabled to write and publish more prolifically, thereby bettered the study of Chinese anarchism in Japan.

Although the method to approach the topic has changed over time, there are some problematic characteristics persist in Japanese academia. The most important of which is on the concept about anarchism.

This essay aims to introduce the development of the study of Chinese anarchism in Japan and to make critical comments on the published literatures, to enhance the further developments of the study of Chinese anarchism.

Keywords: anarchism, Chinese anarchism, western anarchism, Chinese revolution

^{*} MA, Political Science Department, National Taiwan University