

消費券政策之總體經濟效果分析

黃琇琬

嶺東科技大學財政系

林建甫^{*}

國立臺灣大學經濟學系

關鍵詞：政府支出、移轉性支出、消費券、總體計量模型

JEL 分類代號：C51, E17, E62

^{*} 聯繫作者：林建甫，國立臺灣大學經濟學系，100 台北市中正區徐州路 21 號。
電話：(02)23519641 轉 521；傳真：(02)23215704；電子郵件：clin@ntu.edu.tw。
本文承臺灣大學社會科學院中國大陸研究中心計畫補助（計畫編號：98R009），
謹致謝忱。同時，感謝兩位匿名評審提供寶貴意見。

摘 要

2008 年金融海嘯重創全球經濟，台灣政府在景氣低迷之際，採行在國內未曾實施的消費券政策，欲藉由刺激消費以達到提振景氣的目的。政策推出即引起各界廣泛討論，主要的爭議仍是在消費券發放能誘發多少消費？對振興經濟的效果有多少？因此，本文建立一總體經濟計量模型，探討 2009 年政府以移轉性支出方式，發放消費券振興經濟之總體效果，並模擬分析不同政策的情境。模擬結果顯示，相較於政府投資與政府消費而言，消費券政策對提升經濟成長的效果較為有限，第一年約提升經濟成長率 0.21%，並在改善所得分配方面較有助益。至於，政府投資與政府消費雖能在第一年有較高的經濟成長，但自第二年後卻反有負向效果；其次，針對消費券實施期間長短的效果比較，發現實施期間縮短使經濟成長較高，但實施期間拉長，家戶的邊際消費傾向較大；最後，比較消費券以租稅與債務融通的效果，發現租稅融通對刺激經濟成長效果較大，此突顯出預算平衡對國民經濟的重要性。



1. 前言

2008 年是全球經濟情勢動盪的一年，2008 年上半年歷經石油及原物料價格飆漲，造成市場產生通貨膨脹，但原油價格自 2008 年 7 月 11 日每桶 147 美元的歷史新高紀錄，隨後突然開始反轉下降，到 2008 年 12 月 5 日跌到每桶 40.81 美元，創下 2004 年 12 月以來的新低。2008 年下半年更因金融海嘯席捲全球，經濟嚴重衰退。國際經濟組織對 2009 年景氣預測也不樂觀，國際貨幣基金會（International Monetary Fund, IMF）於 2009 年 1 月發布之世界經濟展望報告中指出，2009 年全球經濟成長率預測僅有 0.5%，先進國家的平均成長率為 -0.2%，此為二次大戰以來首度出現負成長的一年，並預測亞洲四小龍平均成長率將銳減為 -3.9%。

台灣在全球經濟衰退的衝擊下亦無法倖免，根據行政院主計處於 2009 年 5 月公佈的經濟成長率，2009 年第 1 季為 -10.24%，預測 2009 年經濟成長率將為 -4.25%，不僅民間消費投資均大幅下降，甚至產生通貨緊縮的隱憂。而進出口貿易亦大幅下滑，失業率則持續攀升，2009 年 3 月進口年增率與出口年增率分別為 -49.5%與 -39.7%，失業率已高達 5.81%。而行政院為拯救經濟而提出「因應景氣振興經濟方案」，主要是「刺激消費」、「振興投資、加強建設」以及「穩定金融、促進出口」三個基本政策方向，內容包括：照顧弱勢、鼓勵消費、促進就業、優惠房貸、加強公共建設、促進民間投資、穩定金融及股市、加強中小企業融資、拓展出口以及推動租稅改革等 10 項具體措施。2008 年 12 月 5 日立法院三讀通過的「振興經濟消費券發放特別條例」，採取對全民發放消費券，每人 3,600 元，藉以刺激民間消費。消費券於 2009 年 1 月 18 日開始發放，使用期限到 2009 年 9 月 30 日為止，發放總金額為 856.5 億元。

台灣的消費券政策，其實日本在 1999 年也曾推出，名為「地域振興券」的消費券。日本於 1990 年代出現經濟泡沫，時任首相的小淵惠三在 1999 年 4 月推出消費券，實施對象為 15 歲以下、65 歲以上的公民以及其他認定的對象，每人可得 2 萬日圓消費券，發放人數約占總人口的 25%，有效期限為



當年的 4 月至 9 月。但日本在此政策實施後，經濟仍無明顯增長，且自 1999 年起，其消費物價連續 7 年下跌。Hori et al. (2002) 的文章探討日本消費券對經濟的刺激效果，結果發現實施第一個月的邊際消費傾向為 0.2~0.3，但之後的幾個月後則降為 0.1，顯示此政策對刺激消費是無效的。而台灣在日本實施消費券十年後，同樣為了振興經濟而推出消費券政策，也引起各界對其成效的討論。

政府採行消費券作為振興經濟的工具，其主要立論基礎在於藉由發放消費券使民眾可支配所得增加，民間消費增加又帶動生產者與員工的薪資所得，GDP 因此增加，並將進一步使消費增加。連鎖反應下，擴大消費券帶動的經濟效益。然而，發放消費券的作法有其特殊性。首先，就消費券的性質，屬於政府支出中的移轉性支出類別，但其不排富、發放金額人人均等的作法，又與一般的社會福利救濟或補貼的情況不同。而且，其主要目的是為振興經濟，也與一般的移轉性支出目的是所得分配相異。其次，消費券的用途，僅限於消費，有別於現金補貼與退稅，而無法「直接」將額外的收入用於儲蓄。雖然如此，消費券仍形同可支配所得增加，其對消費可能產生兩種效果：一為替代原本的計畫消費，而有多餘收入「間接」轉入儲蓄，如此可能降低原本以刺激消費振興經濟的效果；但消費券也可能因所得效果而誘發額外的加碼消費，而創造更大的乘數效果。因此，消費券對刺激消費的效果存在不確定性。

另外，消費券政策的提出，也帶出政府行為介入經濟市場的問題：第一，政府支出擴大能誘發民間消費與投資促進經濟成長嗎？第二，政府選擇以發放消費券的移轉性支出形式，與政府消費或投資的效果有何不同？

針對第一個問題，在現有文獻，有關政府支出增加對民間消費、投資與整體產出等變數的效果，看法仍相當分歧。有主張政府支出增加會產生擠入（crowding-in）效果，或稱政府消費與民間消費具互補性；亦有認為效果應為擠出（crowding-out），或稱政府消費與民間消費具替代性。前者文獻如 Karras (1994) 以跨國樣本實證發現政府消費與民間消費具互補性；Devereux et al. (1996) 則指出政府支出增加可提高民間消費，並進一步帶動生產力的內生成長；Kuehlwein (1998) 是分析美國 1955 年至 2003 年政府支出中的教育、



醫療、房屋與交通運輸支出對私人消費的影響，結果顯示其關係為互補或獨立。Nieh and Ho (2006) 以 23 個 OECD 國家 1981 年至 2000 年資料，檢視政府消費與民間消費間跨期替代彈性，結果發現具互補關係。另外，Blanchard and Perotti (2002) 與 Fatas and Mihov (2001) 皆採用向量自我迴歸模型分析，結果指出政府支出對民間消費有顯著正向影響。

認為政府支出具擠出效果者，較早期的文獻如 Bailey (1971)、Aschauer (1985) 與 Bean (1986) 皆發現政府支出具排擠效果，晚近文獻如 Ho (2001) 以 24 個 OECD 國家為樣本，實證結果發現政府支出與民間消費具替代關係；Ganelli (2003) 以理論模型證明政府支出對私人消費具擠出效果；Ahmed and Miller (2000) 則分析不同政府支出類別對投資的影響，結果指出已發展國家的政府支出增加有排擠效果。

前述的兩種觀點差異，主要在理論根據的不同。若根據恆常所得假說，且符合李嘉圖等值定理的推理，則政府增加支出只會使人們預期未來會增加稅負，因此減少當期消費；但若為凱因斯的需求理論，則政府支出增加，會提高產出，進而增加可支配所得，誘發當期消費。除此之外，有些文獻則試圖找出影響政府支出效果的原因，如 Ratto et al. (2009) 是從借貸限制的存在性，解釋政府支出對民間消費的增加效果；Gali et al. (2007) 認為價格僵固與債務融通是影響政府支出對民間消費效果的原因之一；而 Ganelli and Tervala (2009) 則是從效用函數的設定著手，提供了政府支出對民間消費有擠入效果的理由。

除了上述關於政府支出是否有效誘發需求的爭論之外，另一個關注的焦點在於政府支出的類別不同，對經濟的產出效果是否有所差異？此亦為前面所述的第二個問題。Barro (1981) 將政府支出分為消費性與生產性以探討其對產出的影響，強調政府的生產性支出可提高生產要素的邊際生產力，而消費性支出效果則為相反，此文章引起後人廣泛迴響。Aschauer (1990) 將政府支出分為三類，即消費性支出、軍事投資支出和非軍事投資支出，再分別估計其對產出的影響，其指出只有非軍事投資支出對產出有顯著效果，而消費性支出與軍事投資支出對產出無顯著影響。Baxter and King (1993) 的研究指出，政府投資性支出相較於購買財貨與勞務，對產出的影響大。De Castro



(2006) 將政府支出分爲購買財貨與勞務、薪資支出與投資支出三類，結果指出只有政府投資支出對產出效果爲正，長期下購買國外勞務與薪資支出對產出效果爲負。

另外，Fatas and Mihov (2001) 卻指出政府消費性支出比投資性支出更具有刺激經濟效果，尤其是薪資支出對私人消費與投資皆具正向影響，此與一般所認爲政府投資較具持續性影響的說法完全相反。Giordano et al. (2007) 分析義大利的政府經常支出效果，將其分爲薪資支出與購買財貨及勞務，研究結果顯示，只有購買財貨及勞務支出增加才能刺激產出，而薪資支出對產出毫無影響。Macellino (2002) 以德國、法國、義大利與西班牙等四國爲研究對象，將政府支出分爲消費支出、投資支出與社會福利支出，其結果指出，除德國政府投資增加對產出效果爲先減後增之外，其餘三國的政府投資增加比消費增加對擴張經濟更有效。不過，短期內雖可增加產出，但長期下效果將減少，甚至爲負效果。

整體而言，現有文獻對於政府支出分類，多基於具有生產性功能與否，因此大多探討政府消費與政府投資的效果，至於分析政府移轉性支出對所得或經濟成長效果的文獻並不多。Seidman and Lewis (2004) 是少數探討移轉性支出效果的文獻之一，其指出政府可採取增加移轉性支出，並輔以央行在公開市場操作，對提振景氣具有相當之功效。Forni et al. (2008) 則用動態隨機一般均衡模型 (dynamic stochastic general equilibrium model) 將政府移轉支出納入其模型中並分析其經濟效果，實證結果指出，移轉性支出相較於政府消費支出，對民間消費的效果大，且較具持續性。Sadoulet et al. (2001) 針對墨西哥政府於 1994 年對農民實施的一項現金移轉計劃分析，結果指出所得乘數效果約爲 1.5 至 2.6。而何金巡等 (2006) 則指出台灣的政府對家庭移轉支出，對總體經濟之生產、消費、投資與所得分配有正向效果，但相反的，家庭對政府移轉支出則有負向效果。上述幾篇文獻是對移轉性支出的經濟效果持肯定態度的，但也有文獻認爲政府移轉性支出對經濟成長具負面效果，例如 Weber (2000) 指出 1970 年代初期美國經濟成長下滑，主要原因是政府消費支出比例降低，而移轉性支出比例增加。

雖然消費券在日本成效不彰，且文獻上關於政府支出的振興經濟效果，



尤其移轉性支出的效果，仍未有定論。政府在經濟局勢迫在眉睫之時，選擇以移轉性支出的形式，發放消費券以振興經濟，其對台灣總體經濟會產生何種作用？此為本文的研究目的。因此，本文藉由總體經濟計量模型之建立，探討政府採取消費券以振興經濟之總體效果，尤其特別納入所得分配層面，此為一般探討總體效果較少著墨之處，並模擬分析不同政策的情境比較。情境模擬主要包括：（一）比較增加政府消費、政府投資與發放消費券三種政策的效果差異；（二）比較消費券政策實施期間為一季與三季的效果差異；（三）假設消費券是以新增當期財源為支應，融通財源來自舉債與租稅兩種方式的效果差異。

本文架構除了第一部分為前言，包含了有關政府支出增加經濟效果之相關文獻探討外；第二部份為實證模型，包含估計方法與模型架構；第三部份為模型評估與基準預測；第四部份為政策模擬分析；最後部分為結論與建議。

2.實證模型

2.1 估計方法

本文藉由總體經濟計量模型之建立，以此模型做樣本外預測，並模擬在不同情境假設下，消費券實施的衝擊效果。在模型建立部分，主要參考林建甫（2006）、林立權（2008）、何金巡等（2004，2006），以及吳中書與范芝萍（2006）之設定，並加以改進，以期適用於本研究分析，尤其納入總體計量模型較少涉及的所得分配。模型中的變數名稱與資料來源，以及方程式估計結果如附錄所示。

模型建立需從單一方程式出發，檢視每一行為方程式設定以求取最佳結果，再由小模型擴充為大模型，亦即所謂的「由簡而繁」，使用 Gauss-Seidel 的方法論聯立求解。詳細的步驟說明如下：首先，各單一方程式在估計時，在變數選擇方面以經濟理論為基礎，著重變數間因果關係的合理性，估計方



式採一般最小平方法 (ordinary least squares, OLS)。另外，參考 Tiao et al. (1998) 建立時間序列的方程式，由於經濟行為的慣性與遲滯性，適當加入解釋變數或被解釋變數落後期，某些方程式使用 Cochrane-Orcutt 方法修正殘差項的自我相關問題，有時也加入季節性虛擬變數以捕捉季節性因素。而根據 Hsiao (1997) 與 Park and Phillips (1988, 1989)，混合 $I(0)$ 、 $I(1)$ 變數的模型，只要誤差項是 $I(0)$ ，仍可沿用傳統的估計方式及極限常態 t 統計。

為避免陷入 Lucas Critique，即當政策改變可能使經濟個體產生預期變動，總體經濟計量模型在預測與政策模擬上會出現模型設定及係數估計偏誤問題，而造成經濟預測有所失誤，晚近文獻朝向兩方面改良模型，一為考量 forward-looking 的理性預期與個體基礎 (Willman et al., 2000; Hunt et al., 2000)，近來也有一些採用動態隨機一般均衡 (dynamic stochastic general equilibrium, DSGE) 的文章 (Smets and Wouters, 2003; Ireland, 2004)；另一方向，則是強化模型設定、估計與假設檢定的過程，以求通過 Lucas Critique 的考驗，證明估計參數具有不變性 (invariance) 是重要的。Engle and Hendry (1989, 1993) 建議對解釋變數進行外生性檢定，若符合超強外生性 (super exogeneity)，才可做政策推論。¹ 不過，Psaradakis and Sola (1996) 與 Linde (2001) 證明超強外生性的檢定力不足，應採用直接的針對政策變動時參數的穩定性進行檢定較為可信。Smith (2009) 仍認為以 Chow (1960) 提出的 PF test (predictive failure test) 直接檢定結構變動較適宜，前提是以事後資料檢驗。

雖然，總體計量模型的預測能力因 Lucas Critique 的提出而蒙受陰影，但 Lucas Critique 的理論正確性也仍受到質疑。² Klein (1989) 承認 Lucas Critique 的確具有其重要性，也認為經濟的變化不會中斷，但這不表示參數結構發生改變，也許隨機誤差與外生變數才是變化的主要原因。Fair (2009)

¹ 超強外生性係指政策變數必須符合弱外生性與估計參數具一致性，且當政策變數變動時，估計參數具不變性。

² Smith (2009) 指出其問題，包含忽略總體與個體之差異；個人學習過程緩慢不會立即調整；政策隨時在變動，故經濟個體會視政策變動為隨機；認定結構轉變過於武斷，且多數文獻證實 Lucas Critique 不存在，如 Rudebusch (2005) 與 Castelnovo (2008)。

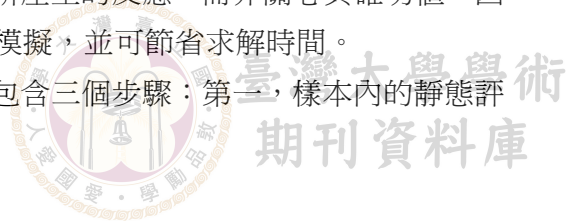


為證明總體計量模型的可用性，也比較了以總體計量模型建構的 US 模型與 DSGE 模型，其指出前者更能正確地闡述與預測經濟。至於，總體計量模型遭遇的 Lucas Critique 的問題，在通過估計係數的穩定性檢定後則不存在。更何況 Fair (1994) 已檢驗理性預期假說的可信度，結果指出大部分情況是拒絕理性預期的。另外，若分析的政策變動相對整體經濟規模而言不大，也不至於改變參數結構的估計結果，因此，這些理由皆賦予了總體計量模型的預測仍可適用之理由（Valadkhani, 2004）。

整體而言，為增進本模型的可靠性，模型架構在單一方程式乃依據經濟理論設定，估計結果須檢視解釋變數對被解釋變數的影響方向須合乎常理，亦藉由各項檢定方法，檢驗殘差項是否符合常態、有無自我相關，以及是否有尚未考慮之結構變動。Jarque-Bera 的常態檢定、DW 值與 LM 自我相關檢定、變異數不齊一 ARCH 檢定、結構改變的 Chow 檢定，以及解釋變數符合弱外生性等，都是重要的判斷標準。

單一方程式估計後須將其聯立，由於模型複雜，容易遭遇無法收斂與求解等問題，故模型在聯立的過程是從小模型著手，再依序加入其他部門或方程式。各方程式的估計期間，因變數可獲得樣本期間不同而不一致，故模型聯立求解時，必須所有變數皆有觀察值，因此以共同交集期間對模型求解。模型求解的形式可分為兩種，即靜態解（static solution）與動態解（dynamic solution）。靜態解是指求解過程中，解釋變數以真實值代入，若解釋變數為落後期時，亦帶入真實值；動態解是指求解過程中，解釋變數若為內生變數，則由模型內解出之值代入。在模型的模擬則分為確定模擬（deterministic simulation）與隨機模擬（stochastic simulation）。在確定模擬中，假設殘差為一組，殘差期望值為零；隨機模擬則是對殘差作多次抽樣，最後殘差值會等於抽樣結果的平均值。對樣本期間內的模擬，因為已有實際值，故若還對其殘差的分配做假設是不合理的，而且把實際值代入可得到較佳的結果，因此使用確定模擬；至於對未來的預測，則以隨機模擬。但在情境模擬方面，Fair (1984) 認為當著重於不同衝擊下所產生的反應，而非關心其確切值，因此使用確定模擬即可，不需使用隨機模擬，並可節省求解時間。

簡言之，聯立方程式模型求解，包含三個步驟：第一，樣本內的靜態評



估，以確定模擬與靜態求解，檢驗預測值與真實值的配適度；第二，樣本外預測驗證，以確定模擬與動態求解，驗證模型的預測能力；第三，基準預測與替代預測，以確定模擬與動態求解，模擬無外生衝擊下的基準預測值，與發生政策變動或外生衝擊的替代預測值，最後求取替代預測值與基準預測值之差異，此即敏感度分析。

本文計量模型共計 130 條方程式，其中包括 124 條結構方程式及 56 條定義式；130 個內生變數，21 個外生變數。在建立模型的過程，將設法使模型本身有適當聯結性，以反應內生變數彼此的作用。模型採用樣本期間為 1961 年第 1 季至 2008 年第 4 季，對模型求解時，於求解的樣本期間內需所有內生變數皆有實際值，其共同交集為 1983 年第 1 季至 2008 年第 4 季；樣本外的預測驗證期間為 2007 年第 1 季至 2008 年第 4 季；³ 模型基準預測及敏感度分析期間為 2009 年第 1 季至 2012 年第 4 季。

2.2 模型架構

整體模型是由商品市場、勞動市場、金融部門、政府部門、價格變數與所得分配等六大部分組成。在需求面是依據凱因斯總合需求理論，而供給面是由生產函數與投入要素如勞動、資本與生產技術所決定。以下將模型建構作簡要敘述。

商品市場之總需求包含實質消費、投資、存貨調整以及進出口。本文假設名目政府消費與投資為政策外生，實質政府消費與投資可由價格平減指數轉換後求出，因此，在商品市場不估計實質政府消費與投資。

實質民間消費分為食品與非食品消費。根據 Keynes (1936) 的絕對所得假說 (absolute income hypothesis)，認為消費是立基於基本的心理法則

³ 本文參考現有文獻，例如吳中書等 (2003)、何金巡等 (2006) 與林建甫 (2006) 等文章，在處理樣本內預測時，是以整個樣本期間做估計，而非保留最近幾期作樣本外預測，主要是因為最近幾期的資料對於預測未來具有關鍵性，因此不將其剔除。而樣本外預測則是取最後幾期的樣本，作為樣本外預測以檢視模型預測能力。故本文模型的樣本內預測期間為 1983 年第 1 季至 2008 年第 4 季，並對 2007 年第 1 季至 2008 年第 4 季作樣本外預測，以動態逐期移動 (rolling) 方式，代入前期內生變數預測值，以往後求解當期內生變數。

(fundamental psychological law)，當人們當期所得增加則會增加目前的消費。Ando and Modigliani (1963) 的生命循環假說 (life cycle hypothesis)，認為民間消費水準主要取決於一生預期的總收入；Friedman (1957) 的恆常所得假說 (permanent income hypothesis)，則主張恆常所得才是影響消費的主要因素。從消費理論與過去的實證研究可知，可支配所得與利率是消費函數中兩個重要解釋因素，本文以移轉後家戶平均可支配所得解釋所得效果；⁴另外，放款利率與存款利率之利差是用以解釋消費的機會成本，當存款利率上升或放款利率下降，可使消費機會成本降低，而促進消費。⁵ 實質金融資產則用以捕捉財富效果，當資產價值提高，消費能力亦增強。另因通膨率與失業率升高，會使民間消費轉趨保守，此兩者亦為重要解釋變數。

實質投資包含實質固定資本形成與實質存貨變動。除了政府部門與公營事業固定資本形成為政策外生，實質民間固定資本形成則受到放款利率與存款利率之利差、原油油價、直接稅租稅負擔率與政府債務的負面影響。其中，利率是投資的機會成本，以放款利率與存款利率之利差，是因為其相較名目或實質放款利率的解釋能力佳；油價漲跌影響原物料價格，牽動生產成本與廠商投資決策；納入政府債務變數，可解釋政府財政狀況惡化，將產生民間投資信心不足，減緩投資。而政府投資增加對民間投資的效果則較不確定，文獻上主張擠入或擠出效果者參半，本文以前期政府投資為解釋變數的估計結果則為正向影響；另外，根據現金流量模型，實際廠商投資利潤為投資決策的中心目標，因此放入製造業銷售額以反映未來預期利潤率的影響。

⁴ 由於生命循環假說的生涯資源 (life time resources) 與恆常所得假說的恆常所得 (permanent income) 牽涉到估算，且此兩項大致是可支配所得的函數 (吳中書與范芝萍，2006)。相關總體計量模型文獻，在消費函數設定中也多以可支配所得作為所得效果的代理變數 (吳中書等，2003；何金巡等，2004；2006；吳中書與范芝萍，2006)，故本文的消費函數中，以可支配所得詮釋所得效果。另外，國內消費相關實證文獻，雖然在所得變數資料的選取不盡相同，但目的皆是要尋找適當的可支配所得代理變數 (郭炳仲與鍾景婷，2002；李政峰等，2007)。不過，有別於消費實證文獻在驗證恆常所得假說時，所得與消費的變數處理多採取變動率，本文因著重變數間長期關係與總體預測，而以水準值。

⁵ 解釋變數若放入實質利率並不顯著，改以放款利率與存款利率的利差解釋能力較佳。



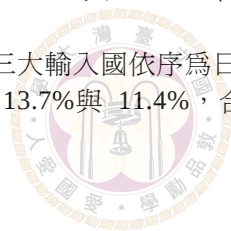
實質存貨變動由去年同季存貨變動、前三期實質投資總和、經濟成長率的正向影響，並受實質放款利率與失業率的負面影響。由於存貨是廠商用於吸納銷貨量與生產量之差距，當總需求增加時，可能將使存貨調整減少，但也可能造成產出增加導致供給過多，使存貨調整增加，故放入經濟成長率解釋廠商預期總需求變化的效果，估計結果顯示為正向。而失業率亦為另一項重要經濟指標，影響廠商對未來銷貨預期將更趨保守，減少生產，存貨下降；實質利率可解釋存貨積壓的資金成本，對存貨調整為負向效果。

對外貿易包含商品與勞務輸出及輸入，輸出部分由價格競爭力與所得購買力決定。價格競爭力以實質台幣兌美元匯率表示，並考慮與台灣是競爭對手的韓國幣值變化，當韓元相對台幣貶值較大時，對台灣出口會有不利影響；世界經濟成長率則解釋整體出口國的購買力，而中國大陸、美國與日本為台灣對外貿易前三大輸出地，⁶ 因此以該國 GDP 指數表示三大輸出地購買力；國內實質 GDP 則反應本國產量。輸入部分由進口品的價格競爭力、國內所得購買力與主要進口來源國的 GDP 指數決定。代表進口品的價格競爭力的解釋變數有匯率、進口物價相對國內躉售物價比例與關稅稅率；台灣主要進口來源國為中國大陸、美國與日本，⁷ 以該國之 GDP 指數可代表其對台灣的貿易推力。

勞動市場主要描述勞動供需與薪資變化，包含勞動力人口、失業率與平均薪資的估計。勞動市場假設在短期價格具僵固性，薪資調整過程無法完成，因此無法達到充分就業，造成勞動失衡。因此分別估計失業率與勞動供給，則可進一步得知勞動需求，即就業人口。而勞動力人口代表勞動供給，受到總人口與薪資指數影響。失業率函數則由所得不均度、實質製造業銷售額與投資所決定；當所得不均度愈高，將使勞動者的就業條件差異性擴大，不利於勞動職缺的搜尋與配對；而實質製造業銷售額與投資增加，皆可促使

⁶ 以 2007 至 2008 年台灣對外貿易的前三大輸出國依序為中國大陸與香港、美國與日本，占總出口比例分別為 39.6%、12.6%與 6.8%，合計已達台灣總出口的 59.0%。

⁷ 以 2007 至 2008 年台灣對外貿易的前三大輸入國依序為日本、中國大陸與香港與美國，占總進口比例分別為 20.2%、13.7%與 11.4%，合計已達台灣總進口的 45.4%。



勞動需求增加，降低失業率；另外，考量每年第 3 季為畢業生求職的季節，將有摩擦性失業的增加，因此納入季節性虛擬變數。最後，平均薪資函數受到失業率、直接稅租稅負擔率與 GNP 所決定，其中，直接稅的租稅負擔率愈高將增加廠商成本，因而降低薪資水準。

金融部門設定主要包含利率、貨幣市場、股市、債市、借貸與外匯市場。在利率部分，是以中央銀行的政策利率，即重貼現率著手，重貼現率政策具有宣示效果且符合外生性，政策利率將進一步影響市場利率。林建甫（2006）指出隔夜拆款利率可視為其操作目標，而中間目標為市場長短期利率，因此本文以存款利率與放款利率作為消費與投資決策的考量因素。央行在貨幣供給方面，由於無法直接控制 M1B 與 M2 的數額，僅能控制準備貨幣。因而以準備貨幣代表貨幣供給，至於 M1B 與 M2 則代表貨幣需求。另外，借貸市場中，主要變數為存款量與放款量；股票市場主要估計變數為股票市值、股價指數與股市交易量；債券市場主要是估計流通在外債券市值；外匯市場的估計變數為匯率、外匯存底與金融帳。

政府部門對總體經濟之影響主要透過財政政策，經由政府支出、政府收入與融通方式而影響其他變數。模型中設定政府支出包含政府消費、投資、移轉支出與其他支出，皆為政策外生決定。政府收入為內生，包含賦稅收入與非賦稅收入，其中賦稅收入分為直接稅與間接稅兩類，並分別估計直接稅與間接稅中的主要稅目。⁸ 非賦稅收入則分為移轉性收入與其他收入。

物價指標一般以消費者物價指數、躉售物價指數與國內各類平減指數為主，其中，前兩者是模型的核心物價，將對其他國內各類平減指數產生傳遞性影響。在價格變數的設定主要是參考林建甫（2006）的文章，以進口物價指數著手，進口物價指數影響躉售物價指數，躉售物價指數再進一步影響消費者物價指數。價格變數變動將牽動貨幣市場、商品市場與勞動市場變數；另一方面，其重要性在於將實質變數連結到名目變數，並方便預測名目變數。模型中，按固定價格計算的實質總合供需，乘上各自的物價指數後，會

⁸ 本文設定直接稅包含所得稅、遺產與贈與稅、證券交易稅、土地稅、房屋稅、契稅與其他直接稅；間接稅則有營業稅、關稅、貨物稅、使用牌照稅、娛樂稅、印花稅與其他間接稅。



等於按當期價格計算的名目總合供需。

在所得分配方面，移轉性收支乃為達成所得重分配的一種政策工具，葉芳珠與呂光和（2006）的文獻也指出，以 1995 年至 2004 年政府的移轉性收支制度觀察，指出此制度縮小所得差距 0.59 至 1.38 倍。但政府的移轉性支出有時並非是為了所得分配，而另有其他目的，例如消費券的發放是為振興經濟。此種政府對家計的無償支付，使家計可支配所得增加，對高所得與低所得家戶的所得與消費將產生不同的衝擊效果。⁹ 同時，家戶對政府也有移轉性支出，因此若考量政府與家計部門間移轉性收支的淨效果，則家戶的移轉後可支配所得，可藉由移轉前可支配所得，加計家戶自政府的移轉收入，減去家戶對政府移轉支出而得出。而高、低所得家戶之間的所得分配狀態，得以所得不均度的衡量指標觀察之。

本文分別將最高所得 20% 組家戶與最低所得 20% 組家戶之可支配所得、家戶自政府移轉收入與家戶對政府移轉支出，設為模型內生，分別估計之。移轉前的可支配所得，由前期可支配所得、經濟成長率與租稅負擔率所決定；家戶對政府移轉支出由前期自身變數、GDP 與移轉前所得不均度決定，當 GDP 愈高，社會福利的角色愈重要，家戶對政府移轉支出隨之增加，而移轉前所得不均度愈高，則高所得家戶對政府移轉支出提高，但低所得家戶對政府移轉支出將降低，如此可發揮改善所得分配功能；同理，家戶自政府移轉收入由前期自身變數、GDP 與前期所得不均度影響，當 GDP 愈高，家戶自政府移轉收入隨之增加，而移轉前所得不均度愈高，則高所得家戶自政府移轉支出降低，而低所得家戶自政府移轉收入將提高。另外，由於消費券政策對家戶消費的影響亦相當重要，本文亦分別估計之，家戶消費主要受到前期自身變數與移轉後可支配所得的影響。

⁹ 而所得分配資料主要來自主計處每年度的家庭收支調查報告，台灣家庭收支調查將家庭可支配所得按高低排列，再依戶口數分成十等或五等分位，最高所得組所得與最低所得組之所得比例，即為所得不均度。



2.3 消費券政策的傳遞管道

2008 年下半年金融海嘯的發生，對台灣經濟連帶造成衝擊，消費券政策是因應此波經濟衰退而產生，因此有關金融海嘯在模型中如何傳遞？此也納入於本模型中考量，主要衝擊點包含對外貿易與金融部門兩方面。由於台灣長期以來對外貿易對經濟發展貢獻極大，以 2008 年出口占總需求的比重即高達 45%，當主要輸出國經濟發生重大衝擊，則台灣總體經濟也將受到波及。在出口部分，以主要輸出國的 GDP 指數與全球經濟成長率為衝擊點，出口衰退造成實質 GDP 降低，國內消費與投資減少，製造業銷售額下滑，進一步傳遞至勞動市場，使失業率增加，薪資下降等連鎖反應。而在金融市場方面，由於央行為刺激經濟連續降低重貼現率，造成國內利率下跌，存款市值縮水，加以股市下跌，使民間消費降低。

本文所探討的消費券政策，主要影響管道是從政府對家庭移轉性支出的政策變數出發，一方面透過政府對家戶移轉後之可支配所得增加，進而誘發民間消費，並提升產出。因此，消費券對國內生產毛額組成項目之影響，主要也僅在於民間消費，對於投資與淨出口並無法有直接性的激勵作用，而只能透過產出擴張後，再進一步間接受乘數效果所推動，此間效果相對較小。

另一影響是在所得分配層面，若移轉性支出增加，可有助於改善所得分配狀態，其效果將傳遞至勞動市場，縮小貧富差距，低所得者所得提升後，可改良勞動品質，增加就業市場競爭力，對失業率降低有所幫助。另一方面，藉由產出提升與投資增加，也可促使失業率降低，平均薪資提高。

在政府部門方面，由於政府支出增加，將擴大財政赤字，增加政府債務，影響層面包括：匯率變數也因為政府債信惡化，而有貶值可能；流通在外債券增加，也排擠股市資金交易量；同時，利率與物價走向亦受到牽動，若是根據凱因斯總合需求理論，政府支出增加將擴大內需，使經濟活絡，貨幣需求增加，物價與利率上揚。



3. 模型評估與基準預測

3.1 靜態測驗

單一方程式個別估計後，即可將其聯立為一均衡模型。模型的最終目的是為了預測，但模型求解的配適能力需藉由評估指標加以了解。本文的評估期間 1983 年第 1 季至 2008 年第 4 季，聯立求解的作法是使用實際值單一期往後（one step ahead）求解，使用確定模擬與靜態求解，此稱為靜態測驗，評估指標有以下四種：

Theil U Statistic：U1

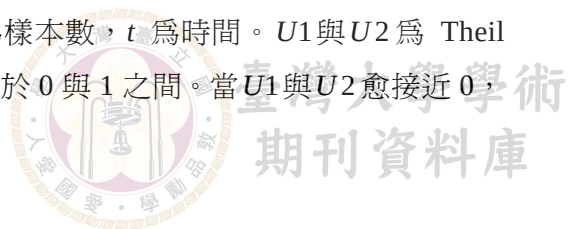
$$U1 = \frac{\sqrt{\frac{1}{T} \sum_{t=1}^T (P_t - A_t)^2}}{\sqrt{\frac{1}{T} \sum_{t=1}^T A_t^2 + \frac{1}{T} \sum_{t=1}^T P_t^2}}$$

$$U2 = \frac{\sqrt{\sum_{t=1}^T (P_t - A_t)^2}}{\sqrt{\sum_{t=1}^T A_t^2}}$$

$$\%ME = \frac{1}{T} \sum_{t=1}^T \left(\frac{P_t - A_t}{A_t} \right)$$

$$\%RMSE = \sqrt{\frac{1}{T} \sum_{t=1}^T \left(\frac{P_t - A_t}{A_t} \right)^2}$$

其中 P_t 為預測值， A_t 為統計值， T 為樣本數， t 為時間。U1 與 U2 為 Theil 提出測量預測品質的指標，U1 之值介於 0 與 1 之間。當 U1 與 U2 愈接近 0，



表示預測值愈理想。¹⁰ 平均誤差 (%ME) 與均方根誤差 (%RMSE) 亦是愈接近 0 愈佳。茲將本模型重要變數的靜態測驗結果，整理如表 1 所示。

表 1 靜態測驗評估結果（期間 1983:1-2008:4）

變數名稱	變數定義	Theil U_1	Theil U_2	%ME	%RMSE
CP	實質民間消費	0.01	0.02	-0.17	1.53
CPI	消費者物價指數	0.01	0.01	0.02	1.01
DEP	實質折舊	0.01	0.02	-0.14	2.09
EARN	平均薪資	0.01	0.02	-0.11	2.23
ER	新台幣兌美元匯率	0.01	0.02	0.04	2.07
FC	平均每戶消費支出	0.01	0.02	0.04	2.85
FIA	實質國外要素所得淨額	0.13	0.24	4.33	75.35
FTG	平均每戶對政府移轉	0.02	0.03	0.04	3.96
GC	實質政府消費	0.01	0.01	-0.12	1.42
GDEBT	各級政府債務餘額	0.58	0.73	-69.21	90.15
GDP	實質國內生產毛額	0.03	0.04	0.23	3.47
GDP\$	名目國內生產毛額	0.02	0.03	0.25	3.99
GDPDIS	所得不均度	0.01	0.03	0.00	2.30
GDPGR	經濟成長率	0.27	0.54	-14.80	99.56
GEXP	各級政府支出	0.06	0.12	15.53	35.12
GI	實質政府固定資本形成	0.01	0.02	0.07	2.18
GNP	實質國民生產毛額	0.02	0.04	0.20	3.50
GREV	各級政府收入	0.05	0.11	2.23	13.26
GT	各級政府收支餘絀	0.30	0.62	51.05	420.32
GTF	平均每戶自政府移轉收入	0.03	0.05	5.11	14.26
IBF	實質民間固定資本形成	0.05	0.09	0.06	15.32
INFE	通貨膨脹率	0.19	0.39	-100.03	705.34
J	實質存貨變動	0.53	0.84	-23.16	239.67
M	實質貨品與服務輸入	0.02	0.04	0.11	5.22
M1B	M1B（日平均）	0.01	0.02	0.35	4.58
M2	M2（日平均）	0.00	0.01	-0.02	2.10
MR	準備貨幣（日平均）	0.01	0.03	0.02	3.85

¹⁰ U_2 為 Theil 提出 U_1 的修正指標， U_2 與 U_1 的差別在於， U_2 的值不再限於 0 與 1 之間，有可能大於 1，但其判斷方法仍與 U_1 相同，愈接近 0 表示預測能力愈佳。

表 1 (續)

變數名稱	變數定義	Theil U1	Theil U2	%ME	%RMSE
NE	就業人口	0.00	0.01	-0.02	0.60
NF	勞動力人口	0.00	0.00	0.00	0.47
NU	失業率	0.13	0.27	8.34	34.64
NTAX	非賦稅收入	0.04	0.08	0.02	9.37
PBOND	流通在外債券總市值	0.01	0.01	0.02	5.78
PCI	實質公營事業固定資本形成	0.01	0.02	-0.12	2.24
PCP	民間消費物價平減指數	0.00	0.01	0.05	0.95
PGC	政府消費平減指數	0.01	0.01	0.14	1.51
PGDP	國內生產毛額平減指數	0.00	0.01	-0.01	0.94
PGI	政府固定資本形成平減指數	0.01	0.02	-0.04	1.45
PGNP	國內生產毛額平減指數	0.01	0.02	0.04	1.77
PIBF	民間固定資本形成平減指數	0.01	0.02	0.01	1.53
PJ	存貨調整平減指數	0.12	0.25	-3.05	23.08
PM	貨品與服務輸入平減指數	0.01	0.02	0.11	2.28
PSTOCK	台灣股市價格	0.05	0.10	5.45	35.38
PX	貨品與服務輸出平減指數	0.02	0.03	0.02	3.16
RL	基準放款利率	0.03	0.06	0.59	7.74
RS	五大銀行平均一年期定期存款利率	0.02	0.06	0.90	4.61
SALES	製造業銷售額	0.02	0.04	0.21	4.85
TAXD	直接稅收	0.07	0.16	5.30	20.45
TAXID	間接稅收	0.02	0.05	-0.24	5.27
TECH	生產力指數	0.01	0.03	0.07	2.75
ULCI	單位產出勞動成本指數	0.02	0.04	0.07	3.75
WPI	躉售物價指數	0.01	0.01	0.02	1.30
X	實質貨品與服務輸出	0.03	0.06	0.89	6.25
YD	移轉前平均每戶可支配所得	0.02	0.04	-0.14	6.94
YDT	移轉後平均每戶可支配所得	0.02	0.04	-0.10	6.99

資料來源：本研究整理。

說明：本模型共有 130 條聯立方程式，130 項內生變數，本表只列出 54 項主要內生變數提供比較。

在本模型的 130 個內生變數中，觀察 $U1$ 指標發現，在 0.05 以下的有 106 項；觀察 $U2$ 指標發現，在 0.05 以下的有 99 項；平均誤差 (%ME) 的絕對值



在 1% 以下的有 114 項；均方根誤差 (%RMSE) 在 10% 以下的共 98 項。模型中，如果是水準值的預測表現都很好；變動值、增加率，以及在定義式兩個以上變數所計算得出的值，因為預測誤差來自多個變數或多個期間，配適度會較差，例如經濟成長率、物價上漲率與政府收支餘絀；季節變動程度較大的變數，例如存貨調整、金融帳與國外要素所得淨額，也較不易預測，但如果以本模型中一般變數配適能力，整體上大致是良好的。

3.2 樣本外預測驗證

樣本外預測驗證的期間為 2007 年第 1 季至 2008 年第 4 季，預測作法為確定模擬與動態求解方式，採取逐期移動 (rolling) 方式，外生變數則是以實際值帶入，而內生變數的遞延項則是以前期內生變數預測值，以往後求解當期內生變數。表 2 列出較重要的變數樣本外預測值，並以均方根誤差 (%RMSE) 統計量作為參考指標，除了變動率或兩個變數以上計算出的定義值，其均方根誤差稍微較高之外，主要變數大致在均方根誤差 10% 以下，整體上主要變數預測能力良好。

3.3 基準預測

2008 年因金融海嘯席捲全球，台灣總體經濟亦陷入困境，自 2008 年 5 月新政府上任後，陸續推動各項拯救經濟措施，期望藉由政府介入以力抗景氣衰退，面對國內產業前景不明、國際進出口貿易嚴重衰退，消費力道減弱及失業率攀升等，未來景氣何時得以回春，是各方所欲了解的重要問題。

本文的總體計量模型針對 2009 年第 1 季至 2012 年第 4 季做出基準預測，而基準預測是指模型在沒有衝擊下的長期趨勢預測，利用動態求解方式向後進行，也就是以 2008 年第 4 季為最後資料點，向後透過 Gauss-Seidel 的方法論，進行聯立方程式求解。其主要是用來作為政策評估的指標，因此使用確定模擬即可。在樣本外預測時，外生變數的設定將對預測產生重要影響，本文模型在外生變數的設定整理如表 3。



表 2 樣本外預測驗證（期間 2007:1-2008:4）

變數 (單位)	實質民間消費 (新台幣百萬元)		消費者指數 (2006=100)		平均薪資 (新台幣元)		匯率 (新台幣兌美元)		平均每戶消費支出 (新台幣元)	
期 間	預測值	實際值	預測值	實際值	預測值	實際值	預測值	實際值	預測值	實際值
2007Q1	1902608	1894798	99.21	99.84	53829	54233	32.69	32.92	179555	176394
2007Q2	1663828	1661190	100.82	100.67	38354	38767	32.23	33.11	165317	166105
2007Q3	1860944	1862477	101.62	102.12	39726	40294	31.73	32.91	183568	186100
2007Q4	1753384	1729139	101.98	104.56	39583	39518	31.12	32.43	186349	187494
2008Q1	1943077	1933974	101.18	103.41	54625	54700	30.38	31.53	179217	176467
2008Q2	1680075	1669782	102.52	104.89	37691	39457	29.62	30.44	162287	166847
2008Q3	1890727	1822857	103.17	106.74	40774	40662	29.63	31.18	181766	189445
2008Q4	1784119	1699878	103.53	106.51	40594	37540	30.53	32.98	185922	191486
RMSE(%)	2.27		2.11		3.35		4.14		2.25	
變數 (單位)	名目金融資產 (新台幣億元)		實質國內生產毛額 (新台幣百萬元)		所得不均度 (倍數)		經濟成長率 (%)		實質民間固定 資本形成 (新台幣百萬元)	
期 間	預測值	實際值	預測值	實際值	預測值	實際值	預測值	實際值	預測值	實際值
2007Q1	507040	509246	3129364	3137297	5.92	5.98	3.68	3.84	415314	401639
2007Q2	501068	523131	2909572	3138128	5.98	5.98	5.20	5.49	481934	521822
2007Q3	500981	547582	3188246	3366548	6.07	5.98	6.65	7.02	493907	509524
2007Q4	501669	541729	3221003	3440210	6.05	5.98	5.94	6.35	465062	489792
2008Q1	505137	529803	3065196	3333294	5.93	5.96	6.30	6.25	405069	417365
2008Q2	492688	538034	2667481	3281133	6.05	5.96	5.61	4.56	467848	470060
2008Q3	490169	494812	3047156	3331298	6.23	5.96	-1.27	-1.05	439570	444459
2008Q4	493663	451886	3299043	3143993	6.12	5.97	-6.30	-8.61	341497	335479
RMSE(%)	6.37		3.24		2.08		15.01		3.84	
變數 (單位)	實質貨品與 服務輸入 (新台幣百萬元)		M1B (新台幣億元)		失業率 (%)		實質國內生產 毛額平減指數 (2001=100)		隔夜拆款利率 (%)	
期 間	預測值	實際值	預測值	實際值	預測值	實際值	預測值	實際值	預測值	實際值
2007Q1	1572333	1587146	81960	83149	3.84	3.84	98.67	99.21	1.53	1.69
2007Q2	1676952	1741525	81098	82850	4.02	3.89	94.09	93.40	2.20	2.12
2007Q3	1765417	1832393	81104	83472	4.32	4.04	97.28	97.54	2.30	2.01
2007Q4	1712422	1798882	81036	82097	3.99	3.87	96.73	96.17	1.95	2.04
2008Q1	1655286	1739291	82417	82151	4.01	3.87	99.46	96.97	1.93	2.08
2008Q2	1692846	1744758	80204	81239	4.28	3.87	95.01	91.34	2.27	2.10
2008Q3	1689081	1784720	79278	79026	4.66	4.16	97.46	93.96	2.35	2.14
2008Q4	1519850	1413963	79265	79415	4.19	4.68	97.13	94.84	1.23	1.40
RMSE(%)	4.58		1.50		7.51		2.34		9.37	
變數 (單位)	實質貿易收支 (新台幣百萬元)		生產力指數 (2001=100)		薹售物價指數 (2006=100)		實質貨品與 服務輸出 (新台幣百萬元)		移轉後平均每戶 可支配所得 (新台幣元)	
期 間	預測值	實際值	預測值	實際值	預測值	實際值	預測值	實際值	預測值	實際值
2007Q1	414759	444880	113.60	114.98	102.53	101.93	1987092	2032026	230978	227576
2007Q2	408144	443651	113.64	114.98	104.51	106.19	2085096	2195176	210219	214302
2007Q3	522771	477866	114.93	114.98	105.55	107.74	2288188	2310259	235519	240099
2007Q4	613724	615529	116.19	114.98	107.82	110.00	2326146	2414411	238970	241897
2008Q1	584442	551087	110.12	117.55	108.38	110.78	2239728	2290378	230153	227881
2008Q2	777420	666868	107.57	117.55	113.69	114.74	2470266	2411626	204150	215464
2008Q3	556194	512456	106.55	117.55	112.81	117.38	2245275	2297176	231989	244642
2008Q4	550802	536008	109.54	117.55	102.44	104.90	2070652	1949971	239688	247241
RMSE(%)	8.85		5.59		2.15		3.51		3.07	

表 3 樣本外預測外生變數設定方式

變數名稱	變數定義	設定方式
CHINAGDP	中國大陸實質 GDP 指數	2009 與 2010 年成長率 5%；2011 年後以成長率 7%估算
EJAP	日圓兌美元	97 元
GC\$	名目政府消費	過去四年當季平均值
GEXPOTHER	各級政府其他支出	過去四年當季平均值
GI\$	名目政府固定資本形成	過去四年當季平均值
GTFTOT	政府移轉給民間總計	過去四年當季平均值
IR	重貼現率	2009 年各季為 1.33%；2010 年後為 1.5%
IRCUS	美國聯邦資金利率	2009 年為 0.18%；2010 年為 0.25%；2011 年後 0.5%
JAPGDP	日本實質 GDP 指數	2009 年成長率-3%；2010 年後成長率 3%估算
KRW	韓元兌美元	1365.2 元
POIL	杜拜、布蘭特、西德州三種原油 平均現貨價格	2009 - 2012 年各為 60、65、70、75 美元/桶
POP	總人口(期中人口)	採用行政院經建會人力處台灣地區人口推估結果_中推計
PCIS	名目公營事業固定資本形成	過去四年當季平均值
USGDP	美國實質 GDP 指數	2009 年成長率-3%；2010 年後成長率 3%估算
WGDPR	世界經濟成長率	2009 - 2012 年各為 0.5%、1%、1.5%、2%
WPX	世界出口物價指數	年增率 2%估算

資料來源：本研究整理。

外生變數設定的方法大致如下：若是政府政策變數，因政府有既定目標之考量，因此以過去四年當季之平均值；或者，採用專業組織機構的預測值，例如總人口數以經建會估計，而中國大陸、美國及日本實質 GDP 指數與世界經濟成長率則參考如 IMF 或世界銀行等機構之預測值；另外，以樣本最後一年的年增率設定，例如世界出口物價指數；若已有當前最新發布的統計資訊可獲得，則以此作為設定，例如原油價格、日圓與韓元兌美元匯率、重貼現率與美國聯邦資金利率。外生變數設定後，即可做模型基準預測，本文將重要變數基準預測結果整理如表 4 所示。

經濟成長率在 2009 年第 2 季達谷底為 -7.73%，其後逐步緩慢復甦，一直要到 2010 年第 1 季以後才能完全擺脫負成長，2009 年經濟成長率估計約為 -2.43%。物價呈現連續性下降，消費者物價上漲率至 2009 年第 3 季達最低為 -2.41%。失業率仍大致維持在 4.4%至 5.0%間，2009 年移轉後之平均家



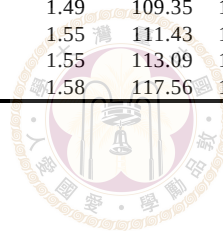
戶可支配所得為 949,064 元，利率變動幅度不大，存款利率自 2009 年第 1 季後將緩慢上升，至 2012 年約在 1.5%，而放款利率則約在 3.2%至 3.4%之間。在未考慮其他外生衝擊下，模型內各變數預期大致在合理水準，此可做為政策模擬的基準。

表 4 基準預測之長期趨勢（期間：2009:1-2012:4）

	預測變數(單位)								
	實質民間 消費(新台幣 百萬元)	消費者物 價指數 (2006=100)	平均薪資 (新台幣元)	匯率(新台幣 兌美元)	實質國內 生產毛額 (新台幣百 萬元)	所得不 均度 (倍數)	經濟成 長率 (%)	實質民間 固定資本 形成(新台幣 百萬元)	通貨膨脹 率(%)
2009Q1	1,914,755	103.28	55,448	33.85	3,208,321	5.86	-3.75	320,886	-0.12
2009Q2	1,651,238	103.82	38,650	33.98	3,027,365	5.92	-7.73	393,383	-1.02
2009Q3	1,838,616	104.17	40,946	33.95	3,279,167	6.00	-1.56	387,046	-2.41
2009Q4	1,718,957	104.95	37,052	33.77	3,256,938	5.94	3.59	342,990	-1.46
2010Q1	1,922,786	102.98	55,996	33.32	3,151,654	5.81	-1.77	318,867	-0.30
2010Q2	1,653,065	103.71	38,282	32.81	3,034,818	5.90	0.25	378,234	-0.10
2010Q3	1,872,238	103.52	41,687	32.55	3,414,247	6.04	4.12	376,494	-0.62
2010Q4	1,754,858	104.38	36,873	32.27	3,442,606	5.95	5.70	366,069	-0.55
2011Q1	1,946,019	102.85	56,321	31.73	3,205,626	5.77	1.71	339,560	-0.12
2011Q2	1,667,813	103.80	38,005	31.18	3,098,457	5.92	2.10	383,877	0.09
2011Q3	1,916,135	103.36	42,737	31.02	3,564,118	6.11	4.39	384,757	-0.15
2011Q4	1,800,133	104.07	36,839	30.83	3,620,839	5.99	5.18	395,024	-0.29
2012Q1	1,979,314	102.83	56,526	30.27	3,309,238	5.76	3.23	377,433	-0.02
2012Q2	1,690,808	103.95	37,716	29.66	3,179,854	5.97	2.63	406,684	0.14
2012Q3	1,965,829	103.41	44,036	29.58	3,709,509	6.20	4.08	408,993	0.04
2012Q4	1,850,293	103.99	36,910	29.46	3,789,130	6.06	4.65	432,183	-0.08

	預測變數								
	M1B (新台幣億 元)	實質貨品 與服務輸 入(新台幣 百萬元)	失業率 (%)	放款利率 (%)	存款利率 (%)	生產力 指數 (2001= 100)	躉售物 價指數 (2006= 100)	實質貨品 與服務輸 出(新台幣 百萬元)	移轉後平 均每戶可 支配所得 (新台幣元)
2009Q1	81071	1,339,094	4.57	3.36	0.76	109.82	108.65	1,904,537	234,129
2009Q2	79114	1,395,168	4.59	3.32	0.89	107.71	109.42	1,932,160	215,511
2009Q3	78138	1,422,075	4.87	3.26	0.94	107.80	111.37	1,997,381	247,309
2009Q4	77346	1,256,307	4.73	3.18	1.00	110.87	108.96	1,907,089	252,115
2010Q1	78454	1,290,541	4.65	3.29	1.20	104.23	110.71	1,820,508	235,995
2010Q2	76681	1,264,241	4.72	3.37	1.28	105.34	110.89	1,823,004	215,669
2010Q3	76349	1,301,421	4.99	3.35	1.30	107.40	111.96	1,999,527	249,950
2010Q4	76194	1,227,472	4.63	3.31	1.35	111.73	109.35	2,004,002	255,561
2011Q1	77728	1,301,840	4.56	3.27	1.36	106.09	110.08	1,841,224	237,984
2011Q2	76377	1,239,267	4.69	3.31	1.43	107.85	110.51	1,840,065	215,306
2011Q3	76582	1,286,915	4.96	3.29	1.44	109.80	111.53	2,088,604	251,592
2011Q4	76906	1,252,696	4.51	3.27	1.48	114.25	108.95	2,132,277	257,732
2012Q1	78706	1,341,666	4.43	3.23	1.49	109.35	108.91	1,911,262	240,143
2012Q2	77544	1,260,773	4.62	3.26	1.55	111.43	109.56	1,896,470	214,686
2012Q3	78031	1,316,381	4.88	3.23	1.55	113.09	110.63	2,195,766	252,648
2012Q4	78635	1,299,330	4.39	3.22	1.58	117.56	108.06	2,260,844	259,212

資料來源：本研究整理。



4. 政策模擬分析

經濟模型在完成靜態測驗與基準預測後，可以計算各個內、外生變數的衝擊對總體經濟的影響程度，或稱之敏感度分析。為瞭解政府以移轉性支出方式發放消費券，對於總體經濟之衝擊效果，本文主要從三種角度分析。第一，在相同的預算支出金額下，以消費券的形式相較於採用政府消費與政府投資，其效果有何不同？第二，既定預算支出金額下，發放消費券的實施期間長短，對總體經濟效果的差異為何？第三，若政府於尋求當期新增財源作為支應，消費券的財源融通採取租稅與舉債兩種方式，其經濟效果有何不同？政策模擬的預測區間為 2009 年第 1 季至 2012 年第 4 季，而政策假設所模擬的結果稱為替代預測。

4.1 政府消費、政府投資與消費券政策的經濟效果

以擴大政府支出方式作為提振景氣工具，是凱因斯學派所提倡的功能財政主張，而政府支出依據其經濟性質分類又可分為政府消費、政府投資與移轉性支出，其對總體經濟產生的效果各異。台灣因應 2008 年金融海嘯衝擊造成的經濟衰退，採取發放消費券的移轉性支出方式，期望藉由刺激消費以振興經濟，但在政策初步推出之時，即引起各界討論，更質疑移轉性支出不如政府消費與投資直接，且經濟效果較難掌握，須視民眾消費習慣與消費券流通次數而定，其對提振經濟效果相對較不確定。

為了解不同政府支出形式對經濟效果的差異，在政策模擬部分，本文假設政府擴大政府支出以振興經濟，實施方式分別為增加政府消費、政府投資與以移轉性支出發放消費券，預算金額皆為 856.5 億，為使模型簡化而假設僅於 2009 年第 1 季增加預算支出，並且屬於暫時性支出增加。另外，消費券發放將藉由政府對家戶的移轉性支出增加，使家戶可支配所得直接獲得挹注，因此，此部分的政府對家戶移轉性支出需納入考量。本文在設定時，依照 96 年度家庭收支調查報告的資料顯示，最高 20% 所得家戶、最低 20% 所得家戶與平均所得的家戶，平均每戶人口各為 4.28、1.92 與 3.84 人，由於每

人可收到 3,600 的消費券，故最高 20%所得家戶、最低 20%所得家戶與平均所得的家戶，自政府的移轉性收入將各增加 15,408 元、6,912 元與 12,024 元。將政策模擬分析結果的替代預測值減去基準預測值，可得出政策衝擊效果，重要變數的敏感度分析結果整理如表 5。

在三種政府支出型態中，以消費券政策對於促進所得分配的效果最佳。至於，政府消費與投資增加，雖亦能降低所得不均度，但效果則未如消費券政策。就移轉後可支配所得而言，三種政府支出皆能提升家戶的可支配所得，在 2009 年是以消費券政策對家戶的移轉後所得增加最大，但至 2010 年後是政府投資的效果最大。以四個預測年度的所得增量之和，亦顯示政府採取直接性的對家戶移轉支出，對家戶所得增加的幫助較大。因此，若從所得分配的層面觀之，政府發放消費券的政策，相對其他兩種政府支出形式，對平均所得分配而言較佳。

至於消費券在振興經濟的主要目標上，對整體 GDP 的提升效果，卻反而未如政府投資與消費，而且，在 2009 年的經濟成長率僅提升 0.21%。移轉性支出僅有對民間消費的誘發效果，相較其他兩種政府支出較大，但對民間固定資本形成與淨出口的效果，卻不如政府消費與投資，此因移轉性支出對民間固定資本形成無法直接產生激勵作用，且產出擴張的乘數效果較小。值得注意的是，不論是政府投資或消費對 2010 年後的經濟成長率都無法產生有效提升，反而較基準預測低，顯示擴大政府支出的方式僅能於短期產生激勵作用，長期而言，無法維持正向成長動能。

在物價方面，三種政府支出類型皆會促使代表上游廠商價格的躉售物價呈現短期上升、長期下降，主要是因短期受需求拉動的影響較大，使物價上升；而長期因產出增加，降低了間接稅的租稅負擔率，可使躉售物價下降。在消費者物價指數方面，則主要因需求擴大，使消費者物價長短期皆呈現微幅上揚。其中，消費券政策則因需求擴張程度相對較政府投資與消費小，因此躉售物價與消費者物價的變動程度也相對較小。

在金融市場部分，金融性資產與 M1B 變數，由於政府增加投資時的經濟成長較大，因此增加其幅度最多，而消費券政策對其正向效果則最小。而存放款利率受到政府支出增加的效果，皆符合預期，呈現微幅上揚。



表 5 政府消費、政府投資與消費券政策的經濟效果（替代預測減基準預測）

變數 (單位)	實質民間消費 (新台幣百萬元)			消費者物價指數 (2006=100)			平均薪資 (新台幣元)			匯率 (新台幣兌美元)		
年度	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3
2009	4,362	4,414	11,088	0.0054	0.0055	0.0005	78	81	65	0.0304	0.0366	0.0036
2010	6,794	7,236	10,214	0.0072	0.0080	0.0009	126	133	106	-0.0056	-0.0006	0.0015
2011	8,414	9,356	9,878	0.0062	0.0075	0.0014	159	174	143	-0.0224	-0.0195	-0.0021
2012	9,240	10,735	9,939	0.0046	0.0064	0.0034	182	206	181	-0.0338	-0.0330	-0.0061
變數 (單位)	最高所得 20% 家戶平均每 戶消費支出(新台幣元)			最低所得 20% 家戶平均每 戶消費支出(新台幣元)			名目金融資產 (新台幣億元)			實質國內生產毛額 (新台幣百萬元)		
年度	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3
2009	1,662	1,711	8,010	950	977	5,932	1,106	1,110	230	127,735	131,027	26,855
2010	944	1,100	1,971	458	546	870	1,269	1,376	456	49,043	60,617	33,683
2011	614	795	822	263	362	229	1,298	1,497	667	36,632	49,261	38,160
2012	382	577	643	134	238	128	1,211	1,490	853	25,449	39,423	41,552
變數 (單位)	所得不程度 (倍數)			經濟成長率 (%)			各級政府財政收支餘絀 (新台幣百萬元)			實質民間固定資本形成 (新台幣百萬元)		
年度	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3
2009	-0.0106	-0.0109	-0.0719	0.9758	1.0010	0.2052	-54,087	-57,255	-84,731	15,858	20,894	3,589
2010	-0.0038	-0.0046	-0.0054	-0.6311	-0.5673	0.0489	13,369	14,305	1,874	15,944	19,643	6,792
2011	-0.0020	-0.0029	-0.0032	-0.1076	-0.1025	0.0254	13,310	13,870	2,601	13,474	16,749	9,191
2012	-0.0008	-0.0017	-0.0018	-0.0927	-0.0861	0.0146	13,321	13,416	3,214	10,530	13,743	10,925
變數 (單位)	通貨膨脹率 (%)			M1B (新台幣億元)			實質貨品與服務輸入 (新台幣百萬元)			失業率 (%)		
年度	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3
2009	0.0204	0.0208	-0.0074	192	191	43	10,206	10,172	2,320	-0.0188	-0.0191	-0.0211
2010	0.0069	0.0098	0.0046	233	252	88	9,626	10,433	4,149	-0.0148	-0.0166	-0.0112
2011	-0.0038	-0.0017	0.0079	246	282	130	9,081	10,463	5,508	-0.0105	-0.0131	-0.0089
2012	-0.0060	-0.0045	0.0076	233	285	168	8,386	10,222	6,528	-0.0072	-0.0102	-0.0085
變數 (單位)	國內生產毛額平減指數 (2001=100)			放款利率 (%)			隔夜拆款利率 (%)			租稅負擔率 (%)		
年度	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3
2009	0.0048	0.0050	0.0006	0.0001	0.0001	0.0003	0.0002	0.0001	0.0001	-0.029	-0.036	-0.003
2010	0.0100	0.0107	0.0027	0.0003	0.0003	0.0010	0.0003	0.0002	0.0002	-0.001	-0.004	-0.002
2011	0.0134	0.0150	0.0060	0.0003	0.0003	0.0016	0.0013	0.0013	0.0012	-0.002	-0.004	-0.002
2012	0.0153	0.0178	0.0101	0.0005	0.0005	0.0020	0.0026	0.0027	0.0019	-0.002	-0.004	-0.002
變數 (單位)	實質貿易收支 (新台幣百萬元)			生產力指數 (2001=100)			單位產出勞動成本指數 (2001=100)			躉售物價指數 (2006=100)		
年度	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3
2009	52,436	54,168	10,811	1.1030	1.6336	0.2430	-0.9932	-0.9946	-0.2005	0.0214	0.0251	0.0024
2010	31,107	36,441	15,831	0.3356	0.7035	0.2895	-0.2939	-0.3631	-0.2464	0.0062	0.0120	0.0024
2011	19,550	26,004	18,476	0.3059	0.4572	0.2251	-0.1529	-0.2262	-0.2038	-0.0172	-0.0130	-0.0003
2012	11,415	18,512	20,152	0.2104	0.2891	0.2125	-0.0448	-0.1204	-0.1436	-0.0330	-0.0309	-0.0041
變數 (單位)	實質貨品與服務輸出 (新台幣百萬元)			移轉前最高所得 20% 家戶平 均每戶可支配所得(新台幣元)			移轉前最低所得 20% 家戶平 均每戶可支配所得(新台幣元)			移轉後平均每戶可支配所 得(新台幣元)		
年度	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3	情境 1-1	情境 1-2	情境 1-3
2009	62,641	64,339	13,130	3,340	3,439	16,395	1,134	1,167	7,081	2,380	2,448	12,474
2010	40,735	46,874	19,980	1,254	1,547	867	407	509	169	937	1149	548
2011	28,629	36,465	23,983	868	1,172	850	246	352	146	630	854	583
2012	19,800	28,732	16,679	530	852	804	121	231	119	363	600	566

資料來源：本研究整理。

說明：1. 情境 1-1 是指政府消費支出於 2009 年第 1 季增加 856.5 億；情境 1-2 是指政府投資支出於 2009 年第 1 季增加 856.5 億；情境 1-3 是指政府採行消費券政策於 2009 年第 1 季增加移轉性支出 856.5 億，每人發放 3,600 元。

2. 為精簡內容，本表內容已依照變數性質，將預測期間的季預測值轉為年預測值，並將替代預測減基準預測。



勞動市場方面，失業率在消費券政策實施初期，由於所得不均度降低幅度較大，有利於低所得者改善動條件，因此失業率有較大之降幅，但此僅具短期效果，自 2010 年後，仍是以政府投資對降低失業的效果較大，且政府投資增加時，平均薪資增幅也較高，此亦符合預期結果，顯示惟有從經濟基本面著手擴大投資，才能增加勞動需求，改善失業情況。故由上述分析可知，政府採取消費券政策，目的雖在振興經濟，但其對提升經濟成長的效果相對有限，反而在所得分配的改善能有正面效果。

4.2 消費券實施期間爲一季與三季的經濟效果

消費券目的是作為提振景氣的藥方，當藥方是採取強而急的方式，將有別於緩而徐的結果。因此，為分析在既定的預算金額下，消費券集中於短期實施，與實施期間拉長，預算平均分攤於各期，對經濟產生的不同效果。

本文在此部分模擬分析實施期間為 2009 年第 1 季，預算金額 856.5 億，家戶自政府的移轉性收入設定同前面的情境 1-3；若為實施期間平均分攤於 2009 年第 1 季至第 3 季，每季預算金額為 285.5 億。另外，關於家戶自政府的移轉性收入設定，最高 20%所得家戶、最低 20%所得家戶與平均所得的家戶，每季自政府的移轉性收入將分別較基準預測值額外增加 5,136 元、2,304 元與 4,008 元。本文將模擬結果的替代預測值減基準預測值整理如表 6。

就經濟的預期，實施期間縮短，對經濟成長之激勵效果應大於預算分攤、期間延長，因為就刺激經濟的目的需講求及時性。模擬分析結果亦符合預期，消費券實施期間為一季，相對於實施期間為三季，對經濟的國民生產的組成項目，民間消費、民間固定資本形成與進出口等，皆有較大的激勵作用。因此，實施期間縮短，對實質 GDP 增加較多，經濟成長率增幅較大。

觀察國民生產組成項目的變動率，以 2009 年為例，民間消費的變動率（即替代預測值減基準預測值的差額除以基準預測值），在實施期間為一季與三季時，分別為 0.1557%與 0.1535%；民間固定資本形成的變動率為 0.2485%與 0.1840%；淨出口的變動率分別為 0.4643%與 0.4368%。比較兩種政策情境下，國民生產組成項目的變動率差異，在民間固定資本形成的差異最大，民間消費的差異則最小。為何消費券集中於一季或均攤於三季，對

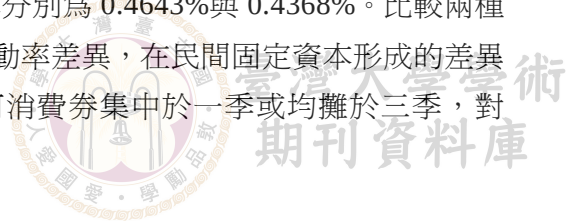


表 6 消費券實施期間為一季與三季的經濟效果（替代預測減基準預測）

變數 (單位)	實質民間消費 (新台幣百萬元)		消費者物價指數 (2006=100)		平均薪資 (新台幣元)		匯率 (新台幣兌美元)	
年度	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2
2009	11,088	10,938	0.0005	0.0004	65	60	0.0036	0.0050
2010	10,214	9,923	0.0009	0.0007	106	93	0.0015	0.0044
2011	9,878	9,434	0.0014	0.0011	143	121	-0.0021	0.0015
2012	9,939	9,329	0.0034	0.0025	181	148	-0.0061	-0.0022
變數 (單位)	最高所得 20%家戶平均每 戶消費支出(新台幣元)		最低所得 20%家戶平均每 戶消費支出(新台幣元)		名目金融資產 (新台幣億元)		實質國內生產毛額 (新台幣百萬元)	
年度	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2
2009	8,010	7,989	5,932	5,924	230	175	26,855	25,050
2010	1,971	1,931	870	858	456	388	33,683	30,792
2011	822	712	229	217	667	583	38,160	34,214
2012	643	580	128	116	853	748	41,552	36,486
變數 (單位)	所得不均衡度 (倍數)		經濟成長率 (%)		各級政府財政收支餘絀 (新台幣百萬元)		實質民間固定資本形成 (新台幣百萬元)	
年度	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2
2009	-0.0719	-0.0785	0.2052	0.1914	-84,731	-83,156	3,589	2,657
2010	-0.0004	-0.0004	0.0489	0.0407	1,874	4,145	6,792	5,414
2011	-0.0002	-0.0002	0.0254	0.0181	2,601	5,235	9,191	7,409
2012	-0.0008	-0.0007	0.0146	0.0074	3,214	5,968	10,925	8,763
變數 (單位)	通貨膨脹率 (%)		M1B (新台幣億元)		實質貨品與服務輸入 (新台幣百萬元)		失業率 (%)	
年度	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2
2009	-0.0074	-0.0095	43	32	2,320	2,109	-0.0211	-0.0221
2010	0.0046	0.0041	88	75	4,149	3,627	-0.0112	-0.0111
2011	0.0079	0.0077	130	115	5,508	4,738	-0.0089	-0.0083
2012	0.0076	0.0072	168	150	6,528	5,561	-0.0085	-0.0076
變數 (單位)	國內生產毛額平減指數 (2001=100)		放款利率 (%)		隔夜拆款利率 (%)		租稅負擔率 (%)	
年度	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2
2009	0.0006	0.0002	0.0003	0.0001	0.0001	0.0001	-0.003	-0.007
2010	0.0027	0.0017	0.0010	0.0010	0.0002	0.0001	-0.002	-0.005
2011	0.0060	0.0044	0.0016	0.0016	0.0012	0.0009	-0.002	-0.005
2012	0.0101	0.0078	0.0020	0.0021	0.0019	0.0017	-0.002	-0.005
變數 (單位)	實質貿易收支 (新台幣百萬元)		生產力指數 (2001=100)		單位產出勞動成本指數 (2001=100)		躉售物價指數 (2006=100)	
年度	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2
2009	10,811	10,172	0.2430	0.1821	-0.2005	-0.1518	0.0024	0.0027
2010	15,831	14,752	0.2895	0.2322	-0.2464	-0.1772	0.0024	0.0048
2011	18,476	16,928	0.2251	0.2089	-0.2038	-0.1679	-0.0003	0.0032
2012	20,152	18,064	0.2125	0.2063	-0.1436	-0.1259	-0.0041	-0.0002
變數 (單位)	實質貨品與服務輸出 (新台幣百萬元)		移轉前最高所得 20%家戶平 均每戶可支配所得(新台幣元)		移轉前最低所得 20%家戶平 均每戶可支配所得(新台幣元)		移轉後平均每戶可支配所 得(新台幣元)	
年度	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2
2009	13,130	12,280	16,395	15,903	7,081	7,012	12,474	12,448
2010	19,980	18,379	867	750	169	156	598	562
2011	23,983	21,665	850	731	146	133	573	526
2012	16,679	13,625	804	689	119	106	546	512

資料來源：本研究整理。

說明：1. 情境 2-1 是指政府移轉性支出於 2009 年第 1 季增加 856.5 億；情境 2-2 是指政府移轉性支出於 2009 年第 1 季至 2009 年第 3 季每季增加 285.5 億。

2. 為精簡內容，本表內容已依照變數性質，將預測期間的季預測值轉為年預測值，並將替代預測減基準預測。



整體民間消費的效果差異不大？這主要可能與低利率時代，時間偏好率因素對民間消費的影響較小有關，所以一次發放或分次發放消費券，對整體民間消費的刺激效果，其差異性相對較小。另外，金融性資產、M1B、物價、利率、匯率與平均薪資等變數，皆是在實施期間為一季較實施期間為三季，有較大幅度的影響。

另一個觀察的重點，在於最高與最低所得家戶的消費行為比較，若計算邊際消費傾向，即以消費變動值除以可支配所得變動值，將發現消費券分攤於三季發放，對消費的誘發效果稍微大些。¹¹ 以四年合計的家戶消費增量除以可支配所得增量，當消費券集中於一季與分攤於三季實施，高所得者的邊際消費傾向分別為 0.6051 與 0.6091，而低所得者則分別為 0.9525 與 0.9527，顯示當家戶的可支配所得為均攤增加時，每增加一元所得而用於增加消費的比例較高，而一次性的所得增加，卻可能因轉入增加儲蓄以替代消費，而使消費比例較低；而且，由於消費行為具慣性而受到前期消費的影響，因此在 2010 年的邊際消費傾向有遽增的現象，使邊際消費傾向出現大於一的情況。

4.3 消費券財源以租稅融通及債務融通的經濟效果

2008 年 12 月 5 日政府頒布的「振興經濟消費券發放特別條例」第四條明文指出，消費券所需經費以特別預算方式編列，且經費來源，得以舉借債務方式辦理。此法賦予了消費券發放之財源以舉債方式融通的依據，也規避了公共債務法第四條第五項有關每年度舉債額度之限制。但以消費

¹¹ 在此所指的邊際消費傾向，是指因政策變動所造成家戶消費變動與可支配所得變動之比值。各年度最高所得 20%與最低所得 20%家戶的邊際消費傾向，計算結果如下表所示：

年度	最高所得 20%家戶邊際消費傾向		最低所得 21%家戶邊際消費傾向	
	情境 2-1	情境 2-2	情境 2-1	情境 2-2
2009	0.4886	0.5024	0.8377	0.8448
2010	2.2734	2.5747	5.1479	5.5000
2011	0.9671	0.9740	1.5685	1.6316
2012	0.7998	0.8418	1.0756	1.0943
四年	0.6051	0.6091	0.9525	0.9527

券的移轉性支付性質而非資本性支出，舉債融通的方式將對後代債務產生負擔轉嫁的不公，且對總體經濟將產生通貨膨脹之疑慮。尤其，在政府債台高築時舉債，無疑對國家財政是雪上加霜。不過於景氣疲弱不振之際，加上租稅融通易引起民怨，政府以債務融通作為財源以解決燃眉之急，亦是別無選擇之計。

為瞭解消費券財源採取租稅融通與債務融通兩種方式，對於總體經濟效果之不同，本文假設政府因消費券發放而增加的支出，以增加當期財源支應，而當期財源的籌措方式區分為增稅或舉債。因此，第一種情境為消費券發放的實施期間為 2009 年第 1 季，預算金額 856.5 億，並且於當期增加賦稅收入 856.5 億；第二種情境的消費券發放實施期間與預算金額與前者相同，而於當期增加政府債務 856.5 億。另外，兩種情境的家戶自政府移轉收入設定，同前面的情境 1-3。敏感度分析結果整理如表 7。

模擬分析結果顯示，以租稅融通方式對民間消費的刺激效果未如債務融通，由於當期徵稅直接衝擊家戶可支配所得，消費券政策對刺激消費效果也相對受到抑制。然而，觀察整體國民生產的增加仍較債務融通時為高，在民間投資、進口與出口皆有較大的成長，經濟成長率相對較高。所得不均度與失業率降低幅度也較大，平均薪資因失業率下跌與產出增加，因而得以上調。雖然增稅對廠商與家計產生額外的租稅成本，租稅負擔率在 2009 年上升，但長期而言，採取租稅融通能降低赤字，健全財政，對整體投資環境與國民生產是有利的，因此 2010 年以後的租稅負擔率較基準預測低。而在物價方面，採取租稅融通對廠商與家計產生額外租稅成本，經由成本推動對物價產生拉抬效果，躉售物價與消費者物價皆上升。

若採取債務融通方式，由於舉債不利民間投資信心，對經濟長期發展將產生負面影響，可能部分抵銷了消費券的振興經濟效果，對 GDP 的刺激效果未如租稅融通，因此，租稅負擔率降低幅度較租稅融通小，並且舉債將使政府財政惡化，政府財政收支餘絀也較租稅融通低。在物價方面，債務融通對於物價有一定程度之助長，故消費者物價指數與躉售物價指數，於政策實施後亦呈現上揚。另外，關於利率的變化，政府支出增加理應會推動利率上

表 7 消費券以租稅融通及債務融通的經濟效果（替代預測減基準預測）



變數 (單位)	實質民間消費 (新台幣百萬元)		消費者物價指數 (2006=100)		平均薪資 (新台幣元)		匯率 (新台幣兌美元)	
年度	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2
2009	10,696	11,114	0.0037	0.0009	64	61	0.0036	0.0094
2010	9,546	10,276	0.0089	0.0017	105	97	0.0019	0.0060
2011	9,058	9,971	0.0103	0.0024	145	129	-0.0011	0.0021
2012	9,009	9,356	0.0133	0.0033	189	161	-0.0045	-0.0020
變數 (單位)	最高所得 20%家戶平均每 戶消費支出(新台幣元)		最低所得 20%家戶平均每 戶消費支出(新台幣元)		名目金融資產 (新台幣億元)		實質國內生產毛額 (新台幣百萬元)	
年度	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2
2009	7,742	8,007	5,600	5,932	226	247	26,629	26,141
2010	1,668	1,961	597	869	451	492	33,710	32,615
2011	559	830	41	229	665	704	38,859	36,805
2012	319	626	9	128	863	890	43,288	39,981
變數 (單位)	所得不均衡度 (倍數)		經濟成長率 (%)		各級政府財政收支餘絀 (新台幣百萬元)		實質民間固定資本形成 (新台幣百萬元)	
年度	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2
2009	-0.1535	-0.0005	0.2034	0.1997	1,632	-82,877	3,835	2,871
2010	-0.3204	0.0017	0.0509	0.0462	2,444	3,994	7,408	5,826
2011	-0.5322	0.0052	0.0306	0.0235	5,330	4,855	10,241	8,070
2012	-0.8210	0.0104	0.0221	0.0134	6,334	5,499	12,461	9,713
變數 (單位)	通貨膨脹率 (%)		M1B (新台幣億元)		實質貨品與服務輸入 (新台幣百萬元)		失業率 (%)	
年度	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2
2009	-0.0074	-0.0072	42	36	2,275	1,962	-0.0221	-0.0207
2010	0.0045	0.0050	87	80	4,071	3,669	-0.0114	-0.0108
2011	0.0079	0.0077	130	122	5,434	4,961	-0.0087	-0.0084
2012	0.0077	0.0073	169	160	6,500	5,939	-0.0090	-0.0081
變數 (單位)	國內生產毛額平減指數 (2001=100)		放款利率 (%)		隔夜拆款利率 (%)		租稅負擔率 (%)	
年度	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2
2009	0.0006	0.0006	0.0002	-0.0010	-0.0002	-0.0002	0.641	-0.008
2010	0.0027	0.0025	0.0010	-0.0015	-0.0001	-0.0001	-0.019	-0.006
2011	0.0060	0.0056	0.0016	-0.0011	0.0003	0.0002	-0.024	-0.005
2012	0.0102	0.0093	0.0019	-0.0008	0.0009	0.0008	-0.028	-0.005
變數 (單位)	實質貿易收支 (新台幣百萬元)		生產力指數 (2001=100)		單位產出勞動成本指數 (2001=100)		躉售物價指數 (2006=100)	
年度	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2
2009	10,750	10,905	0.5755	0.1992	-0.3839	-0.1911	0.0007	0.0074
2010	15,904	15,761	1.7763	0.2790	-0.7453	-0.2338	0.0001	0.0078
2011	18,906	18,255	3.5341	0.3141	-1.2769	-0.2399	0.0030	0.0046
2012	21,146	19,810	5.5763	0.3321	-1.9339	-0.2286	0.0065	0.0006
變數 (單位)	實質貨品與服務輸出 (新台幣百萬元)		移轉前最高所得 20%家戶平 均每戶可支配所得(新台幣元)		移轉前最低所得 20%家戶平 均每戶可支配所得(新台幣元)		移轉後平均每戶可支配所 得(新台幣元)	
年度	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2	情境 3-1	情境 3-2
2009	13,024	12,866	15,556	16,088	6,685	7,081	12,029	12,470
2010	19,976	19,430	551	837	108	168	280	536
2011	24,339	23,214	477	757	39	145	241	507
2012	27,645	25,749	366	712	15	119	205	451

資料來源：本研究整理。

說明：1. 情境 3-1 是指政府於 2009 年第 1 季發放消費券總預算 856.5 億，並增加賦稅收入 856.5 億；情境 3-2 是指政府於 2009 年第 1 季發放消費券總預算 856.5 億，並增加政府債務 856.5 億。

2. 為精簡內容，本表內容已依照變數性質，將預測期間的季預測值轉為年預測值，並將替代預測減基準預測。

揚，不過在債務融通的方式下，放款利率卻是下降，主要是因為其受到政府



臺灣大學學術
期刊資料庫

公債市值與股價市值上升因素，使放款利率呈現微幅下跌。在所得分配方面，採取債務融通方式的消費券政策，雖然在政策初期可降低所得不均度，但長期下將使所得分配惡化，且平均薪資、失業率降幅與家戶可支配所得的增加等，皆較租稅融通小。

整體而言，政府發放消費券若採取當期租稅融通，對誘發消費的效果將未如債務融通；然而，若就經濟成長、財政狀況、所得分配或降低失業率等方面的表現，債務融通卻未如租稅融通為佳。此也顯示當前消費券政策搭配舉債而非徵稅方式，僅是為達刺激消費的權宜之計，其對整體經濟的負面影響，更須值得留意。雖然以當前景氣低迷之時要採取增稅有其困難，但增稅方式也可以借助加強租稅稽徵，查緝逃漏稅，以減少財政赤字的擴大。而本文在此以租稅融通的情境作對照比較，分析結果也突顯出預算平衡的重要性。

5. 結論與建議

台灣為因應 2008 年國內物價波動與金融海嘯所造成經濟的衰退，自 2008 年 5 月新政府上任後，陸續實施「當前物價穩定措施」及「加強地方建設擴大內需方案」。2008 年 9 月 11 日行政院又通過「因應景氣振興經濟方案」，擬定了相關振興經濟的政策，2008 年 12 月 5 日更頒布「振興經濟消費券發放特別條例」，採取每人發放 3,600 元，總預算為 856.5 億，目的為提振民間消費及促進國內需求。消費券政策推出之後，引起各界廣泛討論，主要的問題在於，其性質與一般擴大內需常用的政府投資或消費不同，而屬於政府移轉性支出，究竟對振興經濟的效果能發揮多少？其對總體經濟其他層面又會造成何種影響？

本文藉由總體經濟計量模型之建立，分析台灣實施消費券政策，對總體經濟產生的效果。尤其特別納入所得分配之層面，此為一般探討總體效果較少著墨之處，並模擬分析不同政策的情境比較。情境模擬主要包括：（一）比較增加政府投資、政府消費與消費券三種政策的效果差異；（二）比較消



費券政策實施期間爲一季與三季的效果差異；（三）考量消費券以當期財源爲支應，融通財源來自舉債與租稅兩種方式的效果差異。

根據政策模擬分析結果，比較政府投資、政府消費與消費券三種政策的效果差異，三種政策皆能降低所得不均度，但以消費券對於促進所得分配的效果最佳。以四個預測年度的所得增量之和，亦顯示政府採取直接性的對家戶移轉支出，對家戶所得增加的幫助較大。而在經濟成長方面，消費券對刺激景氣的作用相較政府消費與投資小，2009 年的經濟成長率約較基準預測值提升 0.21%。不過，政府投資與消費雖能在第一年有較高的經濟成長，但自第二年後卻反有負向效果。簡言之，政府採取消費券政策，目的雖在振興經濟，但其對提升經濟成長的效果相對有限，反而在所得分配的改善能有正面效果。至於擴大政府支出可能連帶造成的物價上漲問題，由於消費券政策在需求擴張程度相對較政府投資與消費小，因此躉售物價與消費者物價的變動程度也相對較小。

其次，針對實施期間長短不同設定下，消費券實施期間爲一季，相對於實施期間爲三季，對國民生產組成項目有較大的激勵作用。尤其，在固定資本形成的正向效果較大，對民間消費影響則差異不大。因此，實施期間縮短，對實質 GDP 增加較多，經濟成長率增幅較大。對於物價、利率與匯率等變數，亦是當政策實施期間爲一季時的變動程度較大。值得注意的是，消費券實施期間均攤爲三季時，家戶的消費邊際傾向高於實施期間爲一季時，顯示當家戶的可支配所得爲均攤增加時，每增加一元所得中用於消費的比例將更明顯，而一次的所得增加，卻反而可能會增加儲蓄以替代消費。

最後，考量消費券財源以租稅融通或爲債務融通的經濟效果，結果發現以租稅融通方式對民間消費的刺激效果未如債務融通，由於當期徵稅直接衝擊家戶可支配所得，使租稅融通時的消費券政策對刺激消費效果也相對受到抑制。然而，觀察整體國民生產的增加仍較債務融通時爲高，在民間投資、進口與出口皆有較大的成長，經濟成長率相對較高。其他在財政狀況、所得分配與失業率方面的表現，皆顯示債務融通未如租稅融通爲佳。至於關於利率的變化，政府支出增加理應會推動利率上揚，不過在債務融通的方式下，放款利率卻是下降，主要是因爲政府公債市值與股價市值上升。對照租稅融



通或為債務融通的經濟效果，突顯出政府在追求擴大支出提振景氣的同時，也應著重於財政平衡，對經濟成長才能相輔相成。

綜合前面所述，當前政府期望藉由消費券發放以振興經濟，但從分析結果觀之，刺激景氣之功效相當有限。移轉性支出仍應回歸其政策的本質，定位在所得分配目標，而非振興經濟。即使是增加政府投資與消費，也只能在政策實施初期提高經濟成長率，長期看來，其終究將遺留負面影響。提振經濟較務實的方法，還是須由經濟基本面著手，例如改善投資環境，促進勞動就業，健全金融體質。同時，也應以致力於預算平衡目標，加強租稅有效徵收以充裕財源，以利於財政健全與國民生產。

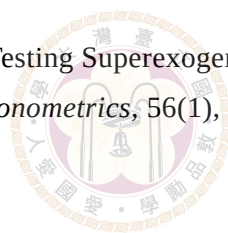


參考文獻

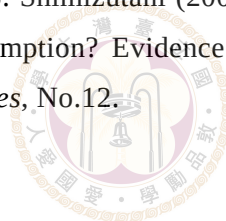
- 何金巡、蕭麗卿、周麗芳與林建甫 (2004)，「開放經濟體系勞工退休制度之總體經濟計量分析」，《台灣經濟預測與政策》，34(2)，73-128。
- 何金巡、周麗芳、林建甫與許振明 (2006)，「台灣所得分配與經濟成長的總體經濟計量分析」，台灣經濟學會與北美華人經濟學會 2006 年聯合年會研討會，台北：台灣經濟學會。
- 李政峰、藍青玉與連春紅 (2007)，「非線性消費行為與生命循環假說/恆常所得假說」，《農業與經濟》，38，1-30。
- 林立權 (2008)，《台灣總體計量模型之政府政策探討》，國立臺灣大學經濟研究所碩士論文。
- 林建甫 (2006)，「台灣總體經濟金融模型之建立」，《中央銀行季刊》，28(1)，5-42。
- 吳中書、高志祥、蘇文瑩、陳雅玫、單易、王淑娟、蔡秀慧、黃純宜與羅雅惠 (2003)，「包含失業隔閡之總供需估測模型」，《台灣經濟預測與政策》，33(1)，111-160。
- 吳中書與范芝萍 (2006)，「營業稅調整對總體經濟之可能衝擊」，《台灣經濟預測與政策》，37(1)，113-154。
- 郭炳伸與鐘景婷 (2002)，「消費行為受資金流動性限制嗎？經濟景氣的不對稱效果」，《經濟論文》，30(4)，443-472。
- 葉芳珠與呂光和 (2006)，「93 年臺灣地區家庭收入與支出變遷分析」，《主計月刊》，602，68-76。
- Ando, A. and F. Modigliani (1963), "The Life Cycle Hypothesis of Saving: Aggregate Implications and Tests," *American Economic Review*, 53(1), 55-84.
- Ahmed, H. and S. M. Miller (2000), "Crowding-Out and Crowding-In Effects of the Components of Government Expenditure," *Contemporary Economic Policy*, 18(1), 124-133.



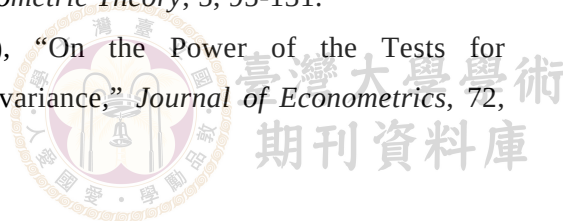
- Aschauer, D. A. (1985), "Fiscal Policy and Aggregate Demand," *American Economic Review*, 75(1), 117-127.
- Aschauer, D. A. (1990), "Is Government Spending Stimulative?," *Contemporary Economic Policy*, 8(4), 30-46.
- Bailey, M. J. (1971), *National Income and the Price Level*, New York: McGraw-Hill Press.
- Barro, R. J. (1981), "Output Effect of Government Purchases," *Journal of Public Economy*, 89, 1086-1121.
- Baxter, M. and R. G. King (1993), "Fiscal Policy in General Equilibrium," *American Economic Review*, 83(3), 315-334.
- Bean, C. (1986), "The Estimation of Surprise Models and the Surprise Consumption Function," *Review of Economic Studies*, 53, 497-516.
- Blanchard, O. and R. Perotti (2002), "An Empirical Characterization of the Dynamic Effects of Changes in Government Spending and Taxes on Output," *Quarterly Journal of Economics*, 117, 1329-1368.
- Castelnuovo, E. (2008), "Regime Shifts and the Stability of Backward-Looking Phillips Curves in Open Economies," *Journal of International Money and Finance*, 27, 40-53.
- Chow, G. C. (1960), "Tests of Equality between Sets of Coefficients in Two Linear Regressions," *Econometrica*, 28 (3), 591-605.
- De Castro, F. (2006), "The Macroeconomic Effects of Fiscal Policy in Spain," *Applied Economics*, 38, 913-924.
- Devereux, M. B., C. H. Allen, and J. L. Beverly (1996), "Monopolistic Competition, Increasing Returns, and the Effects of Government Spending," *Journal of Money, Credit and Banking*, 28, 233-254.
- Engle, R. F. and D. F. Hendry (1989), *Testing Superexogeneity*, San Diego: University of California Press.
- Engle, R. F. and D. F. Hendry (1993), "Testing Superexogeneity and Invariance in Regression Models," *Journal of Econometrics*, 56(1), 119-139.



- Fair, R. C. (1984), *Specification, Estimation, and Analysis of Macroeconometric Models*, Cambridge, MA : Harvard University Press.
- Fair, R. C. (1994), *Testing Macroeconometric Models*, Cambridge, MA : Harvard University Press.
- Fair, R. C. (2009), <http://fairmodel.econ.yale.edu/rayfair/pdf/2009a.pdf>.
- Fatas, A. and I. Mihov (2001), "The Effects of Fiscal Policy on Consumption and Employment: Theory and Evidence," *CEPR Discussion Paper*, No. 2760.
- Forni, L., L. Monteforte, and L. Sessa (2008), "The General Equilibrium Effects of Fiscal Policy: Estimates for the Euro Area," *Journal of Public Economics*, 93, 559-585.
- Friedman, M. (1957), *A Theory of the Consumption Function*, Princeton, New Jersey : Princeton University Press.
- Gali, J., J. D. Lopez-Salido, and J. Valles (2007), "Understanding the Effects of Government Spending on Consumption," *Journal of the European Economic Association*, 5(1), 227-270.
- Ganelli, G. (2003), "Useful Government Spending, Direct Crowding-Out and Fiscal Policy Interdependence," *Journal of International Money and Finance*, 22, 87-103.
- Ganelli, G. and J. Tervala (2009), "Can Government Spending Increase Private Consumption? The Role of Complementarity," *Economics Letters*, 103, 5-7.
- Giordano, R., S. Momigliano, S. Neri, and R. Perotti (2007), "The Effects of Fiscal Policy in Italy: Evidence from a VAR Model," *European Journal of Political Economy*, 23, 707-733.
- Ho, T. W. (2001), "The Government Spending and Private Consumption: A Panel Cointegration Analysis," *International Review of Economics and Finance*, 10, 95-108.
- Hori, M., C. T. Hsieh, K. Murata, and S. Shimizutani (2002), "Did the Shopping Coupon Program Stimulate Consumption? Evidence from Japanese Micro Data," *ESRI Discussion Paper Series*, No.12.



- Hsiao, C. (1997), "Cointegration and Dynamic Simultaneous Equation Model," *Econometrica*, 65(3), 647-670.
- Hunt, B., D. Rose, and A. Scott (2000), "The Core Model of the Reserve Bank of New Zealand's Forecasting and Policy System," *Economic Modelling*, 17(2), 247-274.
- Ireland, P. N. (2004), "A Method for Taking Models to the Data," *Journal of Economic Dynamics and Control*, 28, 1205-1226.
- Karras, G. (1994), "Government Spending and Private Consumption: Some International Evidence," *Journal of Money, Credit and Banking*, 26, 9-22.
- Keynes, J. M. (1936), *The General Theory of Employment, Interest, and Money*, London: Macmillan Press.
- Klein, L. R. (1989), "Development and Prospects in Macroeconometric Modeling," *Eastern Economic Journal*, 15(4), 287-304.
- Kuehlwein, M. (1998), "Evidence on the Substitutability between Government Purchases and Consumer Spending within Specific Spending Categories," *Economics Letters*, 58, 325-329.
- Linde, J. (2001), "Testing for the Lucas Critique: A Quantitative Investigation," *American Economic Review*, 91(4), 986-1005.
- Macellino, M. (2002), "Some Stylized Facts on Non-Systematic Fiscal Policy in the Euro Area," *CEPR Working Paper*, No. 3635.
- Nieh, C. C. and T. W. Ho (2006), "Does the Expansionary Government Spending Crowd out the Private Consumption? Cointegration Analysis in Panel Data," *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 46, 133-148.
- Park, J. Y. and P. C. B. Phillips (1988), "Statistical Inference in Regressions with Integrated Processes, Part 1," *Econometric Theory*, 4, 468-497.
- Park, J. Y. and P. C. B. Phillips (1989), "Statistical Inference in Regressions with Integrated Processes, Part 2," *Econometric Theory*, 5, 95-131.
- Psaradakis, Z. and M. Sola (1996), "On the Power of the Tests for Superexogeneity and Structural Invariance," *Journal of Econometrics*, 72,



151-175.

Rudebusch, G. D. (2005), "Assessing the Lucas Critique in Monetary Policy Models," *Journal of Money, Credit and Banking*, 37 (2), 245-272.

Ratto, M., W. Roeger, and J. in't Veld (2009), "Quest III: An Estimated Open-Economy DSGE Model of the Euro Area with Fiscal and Monetary Policy," *Economic Modelling*, 26, 222-233.

Sadoulet, E., A. de Janvry, and B. Davis (2001), "Cash Transfer Programs with Income Multipliers: PROCAMPO in Mexico," *World Development*, 29(6), 1043-1056.

Seidman, L. and K. Lewis (2004), "Transfers Plus Open Market Purchases: A Remedy for Recession," *University of Delaware, Department of Economics Working Paper*, No. 04-02.

Smets, F. and R. Wouters (2003), "An Estimated Dynamics Stochastic General Equilibrium Model of the Euro Area," *Journal of the European Economic Association*, 1(5), 1123-1175.

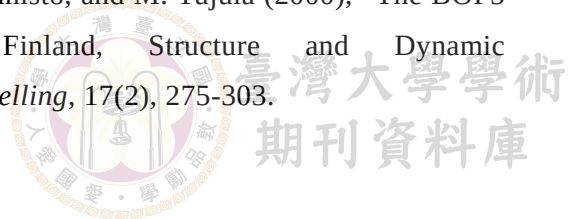
Smith, R. (2009), "EMU and the Lucas Critique," *Economic Modelling*, 26, 744-750.

Tiao G. C., R. S. Tsay, K. S. Man, Y. J. Chu, K. K. Xu, C. Chen, J. L. Lin, C. M. Hsu, C. F. Lin, C. S. Mao, C. S. Ho, R. W. Liou, and Y. F. Yang (1998), "A Time Series Approach to Econometric Models of Taiwan's Economy," *Statistica Sinica*, 8, 991-1044.

Valadkhani, A. (2004), "History of Macroeconometric Modelling: Lessons from Past Experience," *Journal Policy Modeling*, 26, 265-281.

Weber, C. E. (2000), "Government Purchases, Government Transfers, and the Post-1970 Slowdown in U. S. Economic Growth," *Contemporary Economic Policy*, 18(1), 107-123.

Willman, A., M. Kortelainen, H. L. Mannisto, and M. Tujula (2000), "The BOF5 Macroeconomic Model of Finland, Structure and Dynamic Microfoundations," *Economic Modelling*, 17(2), 275-303.



The Macor-Economic Effects of Consumption Vouchers Policy in Taiwan

Wen-Hsiu Huang

Department of Public Finance, Ling Tung University

Chien-Fu Jeff Lin^{*}

Department of Economics, National Taiwan University

Keywords: Government expenditure, Transfer payments, Consumption vouchers, Macro-Econometric model

JEL classification: C51, E17, E62

^{*} Correspondence: Chien-Fu Jeff Lin, Department of Economics, National Taiwan University. Address: 21, Hsu Chou Road, Taipei, Taiwan. Tel: +886-2-23519641 ext. 521; Fax: +886-2-23215704; Email: clin@ntu.edu.tw.



Abstract

This paper analyzes the effects of consumption vouchers policy on Taiwan economy. The consumption vouchers policy is a type of government transfer, and aims at stimulating domestic demand and economic growth. According to the simulations, we have three findings: first, compare to the government investment and consumption, the transfer payments are ineffective in raising economic growth, but effective in improving income distribution. Second, when consumption vouchers policy is implemented in a shorter period, the effects of stimulating economic growth are better. Thirdly, accounting of the effects of different methods to finance the consumption vouchers plan, the tax-financed transfers can raise economic growth much higher than the debt-financed transfers. This indicates the budget balance is important to enhance economic growth.



臺灣大學學術
期刊資料庫