

終身教育計畫發展過程中參與者類角色之探討

計畫編號：NSC87-2412-H-002-003

計畫執行期間：民國 86 年 8 月 1 日至 87 年 7 月 31 日

計畫主持人：蘇雅惠

國立臺灣大學農業推廣系

關鍵辭：終身教育、計畫發展、計畫參與者

終身教育以多樣化的教育計畫或活動在各地推行，各種終身教育計畫與活動的目標包含了：

(1)

協助個人學習各種提昇生活與職業的技能、(2) 協助個人追求自我與卓越，以及

(3)

協助個人解決個人及社區問題等，更重要的是前述三項者教育目標，都可(4)協助民眾學習自我導向的能力

(self-directed

learning)。為完成各種教育目標，推行終身教育的機關或團體必須周詳的發展教育計畫與學習活動。

一個周詳的終身教育「計畫發展」有教育目標的理念為基礎，根據所訂的教育目標終身教育工作者與學習者共同規劃一系列行動與決策的過程，並於過程中引入行政者、計畫者、學者專家、資源提供者、地方義工或領導人才等與計畫有關的人士。教育工作者、學習者及有關人士即是一個終身教育計畫的持分參與者(stakeholders)。教育計畫發展過程中，除了教育工作者與學習者之外，其他的參與者的對計畫的參與情況對計畫的推行影響甚大。

目前終身教育以各種方式在各地進行，但是，有那些教育計畫與學習活動在進行，又有那些人士參與並在教育計畫的過程中扮演什麼角色？因此，本研究的目的即是想了解：

(1) 想了解目前所推行的各種終身教育計畫或活動各歸屬於何種教育目標？(2)

想了解不同終身教育計畫在計畫發展的過程中，每一階段有那些人參與？參與者對教育計畫扮演什麼角色及功能？參與者的角色對推行教育計畫有何影響？參與者之間的權力機制關係對計畫的推行有何影響？

(3) 在計畫發展過程中，有關的參與者之參與情況對學習者的學習成果有何影響？

英文摘要

Stakeholders' Participation in the Process of Program Development in Lifelong Education

Key words : Lifelong Education、 Program Development、 Stakeholders' Participation

Various educational programs and activities in terms of lifelong education have been carried out by different institutions in Taiwan. These educational programs and learning activities could be categorized into four educational purposes. These purposes include (1) helping people to acquire skills for coping society life and profession competence, (2) helping people pursuing self and/or excellence, (3) helping people solving problems in related personal or community affairs, and (4) helping people being self-directed learner.

To reach to any kind of the mentioned educational aims, the lifelong educational providers (institutions) develop a collaborative educational program. In the process of program development, the lifelong educators and learners are collaboratively to plan, design and implement a series of decisions and actions, and involve stakeholders participating in the process (the stakeholders include educational administrators, programmers, experts, resources supports, funds supports and local leaders). All the interests, power relation of the stakeholders deeply impacts the program practices in lifelong education.

While lifelong education was carried out throughout diverse institutions, what kinds of the educational programs and learning activities are exactly being implemented in the field? And, among these educational programs, who involve and affect the program development and implementation? This study, therefore, places emphasis on exploring: (1) what kinds of educational programs and at what purposes are

implementing in the field, (2) what types of stakeholders involve in and affect to the program development and implementation, and (3) how the stakeholders' participation impact the learning results of the learners.

一、 研究緣起

不同的行政機關提供多樣的終身教育計畫或活動時，常常是由「上而下」的模式，教育的內涵是由專家決定的，由專家決定學習者需要學習何種技能，通常又與政府政策所欲傳播的意識型態吻合，學習者只被動去接受一些訊息，學習別人認為他(她)需要這些技能，而不是他(她)自己主動去發現為什麼他(她)要學這些技能

(Cowburn, 1986: 20-22; Brookfield, 1989: 156-159; Jarvis, 1993:37-38;

Martin, 民 85: 15-18

)。這也是目前終身教育所推行的計畫，常是表象的活動，因推行機關多，但是，民眾是否經由這些活動，培養獨立的自我導向學習(self-directed

learning)、滋養能力賦予(empowerment)的機會，具有動力改造自己或社區生活?

遺憾的是，目前終身教育正是缺乏這種功能 (邱天助，民 85: 210)。

但，近年來民間人士自主地組織起來所推行的教育活動，正逐漸增多，例如，讀書會、地方文教基金會、綠化及環保組織及婦女團體等等 (林振春，民 83:23-24:

182-186 ; 陳其南，民 85:

9 ; 邱天助，民 85b:7-10)，這種由地方人士自主組織的社團，從心靈交換，到關懷鄉土文化、

關心公共事務，到參與社區行動及建設社區，這是所有關心終身教育者所期望的理念

(Brookfield, 1983a: 156-157 & 1983b: 16-19; Fletcher, 1989: 52-53)。

為什麼地方人士自主性的活動可以促使個人改變自己及社區生活？主要是民眾參與「終身教育計畫」的決策及規畫，並且採取行動，經「決策、規畫與行動」的過程，民眾能獨立自主，有繼續學習的動力。國內外有關終身「教育計畫」的研究，都是探討模式及各模式步驟的可行性

(黃政傑，民 78: 83-112 ; 邱天助，民 79: 53-69 ; 黃明月，民 85: 321-343;

Bolye, 1981; Boone, 1985; Sork & Buskey, 1986: 18-22 ; Langenbach, 1988)

，但是，計畫模式是理想理模式，終身教育涵蓋各種內容，不能以定型的計畫模式當基模來執行計畫(

Cervero, 1994:

265-267)。但是，計畫是否可行，或是執行的成果有效，主要是參與者的努力，而且，終身教育計畫的參與者，除了終身教育工作者及學習者之外，尚有其他有關的人士，諸如，行政者、學者專家、資源提供者、地方義工或領導人才、以及計畫者，也就是所謂的持分的人

(stakeholders)

(Weiss, 1986

:145-157)。終身教育計畫是否能推行成功，就看所有關參與者是否能民主的方式參與，所有參與者都能充分溝通達成共識 (Mason

& Randell, 1995:

25-29)，倘若不能以民主的方式進行教育與教學活動，則教育內容與活動必定受某一優勢團體掌控，一般而言，民眾都很難獲得主導權，都是行政機關或其工作人員較易獲取主控權，即使終身教育工作者，事實上，有時也不能很自由的推行教育計畫，因出錢機關常會影響及牽制教育工作者

(Mills, et al., 1995: 13-16)，進而影響終身教育計畫的品質。

終身「計畫發展」(program

development)係指終身教育工作者、學習者、行政者、學者專家、資源提供者、地方義工或領導人才、以及計畫者，共同規劃一系列行動與決策的計畫過程

(Boyle, 1981,

5,42-51)。大多數的終身教育計畫都是在一個組織制度或團體內進行，發展計畫時，要考慮組織基礎的影響因素(Boyle,

1981: 12-16; Boone, 1985: 9,

65-66)。臺灣終身教育呈多元系統，各有關機構的教育計畫，鄉鎮各行政機關辦理，鄉鎮終身教育者發展教育計畫時，要考慮其組織基礎，即上級行政單位與本身之間的關係，如資源聯結等。換言之，鄉鎮終身教育工作者採行「民主式」計畫，尚須與上級行政單位或本身行政主管討論、審議與談判終身教育計畫的經費、目標與教育內容(蘇雅惠，民 75b:

66; 民 82: 129-131)。經參考有關終身教育計畫發展模式的文獻(Boyle, 1981:

42-51; Boone, 1985: 21-37; Sork & Buskey, 1986: 86-96; 吳聰賢，民 77:

147-163; 蕭崑杉，民 80:

9-54)，終身教育者發展計畫時，除了考慮組織的行政與資源等因素外，與學習及其他有關人士共同行動與決策過程，應包括(1)

發展一個終身工作理念架構；(2)分析社區情境；(3)考評；(4)決定問題

(problems) 或議題(issues) 的優先秩序 (priorities)；(5)考評；(6)

釐定期望的計畫目標；(7) 考評；(8) 鑑定有效的資源與支援；(9) 考評；(10)

擬定計畫教學方案；(11) 考評；(12) 推行教學與學習活動；(13) 考評以及(14)

發展「績效」考評方式(accountability)。

二、研究目的

本研究擬達到下列的目的：

1、以終身教育目標(哲理)的原則為準則，想了解臺灣目前所推行的各種終身教育計畫或活動各歸屬於何種教育目標。

2、再以計畫發展基本架構為基本準則，想了解不同終身教育計畫在計畫發展的過程中，每一階段有那些人參與?參與者對教育計畫扮演什麼角色及功能?參與者的角色對教育計畫扮演什

麼角色及功能？參與者的角色對推行教育計畫有何影響？參與者之間的權力機制關係對計畫的推行有何影響？

3、在計畫發展過程中，有關的參與者之參與情況對學習者的學習成果有何影響？

三、研究方法

以一個鄉鎮行政區為一個社區做為田野個案研究區

(因為終身教育的各種計畫都委託鄉鎮級行政機關推行，選出若干個終身教育計畫個案

(此個案可能是一個大機關的計畫，推行多項的教育計畫，譬如，社教館；

也可能是一個小團體，只推行單項的計畫活動，諸如讀書會)

，然後，就每一個案，訪問所有計畫的持分參與者

(stakeholders)。茲將詳細的步驟說明如下：

(一)、選定個案研究區：

本研究根據各地區辦理終身教育的情況，選定台北市為研究地區。

(二)、搜集個案資料的方式：

1.

深度訪談：先選定一個地區的終身教育機關做初訪，參照初訪的結果，釐出深度訪談的指標，根據指標，再就每一個案機關團體的所有計畫持分參與者，作深度訪談。

2.

觀察：有些終身教育計畫，譬如屬於「解決問題」的計畫，因計畫的過程較長程，要做多次觀察訪問，並輔以筆記、錄音機和照相機等方式。

3. 檔案資料：有關個案機關團體推行終身教育計畫活動的檔案記錄。

4. 正式的文書或文件：

個案機關團體的工作記錄、計畫書、預算，有關的研究報告。

四、結果與討論

根據前述的研究目的，本研究主要是在探討各終身教育計畫為何種教育目標，然後，想瞭解在計畫發展過程中，每一階段有那些人參與？參與者對教育計畫扮演什麼功能與角色？參與者角色或之間之權力機制關係對推行教育計畫有何影響？最後，有關參與者之參與情況對學習者的學習成果有何影響？

首先，在所有的訪問的終身教育機關中，其教育計畫推行的教育目標都是協助民眾獲得生存的知識與技能，僅有少數機構所推行的教育計畫是協助民眾解決問題及自我實現。在所訪的終身教育機關中，幾乎全都是由終身機關規畫教育計畫，都由主管機關規畫計畫，雖然，也有極少部分是解決問題與自我實現的教育計畫，例如：社區整體營造計畫或是追求自我的教育計畫，也都是專家規劃的。學習者自我導向的學習或是共同解決問題，也是專家來規劃的情況來看，目前臺灣的終身教育仍在啟迪的階段，需要自主學習或是與其他學習者共同解決問題的機會，都由專家來決定，學習者無法獨立決定自己的學習情況，完全由專家來決定學

習者應學習什麼、如何學習、用什麼方式學習以及學習成果。

第二，有關各終身教育機關的計畫發展過程中，嚴格的說，參與者可分為三類：第一類是專家或終身教育機關行政人員擔當的規畫者，第二類是教學者，第三類則是學習者。第一類的專家或終身教育機關行政人員擔當的規畫者，他（她）們擬定各終身教育機關的各種計畫目標（理念架構），分析社區的社會情境，決定終身教育機關的各種問題（議題）的優先秩序，決定各終身教育機關的期望目標、鑑定各終身教育機關有效的資源與支援以及對各終身教育機關所做的各種計畫做考評（包括績效）。有關考評部分，有做考評的終身教育機關大都由專家或由行政人員做，僅少數的終身教育機關因証照或學歷認定，由教學者依政府所訂的準則做基準，依此特定基準與學生的表現相比較，通過基準即可獲取証照及學歷。第二類的教學者，絕大多數都是教學內容及方法的規畫者，依教學者的規畫，各終身教育機關的教學內容和方法非常多樣化，所用的教學方式計有：講授、白板、投影機、幻燈片、電視、發表呈現、（小組）討論、請專家演講、教學者示範、實務操作、講義、課本、模擬法、座談會及電腦教學等等。第三類是關於學習者部分，在終身教育機關的學習者幾乎都是被動的，即使是學習者共同解決問題及追求自我的計畫，也都由專家來規畫。事實上，臺灣終身教育在現階段，尚在啟蒙時期，學習者仍需啟迪，培養獨立自主的能力。

第三，有關各終身教育機關之間的權力機制關係，有很多不同的組合，有一、兩個機關因為本身業務就是輔助經費的機關，它們希望有關的終身教育機關申請經費而辦理計畫，協助有關機關辦理計畫並盡監督之責，要求推行計畫的機關在完成之後三個月，遞交報告；有少數幾個機關考量人力因素或其他的原因，只想維持現狀，不想擴大幅員，不向外募款，只應用機關本身的經費（例如補校有公家的經費）或只向學習者收費；其他大多數的終身教育機關都向外宣傳，爭取更多的合作機關，獲取更多經費及人力資源，這些終身教育機關透過各種媒介傳播，不僅廣為介紹自己機關辦理終身教育的成就，同時可為機關本身爭取更多的資源，這些終身教育機關儘所能的使用各種各樣的大眾媒介宣導其成就，諸如：報紙、網頁、電子網路（BBS）、電子通訊（E-mail）、電視、廣播、單張、書刊、雜誌、辦成果展、發行刊物或書籍等，透過這些多樣的媒介，不僅許多終身教育機關獲取一些公家的經費，例如，社會局、教育局、青輔會以及直屬機關的經費，而且，藉此宣導讓社會大眾瞭解終身教育計畫，吸引更多的人參與終身教育。

最後，在所有終身教育機關中，學習者參與情況比較知性的學習，學習參與率較不踴躍，但對於其他有關的終身教育計畫的參與情況較佳。

五、計畫成果自評

有關於終身教育或成人教育計畫發展的重要性，國內不論是實務工作者或是學及研究者，似乎很少有人去注意教育計畫的重要性及其執行的複雜性與難度，目前，所找到的文獻，也多偏重探討理論模式的執行步驟如何去執行，但很少有研究者去探討計畫的每一步驟應由誰做決策？由誰執行？不同的決策與執行過程，有何效果？本研究嘗試先發展一個計畫發展的基

本架構，然後，根據基本架構的步驟，逐步分析各種終身教育機關所推行教育計畫或活動過程中，那些人參與？各扮演什麼角色？

所扮演的角色及功能對教育計畫的品質是否有影響？對教育計畫推行的成果或效能是否有何影響？

本研究針對各種終身教育計畫，剖析參與者的角色及功能，期望具有下列的實質意義：

1.

期望藉由國外學者長期經驗所發展出來的教育計畫之理論基礎，發展本土實務上可行的教育計畫發展的參與原則，以作為本土終身教育工作者擬定與執行終身教育計畫的依據。

2.

呼籲終身教育決策機關及其工作者推行終身教育活動時，能注意在教育計畫發展的過程中，如何啟引有關人士參與計畫過程中有關活動的決策與行動，如此，終身教育才能落實。

3.

呼籲終身教育工作者於發展教育計畫或活動時，能夠啟迪學習者參與計畫的擬定，能夠自主決定學習的方向，如此，才能促使學習者具有動機，願意繼續更深層的學習，終身教育的理念才能實現。

六、參考書籍

小林文人

(民 86 年 1 月)「日本終身教育的法制與設施」，中日終身教育學術研討會。台北市政府教育局、國立臺灣師範大學社會教育學系主辦。

行政院教育改革審議委員會 (民 85 年 12 月)。教育改革總諮議報告書。台北：作者。

李建興 (民 85)。「建立終生學習社區的初步構想」，社區學校化。台北：心理出版社，頁 7-27。

林美和 (民 85)

。「從教育的本質論終生教育體系的建立」，終生學習與教育制度。台北：師大書苑，頁 33-50。

林清江、黃富順、胡夢鯨及楊國德 (民

84)。籌設社區性成人繼續教育學院可行模式之研究，國立中正大學成人及繼續教育研究所，教育部委託研究報告。

林振春 (民 83 年 12 月)。「學校與社區結合以建立社區文化」, 社教雙月刊, 64 期, 頁 20-24。

林振春 (民 85)。「終身學習與社區教育」, 終生學習與教育改革。台北: 師大書苑, 頁 181-240。

林勝義、陳仲彥 (民 81)。「臺灣地區文化及社會教育機構調查」。行政院文化建設委員會專題研究報告。

吳聰賢 (民 77)。「農業推廣學原理」。台北: 聯經。

邱天助 (民 79)。「社會教育活動方案設計」。台北: 心理出版社。

邱天助 (民 85

a)。「社區組織在社區成人教育中的角色」, 社會教育學刊。國立臺灣師範大學社會教育學系, 頁 209-232。

邱天助 (民

85b)。「讀書會與社區學習」。九六年台北國際社區教育學術研討會。財團法人亞太文經學術基金會、中華民國社區教育學會及國立臺灣師範大學社會教育學系暨成人教育研究中心主辦。

許水德 (民

85)。「社區營造與社區學習」, 九六年台北國際社區教育學術研討會。財團法人亞太文經學術基金會、中華民國社區教育學會及國立臺灣師範大學社會教育學系暨成人教育研究中心主辦。

黃明月 (民

85)。「終身學習與課程改革」, 終生學習與教育改革。台北: 師大書苑, 頁 321-343。

黃政傑 (民 78)。「成人教育課程設計的模式」, 成人教育。台北: 臺灣書店, 頁 83-112。

陳其南 (民 85 年 12 月)

。「台灣地區推動社區總體營造的經驗」, 九六年台北國際社區教育學術研討會。財團法人亞太文經學術基金會、中華民國社區教育學會及國立臺灣師範大學社會教育學系暨成人教育研究中心主辦。

楊國賜 (民 86 年 1 月)

。「中華民國終身教育的法制及其實施途徑」, 中日終身教育學術研討會。台北市政府教育局及國立臺灣師範大學社會教育學系主辦。

蔡培村、王政彥

(民 85 年)。高雄市社區成人教育體系之規劃研究。國立高雄師範大學成人教育研究所。

蕭崑杉 (民 81)。農業推廣計畫發展。國立臺灣大學農業推廣系。

Apps, Jerold (1973). *Toward a Working Philosophy of Adult Education*. Publications in Continuing Education and ERIC Clearinghouse on Adult Education, Syracuse University.

Apps, Jerold (1978). *Problems in Continuing Education*. New York: McGraw-Hill.

Barry, F. (Ed.) (1989). *Theory and Practice in the Study of Adult Education: The Epistemological Debate*. London & New York: Routledge.

Boone, Edgar (1985). *Developing Program in Adult Education*. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall.

Boyle, Patrick (1981). *Planning Better Programs*. New York: McGraw-Hill.

Brookfield, Stephen. (1983a). *Adult Learners, Adult Education and the Community*. Milton Keynes, England: Open University Press.

Brookfield, Stephen. (1983b). *Community Adult Education: A Conceptual Analysis*. *Adult Education Quarterly*. 33(3), 154-160.

Brookfield, Stephen. (1989). *The Epistemology of Adult Education in the United States and Great Britain: A Cross-Cultural Analysis*. In Barry, F. (Ed.). (1989). *Theory and Practice in the Study of Adult Education: The Epistemological Debate*. London & New York: Routledge, 141-173.

Cervero, Ronald M. & Wilson, Arthur L. (1994, Fall). *The Politics of Responsibility: A Theory of Program Planning Practice for Adult Education*. *Adult Education Quarterly*. 45(1), 239-268.

Cowburn, Will (1986). *Class, Ideology and Community Education*. London: Croom Helm.

Fletcher, Colin (1989). *Community education and Community Development*. In Titmus, Colin (Ed.). *Lifelong Education for Adults: an International Handbook*. Oxford: Pergamon, 51-54.

Jarvis, Peter (1993). *Adult Education and the State*. London & New York: Routledge.

Langenbach, Michael (1993). *Curriculum Models in Adult Education*. Malabar, Florida: Krieger.

Mason, Robb & Randell, Shirley (1995). *Democracy, Subsidiarity and Community-Based Adult Education*. *Convergence*. 28(1), 25-37.

Martin, Ian (1996). *Community Education in the United Kingdom: the*

Dialectics of Development.

九六年台北國際社區教育學術研討會。財團法人亞太文經學術基金會、中華民國社區教育學會及國立臺灣師範大學社會教育學系暨成人教育研究中心主辦。

Mills, David P.; Cervero, Ronald M.; Langone, Christine A.; & Wilson, Arthur L. (1995, Fall). The Impact of Interests, Power Relationships, and Organizational Structure on Program Planning Practice: A Case Study. *Adult Education Quarterly*. 46(1), 1-16.

Sork, Thomas J., & Buskey, John. H. (1986). A Descriptive and Evaluative Analysis of Program Planning Literature, 1995-1983. *Adult Education Quarterly*. 36(2), 86-96.

Stake, Robert (1975). Evaluating the Arts in Education: a Responsive Approach. Columbus. Ohio: Merril, 18-22.

Van Gigch, John P. (1984) Planning for Freedom. In Bennis, Warren G.; Benne, Kenneth D.; and Chin, Robert (Eds.). *The Planning of Change*. (4th ed.). 392-405.

Weiss, Caril H. (1986). Toward the Future of Stakeholder Approaches in Education. In House, Ernest R. (Ed.). *New Direction in Educational Evaluation*. London: Falmer, 186-198.