

行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告

中國文化地區的政治文化與政治參與：
中國大陸、台灣、香港三地實證資料的比較分析

計劃類別：個別計劃

計劃編號：NSC-87-2414-H-002-005

NSC-88-2414-H-002-001

執行期間：八十六年八月至八十九年七月

計劃主持人：胡 佛 教授

協同主持人：朱雲漢 教授

徐火炎 研究員

陳明通 教授

張佑宗 博士

處理方式：可立即對外提供參考

計畫執行單位：台大政治學系

中華民國八十九年十二月十二日

計畫摘要

第三波民主化與前面兩波最大的不同，在於這些國家採行選舉制度之前，並未具備一個現代化國家應有基本的組織架構，Richard Rose 和 Don C. Shin 稱這種為『倒退發展型的民主化』(Democratization backwards)。因此，第三波民主化國家要完成或深化既有的民主體制，除了需要政治菁英之間對民主的遊戲規則具有高度的共識，以及設計良好可行的憲政體制外，更重要地，社會大眾的民主意識，需要隨著民主化的腳步而不斷地向上提昇，例如發展民主正當性的信念、憲政自由主義或社群主義理念、製造豐富的社會資本(social capital)與建立政黨競爭的觀念等，才能產生由下而上深化改革的動力。。

本文以中國大陸、台灣與香港三地政治文化發展的經驗為基礎，分析在傳統的儒家思想中，是否可以從『民本』與『為民』的觀念，發展出西方社會的『民主』的觀念？其次，民主的觀念，是否逐漸與個人自由主義的思想結合？或是由於傳統的儒家文化與社群主義的理念相近，因此一方面可以接受民主制度，但排斥個人自由主義的思想？第三，在傳統的儒家文化體系裡，非常強調家庭的重要性，並由家庭觀念發展出根深蒂固的宗族與地域觀念。兩岸三地是否可以超越傳統的社會組織型態，強化人際間的信任？

目 次

第一章 導論

- 壹、前言 / 1
- 貳、政治文化概念的界定 / 1
- 參、研究設計 / 3
- 肆、章節安排 / 4

第二章 民主正當性的概念

- 壹、民主正當性的概念 / 5
- 貳、對台灣民主化的評估 / 6
- 參、本質性的民主正當性 / 10
- 肆、工具性的民主正當性 / 15
- 伍、綜合討論 / 18

第三章 公民文化的發展

- 壹、前言 / 21
- 貳、公民文化與民主穩定的辯證 / 21
- 參、台灣社會五種權力價值取向的變遷 / 24
- 肆、兩岸三地公民文化的發展 / 29
- 伍、台灣公民文化的社會基礎 / 33
- 陸、綜合討論 / 36

第四章 社群主義

- 壹、前言 / 39
- 貳、市場與民主 / 40

II 目錄

- 參、發展取向國家的民主化 / 41
- 肆、台灣發展取向國家的轉化 / 43
- 伍、兩岸三地社群主義的比較 / 49
- 陸、社群主義之社會支持機基礎 / 51
- 柒、綜合討論 / 55

第五章 社會資本

- 壹、前言 / 59
- 貳、台灣自主性市民社會的崛起 / 60
- 參、兩岸三地社會資本的比較 / 63
- 肆、台灣社會資本的分佈結構 / 65
- 伍、綜合討論 / 72

第六章 結論

- 壹、東亞價值與民主的辯證 / 76
- 貳、自由主義論者 / 77
- 參、文化相對論者 / 79
- 肆、社群主義論者 / 80
- 伍、社經背景、政治文化與本質性的民主正當性 / 81
- 陸、社經背景、政治文化與工具性的民主正當性 / 83
- 柒、結語 / 85

第一章 導論

壹、前言

在兩個相互關連的學術發展推動下，最近政治文化研究又成為比較政治領域中熱門的研究主題。首先是八〇年代後期東歐社會主義國家的崩潰，導致政治與經濟同時面臨改革，再加上第三世界國家吹起第三波民主化的浪潮，使得民主制度與政治文化的辯證關係再度被提出(Almond 1990; Eckstein 1988; Inglehart 1988;1990; Pye 1990; Muller & Seligson 1994)。其次，西方社會提出「文化衝突」的觀點，他們認為在後冷戰時期，世界的衝突線不再沿著意識形態或是經濟衝突而展開，而是在文化差異上引爆，理由是回教國家人口的爆炸與東亞國家經濟實力的抬頭，使得這些國家在核子擴散、移民、人權、民主等問題上挑戰西方主流的觀點(Huntington 1996)。因此，許多有關非西方國家文化的本質問題此時再度被提出來討論，例如有關東亞價值的論戰就是一例。

貳、政治文化概念的界定

自五〇年代政治文化由 Almond 提出後，一直是政治科學研究中頗受歡迎的概念之一，但同時也是政治科學研究中最受爭議與困惑的概念(Elkins & Simeon 1979: 127)。當文化概念被引進到政治學作科學性的研究時，為了配合量化的需要，採取的是一種心理的或是個人主觀層面的界定方式。其中最有名的界定就是 Almond 和 Verba，他們將政治文化界定為個人對政治事務的心理傾向(orientation)，這些傾向由三個部份所構成，分別是認知(cognitive)、情感(affective)與評價(evaluative)(Almond & Verba 1963: 13-15)。但這種界定方式，引起很多的批判。在方法上被批評違犯了個人主義的謬誤，匯集個體資料並不同於集體的文化特質(Dittmer 1977: 555)。在概念上被批評為過度心理主觀化，Fagen 認為文化是個人心理與外在行為交織的結果(Fagen 1969: 5)。遺憾的是，儘管目前政治文化重新被體認到它的重要，但對政治文化應該如何定義它，仍未獲得共識

(Gibbins 1989: 15; Lane 1992: 363)。話雖如此，目前仍有一個研究趨勢，也就是政治文化包含的範圍逐漸擴大。早期的政治文化研究過於注重民眾在政治過程中的自我，也就是政治效能感，忽略了一般性的政治態度，所以現在主張政治文化應從『公民文化』(civic culture)，轉向『大眾文化』(mass culture)的研究(Street 1993)。另外，個人行為層面也漸漸成為政治文化研究一個部份，例如 Wildavsky 等人認為對政治文化的界定，除了要包括價值、信念、意識型態等心智的產物外，應包含生活方式、人際關係與個人態度的互動(Thompson et al. 1990: 1)。九〇年代被認為在政治文化研究中最具有開創性人物 Robert Putnam，他從公民參與政治事物的興趣，政治平等，容忍與信任度、參與自發性社團等來界定政治文化(Putnam 1993:86-91)。

本文並不企圖提出一個新的界定來解決目前所有的爭端，而是採取某個特定的研究立場。政治文化長期以來，受到人類學與心理學特定的研究方法所影響(Pye 1991; 1997)。前者強調詮釋(interpretive)的重要性，研究者必需觀察被研究對象特殊的儀式、語言與符號結構後，設身處地加以想像，才能了解被研究者所屬文化的意義(meaning)與作用；後者則建立在行為主義(behaviouralism)的假設上，強調整體文化的特質，是可經由客觀調查與測量個人的心理反應而獲知，因為整體文化的特性會反應在個人的身上(Welch, 1993 : 2-6)。後者的研究假設與方式是本文所採用的。我們認為政治文化不是一些具體的行為模式，而是一組內在的行為控制機制，這些機制是由大家共同接受的人際互動原則、政治統治原則，甚至是世界觀所組成，它預設了那些行為可以被社會接受，那些行為被認為是行為偏差(Geertz 1973 ; Elkins & Simeon 1979: 129)。當社會多數人對某些看法形成一致的時後，不管個人贊同或是不贊同這些看法，都會受到這些預設或規範的約束，個人如果違反多數人所認同的預設，他的行為將遭受社會一定程度的懲罰。

但是，一個社會的文化不可能是單一的(singular)，而是多元的並存的相互競爭的(Thompson et al.1990: 215)。一個社會中有那幾種重要的政治預設或原則呢？Almond 曾經將政治文化歸為三個層面：系統層次的政治文化(system

culture)、過程的政治文化(process culture)與政策文化(policy culture)(Almond 1980: 27-28)。系統層次的政治文化是關於社會大眾對政治社群的目標(community)、對政治體制(regime)運作的規範原則、對權威者(authority)品德與能力的要求；過程文化是個人在政治過程中可扮演的角色，和與他人互動的原則；政策文化則是對政策產出的偏好，例如社會福利，安全等的看法。Almond 曾對過程文化發展測量指標，並從事五個國家跨國性的比較研究，但對系統層次的政治文化並未試圖加以量化，以便從事經驗性的研究。

參、研究設計

如何解釋過去同樣具有中國文化特質，在經濟上不斷向前發展，但是在政治上卻出現完全不同，但都得到社會大眾高度支持的政治體制？在中國大陸，趨近新加坡威權主義的發展模式，經濟權逐漸下放，但政治上卻沒有鬆綁的跡象；在台灣，推動將近十年的民主改革已漸漸穩固，政治精英對目前民主體制具有高度的共識；在香港，除了在八九年天安門事件後一段期間內，社會大眾曾要求全面進行民主化外，有限度的民主改革一直是社會大眾主流的意見。

九〇年代兩岸三地政治文化上的差異能否對這個現象提出合理的解釋？我們認為，固然文化不能單獨解釋民主與威權體制的出現，但對既有的統治結構提供正當性的基礎。政治文化是現有的權力關係內化到個人價值的產品，具有模式維持(pattern-maintaining)的功能，使統治者不用依靠武力脅迫來獲得人民的支持。因此，不論是承平時期的，或是政體轉型時期，政治文化都必須被視為解釋結構變遷與穩定的內生變項(endogenous)(Chazan 1993: 67)。

我們採用的是最大相似法(the most similar design)的研究設計，(Przeworski & Tenue, 1970)首先假設兩岸三地共同具有相同的中國歷史文化傳統，這樣一來，就可以比較經社發展程度上的不同，或是政治制度設計的差異，對這三個地區政治文化造成那些的變化？我們的理論是建立在當今「修正式的現代化理論」觀點

上，文化會因來自總體經濟、社會與制度的變遷，發展出各式各樣的回應模式。這些文化變遷，進一步引影響到個人行為，最後維持或改變制度(Inglehard 1990; 1997; Abramson & Inglehard 1995)。

本文的分析資料來自一項跨國性的資料蒐集合作計畫，在研究團體共同努力下，於 1993 至 94 年間，分別針對中國大陸、台灣與香港三個地區，完成大規模的問卷調查訪問。¹

肆、章節安排

本文的重點就是放在系統層次的政治文化(system culture)，而且嚐試發展量表加以測量。目前西方的政治文化研究，都忽略系統層次的政治文化的重要性，把重點放在政治過程或是政策文化的研究上(Almond 1990: 144)。這可能是因為他們的理論基礎都建立在先進民主國家的發展經驗上，而且所關心的都是民主穩定的問題。當研究對象從民主穩定的國家移到民主轉型，或是威權主義國家的時後，研究的重心需要有所改變。以下將分四個章節，分別說明民主正當性概念、公民文化概念、社群主義概念與社會資本，比較中國大陸、台灣與香港三地政治文化的變遷與發展。

¹ 這個資料蒐集計畫主要有九位成員，分別是 Andrew Nathan, James Tong, Tianjian Shi, 關信基, 劉兆佳, 胡佛, 朱雲漢, 徐火炎和陳明通。

第二章 民主正當性的概念

沒有一個政府可以被所有的人民賦予正當性。然而，若沒有多數的人民賦予正當性，則沒有一個政府能夠生存下來。

----Juan J. Linz(1978: 16)

壹、 民主正當性的概念

政治社會學大師馬克斯·韋伯(1989: 21-2)認為任何政治支配的基礎，單靠習慣、個人利害、純感情或理想等動機來結合仍不夠堅實。除了這些之外，通常還需要另一個因素，也就是正當性的信念。Juan J. Linz(1978: 16)基本上同意韋伯的看法，他認為雖然沒有一個政府可以被所有的人民賦予正當性。但是，若沒有多數的人民賦予正當性，則沒有一個政府能夠生存下來。

自從韋伯經典的研究出版之後，正當性的信念便成為政治學中一個非常重要（無論總體層次或個體層次的政治理論），但同時也是一個相當複雜的概念(Weatherford 1992)。如同 Peter McDonough 等人(1986; 1998)所指出的，正當性其實是一種多面向的概念，可以從政治、經濟與社會面向來加以界定。若只從從語意學上來說，學者之間對正當性的信念就有很多種界說，例如『適當』(appropriate)、『應當』(oughtness 或 ought to)、正確(rightness)、合理(plausible)等等。其實，正當性信念應是內心中感覺是『對的』，而且可以『接受的』的反應。也就是說，正當性的信念包含兩層意義：道德的應然與實際上可行的(胡佛 1998: 90-1)。

除了提出正當性的概念外，韋伯(1989: 25)進一步指出，每個不同的政治體制，分別需要不同型態的正當性支配。他並歸納出三種正當性支配純粹的類型，分別是理性(或法制)的(legal)基礎、傳統的(traditional)基礎與卡里斯瑪(charisma)的基礎。而所謂的民主正當性的信念，韋伯認為這是當卡里斯瑪的組織轉向理性化的過程時，產生一種新型態的支配類型，它將取代原先正當性的依據。也就是支配的正當性由統治者個人的稟賦，轉變以選舉的方式予以承認(ibid: 101)。

最近許多重要的研究紛紛指出，在第三波民主化國家的民主鞏固過程中，民主正當性的基礎能否建立與持續深化，關係到民主鞏固的過程與結果(Diamond 1999; Rose et al. 1998; Linz & Stepan 1996)。早在四十幾年前，政治社會學大師 Seymour Martin Lipset(1981: 64)就指出，任何一個民主體制的穩定，不僅經濟要能維持不斷地發展，更需要政治體系的效果與正當性。如果民主制度享有普遍與深植的正當性，這就表示大多數公民對於民主體制已產生牢固的忠誠，多數人願意積極的維護與防衛民主體制。任何鼓吹以其他形式政體替代民主政體的主張均很難獲得認同，任何政治團體或菁英企圖以非法手段推翻民主體制，都必將遭遇強大的社會阻力。任何非民主的政體即使非法創立，都會面臨嚴峻的正當性危機。

本章主要透過對民主正當性信念測量方法的討論，以分析台灣社會民主正當性的信念的基礎，並與其它第三波民主國家作比較。其次，本文將分析不同社經背景的民眾，包括性別、年齡、籍貫、教育程度、個人主觀社會階層、台灣總體經濟情況之評估等因素，是否影響其現民主正當性的信念與對民主化過程之態度。

貳、對台灣民主化程度的評估

在台灣進行民主化之前，江宜樺(1998c: 2)將台灣社會民主意識的發展，劃分為二個階段：第一階段從戰後到一九七七年黨外勢力形成之前，第二階段從一九七七年到一九八六年民進黨的成立。第一階段的特色是堅定反共，要求公平選舉與成立反對黨。此時期對民主理念的宣揚最具有影響力者，莫過於『自由中國』與『大學雜誌』。根據薛化元(1996: 235-6)的分析，總體而言，『自由中國』的自由民主理念中，民主的理念較自由的理念比一般的理論保守，而經濟層面的自由理念，比起政治層面更合乎古典自由主義思想。至於『大學雜誌』則進一步超越了『自由中國』對民主的論述，它不僅保留了過去對政治自由主義的強調，最重要的更提出『中央民意代表全面改選』等民主改革的訴求(江宜樺 1998c: 7)。

在尚未正式進入民主化之前，台灣社會其實已經漸漸具有部分民主政治的理念，其中最重要的發展就是選舉制度已深深烙印在一般社會大眾的內心中。表 2-1 即呈現台灣一般的民眾，對選舉制度之評估的百分比分佈。從表 2-1 顯示，1984 年到 1987 年之間，也就是民主轉型前與後之間，台灣社會對選舉制度已具有高度的認同感。因為絕大多數的民眾認為選舉並不會將社會弄亂，在 1984 年時有 72.3% 的民眾同意這個看法，1987 年則稍微降低些，有 69.5% 的民眾同意這項看法。至於認為選舉會將社會弄亂的，在 1984 年時只有 23.8% 的抱持這項看法，1987 年則有 23.5% 的人抱持這項看法。

其次，認為選舉並不會製造分裂，使社會不安的，在 1984 年時有 76.9% 的民眾同意這項看法，1987 年時稍微降低一些，有 67.9% 的民眾同意這項看法。至於認為選舉會製造分裂，使社會不安的，在 1984 年時只有 18.6% 的民眾同意這項看法，1987 年時有 24.4% 的民眾同意這項看法。相信選舉制度不會製造社會分裂與不安的，遠遠高過不相信者。

表 2-1：民主轉型前後台灣民眾對選舉制度之評估：百分比分析

	1984 年 %	1987 年 %	1990 年 %	1993 年 %	1996 年 %	1999 年 %
題目一：愈選舉愈會將社會弄亂。						
強烈同意	1.7	3.1	-	-	-	-
中等同意	9.0	9.9	-	-	-	-
輕微同意	13.1	10.5	-	-	-	-
輕微不同意	23.9	16.1	-	-	-	-
中度不同意	34.0	37.1	-	-	-	-
強烈不同意	14.4	16.3	-	-	-	-
其它	3.9	7.0	-	-	-	-
題目二：選舉會製造分裂，使社會不安。						
強烈同意	1.4	2.9	-	-	-	-
中等同意	5.5	9.6	-	-	-	-
輕微同意	11.7	11.9	-	-	-	-
輕微不同意	24.5	17.0	-	-	-	-
中度不同意	34.1	34.6	-	-	-	-
強烈不同意	18.3	16.3	-	-	-	-
其它	4.5	7.7	-	-	-	-
題目三：選舉也不差我一票，去不去投票根本無所謂。						
強烈同意	1.2	2.2	1.8	2.9	3.8	6.6
中等同意	5.4	5.4	5.1	7.1	6.7	7.7
輕微同意	9.0	6.4	7.5	5.7	5.4	6.7
輕微不同意	21.3	15.5	15.8	10.3	8.5	11.9
中度不同意	33.5	35.7	28.4	29.5	30.0	27.7
強烈不同意	25.3	27.6	30.9	37.4	38.2	34.6
其它	4.3	7.2	10.5	7.1	7.4	4.8
N	1692	1430	1301	1402	1383	1357

表格說明：其它包含不知道與不回答者。

資料來源：台灣大學『政治體系與變遷』研究工作室。

最後，對個人選舉參與效果的評估上，經過六次的調查發現，台灣民眾非常認同自己投票的影響力。在 1984 年時認為自己的一票具有影響力者有 80.1% 的民眾抱持這種看法，1987 年時有 78.8% 的民眾抱持這種看法、1990 年時有 75.1% 的民眾抱持這種看法，1993 年時 77% 的民眾抱持這種看法，1996 年時有 76.7% 的民眾抱持這種看法，1999 年時有 74.9% 的民眾抱持這種看法。至於認為個人投票沒有影響力的，1984 年時有 15.6% 的民眾抱持這種看法，1987 年時有 14% 的民眾抱持這種看法，1990 年時有 14.4% 的民眾抱持這種看法，1993 年時有 15% 的民眾抱持這種看法，1996 年時有 15.9% 的民眾抱持這種看法，1999 年時有 21% 的民眾抱持這種看法。

如果僅以選舉制度來代表一個社會民主正當性的程度，則台灣的經驗顯示：在台灣尚未進入民主轉型之前，已營造許多對民主正當性信念發展非常有利的基礎，那就是社會對選舉制度已具有高度的認同。民主轉型後，一般社會大眾認為

台灣民主化發展的程度如何評估？

表 2-2 即呈現解嚴前與後，台灣社會對政治民主化的程度之評價，以及當前民主運作的滿意度。從表 2-2 中我們可以發現，在解嚴之前，民眾對台灣政治民主化的程度，平均下來只給 3.89 分，其中大部分的給分都落在 3 分至 5 分之間。在解嚴之後，民眾覺得台灣政治民主化的程度大幅提高，平均下來分數提高為 6.42 分，足足成長 1.65 倍，其中分數大部分落在 5 分至 8 分之間。

表 2-2 台灣社會民主化程度之評估：百分比分析

	解嚴之前政治民主化的程度 %	目前政治民主的程度 %
評分		
0 分	8.0	1.1
1 分	2.9	0.2
2 分	9.4	1.0
3 分	14.7	2.7
4 分	12.4	3.2
5 分	14.6	17.6
6 分	5.9	16.4
7 分	5.6	20.1
8 分	3.5	16.0
9 分	0.5	2.7
10 分	1.0	4.8
其它	21.3	14.2
平均數	3.89	6.42
標準差	2.25	1.82
N	1357	1357

表格說明：將選擇其它（即不知道與不回答）的個案剔除後，再計算平均數與標準差。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

在一般人民的評價中，這十幾年來台灣民主化的程度的確有長足的進展，然而，台灣社會民主正當性的基礎，是否逐漸在建立呢？

參、本質性的民主正當性

民主與威權主義是兩種極不同的政治體制，但許多第三波民主化國家政治發展的經驗卻顯示出，兩者其實存在一種『既斷裂又連續』的關係，也就是兩者經常出現『共處』或『共居』(cohabitation)的現象。舊制度之能在新制度裡持續發揮影響力，根本的原因在於大眾政治文化的改變，無法配合制度變遷的速度。托克維爾就認為十八世紀法國的大革命，雖然人們拋棄了某些舊東西，但無意間也承襲了部份舊體制所遺留下來的感情、習慣與思想，新制度是在舊制度的瓦礫堆中建造出來(托克維爾 1994: 1)。因此，在第三波民主化的階段，民主制度是否逐漸成為社會大眾所深信不疑的統治型態？或是仍然緬懷過去的威權統治？

台灣與南歐第三波民主化國家在本質性的民主正當性之測量指標的百分比分配狀態呈現在表 2-3。首先，若以 1985 年的南歐與 1999 年的台灣之測量結果作比較，我們可以發現：這些國家同樣經歷了約十年左右的民主改革過程後，台灣社會具有本質性的民主正當性之傾向者，遠較其它南歐國家低，台灣社會只有 43.7% 具有這種傾向。至於南歐各國，以希臘具有本質性的民主正當性之傾向者的比率最高，高達 87%，西班牙與義大利則有 70% 具有這種傾向，葡萄牙也有 61% 具有這種傾向。至於具有威權正當性之傾向者，台灣則出現最高的比率，共有 14.6% 具有這種傾向，其後依序為義大利有 13% 具有這種傾向，西班牙有 10% 具有這種傾向，葡萄牙有 9% 具有這種傾向，希臘有 5% 具有這種傾向。如果再將台灣與 1992 年針對拉丁美洲國家與歐洲聯盟的國家作比較，台灣具有本質性的民主正當性之傾向者仍然偏低，具有威權正當性之傾向者則偏高。²因為歐盟十二個國家平均具有本質性的民主正當性之傾向者為 78%，具有威權正當性之傾向者只有 9%。九個拉丁美洲國家平均具有本質性的民主正當性之傾向者為 61%，具有威權正當性傾向者則有 18%。³

² 本文將回答在有些情況下，獨裁政治比民主政治好，以及不管什麼情況下，獨裁政治都是最好的體制。由於回答後一選項者的比率太少，因此將它歸為前一者選項。

³ 有關歐盟十二國家與拉丁美洲九個國家一九九二年本質性的民主正當性之平均數，請參考 Rose

其次，若以 1985 年和 1992 年南歐國家在本質性的民主正當性之測量指標的百分比分配狀態來看，七年當中這四個國家具有本質性的民主正當性傾向者增加的幅度很大。葡萄牙從 61% 推進到 83%，增加 22%。西班牙從 70% 推進到 78%，增加 8%。義大利從 70% 推進到 73%，增加 3%。希臘從 87 推進到 90%，增加了 3%。同樣在 1992 年施測，南歐四個國家具有本質性的民主正當性傾向者的平均數，高於歐盟各國 3%，拉丁美洲 20%。若與台灣 1999 年施測的結果相比較，更高出 37.3%。

表 2-3 台灣與南歐各國本質性的民主正當性之比較：百分比分析

選項	台灣	葡萄牙		西班牙		義大利		希臘	
	1999 %	1985 %	1992 %	1985 %	1992 %	1985 %	1992 %	1985 %	1992 %
偏好民主制度	43.7	61	83	70	78	70	73	87	90
偏好獨裁制度	14.6	9	9	10	9	13	14	5	4
兩者都一樣	7.1	7	4	9	7	10	6	6	3
看情形很難說	22.6	-	-	-	-	-	-	-	-
其它	12.0	23	4	11	6	7	7	2	2
N	1357	2000	-	2488	-	2074	-	1998	-

表格說明：其它包含不知道與不回答者。

資料來源：台灣地區調查資料取自台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』；南歐各國資料取自 Leonardo Morlino and Jose R. Montero (1995: 236, 238)。

為了進一步瞭解支持台灣本質性的民主正當性信念之社會結構，本文分別以性別（男性與女性）、年齡（20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50 歲以上）、籍貫（本省閩南、本省客家、外省籍）、教育程度（不識字、小學、國中、高中、專科、大學以上）、主觀社會階層（下層或中下層、中層、中上層或上層），以及台灣總體經濟情況評估（比較好、差不多、比較差、差很多）等為自變項，以本質性的民主正當性信念為依變數，自變數與依變數之間作交叉分析，以瞭解支持台灣本

et al.(1998: 103)。這裡必須說明的是，台灣與其它國家的測量題目完全一致，但選項略有差異，台灣的選項當中多了一個看情形與很難說。

質性的民主正當性信念之社會結構。⁴

表 2-4 即呈現支持台灣本質性的民主正當性之社會結構。透過統計分析中的交叉分析所得出的結果，首先發現性別、主觀社會階層與本質性的民主正當性無關(Likelihood Ratio 分別為 3.79 與 2.63，顯著水準分別為.15031 與.62212)。也就是說，是否具有本質性的民主正當性，不隨著其是否為男性或女性，或是自覺社會階層為上層、中層與下層之不同而出現顯著的差異。

其次，年齡與本質性的民主正當性有顯著的相關(Likelihood Ratio 為 31.66，顯著水準為.00002)。隨著年齡的增加，越偏好民主體制，其中 20-29 歲的人有 43.1%的人偏好民主體制，30-39 歲的人有 47.6%的人偏好民主體制，40-49 歲的人有 50.2%的人偏好民主體制，50 歲以上的人有 58.8%的人偏好民主體制。50 歲以上的人支持民主體制的比率，比 20-29 歲的人多將近 16%。另一方面，隨著年齡的增加，越不偏好威權體制，其中 20-29 歲的人有 23.1%的人偏好威權體制，30-39 歲的人有 20.1%的人偏好威權體制，40-49 歲的人有 13.1%的人偏好威權體制，50 歲以上的人則只有 8.8%的人偏好威權體制。50 歲以上的人支持威權體制的比率，比 20-29 歲的人少將近 15%。至於態度模稜兩可的人，以 20-29 歲的人最多，有 38.8%，最少的是 30-39 歲與 50 歲以上，有 32.4%，兩者之間的差距為 6.4%。

第三，籍貫與本質性的民主正當性稍微有顯著的相關(Likelihood Ratio 為 9.51，顯著水準為.04947)。其中本省閩南人有 49.7%的人偏好民主體制，本省客家人有 52.0%的人偏好民主體制，外省籍的人則有 47.4%的人偏好民主體制。本省客家人偏好民主體制的比率，比外省人多 4.6%。另一方面，只有 15.3%的本省閩南人偏好威權體制，本省客家的人有 16.4%的人偏好威權體制，外省籍的人則有 25.0%的人偏好威權體制。外省籍的人支持威權體制的比率，比本省閩南人多 9.7%。至於態度模稜兩可的人，以本省閩南人最多，有 35.0%，最少的是外

⁴ 至於更複雜的統計模型分析也就是洛基回歸分析(logistic regression analysis)，將在第八章中呈現。

省人，有 27.6%，兩者之間的差距為 7.4%。

第四，教育程度與本質性的民主正當性有顯著的相關(Likelihood Ratio 為 42.19，顯著水準為.00001)。其中不識字者有 44.4%的人偏好民主體制，小學程度者則高達 57.0%的人偏好民主體制，國中程度者有 47.0%的人偏好民主體制，高中程度者有 49.3%的人偏好民主體制，專科程度者有 50.7%的人偏好民主體制，大學程度以上者只有 43.2%的人偏好民主體制。小學程度者偏好民主體制的比率，比大學以上者偏好民主體制的比率，要多出 13.8%。另一方面，隨著教育程度的增加，越偏好威權體制。其中不識字者有 12.7%的人偏好威權體制，小學程度者有 5.8%的人偏好威權體制，國中程度者有 15.7%的人偏好威權體制，高中程度者有 17.9%的人偏好威權體制，專科程度者有 20.7%的人偏好威權體制，大學以上程度者有 27.1%的人偏好威權體制。大學程度以上者偏好威權體制的比率，比小學程度者多出 21.3%。至於態度模稜兩可的人，以不識字者最多，有 42.9%，最少的是專科程度者，有 28.6%，兩者之間的差距為 14.3%。

最後，台灣總體經濟情況與本質性的民主正當性稍微有顯著的相關(Likelihood Ratio 為 13.23，顯著水準為.03947)。其中感覺台灣總體經濟情況比較好者有 45.0%的人偏好民主體制，感覺差不多者有 42.5%的人偏好民主體制，感覺比較差者有 50.8%的人偏好民主體制，感覺差很多者有 51.8%的人偏好民主體制。感覺差很多者偏好民主體制的比率，比感覺差不多者偏好民主體制的比率，要多出 9.3%。另一方面，感覺台灣總體經濟比較好者有 25.7%的人偏好威權體制，感覺差不多者有 15.0%的人偏好威權體制，感覺比較差者有 15.2%的人偏好威權體制，感覺差很多者有 16.9%的人偏好威權體制。感覺比較好者偏好威權體制的比率，比差不多者多出 10.7%。至於態度模稜兩可的人，以感覺差不多者最多，有 42.5%，最少的是感覺比較好者，有 29.3%，兩者之間的差距為 13.2%。

表 2-4 台灣本質性的民主正當性之社會基礎：交叉分析

解釋項	偏好民主體制	偏好獨裁體制	態度模稜	樣本數	Likelihood Ratio	Significance
性別						
男性	51.8%	17.0%	31.2%	622	3.79017	.15031
女性	47.3%	16.2%	36.5%	573		
年齡						
20-29 歲	43.1%	23.1%	38.8%	299	31.65463	.00002
30-39 歲	47.6%	20.1%	32.4%	349		
40-49 歲	50.2%	13.1%	36.7%	275		
50 歲以上	58.8%	8.8%	32.4%	272		
籍貫						
本省（閩南）	49.7%	15.3%	35.0%	851	9.51376	.04947
本省（客家）	52.0%	16.4%	31.6%	171		
外省籍	47.4%	25.0%	27.6%	156		
教育程度						
不識字	44.4%	12.7%	42.9%	63	42.19322	.00001
小學	57.0%	5.8%	37.2%	223		
國中	47.0%	15.7%	37.3%	185		
高中	49.3%	17.9%	32.8%	363		
專科	50.7%	20.7%	28.6%	203		
大學以上	43.2%	27.1%	29.7%	155		
主觀社會階層						
下層或中下層	46.4%	15.6%	38.0%	237	2.62661	.62212
中層	50.5%	17.2%	32.3%	762		
中上層或上層	50.0%	16.2%	33.8%	142		
總體經濟情況						
比較好	45.0%	25.7%	29.3%	140	13.23370	.03947
差不多	42.5%	15.0%	42.5%	120		
比較差	50.8%	15.2%	34.0%	541		
差很多	51.8%	16.9%	31.3%	367		

N=1357

表格說明：資料分析中剔除不知道與不回答者。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

這裡必須說明的是，本文某些發現與一般人的看法有所出入。例如年齡越高，越偏好民主體制，年齡越低，越偏好獨裁體制。又如教育程度與政治體制的偏好也呈現反比。教育程度越低越偏好民主體制，教育程度越高越偏好獨裁體制。可能的原因有三個：第一，有可能是題目問法的問題，因為其中偏好民主體制的選項字眼太強烈了，也沒有相對比較和緩的的選項，再加上在台灣問法中，又多加了看情形與很難說這一項，所以使得年齡層較低、教育程度較高者在選擇選項一時有所遲疑。第二，有可能是最近台灣民主體制的表現不佳，例如社

會治安每下愈況、黑金政治氾濫、政府貪污舞弊事件頻傳等，不符合年齡層較低與高教育者對民主體制的期望，導致他們不認為民主體制是最好的制度選擇，甚至選擇威權體制。第三，那些表示絕對偏向民主體制的人，本身就是容易接受限狀者，也就是說他們會偏好民主體制，不是基於民主理念或目標，而是一種習慣性的服從。

肆、工具性的民主正當性

工具性的民主當性之所以重要，在於一個政治體系如果能長期地維持效果，也能深化政治體制的正當性(Lipset 1981: 70)。⁵表 2-5 即呈現出針對台灣社會工具性的民主正當性測量結果。首先，就個人對政府政策的影響力而言，絕大多數的台灣民眾都認為自己沒有什麼影響力，在 1993 年時共有 58.5%的民眾同意這個看法，在 1996 年時升高到有 60.1%的民眾同意這個看法，到 1999 年時更升高到有 67.4%的民眾同意這個看法。至於不同意的部分，在 1993 年時有 26.1%，在 1996 年時有 27.3%，在 1999 年時有 24.2%。同意的比率遠遠高過不同意的比率，而且隨著台灣民主化持續發展，民眾越覺得自己沒有影響力。

⁵ 本文所指的效率概念，就是多數的民眾都能滿意民主體制在面對當前重大的問題時有能力加以解決(Linz 1978: 20-1)。

表 2-5：台灣工具性的民主正當性：百分比分析

	1990 年 %	1993 年 %	1996 年 %	1999 年 %
題目一：像我這樣的人根本不可能影響影響政府決策。				
強烈同意	-	16.7	20.8	27.7
中同意	-	30.0	26.3	27.8
輕微同意	-	11.8	13.0	11.9
輕微不同意	-	8.8	8.5	9.0
中度不同意	-	12.2	12.8	10.3
強烈不同意	-	5.1	6.0	4.9
其它	-	15.4	12.7	8.3
題目二：政府官員根本不在乎像我這樣人的看法。				
強烈同意	-	14.5	19.3	25.6
中同意	-	28.0	26.1	26.5
輕微同意	-	12.9	13.4	12.9
輕微不同意	-	8.2	8.0	9.0
中度不同意	-	13.5	14.0	10.7
強烈不同意	-	3.4	4.6	4.1
其它	-	19.4	14.5	11.3
題目三：候選人口口聲聲為民服務，其實都是為自己的利益。				
強烈同意	16.8	18.0	25.5	33.8
中同意	24.2	24.2	29.3	28.6
輕微同意	24.7	15.0	15.5	12.1
輕微不同意	12.1	11.6	7.0	8.2
中度不同意	8.5	14.9	9.1	7.9
強烈不同意	2.2	2.9	2.2	1.5
其它	11.5	13.5	11.3	8.0
N	1301	1402	1383	1357

表格說明：其它包含不知道與不回答者。

資料來源：台灣大學『政治體系與變遷』研究工作室。

其次，就政府是否在乎一般社會大眾而言，絕大多數的台灣民眾都認為政府不在乎一般社會大眾的看法，在 1993 年時共有 55.4%的民眾同意這個看法，在 1996 年時升高到有 58.8%的民眾同意這個看法，到 1999 年時更升高到有 65.0%的民眾同意這個看法。至於不同意的部分，在 1993 年時有 25.1%，在 1996 年時有 26.6%，在 1999 年時有 23.8%。同意這種看法的比率遠遠高過不同意的比率，而且隨著台灣民主化持續發展，民眾越覺政府不在乎一般人的看法。

最後，就候選人其實是為民或為自己謀福利而言，絕大多數的台灣民眾都認為候選人都謀自己的福利，在 1993 年時共有 65.7%的民眾同意這個看法，在 1996 年時有 57.2%的民眾同意這個看法，到 1999 年時更升高到有 70.5%的民眾同意這個看法。至於不同意的部分，在 1993 年時有 22.8%，在 1996 年時有 29.4%，在 1999 年時有 18.3%。同意的比率遠遠高過不同意的比率，而且隨著台灣民主

化持續發展，民眾越覺得候選人都在為己牟利。

為了進一步瞭解支持台灣工具性的民主正當性信念之社會結構，本文分別以性別（男性與女性）、年齡（20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50 歲以上）、籍貫（本省閩南、本省客家、外省籍）、教育程度（不識字、小學、國中、高中、專科、大學以上）、主觀社會階層（下層或中下層、中層、中上層或上層），以及台灣總體經濟情況評估（比較好、差不多、比較差、差很多）等為自變項。其次，本文將測量工具性的民主正當性信念三個指標為依變項，並把回答強烈不同意者登錄為 3 分，回答中度不同意者登錄為 2 分，回答輕微不同意者登錄為 1 分，回答輕微同意者登錄為負 1 分，回答中度同意者登錄為負 2 分，回答強烈同意者登錄為負 3 分，再將三個指標累登錄的分數加幾來，最高的分數為 9 分，最低的分數為負 9 分。最後自變數與依變數之間作變異數分析，以瞭解支持台灣工具性的民主正當性信念之社會結構。⁶

表 2-6 即呈現支持台灣工具性的民主正當性之社會結構。透過統計分析中的變異數分析，亦即 LSD 多重區間檢定法(Multiple Range Test)，本文發現不論是性別、年齡、籍貫、教育程度、社會主觀階層與台灣總體經濟情況等之差異皆與工具性的民主正當性無關(F 值分別為 0.3681、0.6418、2.1166、1.1663、2.4344 與 1.3871，顯著水準分別為.5441、.5882、.1209、.3237、.0881 與 .2447.)。

從以上的分析中顯示，台灣社會對目前民主體制的表現相當不滿，而且這種不滿是普遍性的，而不是集中在某些人的身上。

⁶ 因為被解釋項為數值變項(ratio)，解釋項為類別變項(nominal)，故適合作變異數的分析。至於更複雜的多元回歸的分析(multi-regression analysis)，將在第八章中呈現。

表 2-6 台灣工具性的民主正當性之社會基礎：變異數分析(one-way)

解釋項	平均數	樣本數	自由度	F 值	P 值
性別					
男性	-3.82	582	1	0.3681	.5441
女性	-3.98	564			
年齡					
20-29 歲	-3.76	293	3	0.6418	.5882
30-39 歲	-4.11	344			
40-49 歲	-3.99	267			
50 歲以上	-3.67	242			
籍貫					
本省（閩南）	-3.94	809	2	2.1166	.1209
本省（客家）	-3.32	170			
外省籍	-4.27	149			
教育程度					
不識字	-4.11	62	5	1.1663	.3237
小學	-3.27	202			
國中	-3.98	175			
高中	-4.11	351			
專科	-4.06	203			
大學以上	-3.81	150			
主觀社會階層					
下層與中下層	-4.27	222	2	2.4344	.0881
中層	-3.93	745			
中上層與上層	-3.25	138			
總體經濟情況					
比較好	-3.64	130	3	1.3871	.2447
差不多	-3.73	121			
比較差	-3.73	514			
差很多	-4.27	363			
N=1357					

表格說明：獨立選民為沒有任何政黨傾向者。

本表採用 LSD 多重區間檢定法(Multiple Range Test)。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

伍、綜合討論

首先，我們先討論台灣社會中具有工具性的民主正當性是否與具有本質性的民主正當性是否有任何關連？

本文將只選擇測量本質性的民主正當性二個選項，分別是偏好民主體制與偏好威權體制者選項，主要原因是分析那些有明顯政治態度者，忽略那些態度曖昧不明者。其次，將測量工具性的民主正當性信念三個指標為依變項，並把回答強

烈不同意者登錄為 3 分，回答中度不同意者登錄為 2 分，回答輕微不同意者登錄為 1 分，回答輕微同意者登錄為負 1 分，回答中度同意者登錄為負 2 分，回答強烈同意者登錄為負 3 分，再將三個指標累登錄的分數加幾來。最後再將累加的分數分為兩大類，一類是累加分數為正值者，本文稱之為對民主體制的表現具有正面的評價者；另一類是累加分數為負值者，本文稱之為對民主體制的表現具有負面的評價者。最後，再依照受訪者偏好民主或威權體制，以及對民主的運作的兩種評價，兩者作交叉分析，以瞭解台灣社會本質性的民主正當性與工具性的民主正當性信念兩者之間的關係。

表 2-7 為透過統計分析中的交叉分析所得出的結果，發現本質性的民主正當性與工具性的民主正當性信念兩者之間其實具有關連(Likelihood Ratio 為 4.25326，顯著水準分別為.03918)。也就是說，具有較高工具的民主正當性者，會越具有本質性的民主正當性，其中越具有工具性的民主正當性者，偏好民主體制的比率是 80.7%，相對地，越不具有高度工具性的民主正當性者，偏好民主體制的比率只有 71.4%，兩者差距 9.3%。另一方面，具有較高工具性的民主正當性者，偏好威權體制的比率是 20.0%，相對地，越不具有高度工具性的民主正當性者，偏好威權體制的比率是 28.6%，兩者差距 8.6%。；另一方面不具有工具性的民主正當性信念，未必就一定排拒民主。

表 2-7 本質性與工具性的正當性的相關分析：交叉分析

	偏好民主體制	偏好獨裁體制	樣本數	Likelihood Ratio	Significance
民主運作的評價					
傾向負面者	71.4%	28.6%	503	4.25326	.03918
傾向正面者	80.0%	20.2%	185		
N=1357					

表格說明：資料分析中剔除態度模稜或不明確、不知道與不回答者，故有效樣本只剩 688 人。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

其次，傳統的儒家文化是否會阻礙台灣民眾發展本質性的民主正當性信念？從台灣與其它第三波民主化國家的比較中，我們的確發現台灣社會本質性的民主

正當性基礎有偏低的情況，如果約略加權後（因為答題的選項稍微不一樣）差不多才與拉丁美洲國家民主正當性的基礎差不多，但要比南歐與西歐國家低很多。然而，台灣現代化的程度，以及民主化的程度不比這些國家差，甚至要比某些地區的國家還要高出許多。因此，藉由上述初步的統計分析，我們可以合理地推斷，傳統的儒家文化，會對台灣社會發展本質性的民主正當性信念有所阻礙。

第三，從工具性的民主正當性之測量指標測量的結果發現，台灣工具性的民主正當性非常的低，幾乎絕大多數的人都不滿意目前民主體制能有效反映民眾的需求，民眾也自覺無能力加以改善現況。而且這種不滿平均散佈在各個社會不同的階層中，不是集中在某類的社會階層裡。如果台灣持續無法改善目前民主體制的表現，當國家面臨重大危機時（例如經濟危機、海峽兩岸軍事衝突等），台灣民眾就會對民主體制失去信心，最後有可能選擇其它政治體制取代民主體制。

第四，什麼因素可以強化台灣民主正當性的基礎？根據許多學者東歐民主化國家的研究顯示，東歐民眾會支持民主改革，是一種基於理性思考後所做成的抉擇，而不是受政治文化因素的音響。那些在民主化過程獲得滿足者的人（包括覺得民主體制能充分反映民意、選民有政治的影響力或家庭經濟情況獲得改善等因素），越會表示支持目前的民主體制；反之，在民主化過程中受到挫折者，則越表示不支持目前的民主體制(Evans & Whitefield 1995; Whitefield & Evans 1999)。台灣的情況有點類似，本質性的民主正當性與工具性的正當性兩個信念之間有所關連。

因此，在儒家文化阻礙台灣本質性的民主正當性之發展的情況下，惟有透過不斷改善台灣民主體制的表現，充分反映民意、杜絕貪污腐化，改善人民生活條件與品質，這樣不但能夠逐漸提高台灣工具性的民主正當性，也能提高台灣本質性的民主正當性。

第三章 公民文化的發展

公民文化顯然特別適合於民主的政治體系。雖然它不是民主政治文化唯一的型態，但它似乎最能與一個穩定的民主體系相互一致。

----Almond & Verba(1963: 366)

壹、前言

在兩個相互關連的學術背景推動下，致使『公民文化』與『民主鞏固』的關連問題，又成為比較政治領域中熱門的研究主題。首先，在八〇年代後期東歐社會主義國家的崩潰，導致民族意識的高漲，加上全球吹起第三波民主化的浪潮，使得民主制度與公民文化的辯證關係再度被提出(Almond 1990; Eckstein 1988; Inglehart 1988,1990; Pye 1990; Muller & Seligson 1994)。其次，西方社會提出『文化衝突』的觀點，他們認為在後冷戰時期，世界的衝突線不再沿著意識形態或是經濟衝突而展開，而是在文化差異上引爆，理由是回教國家人口的爆炸與東亞國家經濟實力的抬頭，使得這些國家在核子擴散、移民、人權、民主等問題上挑戰西方主流的觀點(Huntington 1996)。本章即討論民主穩定與公民文化之間的因果關聯，這個問題早在六〇年代時就曾經引起相當廣廣泛的討論(Almond & Verba 1963; Verba & Pye 1965)。

貳、公民文化與民主鞏固的辯證

自從一九六三年 Gabriel A. Almond 和 Sidney Verba 二人出版『公民文化』(the civic culture)這本書後，『公民文化』與『民主穩定』(democratic stability)或『民主效能』(effective)的因果關係，就受到相當熱烈的討論。Almond 和 Verba 極力主張公民文化，最能維持一個穩定與效能的民主制度(Almond & Verba 1963: 360)。然而，許多人卻認為公民文化乃建立在既有的民主體制之下所產生一些合理的期盼，也就是民主體制產生公民文化，而不是公民文化產生民主體制(Barry 1970: 51-52; Pateman 1980: 66-67)。

就公民文化的概念上，Almond 等人，爲了進行量化的研究(quantitative research)，因此對公民文化的概念採取一種心理的或是個人主觀層面的界定方式。他們先將政治文化界定爲『在一個國家內公民對政治事務的一些心理傾向(orientation)』，這些政治傾向主要由認知的(cognitive)、情感的(affective)與評價的(evaluative) 這三個部分所構成(Almond & Verba 1963: 13-15)。

其次，Almond 等人再將政治文化歸爲三個大類，分別是系統層次的政治文化(system culture)、政治過程的文化(process culture)與政策文化(policy culture)。系統層次的政治文化是有關社會大眾對政治社群的目標(community)、對政治體制(regime)運作的規範原則、與對權威者(authority)品德與能力的要求等所構成；政治過程的文化則是個人在政治過程中應扮演的角色，以及與他人互動的基本原則；政策文化則是個人對政治體系之政策產出的偏好，例如社會福利，國家安全等等的看法(Almond & Verba 1980: 27-28)。

最後，Almond 等人(1963: 16-19)爲了比較研究的目的，就針對政治過程的文化發展出測量的指標，也就是依民眾對整個政治體系(system as general object)、輸入(input objects)、輸出(output objects)及自我能力(self as active participant)這四種對象所具有的不同傾向，把政治過程的文化區分爲三種純粹類型：『地方型的文化』(parochial)、『屬民的文化』(subject)及『參與的文化』(participation)。所謂地方型的文化，就是對上述四種指標皆不具正面的傾向；相反地，參與的文化則是對上述四種指標皆具有正面的傾向；至於屬民的文化，則是對整體的政治體系與政策產出具有正面的傾向，但對輸入與自我評估未具有正面的傾向。至於 Almond 等人所稱的公民文化，則是混合上述三種不同的文化而成。其特色是民眾參與政治但不過度積極，批評政治但不完全排斥，對政治體系具有期望但不過份要求。

無論如何，目前西方對公民文化的研究，大都延襲 Almond 等人的傳統，把重點放在政治過程上，而忽略從系統層次來界定公民文化(Almond 1990: 144)。這可能是因爲他們的理論基礎，都建立在先進民主國家的發展經驗上，這些國家

對政治社群的認同、政治體制的規範，以及對權威當局的要求等問題，早在二十世紀初就已經陸續被解決。然而，當研究對象從先進的民主國家移到第三波民主化國家，或是威權主義的國家的時候，我們的研究的重心就不能延襲西方先進民主國家的研究議題。因為在這些國家中，政治的衝突點並不在政治過程的議題上，而是在系統層次的議題上。

『公民文化』與『民主穩定』之間因果關係的爭議，一直延續至今仍未平息下來。Larry Diamond(1993: 422-6)證實Almond的看法，認為一個國家如果有堅強的公民文化，則當國家遭遇任何重大政治、經濟危機時，民主政治也不會發生動搖（例如印度與哥斯達黎加）。然而，許多有關第三波民主化的區域研究卻陸續推翻Almond等人的觀點。例如，在比較東、西德的公民文化後發現，東德民眾支持民主的程度不低，甚至超過西德人民，而東德卻能維持四十多年的高壓統制(Dalton 1991)。在中美洲地區的國家，當地民眾支持民主的比率並不低於美國，但他們卻長期維持威權統治。同樣在中美洲國家中，民主較持久的國家，未必比民主剛建立的國家，民眾會有較高比率的民眾是具有公民文化的特質(Booth and Seligson 1984, 1990; Muller and Seligson 1994)。John A. Booth(1995: 10)因此提出這樣一個結論：在一段時間裡，連續舉行公平與自由的選舉，將慢慢養公民文化。

其實，公民文化與民主穩定之間的因果關係，並非是由誰決定誰的問題。一九八〇年代以後，Almond 就一再說明，『公民文化』與『民主穩定』之間，不應視為『單向的』因果關係，而應該是一種『互為因果的』關係(Almond 1980: 29; 1990: 144)。Arend Lijphart(1980: 48-49)也同意這種看法，他認為我們把政治文化的解釋放錯位置，因為政治文化與政治結構之間不是『單向的』的因果問題(ether/or)，而是政治結構是政治文化的『因』，同時也是政治文化的『果』，兩者是相互依賴與強化的。

本章將以兩岸三地的實證調查資料，驗證以下兩個問題：公民文化是否隨著現代化與民主化的加深而獲得發展？公民文化的發展是否有助於台灣的民主鞏固？為了探討以上這兩個問題，本章將重先檢討Almond等人所發展的公民文化

概念，本文主張在研究第三波民主化國家公民文化的發展時，必須揚棄過去以政治過程為研究核心來界定公民文化的內涵的方式，而應改由從系統層次來界定公民文化的內涵。本章將以胡佛教授依照憲政自由主義的理念，而發展出來的五種權力結構關係價值取向，重構公民文化的概念。其次，以重新建構之公民文化概念，再結合適當的測量工具與經驗資料，分析比較兩岸三地公民文化發展的情況，以及發展台灣公民文化的社會基礎。最後，本章將分析民主正當性的信念與公民文化之間，是否有任何連結關係存在。

參、台灣社會五種權力價值取向的變遷：(1983~1999)

表 3-1 即呈現台灣民眾對平等原則、參政原則、自由原則、多元原則與制衡原則這五種權力價值取向百分比的分析。

表 3-1：台灣社會五種權力價值取向的變遷：百分比分析

指標	1984 年 %	1987 年 %	1990 年 %	1993 年 %	1996 年 %	1999 年 %	增減 %
女性不應像男性一樣參與政治							
強烈同意	2.7	1.3	2.2	3.1	2.4	1.8	-0.9
中同意	7.0	3.0	4.3	6.2	6.4	5.5	-1.5
輕微同意	7.9	4.4	4.3	2.1	3.7	3.5	-4.4
輕微不同意	15.7	6.8	9.4	7.4	7.7	10.2	-5.5
中度不同意	36.6	36.3	31.7	35.0	37.4	35.4	-1.2
強烈不同意	28.8	45.0	38.1	40.2	36.1	38.5	+9.7
其它	1.3	3.2	10.0	6.0	6.3	5.1	+3.8
大小國事應聽從政府決定							
強烈同意	9.6	8.2	3.2	4.6	3.0	3.8	-5.8
中同意	23.9	14.6	8.6	10.9	9.7	10.8	-13.1
輕微同意	20.3	10.9	9.4	5.2	6.3	7.4	-12.9
輕微不同意	18.9	12.1	15.5	9.7	9.9	12.5	-6.4
中度不同意	15.7	27.8	26.2	29.3	31.9	31.6	+15.9
強烈不同意	9.2	19.3	21.0	28.3	29.7	27.1	+17.9
其它	2.4	7.1	16.1	12.0	9.5	6.8	+4.4
一種意見能否流傳由政府決定							
強烈同意	8.0	5.7	4.5	3.7	2.2	4.0	-4.0
中同意	21.0	16.5	13.7	11.8	10.8	13.3	-7.7
輕微同意	24.6	12.0	12.5	5.9	6.2	7.1	-17.5
輕微不同意	20.3	14.4	17.4	11.7	11.8	13.9	-6.4
中度不同意	15.2	27.3	19.9	28.8	31.2	32.0	+16.8
強烈不同意	6.9	13.6	12.0	19.0	21.7	18.9	+12.0
其它	4.0	10.5	20.0	19.1	16.1	10.8	+6.8
團體太多會影響地方安定							
強烈同意	16.5	13.3	9.0	6.9	10.7	8.9	-7.6
中同意	30.3	25.7	20.5	18.9	11.1	22.7	-7.6
輕微同意	24.3	15.4	15.9	9.2	22.1	10.4	-13.9
輕微不同意	11.7	10.4	16.7	12.8	10.0	11.9	+0.2
中度不同意	9.2	17.1	14.6	24.1	24.7	24.2	+15.0
強烈不同意	4.3	8.9	6.6	12.3	8.7	12.2	+7.9
其它	3.7	9.2	16.7	15.8	12.7	9.6	+5.9
政府受議會牽制就不能有作為							
強烈同意	16.0	5.5	6.7	7.3	6.9	8.4	-7.6
中同意	30.5	16.9	17.1	16.5	17.0	23.6	-6.9
輕微同意	25.3	15.4	15.5	8.1	12.9	11.4	-13.9
輕微不同意	10.9	11.4	16.0	10.7	10.8	13.5	+2.9
中度不同意	8.7	24.8	16.1	23.5	22.0	20.3	+11.6
強烈不同意	4.2	11.0	5.9	12.6	10.1	6.6	+2.4
其它	4.4	15.0	22.7	21.3	20.3	16.2	+11.8
N	1692	1430	1301	1398	1383	1357	

表格說明：其它包含不知道與不回答者。

資料來源：台灣大學『政治體系與變遷』研究工作室。

首先，在政治平等原則方面，台灣社會近十五年來在這方面的變化並不算大，但調查顯示台灣的民眾具有政治平等原則的價值取向（回答不同意者）非常

的高。在 1984 年中有 81.1%的民眾具有政治平等原則的取向，1987 年升高到有 88.1%的民眾具有政治平等原則的取向，1990 年則再度降低到有 79.2%的民眾具有政治平等原則的取向，1993 年則有 82.6%的民眾具有政治平等原則的取向，1996 年則有 81.2%的民眾具有政治平等原則的取向，1999 年有 84.4%的民眾具有政治平等原則的取向。⁷另一方面，在 1984 年中有 17.6%的民眾不具有政治平等原則的取向（回答同意者），1987 年則降低到有 8.7%的民眾不具有政治平等原則的取向，1990 年則有 10.9%的民眾不具有政治平等原則的取向，1993 年有 11.4%的民眾不具有政治平等原則的取向，1996 年有 12.5%的民眾不具有政治平等原則的取向，1999 年有 10.8%的民眾不具有政治平等原則的取向。

其次，在參政原則的價值取向上，從歷屆的調查資料中顯示台灣的民眾的參政意識越來越高漲，『人民主權』的觀念已經是台灣社會主流的價值取向。在 1984 年中只有 43.8%的民眾具有參政原則的價值取向，到了 1987 年升高到有 59.2%的民眾具有參政原則的價值取向（回答不同意者），1990 升高到有 62.7%的民眾具有參政原則的價值取向，1993 年升高到有 67%的民眾具有參政原則的價值取向，1996 年升高到有 71.5%的民眾具有參政原則的價值取向，1999 年也有 71.2%的民眾具有參政原則的價值取向。⁸另一方面，在 1984 年中有 53.8%的民眾不具有參政原則的價值取向（回答同意者），1987 年降低為有 33.7%的民眾不具有參政原則的價值取向，1990 年則再降低為有 21.2%的民眾不具有參政原則的價值取向，1993 年再降低為有 20.7%的民眾不具有參政原則的價值取向，1996 年再降低唯有 19.0%的民眾不具有參政原則的價值取向，1999 年則略微升高到有 22%的民眾不具有參政原則的價值取向。

第三，在自由原則的價值取向上，從歷屆的調查資料顯示這十五年來台灣民眾在對自由原則的意識也越來越高。在 1984 年中只有 42.4%的民眾具有自由原

⁷在測量題目中回答輕微不同意、中度不同意與強烈不同意者，歸類為具有政治平等原則的價值取向。回答輕微同意、中度同意與強烈同意者，歸類為不具有政治平等原則的價值取向

⁸在測量題目中回答輕微不同意、中度不同意與強烈不同意者，歸類為具有參政原則的價值取向。回答輕微同意、中度同意與強烈同意者，歸類為不具有參政原則的價值取向

則的價值取向（回答不同意者），1987 年升高到 55.3%的民眾具有自由原則的價值取向，1990 年則稍微下降到有 49.3%的民眾具有自由原則的價值取向，1993 年再升高為有 59.5%的民眾具有自由原則的價值取向，1996 年更升高為有 64.7%的民眾具有自由原則的價值取向，1999 年則又升高到有 64.8%的民眾具有自由原則的價值取向。⁹另一方面，在 1984 年中有 53.6%的民眾不具有自由原則的價值取向，1987 年中下降到有 34.2%的民眾不具有自由原則的價值取向（回答同意者），1990 在下降到有 30.7%的民眾不具有自由原則的價值取向，1993 年則下降到有 21.4%的民眾不具有自由原則的價值取向，1996 年下降到有 19.2%的民眾不具有自由原則的價值取向，1999 年則再升高為有 24.4%的民眾不具有自由原則的價值取向。

第四，在多元原則的價值取向上，從歷屆的調查資料中同樣顯示出這十五年來台灣的民眾對多元原則的意識越來越高。然而，如果拿它與上述三種面向的權力價值取向相比，則多元原則的價值取向明顯偏低。在 1984 年時有 25.2%的民眾具有多元原則的價值取向（回答不同意者），1987 年時升高到有 36.4%的民眾具有多元原則的價值取向，1990 年時稍微升高到有 37.9%的民眾具有多元原則的價值取向，1993 年時更升高到有 49.4%的民眾具有多元原則的價值取向，1996 年時則稍微下降到有 43.4%的民眾具有多元原則的價值取向，1999 年時則再升高為 48.3%的民眾具有多元原則的價值取向。¹⁰另一方面，在 1984 年時高達有 71.1%的民眾不具有多元原則的價值取向，1987 年時下降為有 54.4%的民眾不具有多元原則的價值取向（回答同意者），1990 年下降為有 45.4%的民眾不具有多元原則的價值取向，1993 年時下降為有 35%的民眾不具有多元原則的價值取向，1996 年時升高為有 43.9%的民眾不具有多元原則的價值取向，1999 年時有 42%的民眾不具有多元原則的價值取向。

⁹在測量題目中回答輕微不同意、中度不同意與強烈不同意者，歸類為具有自由原則的價值取向。回答輕微同意、中度同意與強烈同意者，歸類為不具有自由原則的價值取向

¹⁰在測量題目中回答輕微不同意、中度不同意與強烈不同意者，歸類為具有多元原則的價值取向。回答輕微同意、中度同意與強烈同意者，歸類為不具有多元原則的價值取向

在制衡原則的價值取向上，從歷屆的調查中顯示這十五年來台灣的民眾具有權力制衡的意識越來越高。在 1984 年時有 23.8%的民眾具有制衡原則的價值取向（回答不同意者），1987 年升高到有 47.2%的民眾具有制衡原則的價值取向，1990 年則再下降到有 38%的民眾具有制衡原則的價值取向，1993 年時再升高為有 46.8%的民眾具有制衡原則的價值取向，1996 年時又下降到有 42.9%的民眾具有制衡原則的價值取向，1999 年時有 40.4%的民眾具有制衡原則的價值取向。¹¹ 另一方面，在 1984 年中有 71.8%的民眾不具有制衡原則的價值取向，1987 年則遽降為只有 37.8%的民眾不具有制衡原則的價值取向（回答同意者），1990 年則又升高為有 39.3%的民眾不具有制衡原則的價值取向，1993 年時在下降到 31.9%的民眾不具有制衡原則的價值取向，1996 年又升高到有 36.8%的民眾不具有制衡原則的價值取向，1999 年時有 43.4%的民眾不具有制衡原則的價值取向。

整體來看，民主化對這五個民主權力價值取向指標的衝擊程度不太一致。首先，就平等原則的價值取向來看，在台灣進行民主轉型之前，社會就對它具有高度的共識，因此民主化對它的衝擊最小。其次，就參政原則的價值取向來說，衝擊的程度最大，幾乎呈現直線的發展情況，目前已經快要達成社會 75%的共識標準。第三，民主化對自由原則的價值取向的衝擊也不小，幾乎也呈現直線發展的情況，目前已經快要邁入 65%的社會共識。至於民主化對多元原則與制衡原則價值取向的衝擊的比較不明顯，目前台灣社會對這兩種價值取向呈現出兩極化的分佈狀態，這可能是因為在民主化之初，爆發各種激烈的社會抗議事件，以及立法功能不彰所導致。

在下節中將以上述基於政治自由主義為基礎的五種權力價值取向，轉化為公民文化的測量指標，並以兩岸三地的測量結果作為進一步的比較基礎。

¹¹在測量題目中回答輕微不同意、中度不同意與強烈不同意者，歸類為具有制衡原則的價值取向。回答輕微同意、中度同意與強烈同意者，歸類為不具有制衡原則的價值取向。

肆、兩岸三地公民文化的發展

如何解釋兩岸三地同樣具有中國文化的特質，並且在經濟上不斷快速的發展，但是在政治體制上卻出現那麼大的差異？在中國大陸，採取類似新加坡威權主義的發展模式，經濟權逐漸下放，但政治上卻沒有鬆綁的跡象；台灣推行民主改革以後得初步的成效，政治精英間對目前的民主體制具有高度的共識；在香港，除了在八九年天安門事件後一段期間內，社會大眾曾要求全面進行民主化外，有限度的民主改革一直是社會大眾主流的意見。

九〇年代兩岸三地之間在公民文化上的差異，能否對這個特異的現象提出合理的解釋？本章採用的是最大相似法(the most similar design)的研究設計(Przeworski & Tenue 1970)，也就是盡量找一些非常相似的個案來作比較。由於兩岸三地共同具有相同的中國歷史文化傳統，這樣一來，就可以比較經社發展程度上的不同，或是政治制度設計的差異，對這三個地區政治文化造成那些的變化？如前所述，本文的觀點主要建立在『文化變遷理論』觀點上，也就是文化會因來自總體經濟、社會與制度的變遷，發展出各式各樣的回應模式。這些文化變遷，進一步引影響到個人行為，最後維持或改變制度(Inglehart 1990, 1997; Abramson & Inglehard 1995)。

本章的分析資料來自一項跨國性的資料蒐集合作計畫，在研究團體共同努力下，於 1993 至 94 年間，分別針對中國大陸、台灣與香港三個地區，完成大規模的問卷調查訪問。

兩岸三地的社會大眾在公民文化的五個測量指標的百分比分配狀態呈現在表 3-2。本文把大陸的樣本拆成兩個部分，分別是大陸都是與大陸整體，主要原因為是要比較現代化發展的程度對公民文化發展的影響。如果現代化對文化變遷有重要的影響力，則兩岸三地的公民文化將沿著現代化的程度之不同而呈現差異，反之，如果現代化對文化變遷沒有影響力，兩岸三地的公民文化將不會研究現代化的程度之不同而出現差異。

表 3-2 顯示四個樣本在平等原則的百分比分布，其中以台灣民眾最具有平等概念（回答不同意者），有 55.7%的受訪者具有這種取向，其次是香港，有 49.2%的受訪者具有這種取向，最後是大陸都市與大陸整體，分別是 37%與 19.7%。¹²表 3-2 也顯示四個樣本在人民參政原則的百分比分布，其中以香港最具有參政原則的概念（回答不同意者），有 69.2%的受訪者具有這種取向，其次是台灣，有 55.8%受訪者具有這種取向，最後是大陸都市與大陸整體，分別是 33.2%與 18.2%。表 3-2 顯示四個樣本在人民自由權原則的百分比分布，其中也以香港最具有自由權原則的概念（回答不同意者），有 63.22%的受訪者具有這種取向，其次是台灣，有 49.3%的受訪者具有這種取向，最後是大陸都市與大陸整體，分別是 43.6%與 21.8%。

¹² 兩岸三地針對平等原則的測量題目與上一節的有所不同，兩岸三地的測量題目是：教育程度高的人，對政治應該有更大的發言權。

表 3-2：兩岸三地公民文化的測量指標：百分比分析

指標	選項	香港 %	台灣 %	大陸都市 %	大陸整體 %
教育程度高者有較大發言權	非常不同意	5.0	8.0	0.5	0.3
	不同意	44.2	47.7	36.5	19.4
	同意	40.8	27.0	55.5	64.8
	非常同意	3.7	4.3	1.0	2.4
	其它	6.3	13.0	6.5	13.1
大小國事應聽從政府決定	非常不同意	8.9	7.9	0.8	0.7
	不同意	60.3	47.9	32.4	17.5
	同意	23.1	27.2	59.6	69.5
	非常同意	0.9	2.9	3.5	3.8
	其它	6.8	14.1	3.7	8.5
一種意見能否流傳由政府決定	非常不同意	6.5	7.1	1.2	0.4
	不同意	56.7	42.2	42.4	21.4
	同意	24.8	25.4	41.3	53.2
	非常同意	0.8	1.6	2.6	2.4
	其它	11.2	23.7	12.5	22.6
團體太多會影響地方安定	非常不同意	2.2	2.6	2.1	1.3
	不同意	46.6	23.9	35.8	27.9
	同意	39.6	48.2	43.7	42.3
	非常同意	2.0	6.1	2.3	1.5
	其它	9.6	19.2	16.1	27.0
政府受議會牽制就不能有作為	非常不同意	2.0	2.5	3.0	1.2
	不同意	37.1	29.9	43.7	30.6
	同意	41.6	38.2	29.1	33.0
	非常同意	2.4	3.1	0.5	0.5
	其它	16.9	26.3	23.7	34.7
Total Case		892	1402	705	3296

表格說明：其它包含不知道與不回答者。

資料來源：兩岸三地調查資料取自 1993-94 完成的跨國性計畫：『中國文化地區的政治文化與政治參與：中國大陸、台灣、香港的比較研究計畫』。

表 3-2 顯示四個樣本在社會多元權原則的百分比分布，其中以香港最具有社會多元權的概念（回答不同意者），有 48.8% 的受訪者具有這種取向，其次是大陸都市，有 37.9 的受訪者具有這種取向，最後是大陸整體與台灣，分別是 29.2% 與 26.5%。這裡要說明的是，台灣在民主化過程中，曾出現蓬勃的社會運動，出現過幾次暴力的衝突事件，多少可以解釋台灣在社會多元權偏低的原因。表 4-2 顯示四個樣本在國家機關制衡權原則的百分比分布，其中以大陸都市最具有制衡

原則的概念（回答不同意者），有 46.7%的受訪者具有這種取向，其次是香港，有 39.1%的受訪者具有這種取向，最後是台灣與大陸整體，分別是 33.4%與 31.8%。

整體來看，香港在平等原則、參政原則、自由原則方面具有中度以上的共識，而在社會多元權以及政府機關制衡權方面則正反意見是兩極化。台灣在平等權、參政權、自由權方面也具有中度的共識，但在社會多元權與制衡權方面則負面取向的大過正面取向的。大陸都市方面，這五種民主權力的測量指標都沒有達到多數的共識，除了制衡權稍高外，其餘都是負面取向大於正面取向。中國整體方面，五種民主權力價值都是負面取向高於正面取向，而且五個測量指標都遠低於大陸都市樣本。這個結果顯示，制度的差異對民主價值取向有很大的影響。香港由英國政府統治，雖然無法選人民選政府官員，但社會充分享有自由與多元的權力，台灣最近已邁入民主鞏固階段，所以這兩個地方的民主觀念都遠高於大陸。其次，現代化程度也影響民主權力價值取向，民主隨現代化程度的降低，民主的需求也跟著降低。

表 3-3 為將五個權力關係的價值取向的指標，依照表 1-1（本文第 23 頁）的方式，將轉換成三種不同的政治文化之類型的百分比分析。首先，在香港的部分，以現代威權的政治文化所佔的比率最高，有 81.5%的人被歸類為這種政治文化的類型。其次是公民的政治文化，有 14.3%的人被歸類為這種政治文化的類型。最後則是傳統的威權政治文化，只有 4.1%的人被歸類為這種政治文化的類型。在台灣的部分，仍以現代威權的政治文化所佔的比率最高，有 86.2%的人被歸類為這種政治文化的類型。其次是公民的政治文化，有 9.9%的人被歸類為這種政治文化的類型。最後則是傳統的威權政治文化，只有 3.9%的人被歸類為這種政治文化的類型。在大陸都市的部分，也以現代威權的政治文化所佔的比率最高，有 91%的人被歸類為這種政治文化的類型。其次是傳統威權的政治文化，有 6.1%的人被歸類為這種政治文化的類型。最後則是公民的政治文化，只有 2.9%的人被歸類為這種政治文化的類型。在大陸整體的部分，也以現代威權的政治文化所

佔的比率最高，有 87.7%的人被歸類為這種政治文化的類型。其次是傳統威權的政治文化，有 11.3%的人被歸類為這種政治文化的類型。最後則是公民的政治文化，只有 1%的人被歸類為這種政治文化的類型。這些結果顯示制度的差異與現代化的程度對公民文化的發展有很大的影響。

表 3-3：兩岸三地結構性政治文化的類型：百分比分析

	香港	台灣	大陸都市	大陸整體
公民文化(%)	14.3 (128)	9.9 (139)	2.9 (20)	1.0 (32)
現代威權文化(%)	81.5 (727)	86.2 (1208)	91.0 (641)	87.7 (2892)
傳統威權文化(%)	4.1 (37)	3.9 (55)	6.1 (43)	11.3 (373)
Total Case	895	1402	705	3296

表格說明：資料分析中剔除態度模稜或不明確、不知道與不回答者。

資料來源：同表 4-2。

伍、台灣公民文化的社會基礎

為了進一步瞭解支持台灣公民文化之社會結構，本文分別以性別（男性與女性）、年齡（20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50 歲以上）、籍貫（本省閩南、本省客家、外省籍）、教育程度（不識字、小學、國中、高中、專科、大學以上）、主觀社會階層（下層或中下層、中層、中上層或上層），以及台灣總體經濟情況評估（比較好、差不多、比較差、差很多）等為自變項，以公民文化為依變數，自變數與依變數之間作交叉分析，以瞭解支持台灣公民文化之社會結構。

支持台灣公民文化之社會結構呈現在表 3-4。透過統計分析中的交叉分析所得出的結果，首先發現性別、籍貫、主觀社會階層、總體經濟情況與政治文化的類型無關(Likelihood Ratio 分別為 5.40932、3.07398、8.34656 與 4.57263，顯著水準分別為.06689、.54552、.07968 與.59967)。也就是說，是否具有公民文化，不隨著其是否為男性或女性，本省或外省，自覺社會階層為上層、中層與下層，或對台灣經濟情況之評估而有顯著的差異。

其次，年齡與公民文化間有非常顯著的相關(Likelihood Ratio 爲 26.93956，顯著水準爲.00015)。隨著年齡的降低，越具有公民文化的特質，其中 20-29 歲的人有 12.1%的具有公民文化的特質，30-39 歲的人有 14.3%的人具有公民文化的特質，40-49 歲的人有 11.7%的人具有公民文化的特質，50 歲以上的人只有 4.6%的人具有公民文化的特質。50 歲以上的人具有公民文化的特質，比 30-39 歲的人少將近 10%。另一方面，隨著年齡的增加，越具有現代威權的政治文化，其中 20-29 歲的人有 85%的人具有現代威權的政治文化，30-39 歲的人有 83.3 的人具有現代威權的政治文化，40-49 歲的人有 86.6%的人具有現代威權的政治文化，50 歲以上的人則有 91%的人具有現代威權的政治文化。50 歲以上的人具有現代威權的政治文化的比率，比 20-29 歲的人多將近 8%。至於具有傳統威權的政治文化取向者，在各年齡層間所佔的比率都很低。

表 3-4 公民文化的社會基礎：交叉分析

解釋項	公民文化	現代威權	傳統威權	樣本數	Likelihood Ratio	Significance
性別						
男性	12.5%	85.0%	2.5%	672	5.40932	.06689
女性	8.8%	88.0%	3.2%	685		
年齡						
20-29 歲	12.1%	85.0%	2.9%	313	26.93956	.00015
30-39 歲	14.3%	83.3%	2.4%	378		
40-49 歲	11.7%	86.6%	1.7%	299		
50 歲以上	4.6%	91.0%	4.4%	367		
籍貫						
本省（閩南）	10.7%	86.5%	2.8%	956	3.07398	.54552
本省（客家）	8.8%	87.3%	3.9%	204		
外省籍	13.6%	84.1%	2.3%	176		
教育程度						
不識字	0.0%	94.4%	5.6%	126	55.53962	.00000
小學	7.5%	89.1%	3.4%	265		
國中	7.3%	92.2%	0.5%	205		
高中	13.8%	83.1%	3.1%	391		
專科	13.4%	82.8%	3.8%	209		
大學以上	16.7%	82.1%	1.3%	156		
主觀社會階層						
下層或中下層	6.8%	89.4%	3.8%	292	8.34656	.07968
中層	12.2%	85.3%	2.5%	839		
中上層或上層	12.2%	85.8%	2.0%	148		
總體經濟情況						
比較好	12.0%	82.9%	5.1%	158	4.57263	.59967
差不多	8.2%	88.4%	3.4%	146		
比較差	11.5%	85.9%	2.5%	590		
差很多	10.8%	86.7%	2.4%	415		

N=1357

表格說明：資料分析中剔除不知道與不回答者。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

最後，教育程度與公民文化間有非常顯著的相關(Likelihood Ratio 為 55.53962，顯著水準為.00000)。隨著教育的提高，越具有公民文化的特質，其中不識字者沒有人具有公民文化的特質，小學程度者則有 7.5%的人具有公民文化的特質，國中程度者有 7.3%的人具有公民文化的特質，高中程度者有 13.8%的人具有公民文化的特質，專科程度者有 13.4%的人具有公民文化的特質，大學程度以上者有 16.7%的人具有公民文化的特質。小學程度者具有公民文化的特質的比率，比大學以上者，要少 16.7%。另一方面，隨著教育程度的降低，越具有現

代威權的文化取向，其中不識字者有 94.4%的人具有現代威權的政治文化，小學程度者有 89.1%的人具有現代威權的政治文化，國中程度者有 92.2%的人具有現代威權的政治文化，高中程度者有 83.1%的人具有現代威權的政治文化，專科程度者有 82.8%的人具有現代威權的政治文化，大學以上程度者有 82.1%的人具有現代威權的政治文化。大學程度以上者具有現代威權的政治文化的比率，比小學程度者少 12.3%。至於具有傳統威權的政治文化者，在各教育層級之間所佔的比率不多。

陸、綜合討論

第三章所討論的民主正當性兩種（亦即本質性與工具性的民主正當性），代表民主鞏固的指標（消極意義的民主鞏固），它們與公民文化概念之間，是否有所關連？台灣民眾偏好民主體制者是否基於憲政自由主義的理念？

首先，台灣結構性政治文化的類型與本質性的民主正當性關係呈現在表 3-5。透過統計分析中的交叉分析所得出的結果，台灣社會政治文化的類型，與本質性的民主正當性信念之間沒有顯著的相關(Likelihood Ratio 為 1.01841，顯著水準分別為.90699)。是否具有本質性的民主正當性，不隨著其政治文化的不同而有所差異。也就是說，台灣民眾具有公民文化特性者，並未與本質性的民主正當性信念之間有連結關係。

表 3-5 公民文化與本質性的民主正當性：交叉分析

解釋項	偏好民主體制	偏好獨裁體制	態度模稜	樣本數	Likelihood Ratio	Significance
政治文化的類型						
公民文化	52.5%	16.5%	30.9%	139	1.01841	.90699
現代威權文化	49.4%	16.6%	34.0%	1022		
傳統威權文化	44.1%	17.6%	38.4%	34		
N=1357						

表格說明：資料分析中剔除不知道與不回答者。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

其次，本文將測量工具性的民主正當性信念三個指標為依變項，並把回答強烈不同意者登錄為 3 分，回答中度不同意者登錄為 2 分，回答輕微不同意者登錄為 1 分，回答輕微同意者登錄為負 1 分，回答中度同意者登錄為負 2 分，回答強烈同意者登錄為負 3 分，再將三個指標累登錄的分數加幾來，最高的分數為 9 分，最低的分數為負 9 分。台灣政治文化的類型與工具性的民主正當性的關係呈現在表 3-6。透過統計分析中的變異數分析，亦即 LSD 多重區間檢定法(Multiple Range Test)，發現政治文化的類型與工具性的民主正當性無關(F 值為.6360，顯著水準為.5296)。是否具有工具性的民主正當性，不隨著其政治文化的不同而有所差異。也就是說，台灣民眾具有公民文化特性者，並未與工具性的民主正當性信念之間有連結關係。

表 4-6 公民文化與工具性的民主正當性：變異數分析(one-way)

解釋項	平均數	樣本數	自由度	F 值	P 值
政治文化的類型					
公民文化	-3.51	137	2	.6360	.5296
現代威權文化	-3.95	973			
傳統威權文化	-3.92	36			

N=1357

表格說明：本表採用 LSD 多重區間檢定法(Multiple Range Test)。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

第三，民主化與現代化的程度是否可以完全解釋台灣或兩岸三地政治文化上的變遷？我們發現：這些測量指標的確跟隨民主化與現代化的腳步而改變。然而，文化的變遷並非完全受到現代化與制度變遷所宰制，因為從台灣社會五種權力價值取向的變化來看，並非呈現直線的變遷方式，反而類似『階梯形狀』緩慢上升的趨勢，而且五種權力上升的幅度不一。

第四，傳統儒家文化是否會阻礙兩岸三地公民文化的發展？短期來看，從調查資料的結果顯示，兩岸三地具有公民文化的比率的确偏低，不論是在民主體

制下的台灣，半民主體制下的香港，或是威權體制下的中國大陸，這三個地區主導性的政治文化是現代威權文化而不是公民文化，這三個社會都超過八成以上的民眾具有現代威權文化的傾向。雖然現代化與民主化的過程，使香港與台灣在公民文化的發展上略高於中國大陸，但影響有限。

第五，長期而言，到底那些因素可以幫助兩岸三地公民文化的發展？從就個人社經基本背景資料來看，以教育程度的高低之影響力最大。也就是說，隨著教育程度的提高，越可能會具有公民文化的價值傾向；反之，隨著教育程度的降低，越可能具有威權主義的價值取向。這個結果顯示，隨著兩岸三地現代化的腳步，教育程度將不斷提高，未來公民文化將有進一步發展的空間。其次，從年齡層的分析中也顯示，隨著年齡越低越具有公民文化的價值取向，年齡越高越具有威權主義的價值取向。這個結果顯示透露，隨著民主化或現代化時間的拉長，新的一代將逐漸增加，舊的一代逐漸減少，兩岸三地未來可能出現『代間移轉』的現象，兩岸三地公民文化未來有發展的潛力。至於個人社會地位與總體經濟狀況等因素，都與公民文化的發展沒有任何關連。

本章檢驗公民文化與民主的正當性信念之關係，我們發現公民文化的發展與本質性或工具性的民主正當性信念。那麼，究竟是哪一個因素可以解釋台灣民眾偏好民主體制呢？在下一章中本文將討論社群主義的發展與民主鞏固的關係。

第四章 社群主義

東亞社會父權的思想(paternalistic power)並不會隨著東亞經濟社會的現代化而消失，反而歷經快速社會經濟的變遷，造成個人高度的不安全感，更需要尋找另外一種新的權力依賴之型態。

----Lucian W. Pye(1985: 325)

壹、前言

一個現代民主國家政治社群的組織原則包含兩個部份：國家存在之理性(existential)與國家組成之原則(compositional)。依照西方自由民主的傳統，國家存在的理由是基於社會契約與個人價值，國家的目的在追求與保護個人基本的政治權利，國家如果失去保障個人價值就沒有存在的意義。相對地，有些社會強調社群主義(communitarianism)的價值觀，與高倡完成集體的目標高於個人的利益，凡事應以國家整體的利益作為優先考量，國家為自己也因這個理由而存在，要求每個人都應該為集體的目標而犧牲。其次，在西方自由民主傳統下，現代國家的組成是基於國民的自願加入(voluntarism)，所以相當尊重個人自決的(self-determination)權利。如果認為必要，個人是可以同意少數人有要求脫離的權利，一味地要求領土的完整不切實際的。西方自由民主傳統這個主張，與提倡領土完整重要性的現代的民族主義(nationalism)有很大的不同，特別是那些剛脫離殖民統治的國家，民族主義要求主權的完整性與至上的重要性，國土是不可被分割與分離的。

政治社群組織原則的不同，將影響一個國家政治經濟體制的走向。近代西方社會在自由主義的推動下，逐漸發展成熟市場經濟與民主體制，最後建構出相當堅實的『自由民主體制』。然而，傳統儒家社會對政治社群組織原則的預設卻與西方有極大的不同，比較趨近於社群主義者。¹³因此，近代東方社會在社群主義

¹³ 關於這方面的討論，請參閱 Bauer & Bell, eds.(1999); de Bary(1998); de Bary & Tu, eds.(1998); Fox(1997); Hall & Ames(1999); Zhang(1999)。

的推動下，建構出『發展取向國家』(developmental state)的政經體制。

貳、市場與民主

對經濟資源的分配，主要採取兩種方式，第一種是透過國家政治權威(authority)來進行分配，另外一種是透過市場經濟的交易(exchange)行為來進行分配(Lindblom 1977)。前者大都被第三世界國家與前東歐共產國家，它們重視『國家控制』的作用，缺點是會造成資源分配的扭曲；後者大都被西方先進社會國家所採用，強調『經濟效益』的原則，缺點是無法達到社會分配正義。當然，世界上並沒有純然由權威或是交換機制來分配資源的國家，但這兩種分配機制的比重不僅在國與國之間有不同，甚至在同一個國家的不同時期，基於某些國內外政經因素，其比重都會有所變化。

歷史經驗顯示，西方社會以『市場機能』為主的資本主義，與現代民主政治的興起息息相關。十八世紀時在歐洲各國發生的『工業化革命』，以及後來殖民主義的發展，奠定了往後由市場經濟所主導的資本主義體系。按照『新古典經濟學派』(neo-classical economy)的觀點，政府只有在市場出現自然壟斷、外部性與公共財時才介入市場的運作。然而，弔詭的是，隨著資本主義的發展，卻轉變了階級間的結構，而改變原有的權力平衡。因為資本主義為下層階級提供組織動員的資源，使自主性團體從封建關係中解放出來，以及現代工廠制度使得工人得以團結，經由下層民眾不斷地向當權者抗爭，終於獲得公民權。¹⁴接著，下層民眾運用所賦予的政治權力，開始要求政府介入市場經濟的運作。二次大戰後，西方民主政府一方面要避免再出現三〇年代的『經濟大恐慌』，另一方面又要討好選民以維持執政地位，逐漸採用凱因斯的理論，擴大國家的經濟角色並推行社會福利制度，使西方原有的『私有化』經濟體制逐漸轉向『混合經濟』(mixed economy)

¹⁴ 資產階級(bourgeoisie)對民主的貢獻是很曖昧的。一般來說，如果他們的既得利益可以獲得維持，很少會和下層階級的人連合起來對抗貴族與地主。這些論述可參閱 Dietrich Rueschemeyer, Evelyn Huber Stephens and John D. Stephens(1992)。

的體制。

至於第三世界國家，或早或晚大都採取進口替代(import-substituting industrialization, ISI)的發展模式，這種政策與前東歐共產國家的統制經濟(command economy)一樣，都是以國家權威分配為主，市場交換機制為輔的經濟結構。然而，在第三世界國家中唯一經濟發展最成功的例子，那就是東亞地區的經濟發展模式，學者將它稱之為『資本主義發展國家取向』(capitalist developmental state)，或簡稱為『發展取向的國家』(developmental state)。但是，這種經濟發展模式，則長期威權統治連在一起。¹⁵根據學者的分析，在東亞地區之所以興起『發展取向國家』的經濟發展模式，背後推動最主要的歷史因素就是『民族主義』(nationalism)。也就是東亞後進工業化國家的政治領導者，爲了要在帝國主義與戰爭雙重的壓力下，迅速追求國家的生存與富強之道，逐漸建構起『發展取向國家』的政經結構(Woo-Cumings 1999: 2-5)。

大體而言，發展取向國家具有三個主要的特色：第一，國家的政策制訂具有高度的自主性(autonomy)，免於各種社會階級利益的干擾。第二，經濟體制內既使有龐大私有制企業體的存在，國家也有能力(capacity)鉅細靡遺地管制這些私人企業。國家積極介入市場經濟運作的方式，例如長期扭曲市場價格(getting some prices wrong)，而不是順應國際市場價格(getting the right prices)，扶助若干新興策略性的產業，或是藉由公營銀行的貸款程序，獎勵有競爭力的產業，同時淘汰夕陽工業。第三，國家領導者對追求國家經濟發展的目標有一致的共識，並積極追求這項目標(Onis 1991; Wade 1990)。

參、發展取向國家的民主化

八〇年代中葉以後，東亞發展取向國家如同其它第三世界國家，遭受第三波

¹⁵ Frederic C. Deyo(1987: 17)依照國家與非國家菁英的互動關係，再將發展取向國家區分為兩種不同的發展策略：國家領導(state-led)與國家誘導(state-induced)。前者強調國家選擇性的干預市場運作以達成策略性目標；後者則認為在國家提供有利發展的政經環境下，強調由私人企業完

民主化的衝擊。在第三波民主化的潮流下，東亞地區賦予國家積極介入市場運作的角色與功能將如何轉化？到底會往西方社會資本主義的發展模式靠近？或是仍然保留原有的發展取向國家主義的特色？關於這個問題，目前有兩派的看法：

1.經濟自由主義者：

經濟自由主義者認為，由於東、西兩強冷戰結構的終結，先進資本主義國家之間的競爭、生產與貿易的全球化，國際金融體系的整合，以及自由經濟主義意識形態盛行等因素，徹底改變了國際政治經濟的局勢，核心國家之間形成三點有關各國經濟政策的共識，分別是：總體經濟穩定策略的重要性（尤其是縮小政府財政赤字）、降低政府在經濟部門的角色，以及對外開放市場(Stallings 1995: 4-13)。這些共識經由政策的仿效、理念的傳播與國際金融機構的施壓（主要是 World Bank 和 International Monetary Fund），使自由經濟主義的思想，在全世界獲得全面性的勝利(Biersteker 1995: 180-187)。美國在這方面的壓力最具關鍵性，美國政府特別熱中打破關稅保護與非關稅貿易的障礙，以及各國對「智慧財產權」的保障，常常使用許多經濟制裁手段（例如取消最惠國待遇、特別三〇一條款等），以改變各國對其貿易不平等的做法，更加速國際間經濟自由化的步伐。因此，在一九八〇年代以後，不論是先進資本主義國家（英、美、日、法、加、義等國），或是開發中國家（巴西、印度、韓、墨、新加坡等國），或是共產主義國家（蘇聯、東歐、大陸等國），不約而同地在相近的時間內進行公營事業的改革，而改革的內容主要是降低各國政府的公共服務與資產的擁有。這些國家對公營事業改革的作為恰可提供自由經濟主義理論一個實證基礎。

2.發展取向國家論者：

發展取向國家論者則認為，雖然東亞國家經濟決策官僚面臨民主化的衝擊，

成發展目標。南韓、新加坡與台灣發展策略屬於前者，日本則屬於後者。

社會自主力量已形成強大的遊說力量，但行政部門仍然主控總體經濟政策，具有設定經濟政策優先順序的政治能力(Chu 1994: 121-125)。東亞國家能減低民主力量對經濟決策的衝擊，主要來自一些特定歷史情境發展的因素。國家雖然主導經濟發展的過程，但不是依靠完全與社會隔離的自主性，而是一種鑲嵌式的自主性(embedded-autonomy)，國家與社會發展出非正式的社會網絡關係，提供制定正確經濟政策所需要的資訊。由於有這種複雜與穩定的互動，國家才能積極進行工業化的累積，將資本導入高風險投資行業，幫助私人企業面對國際市場波動的能力，並透過公營企業來引導私人企業的發展(Evans 1992: 142-149)。民主化帶給鑲嵌式自主性的衝擊，不過是增加特殊商業團體在決策過程中的影響力而已，企業菁英仍然熱衷於透過政治投資來取得特殊關係與個別利益，無法凝聚成爲一個集體力量。

肆、台灣發展取向國家的轉化：以公營事業民營化爲例

如前所述，一九八〇年代以後，第三世界國家有些導因於經濟的崩潰（如東歐共產國家），有些發生財政危機（如拉丁美洲國家），有些面臨產業升級瓶頸（如東亞國家），這些國家都體認到強化功能市場的重要性，以使資源分配更趨合理化，增加對外出口能力。其策略包括降低關稅與非關稅障礙、解除政府對資金的管制與公營企業的民營化(Haggard & Kaufman 1992: 5)。這些發展趨勢，與西方國家在八〇年代以後所推行的經濟自由化政策具有共通性(convergence)。在這種大環境的壓力下，台灣當局開始檢討過去扶植公營事業的政策。

1.台灣公營事業的發展與特質：

過去台灣公營事業所扮演的經濟角色，國外學者很多採取發展取向的國家理論，注意的焦點放在公營企業對威權體制的影響，或是對經濟發展的正面作用。例如 Alice H. Amsden(1985: 78-104)利用國家自主性的概念，認為國家利用公營

事業鞏固外省籍官僚權力，防止外資與多國籍企業控制本地經濟活動。David R. Davis 和 Michael D. Ward 兩人(1990: 314-333)認為國家利用公營事業獎勵技術官僚以換取支持國家政權以及致力於經濟發展。國內的學者對台灣公營事業的研究，主要可分為兩派。李國鼎與陳木在兩人(1987)認為國營事業對台灣經濟發展擔任了策略性的功能，他們認為國營事業促成國內資本的累積，提供經濟發展所需的基礎建設與基本投入，協助重點產業的開發。但是，陳師孟等人(1991)則持批判的角度，他們依據古典自由經濟主義的角度，批判公營事業在經濟體制中不當的比重，並任意干預市場經濟運作，更進一步進行不當的利益輸送，黨庫通國庫。

總之，以國家發展論為出發，都強調公營企業強化了台灣威權體制的形成與鞏固，以及公營企業扮演台灣經濟發展『火車頭』的角色。以自由經濟為出發的論點，則認為公營事業的存在造成經濟資源分配的不當，缺乏經營績效，並造成不法的利益輸送。

2.台灣公營事業轉型議題的浮現：

為何台灣公營事業轉型的議題會浮現？首先，這與國際環境的改變有不可分的關係。一九八〇年代後，由國家領導的發展策略受國際經濟自由化潮流所衝擊，世界銀行與國際貨幣基金在其貸款計畫中逐漸重視借款國經濟結構及組織的改變，尤其是世界銀行的結構調整貸款(structure adjustment loan)更側重國營事業移轉民營(林哲岳和張秉熙 1994: 17)。

其次，國內政治民主化的發展，也是促成台灣公營事業轉型的議題浮出檯面的因素。過去公營事業是執政黨最重要的資源。公營事業不但提供強大的經濟資源，同時也是選舉期間最佳的選戰動員機器。當反對勢力開始挑戰威權統治正當性的同時，與威權結構有共生關係的公營企業，亦受到反對勢力強烈抨擊。反對黨認為公營事業在經濟體制中的比重過高，而且與威權統治的持續高度相關，有必要加以解構，使公營事業回歸到市場機制的規範，才有利於民主化的發展。然

而，在國家政治步入民主過程後，政治力是否會持續推動公營事業的改革，或是轉向支持某些公營事業的存在，在民主過程中都可找到支持者。

最後，國營事業本身經營績效的不彰，也是外界要求改變經營或產權結構主要的因素。公營事業冗員過多的問題，而且薪資結構明顯高於一般民間企業，加上缺乏成本概念，以至於漸漸帶給國家財政沉重負擔。再者，雖然過去國營事業主要是在發展資本密集的工業，但是在促進技術與管理高科技的產業上被認為條件不夠充分。民間企業在這方面要比公營事業來得出色，而高科技產業是未來台灣產業升級的主軸，故公營事業對台灣未來整體經濟發展漸漸成為輔助性的角色。

3.台灣公營事業轉型推動的過程：

台灣公營事業轉型的啟動始於一九八九年。當時由行政院成立『公營事業民營化推動專案小組』，經過七次召開會議後，確立『民營化』政策三個的方向：第一，凡直接涉及國防祕密者，應繼續維持公營或由政府興辦；第二，凡具有明顯政策任務或是公用事業、獨占性事業，主管機關認為有公營必要，報請行政院核定，仍維持公營；第三，除上述公營事業外，原則上應移轉民營，並訂定可行之民營化時間表，逐步移轉民營。而民營化的處理方式，有的採立即釋股方式，有的採重建（或整頓）體質後再移轉民營，有些採資產完全拍賣的方式，視產業的性質與體質而不同。

同年決定第一波開放民營化的二十二家公營事業，這二十二家公營事業屬於經濟部的為中鋼、台機、中船、中華工程、中國石油化學等五家，而屬於財政部的為中國產物保險、農民銀行、交通銀行等三家，而屬於交通部的為陽明海運一家，而屬於省政府的為中興紙業、唐榮、農工企業、台航、台汽、台灣企銀、一銀、華銀、彰銀、台灣信託、台灣產物保險、台灣人壽保險、高雄硫酸亞等十三家。隨後，公營事業民營化推動專案小組提出『公營事業移轉民營條例』修正草案，於一九九一年經立法院三讀通過，該法施行細則於一九九二年公佈實施(葉萬

安 1989)。自此，台灣公營事業第二階段的轉型正式啟動。

政府極力推動『振興經濟方案』中，扮演重頭戲的『公營事業民營化』方案，經過長達八年的規劃與實施，我們發現這些過程有以下幾個特殊現象：第一，公營事業轉型過程的遲緩與局部差異。台灣的公營事業主要約有八十七家，目前已完成政府『民營化』目標的只有六家，分別隸屬經濟部的中國石油化學、中華工程、中國鋼鐵三家，財政部的中國產物保險，交通部的陽明海運與退輔會的液供處。¹⁶而訂定時間表尚未完成移轉民營的有三十四家。列入民營化事業而尚未提列時間表的有十家，而未列入民營化事業的有三十七家(張佑宗 1997)。由這個統計數字來看，經過將近七年的推動，台灣公營事業轉型的腳步相當遲緩，大部分公營事業一再延後『民營化』的時間。而且隸屬不同部門推動的情況又有差異，特別是臺灣省屬公營事業，不但列為第一波民營化的省屬十三家事業至今仍未有一家移轉民營，而且代表民意的省議會亦對中央推行的『民營化』出現不同的看法，造成公營事業轉型阻力。

第二，缺乏跨部會或行政院級的統一指揮機構。台灣公營事業的轉型，在中央政府層級上，並未有長期負責統籌的機關。民國七十八年行政院成立的『公營事業民營化推動專案小組』，在『公營事業移轉民營條例』修正草案通過後即不再召集會議。往後各公營事業轉型的推動，均由各事業單位組成的民營化專案小組提出規劃，再呈報公營事業主管機關核定後實施。由於缺乏來自中央的壓力，使各事業單位民營化專案小組不容易超脫既得利益者的糾纏，或是儘量減緩『民營化』的速度，或是爭取其他替代『民營化』的方案。雖然經濟部曾因轉型過程出現一些爭議，於民國八十五年九月成立『公營事業民營化諮詢委員會』，但其任務主要是針對問題提出改進方案，不是統籌監督單位。其任務於民國八十五年一月舉行最後一次會議後即宣告解散。

第三，公營事業民營化方式偏愛股權的釋出。民營化實施的方式，世界各國

¹⁶ 所謂的「民營化」，即指公營企業所發行的股票政府持股低於百分之五十即達民營化的標準。

大致採取三種方式：(一)、公營事業出售股權或移轉資產，透過股票上市交易的方式，釋出官股比率，或是以資產讓售的方式，達到民營化的目標；(二)、委由民間經營及代理公營事業業務，但政府仍握有該產業所有權，只將經營權讓渡給民間；(三)、調整立法並開放市場公平競爭，使產業競爭自由化，此為廣義的民營化。台灣公營事業的轉型主要採取釋股或是資產讓渡的方式，至於產業自由化政策並未積極推動。

第四，官股仍佔相當高的比率。¹⁷已完成民營化的六家公營事業，官股所佔的比例。其中中國鋼鐵官股佔百分之四七點八，中國石油化學官股佔百分之三十六點六，陽明海運官股佔百分之四十八點九，中華工程官股佔百分之二十點九，中國產物保險佔百分之四十，退輔會液供處則應資本額過小，採取資產讓渡的方式百分之百移轉民營。這些資料顯示，政府仍主控某些已民營化後的產業，但各產業間政府持股的比例仍有差異。例如中工，政府持股已降至百分之二十一，未來可能進一步再調降。至於中鋼、中石化、陽明海運、中產等四家公司，政府持股的比例並沒有大幅降低的計劃(張佑宗 1997)。。

第五，有些公營事業轉型遭受工會抗爭，有些則無。一般認為台灣的勞工組織對決策的影響力相當低為，其關鍵在台灣產業結構是以中、小企業出口導向為主因素有關，這種結構制約勞工的議價能力。¹⁸但對於公營企業的員工而言就不同。一般公營企業的員工任用資格比照高公務人員，一些獨占性的公營企業員工的福利甚至高於一般公務員。因此，在轉型過程中很容易形成維護既得利益的團體，向國家施壓，尤其是每當有選舉的時刻。當然，每個工會的要求並不一致。有些工會要求在轉型後，工人必須有代表參與董事會，而且要佔有一定的比例(例如中油工會)。也有些工會為工作權益與補償金問題提出抗議，例如臺機一直為補償金與資遣費的問題所困擾，延緩其民營化的時間。在去年(民國八十四年)

¹⁷ 這裡所稱的官股，包括政府機關(如經濟部、行政院開發基金)與公營事業(如銀行)的持股比例。

¹⁸ 關於這方面的論述，可參閱 Michael D. Shafer(1990: 127-150)。

時甚至由某些公營事業的員工組成『公營事業工會全國聯合會』，反對公營事業民營化，有些自由派的學者稱這股力量為民營化的逆流(林忠正 1995)。

第六，部分財團化的轉型。民間資本家有意接手公營企業的理由，不外乎覬覦一般公營事業都擁有相當龐大的不動產，可用來未來投機事業的開發。另外，一些原本屬於公營事業中下游的產業，如果能整合原本屬於上游的公營事業，則將造成龐大壟斷的利益。如果公營事業資產釋出處理不當，將加重財富分配的不均。從去年中石化、中工的股票釋出過程中，股票承銷商威京集團背後的操縱，經由『委託書』的蒐購，最後控制中工的董事會，而造成社會一時的震撼。經濟部也為此問題特別成立『公營事業民營化諮詢小組』，研擬方法防止財團借機炒作。例如『黃金股』的設置，使公股對重大的決策具有否決權。

第七，多角化經營的發展。當每個公營事業面臨生存危機時，紛紛朝向多角化的經營，視局部利益高於整體利益的情形處處可見。例如台糖現今已成為高雄第三大建商，而轉型後的公營事業更加速這種發展趨勢。從已達成民營化目標的六家原屬公營企業公司來看，民營化後解開以往法令對其投資的限制，多角化投資是這六家公司尋求利潤最普遍的現象。而轉投資的範圍並不局限於本業，例如中國石油化學公司預定在花蓮投資電廠，成立土地開發公司，從事貿易業務。中華工程投資銀行，資金投入股票市場。中國鋼鐵將航運公司，貿易公司等(工商時報 1996)。

總之，如果按照經濟自由理論的推論，台灣公營事業在面臨效率問題與國際化、自由化壓力下，政府應該會盡快成立一個統一的指揮機構，以回應國際間的壓力，並拋開公營事業所帶給的包袱。然而，台灣公營事業的轉型卻不是如此的順利，甚至公營事業一再延遲民營化問題。其根本的原因在國家在面臨經濟自由化的壓力下，仍然有其政治的考慮，並非全部反應國際經濟自由的要求。最明顯的例子，就是幾乎所有的公營事業的轉型，都是率先採取股權的釋出的方式，而不是先開放市場競爭，既使完成轉型目標的公營事業，官股仍然維持定很高的比例，這使得『民營化』的成效大打折扣。

以上的分析，主要是想瞭解在民主化過程中，台灣原先總體的政治經濟結構將會如何轉變。本文發現，雖然台灣在民主化與國際化強大壓力下，仍然持續保有『發展取向國家』的特色。這個現象的背後，是不是就意味著台灣民眾對政治社群基本的預設，仍然維持傳統的社群主義色彩？抱持社群主義觀的社會大眾，是否能夠接受民主制度？以上問題是本章所要回答的。

伍、兩岸三地社群主義的比較

兩岸三地的社會大眾在國家價值兩個測量指標的百分比分配狀態呈現在表 4-1。表 4-1 顯示四個地方的集體主義傾向的強度，其中以大陸都市的強度最高，有 93.7%的受訪者具有集體主義的傾向，其次是大陸整體樣本，有 86.2%的受訪者具有集體主義的傾向，接下才是台灣，有 60.7%的受訪者具有集體主義的傾向，香港最少，有 57.5%的受訪者具有集體主義的傾向。另一方面，在個人主義傾向方面，以香港的強度最高，有 23%的受訪者具有個人主義的傾向，其次是台灣，有 18.7%的受訪者具有個人主義的傾向，再來是大陸整體樣本，有 4.8%的受訪者具有個人主義的傾向，最後是大陸都市樣本，只有 3.8%的受訪者具有個人主義的傾向。¹⁹

表 4-1 顯示四個地方的民族主義取向的強度，其中也以大陸都市樣本的強度最高，有 93.2%的受訪者具有民族主義的傾向，其次是大陸整體的樣本，不過也高達 84.4%的受訪者具有民族主義的傾向，接下來才是香港，有 68.3%的受訪者具有民族主義的傾向，最後是台灣，有 64%的受訪者具有民族主義的傾向。

¹⁹在測量題目中回答非常不同意與不同意者，歸類為具有個人主義的價值取向。回答非常同意與同意者，歸類為具有集體主義的價值取向

表 4-1：兩岸三地社群主義測量指標：百分比分析

指標	選項	香港 %	台灣 %	大陸都市 %	大陸整體 %
集體主義	非常不同意	1.0	1.3	0.0	0.1
	不同意	22.0	17.4	3.8	4.7
	同意	51.7	50.9	78.3	75.6
	非常同意	5.8	9.8	15.4	10.6
	其它	19.5	20.6	2.5	9.0
民族主義	非常不同意	0.9	1.1	0.2	0.4
	不同意	18.3	14.3	3.5	6.5
	同意	61.5	53.6	74.4	74.2
	非常同意	6.8	10.4	18.8	10.2
	其它	12.5	20.6	3.1	8.7
Total Case		892	1402	705	3296

表格說明：其它包含不知道與不回答者。

資料來源：兩岸三地調查資料取自 1993-94 完成的跨國性計畫：『中國文化地區的政治文化與政治參與：中國大陸、台灣、香港三地的比較研究計畫』。

兩岸三地的社會大眾在道德國家價值取向的兩個測量指標的百分比分配狀態呈現在表 4-2。表 4-2 顯示四個地方的德行領袖取向的強度，其中以大陸整體的強度最高，有 67.7%的受訪者具有這種取向，其次是大陸都市樣本，有 59.7%的受訪者具有這種取向，接下才是台灣與香港，分別是 48%與 27.2%。表 4-2 顯示四個地方的國家道德責任價值取向的強度，其中也以大陸整體樣本的強度最高，有 81.2%的受訪者具有這種取向，其次是大陸都市的樣本，不過也高達 80.5%的受訪者具有這種取向，接下來才是台灣與香港，分別是 52.7%與 23.9%。

表 4-2：兩岸三地道德國家測量指標：百分比分析

指標	選項	香港 %	台灣 %	大陸都市 %	大陸整體 %
德行領袖	非常不同意	4.5	2.2	3.2	1.2
	不同意	59.5	34.5	34.2	22.0
	同意	26.0	42.9	57.6	66.3
	非常同意	1.2	5.1	2.1	3.4
	其它	8.8	15.3	2.9	7.1
道德責任	非常不同意	2.1	1.8	0.2	0.3
	不同意	63.8	30.5	16.9	11.2
	同意	23.3	41.9	71.2	73.1
	非常同意	0.6	10.8	9.3	8.1
	其它	10.2	15.0	2.4	7.3
Total Case		892	1402	705	3296

表格說明：其它包含不知道與不回答者。

資料來源：兩岸三地調查資料取自 1993-94 完成的跨國性計畫：『中國文化地區的政治文化與政治參與：中國大陸、台灣、香港三地的比較研究計畫』。

陸、社群主義之社會支持基礎

為了進一步分析社群主義與民族主義的社會支持結構，本文分別以性別（男性與女性）、年齡（20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50 歲以上）、籍貫（本省閩南、本省客家、外省籍）、教育程度（不識字、小學、國中、高中、專科、大學以上）、主觀社會階層（下層或中下層、中層、中上層或上層），以及台灣總體經濟情況評估（比較好、差不多、比較差、差很多）等為自變項，分別以集體主義與民族主義為依變數，自變數與依變數之間作交叉分析，以瞭解社群主義之社會支持結構。

表 4-3 即顯示台灣民眾集體主義之社會支持結構。首先，我們發現首先發現性別、省級、教育程度、主觀社會階層、台灣總體經濟情況與集體主義無關 (Likelihood Ratio 分別為.3206、5.79859、2.43844、.84930 與 3.26012，顯著水準分別為.85790、.05506、.78574、.65400 與.35323)。也就是說，是否具有集體主義價值取向（回答同意者），不隨著其性別、省籍、教育程度、自覺為社會階層為上層、中層與下層，或評估台灣總體經濟情況之不同而有所顯著的差異。

表 4-3 集體主義之社會支持基礎：交叉分析

解釋項	正值取向	負值取向	樣本數	Likelihood Ratio	Significance
性別					
男性	65.2%	34.8%	603	0.3206	.85790
女性	64.7%	35.3%	569		
年齡					
20-29 歲	62.5%	37.5%	288	9.18127	.02698
30-39 歲	62.9%	37.1%	251		
40-49 歲	62.2%	37.8%	345		
50 歲以上	72.7%	27.8%	288		
籍貫					
本省（閩南）	62.9%	37.1%	830	5.79859	.05506
本省（客家）	68.6%	31.2%	170		
外省籍	71.6%	28.4%	155		
教育程度					
不識字	68.4%	31.6%	76	2.43844	.78574
小學	68.3%	31.7%	221		
國中	63.8%	36.2%	185		
高中	64.5%	35.5%	352		
專科	64.0%	36.0%	189		
大學以上	61.6%	38.4%	146		
主觀社會階層					
下層與中下層	64.0%	36.0%	242	.84930	.65400
中層	63.8%	36.2%	744		
中上層與上層	67.9%	32.1%	137		
總體經濟情況					
比較好	66.7%	33.3%	141	3.26012	.35323
差不多	66.4%	33.6%	116		
比較差	66.8%	33.2%	518		
差很多	61.2%	38.8%	369		

N=1357

表格說明：資料分析中剔除態度模稜或不明確、不知道與不回答者。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

其次，年齡與集體主義價值取向之間有顯著的相關(Likelihood Ratio 為 9.18127，顯著水準為.02698)。隨著年齡的增加，越偏向具有集體主義的傾向，其中 20-29 歲的人有 62.5%的人具有集體主義傾向，30-39 歲的人有 62.9%的人具有集體主義傾向，40-49 歲的人有 62.2%的人具有集體主義傾向，50 歲以上的人則上升到 72.7%的人具有集體主義傾向。50 歲以上的人具有集體主義傾向的比率，比 20-29 歲的人多 10.2%。另一方面，隨著年齡的減少，越不具有集體主義傾向，其中 20-29 歲的人有 37.1%的人不具有集體主義傾向，30-39 歲的人有 31.2%

的人不具有集體主義傾向，40-49 歲的人有 37.8%的人不具有集體主義傾向，50 歲以上的人則只有 27.8%的人不具有集體主義傾向。50 歲以上的人不具有集體主義傾向，比 20-29 歲的人少 9.7%。

表 4-4 即顯示台灣民眾民族主義的社會結構。首先，我們發現首先發現年齡、省級、主觀社會階層、台灣總體經濟情況與民族主義無關(Likelihood Ratio 分別為 3.54467、1.55173、.67170 與 6.66461，顯著水準分別為 .31501、.46031、.71473、與 .08339)。也就是說，是否具有民族主義價值取向，不隨著其年齡、省籍、自覺為社會階層為上層、中層與下層，或評估台灣總體經濟情況之不同而有所顯著的差異。

其次，性別與民族主義之間有顯著的相關(Likelihood Ratio 為 8.85087，顯著水準為 .00374)。相對而言，男性比較不偏向國家至上主義，女性比較偏向國家至上主義。其中男性有 71%偏向偏向國家至上主義，女性則有 35.9%。男性有 29%不偏向國家至上主義，女性則有 21.4%。

表 4-4 民族主義之社會支持基礎：交叉分析

解釋項	正值取向	負值取向	樣本數	Likelihood Ratio	Significance
性別					
男性	71.0%	29.0%	600	8.85087	.00374
女性	78.6%	21.4%	556		
年齡					
20-29 歲	74.9%	25.9%	291	3.354467	.31501
30-39 歲	72.0%	21.5%	353		
40-49 歲	78.5%	28.0%	261		
50 歲以上	74.1%	25.1%	251		
籍貫					
本省（閩南）	73.5%	26.5%	803	1.55173	.46031
本省（客家）	76.1%	23.9%	176		
外省籍	77.6%	22.4%	161		
教育程度					
不識字	72.2%	27.8%	54	35.05924	.00000
小學	74.4%	25.6%	207		
國中	80.4%	19.6%	184		
高中	80.3%	19.7%	360		
專科	74.4%	25.6%	199		
大學以上	55.7%	44.3%	149		
主觀社會階層					
下層與中下層	75.5%	24.5%	233	.67170	.71473
中層	74.6%	25.4%	743		
中上層與上層	71.7%	28.3%	138		
總體經濟情況					
比較好	78.7%	21.3%	136	6.66461	.08339
差不多	70.6%	29.4%	119		
比較差	71.9%	28.1%	516		
差很多	78.1%	21.9%	366		

N=1357

表格說明：資料分析中剔除態度模稜或不明確、不知道與不回答者。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

最後，教育程度與民族主義之間有顯著的相關(Likelihood Ratio 為 35.05924，顯著水準為.00000)。教育程度越高，似乎比較不偏向民族主義，教育程度中等者，似乎比較偏向民主主義。其中不識字者有 72.7%的人偏向民族主義，小學程度者有 74.4%的人偏向民族主義，國中程度者有 80.4%的人偏向民族主義，高中程度者有 80.3%的人偏向民族主義，專科程度者有 74.4%的人偏向民族主義，大學程度以上者只有 55.7%的人偏向民族主義。國中教育程度者偏向民族主義的比率，比大學以上者偏好民主體制的比率，要多出 24.7%。另一方面，

隨著教育程度的增加，越不偏向民族主義。其中不識字者只有 27.8% 的人不偏向民族主義，小學程度者有 25.6% 的人不偏向民族主義，國中程度者有 19.6% 的人不偏向民族主義，高中程度者有 19.7% 的人不偏向民族主義，專科程度者有 25.6% 的人不偏向民族主義，大學以上程度者有 44.3% 的人不偏向民族主義。大學程度以上者不偏向民族主義的比率，比國中教育程度者多出 24.7%。

柒、綜合討論

社群主義與民主正當性信念之間是否有連結？台灣民眾的集體主義與本質性的民主正當性關係呈現在表 5-5。透過統計分析中的交叉分析所得出的結果，我們發現台灣民眾的國家價值與本質性的民主正當性有顯著的相關(Likelihood Ratio 為 7.81698，顯著水準為.02007)。在具有國家至上價值者中，有 51.8% 的人偏好民主體制，而不具有國家至上價值者中，只有 43.2 的人偏好民主體制。至於偏好威權體制方面，兩種價值取向的人則沒有差異。

台灣民眾的民族主義與本質性的民主正當性關係呈現在表 4-5。透過統計分析中的交叉分析所得出的結果，我們發現台灣民眾的民族主義與本質性的民主正當性無顯著的相關(Likelihood Ratio 為.80869，顯著水準為.66742)。也就是不具有民族主義傾向者，未必就比具有民族主義傾向者，更具有本質性的民主正當性。

表 4-5 社群主義與本質性的民主正當性：交叉分析

解釋項	偏好民主體制	偏好獨裁體制	態度模稜	樣本數	Likelihood Ratio	Significance
集體主義						
正值取向	51.8%	17.6%	30.7%	711	7.81698	.02007
負值取向	43.2%	18.6%	38.1%	370		
民族主義						
正值取向	50.5%	16.7%	32.8%	812	.80869	.66742
負值取向	47.5%	18.3%	34.2%	278		
N=1357						

表格說明：資料分析中剔除不知道與不回答者。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

其次，本文將測量工具性的民主正當性信念三個指標為依變項，並把回答強烈不同意者登錄為 3 分，回答中度不同意者登錄為 2 分，回答輕微不同意者登錄為 1 分，回答輕微同意者登錄為負 1 分，回答中度同意者登錄為負 2 分，回答強烈同意者登錄為負 3 分，再將三個指標累登錄的分數加幾來，最高的分數為 9 分，最低的分數為負 9 分。台灣民眾的社群主義與工具性的民主正當性的關係呈現在表 5-6。透過統計分析中的變異數分析，亦即 LSD 多重區間檢定法(Multiple Range Test)，本文發現集體主義與工具性的民主正當性無關(F 值為 1.1737，顯著水準為.2789)。不論對集體價值具有正值取向者，或是負面取向者，對台灣民主的表現滿意度沒有差異。

台灣民眾的民族主義傾向與工具性的民主正當性信念之關係呈現在表 4-6。透過統計分析中的變異數分析，亦即 LSD 多重區間檢定法(Multiple Range Test)，本文發現民族主義與工具性的民主正當性無關(F 值為.0513，顯著水準為.8208)。也就是不具有民族主義傾向者，未必就比具有民族主義傾向者，更具有工具性的民主正當性。

表 4-6 社群主義與工具性的正當性：變異數分析(one-way)

解釋項	平均數	樣本數	自由度	F 值	P 值
集體主義					
正值取向	-3.81	670	1	1.1737	.2789
負值取向	-4.11	375			
民族主義					
正值取向	-3.97	770	1	.0513	.8208
負值取向	-3.90	279			
N=1357					

表格說明：獨立選民為沒有任何政黨傾向者。

本表採用 LSD 多重區間檢定法(Multiple Range Test)。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

第三，不論是集體主義與民族主義取向，三個地方的社會大眾都具有中度程度以上的共識，其中以大陸有八成以上最高，台灣與香港則維持在六成左右。資料結果顯示，制度的差異確實有影響，但制度並沒有根本改變傳統中國文化地區對集體主義與民族主義的認同，這兩個原則仍然被這三個社會多數人所接受，當國家發生危機的時候，在這三個社會的民眾就很容易被以集體主義或民族意識的名義而動員。其次，我們看現代化程度對集體主義與民族主義的影響。如果暫時不考慮大陸都市的樣本，則這兩種取向的分布是沿著現代化的程度而降低，但如果把大陸都市的樣本拿進來，這兩者的關係就不是呈一直線，也就是說現代化程度對台灣與香港有正面影響，但在大陸則是負面的影響。

第四，不論是德行領袖與道德責任，兩岸三地的差距非常大，香港與大陸地區呈現兩極化的分布狀態，而台灣剛好介於這兩者之間。從資料結果我們可以合理的推論，對權威者條件與作為，制度因素確實有影響。其次，現代化對德行領袖與國家道德責任也有影響。沿著現代化的程度的升高而降低這兩項的需求。

第五，除了年齡因素稍微有影響外，教育等其它社經基本背景資料都與集體主義無關，這說明集體主義在短時間內，不太可能被現代化與民主化過程迅速的改變。至於民族主義方面，則與教育有很強的相關。隨著教育的提高，越能尊重少數民族的權利，隨著教育程度的降低，越不支持少數民族脫離的權利。

最後，從社群主義與民主正當性信念的相關檢定中，我們發現：集體主義分別與本質性的民主正當性呈現出高度的相關，如果這種關連持續發展下去，台灣有可能建立所謂的『社群主義式』的民主，它的特色是一方面強調主權在民的理念，但決策最主要的考量因素是整體利益，而不是個人的權利。Lucian W. Pye(1985: 325)就認為東亞社會父權的思想(paternalistic power)並不會隨著東亞經濟社會的現代化而消失，反而歷經快速社會經濟的變遷，造成個人高度的不安全感，更需要尋找另外一種新的權力依賴之型態。

治運作非常順暢與多元，人人政治參與踴躍，屬於民主運作典型的模式。而在義大利南方，靠關係取向來分配資源的現象非常普遍，公民自主參與興趣低。同樣一種制度會有不同的結果，可見這些差異不是制度因素所造成，Putnam把它歸諸於義大利北部『社會資本』較豐富，南部則較匱乏所致(Putnam 1993: 7-12)。²¹此外，由Ronald Inglehart(1997:189-205)進行另外一項重要的研究也發現，他在比較分析四十幾個國家後，可以得出這樣一個結論：『信任與加入自願性的社團，與穩定的民主和一九九〇到九五年的民主轉型有強烈的相關』。

社會資本除了有利於民主政治的運作外，Francis Fukuyama(1995a: 30-31)的研究則指出，社會信任的程度會影響一個國家的經濟表現。他認為在信任度較低的社會，例如台灣、香港、法國與義大利，傳統上經濟體是以家庭企業為主幹，如果要擴大商業規模，通常需要國家的補貼、指導，甚至直接主控。而在信任度較高的社會，較能組織具有彈性與團結氣份的工作環境，權力充分授權給下層組織。

貳、台灣自主性市民社會的崛起

一般而言，促進自主性市民社會蓬勃發展的因素，與政治機會結構的開放程度有關。Doug McAdam，John D. McCarthy 和 Mayer N. Zald 三人(1997: 3)認為所謂的政治機會結構，就是『某特定國家中由正式的制度結構，與非正式的權力關係所交織而成的政治環境，它構成個人採取政治行動的機會與限制』。正式的制度結構來自憲法的規範，而其主要內容則是規定中央政府組成的方式（總統制、內閣制、或是半總統制），中央與地方權力的劃分（聯邦制或是單一制），以及選舉制度的採行（單一選區制、比例代表制、或是混合制）。不同制度的選擇與彼此之間的搭配，決定了政治菁英之間，以及菁英與群眾之間應有的政治權利

²¹ Putnam(1995a: 74-75; 1995b)最近針對美國社會資本衰退的現象進行實證性的研究，他發現美國社會資本逐漸流失，原因與婦女投入勞動市場的趨勢、家庭或工廠的搬遷、人口結構的改變、休閒生活科技的轉變等因素有關，造成美國人越來越與其他人或社區互動。

與義務。至於非正式的權力關係，則由三種社會組織型態所構成，分別是多元主義結構(pluralism)、統合主義結構(corporatism)與侍從主義結構(clientelism)。Robert A. Dahl 非常重視利益團體在政治過程中的作用，他認為現代的民主政體，其實就是一種『多元政體』，權力分散在各個團體中。任何政策上的爭議，並不存在固定多數，透過團體的競爭與妥協，問題才會獲得解決(Dahl 1956)。侍從主義則是建立在不對等交換的假定上，為國家統治者籠絡地方精英，或是地方菁英控制群眾很有效的手段(Rougue 1978)。統合主義是一種經由國家認可而組成一個垂直、單一、非競爭性、強迫入會的利益組織結構，主要解決勞資雙方對『工資』的爭議(Schmitter 1977: 93-94)。

Sidney Tarrow(1994:18)認為政治機會結構在某些條件下，會產生明顯的改變，當『政治權力的管道對外開放，統治聯盟發生改變，具有影響力的反對聯盟的出現，以及精英之間發生嚴重衝突』時，將擴大原有的政治機會結構。台灣自主性市民社會的崛起，就與具有影響力的反對聯盟之出現有關。

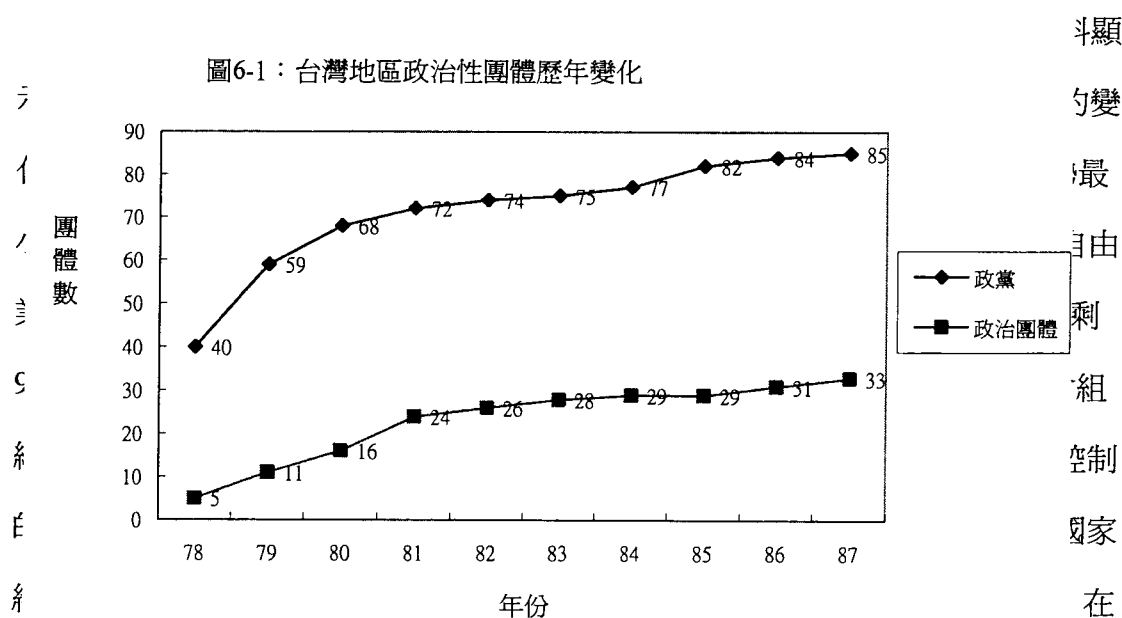
民進黨在一九八六年九月二十八日在圓山飯店宣布成立後，國民黨長期掌控的政治機會結構開始逐漸對外開放。隨之而來的，則是各種不同的社會抗議運動此起彼落。為了規範新型態的社會組織與運動，台灣在民國七十七年通過制訂的『動員戡亂時期人民團體法』，開啓以法令規範台灣地區人民團體活動的新頁。

『動員戡亂時期人民團體法』中比較特別的規定有二項：第一，人民團體之組織與活動，不得違背憲法或主張共產主義，或主張分裂國土（第二條），如違反上述規定，政府可不予許可成立，甚至撤銷登記許可（第五十三條）²²。第二，『動員戡亂時期人民團體法』將人民團體分為三大類：職業團體、社會團體與政治團體（第四條）。職業團體係以協調同業關係，增進共同利益，促進社會經濟建設為目的（第三十五條）。職業團體又可分為五小類：農會、漁會、工會、工商業團體與自由職業團體。這些大部份都是過去威權統治時期，慢慢建立起來的統合

²² 由於這條的規定，使有些以『台灣』為團體名稱的人民團體無法或是不願向政府提出登記。而民進黨或是建國黨前面都沒有加上『台灣』兩個字。

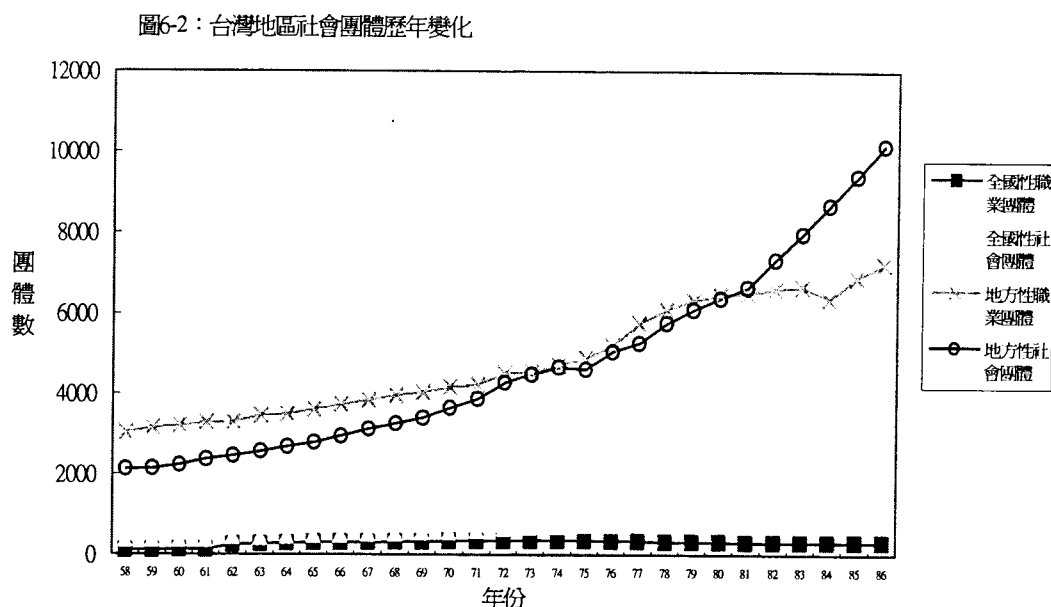
結構。社會團體係以推展文化、學術、醫療、衛生、宗教、慈善、體育聯誼、社會服務或其他以公益為目的（第三十九條）。這些都是多元主義結構下的自由結社團體。政治團體係以共同民主政治理念，協助形成國民政治意志，促進國民政治參與為目的（第四十四條）。政治團體包括政黨與其他政治團體，必須直接向中央單位申請許可。

圖 5-1 顯示台灣政黨與政治團體最近十幾年來發展的趨勢。根據內政部從民國七十八年到八十七年的統計資料顯示，這十幾年來台灣地區政治團體，不論在質與量與質上，都有顯著的變化。（請參考圖 6-1）首先，台灣登記成立政黨的數目，要比政府立案的政治團體多出二倍半。其次，民國七十八年到八十一年間，這兩個團體的數目增加最快，但目前已呈現趨緩的發展趨勢。第三，從政黨或政治團體登記的名稱來看，完全排除了以『台灣』名稱或是主張『急獨』的政治團體存在。絕大部份的政治團體是以『統一』、『反共』為目標，只有極少數是以實現特定公共政策訴求為目標。²³



²³ 例如『全民福利聯盟』、『中華民國國家發展策進會』等。

民國七十六年以後，有明顯的增加趨勢。其中又以宗教團體在這十年內成長十倍的速度最快，其次是社會服務及公義慈善團體的四倍成長。



至於地方性的職業團體，整體上呈現緩慢上升的趨勢，特別是在民國七十五年以後，上升的幅度越來越大。但是農會與漁會的數目不升反降，至於工會、工商業團體、自由業團體則大福上升，其中以地區性工會上升 1.7 倍最大。另外地區性的社會團體，從民國七十五年以後開始大幅的成長，尤其是民國八十一年以後至今這一段。這些地區性的社會團體中，以社會服務及公義慈善團體的成長速度最大。

總之，上述內政部的統計資料顯示，台灣自主性的民間社會比起過去威權統治時期更活潑與多元。然而，自主性社會團體的出現是否有助於台灣社會資本的發展？將來並可提昇民主運作的品質？

參、兩岸三地社會資本的比較

台灣地區社會資本的發展呈現在表 5-1。首先，若以 1993 年與 1999 年對台灣人際間信任度之測量結果作比較，我們可以發現：台灣社會在人際間的信任度

方面非常的低，大約只有四分之一左右的人認為大部分人是可信的，其中在 1993 年覺得可以信任的佔 26.5%，1999 年則只有 15.1%。另一方面，在台灣卻有一半以上的民眾認為，與人相處還是小心為妙比較好，其中在 1993 年覺得小心為妙的有 65%，1999 年則有 48.9%。

其次，如果將台灣與 1993 年針對中國大陸與香港之測量結果作比較，則台灣在人際間的信任度上，介於大陸與香港之間。香港人際間的信任是最低的，只有 17.5% 的香港人認為大部分人士可信的，不相信的確高達 77.8%。在中國大陸部分，不管是城市樣本或是全體樣本，其人在人際間的信任度上都要高於香港與台灣將近二倍，其中在城市樣本中覺得大部分人士可信的有 47%，不相信的有 51.2%，在大陸整體部分覺得大部分人士可信的有 46.1%，不相信的有 49.5%，兩者的差距不大。

表 5-1 也顯示兩岸三地對互助合作態度上的差異。首先，同樣先以 1993 年與 1999 年對台灣互助合作之測量結果作比較，我們可以發現：比起人際間的信任度，台灣社會在這個測量指標稍微好一些，但表示樂於助人比只關心自己仍少一些，其中在 1993 年覺得一般人會幫助別人的有 35%，1999 年則只有 19.7%。另一方面，在台灣卻有較多數的民眾認為，一般人比較關心自己，其中在 1993 年覺得一般人較關心自己的有 49.9%，1999 年則有 35.6%。其次，如果將台灣與 1993 年針對中國大陸與香港之測量結果作比較，則台灣在互助合作指標上，與大陸、香港之間沒有明顯的差異，但是台灣仍然是最低的。有 38.6% 的香港人認為一般人是樂於助人的，不相信的有 52.9%。大陸城市樣本中覺得一般人是樂於助人的有 42.7%，不相信的有 56.3%，在大陸整體樣本部分，覺得一般人士樂於助人的有 44%，不相信的有 53.3%，兩者的差距不大。

表 6-1 也顯示台灣民眾對他人通常想佔便宜心態之評估。我們可以發現，台灣民眾認為其他人在有機會的時候還是會公平對待的，有 27.3%，認為通常想佔便宜的，有 17.5%，認為一半一半的則有 47.3%。

表 5-1 兩岸三地社會資本的比較：百分比分析

測量指標	台灣		香港	大陸都市	大陸整體
	1993 %	1999 %	1993 %	1993 %	1993 %
與人相處時					
大部分人可以信任	26.5	15.1	17.5	47.0	46.1
一半一半	-	32.6	-	-	-
與人來往小心為妙	65.0	48.9	77.8	51.2	49.5
其它	8.5	3.4	4.7	1.9	4.4
一般人通常					
樂於幫助別人	35.0	19.7	38.6	42.7	44.0
一半一半	-	40.9	-	-	-
通常關心自己	49.9	35.6	52.9	56.3	53.3
其它	15.1	3.8	8.6	1.0	2.7
他人有機會時會					
公平對待	-	27.3	-	-	-
一半一半	-	47.3	-	-	-
想佔便宜	-	17.5	-	-	-
其它	-	7.9	-	-	-
N	1402	1357	892	705	3296

表格說明：其它包含不知道與不回答者。

資料來源：1993 年兩岸三地調查資料同表 4-2，1999 年台灣調查資料同表 3-2。

肆、台灣社會資本的分佈結構

爲了進一步分析台灣社會資本分佈的社會結構，本文分別以性別（男性與女性）、年齡（20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50 歲以上）、籍貫（本省閩南、本省客家、外省籍）、教育程度（不識字、小學、國中、高中、專科、大學以上）、主觀社會階層（下層或中下層、中層、中上層或上層），以及台灣總體經濟情況評估（比較好、差不多、比較差、差很多）等爲自變項，分別以三種測量社會資本的指標爲依變數，自變數與依變數之間作交叉分析，以瞭解社會資本之社會分佈結構。

台灣民眾人際間的信任程度之社會分佈結構呈現在表 5-2。透過統計分析中的交叉分析所得出的結果，首先發現省級、主觀社會階層與人際間的信任度無關 (Likelihood Ratio 分別爲 5.02736 與 4.39339，顯著水準分別爲.28450 與.35538)。也就是說，覺得一般人是否可以信任，不隨著其是否爲閩南人、客家人與外省人，或是自覺社會階層爲上層、中層與下層而有所顯著的差異。

其次，性別與人際間的信任度有顯著的相關(Likelihood Ratio 為 6.24452，顯著水準為.04406)。其中男性受訪者有 17.8%認為大部分人可以信任，47.8%的人認為不可信任，34.4%的人認為一半一半。女性受訪者有 13.5%認為大部分人可以信任，53.5%的人認為不可信任，33%的人認為一半一半。

第三，年齡與人際間信任度呈現顯著的相關(Likelihood Ratio 為 51.50689，顯著水準為.00000)。隨著年齡的增加，越覺得一般人不可信任，其中 20-29 歲的人有 14.9%的人同意一般人是可信任的，30-39 歲的人有 18.9%，40-49 歲的人有 16.1%，50 歲以上的人只有 12.1%。另一方面，隨著年齡的增加，覺得一般人不可信任，其中 20-29 歲的人有 38.8%的人覺得大部分人不可信任，30-39 歲的人有 46.5%，40-49 歲的人有 53.1%，50 歲以上的人則高達 63.8%。50 歲以上的不信任他人的態度的比率，比 20-29 歲的人多 25%。至於認為一半一半的人，以 20-29 歲的人最多，有 46.3%，最少的是 50 歲以上，有 23.8%，兩者之間的差距為 22.5%。

表 5-2 人際信任的社會分佈：交叉分析

解釋項	幫助別人	一半一半	關心自己	樣本數	Likelihood Ratio	Significance
性別						
男性	17.8%	34.4%	47.8%	651	6.24452	.04406
女性	13.5%	33.0%	53.5%	660		
年齡						
20-29 歲	14.9%	46.3%	38.8%	309	51.50689	.00000
30-39 歲	18.9%	34.6%	46.5%	370		
40-49 歲	16.1%	30.8%	53.1%	292		
50 歲以上	12.1%	23.8%	63.8%	340		
籍貫						
本省（閩南）	14.7%	33.4%	51.9%	926	5.02736	.28450
本省（客家）	17.7%	31.3%	51.0%	198		
外省籍	18.6%	37.7%	43.7%	167		
教育程度						
不識字	15.3%	18.0%	66.7%	111	91.13922	.00000
小學	10.7%	25.7%	63.6%	253		
國中	8.5%	29.0%	62.5%	200		
高中	16.3%	38.4%	44.9%	383		
專科	22.7%	37.9%	39.4%	203		
大學以上	21.8%	48.1%	30.1%	156		
主觀社會階層						
下層或中下層	14.1%	32.0%	53.9%	284	39.74234	.35538
中層	15.7%	34.8%	49.6%	817		
中上層或上層	20.8%	32.6%	46.5%	144		
總體經濟情況						
比較好	22.6%	39.4%	38.1%	155	39.74234	.00000
差不多	18.3%	35.2%	46.5%	142		
比較差	16.2%	37.3%	46.4%	573		
差很多	11.2%	26.3%	62.5%	403		

N=1357

表格說明：資料分析中剔除不知道與不回答者。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

第四，教育程度與人際間的信任度呈現顯著的相關(Likelihood Ratio 為 91.13922，顯著水準為.00000)。隨著教育的提高，認為一般人是可相信的，其中不識字者有 15.3%的人有此傾向，小學程度者有 10.7%，國中程度者只有 8.5%，高中程度者有 16.3%，專科程度者有 22.7%，大學程度以上者有 21.8%。另一方面，隨著教育程度的增加，越覺得一般人不可信任，其中不識字者有 66.7%，小學程度者有 63.6%，國中程度者有 62.5%，高中程度者有 44.9%，專科程度者有 39.4%，大學以上程度者只有 30.1%。大學程度以上者表示信任他人者的比率，

比不識字者少 36.6%。至於態度模稜兩可的人，以大學程度者最多，有 48.1%，最少的是不識字者，有 18%，兩者之間的差距為 30.1%。

最後，台灣總體經濟情況與人際間的信任度呈現顯著的相關(Likelihood Ratio 為 39.74234，顯著水準為.00000)。其中感覺台灣總體經濟情況比較好者有 22.6%的人認為一般人可以信任，感覺差不多者有 18.6%，感覺比較差者有 16.2%，感覺差很多者有 11.2%。另一方面，感覺台灣總體經濟情況比較好者有 38.1%的人認為一般人不可以信任，感覺差不多者有 46.5%，感覺比較差者有 46.4%，感覺差很多者有 62.5%。感覺台灣經濟情況差很多者認為一半人不可信任的比率，要比感覺台灣經濟情況比較好者多 24.4%。至於態度模稜兩可的人，以感覺比較好者最多，有 39.4%，最少的是感覺差很多者，有 26.3%，兩者之間的差距為 13.1%。

台灣社會互助合作的態度分佈之社會結構呈現在表 5-3。透過統計分析中的交叉分析所得出的結果，本文發現性別、年齡、省級、教育程度、主觀社會階層、台灣總體經濟情況與互助合作的觀念都無關(Likelihood Ratio 分別為.88259、10.53139、6.77765、14.28990、6.09451 與 8.70681，顯著水準分別為.64320、.10398、.14812、.15650、.19220 與 .19075)。也就是說，台灣民眾認為一般人是否樂於助人，不隨著其男性或女性、年齡的高低、本省籍或外省籍、教育程度的高低、主觀社會階層的高低、台灣總體經濟情況好或壞之不同而有所顯著的差異。

表 5-3 樂善好施觀念的社會分佈：交叉分析

解釋項	可以信任	一半一半	小心為妙	樣本數	Likelihood Ratio	Significance
性別						
男性	20.7%	41.3%	38.0%	652	.88259	.64320
女性	20.3%	43.7%	35.9%	654		
年齡						
20-29 歲	15.8%	46.9%	37.3%	311	10.53139	.10398
30-39 歲	20.3%	44.5%	35.0%	371		
40-49 歲	21.3%	40.9%	37.8%	291		
50 歲以上	24.3%	37.5%	38.1%	333		
籍貫						
本省（閩南）	19.6%	43.4%	37.1%	925	6.77765	.14812
本省（客家）	26.6%	35.9%	37.5%	192		
外省籍	17.8%	45.6%	36.7%	169		
教育程度						
不識字	17.0%	39.6%	43.4%	106	14.28990	.15650
小學	24.3%	42.6%	33.1%	251		
國中	20.9%	42.8%	36.3%	201		
高中	22.9%	44.2%	33.0%	385		
專科	17.2%	42.9%	39.9%	203		
大學以上	14.8%	40.6%	44.5%	155		
主觀社會階層						
下層或中下層	19.1%	39.6%	41.4%	278	6.09451	.19220
中層	20.0%	44.8%	35.2%	819		
中上層或上層	23.6%	36.8%	39.6%	144		
總體經濟情況						
比較好	26.0%	34.7%	39.3%	150	8.70681	.19075
差不多	21.3%	46.1%	32.6%	141		
比較差	17.9%	44.3%	37.8%	576		
差很多	21.8%	41.8%	36.5%	400		

N=1357

表格說明：資料分析中剔除不知道與不回答者。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

台灣民眾評估一般人是否具有佔人便宜的心態之社會分佈結構呈現在表 5-4。透過統計分析中的交叉分析所得出的結果，本文發現性別、省級、主觀社會階層與人際間的互助合作精神都無關(Likelihood Ratio 分別為 1.67503、6.68955 與 5.22755，顯著水準分別為.43278、.15323 與.26474)。也就是說，台灣民眾認為一般人是否想佔自己的便宜，不隨著其男性或女性、本省籍或外省籍、主觀社會階層的高低之不同而有所顯著的差異。

其次，年齡與對他人想佔便宜的心態有顯著的相關(Likelihood Ratio 為

22.16674，顯著水準為.00113)。隨著年齡的增加，越覺得他人可以公平對待自己，其中 20-29 歲的人有 22.8%的人認為他人可以公平對待自己，30-39 歲的人有 28.7%，40-49 歲的人有 33.1%，50 歲以上的人只有 34.5%。隨著年齡的增加，覺得他人有可能想佔便宜，但各年齡層之間的差異不大。其中 20-29 歲的人有 16.5%的人覺得他人有機會都想佔便宜，30-39 歲的人有 18.4%，40-49 歲的人有 18.3%，50 歲以上的人有 22.7%。至於認為一半一半的人，則隨著年齡的升高而降低，其中 20-29 歲的人有 60.7%，30-39 歲的人有 52.9%，40-49 歲的人有 48.6%，50 歲以上的人有 42.8%。

第三，教育程度與認為他人有機會就想佔便宜呈現顯著的相關(Likelihood Ratio 為 22.63688，顯著水準為.01217)。隨著教育的提高，認為他人會公平對待自己的比率越低，其中不識字者有 31.8%的人有此看法，小學程度者有 32.6%，國中程度者有 28.9%，高中程度者有 31.8%，專科程度者有 24.7%，大學程度以上者有 26.3%。另一方面，隨著教育程度的降低，越覺得他人想佔便宜，其中不識字者有 31.8%，小學程度者有 18.4%，國中程度者有 21.1%，高中程度者有 18.4%，專科程度者有 15.2%，大學以上程度者只有 15.1%。至於態度模稜兩可的人，以專科程度者最多，有 60.1%，最少的是不識字者，有 36.4%，兩者之間的差距為 23.7%。

表 5-4 認為他人人都想佔便宜的社會分佈：交叉分析

解釋項	公平對待	一半一半	想佔便宜	樣本數	Likelihood Ratio	Significance
性別						
男性	28.3%	51.6%	20.1%	632	1.67503	.43278
女性	31.1%	51.1%	17.8%	618		
年齡						
20-29 歲	22.8%	60.7%	16.5%	303	22.16674	.00113
30-39 歲	28.7%	52.9%	18.4%	359		
40-49 歲	33.1%	48.6%	18.3%	284		
50 歲以上	34.5%	42.8%	22.7%	304		
籍貫						
本省（閩南）	28.4%	52.4%	19.2%	881	6.68955	.15323
本省（客家）	37.6%	46.0%	16.4%	189		
外省籍	27.8%	51.2%	21.0%	162		
教育程度						
不識字	31.8%	36.4%	31.8%	88	22.63688	.01217
小學	32.6%	49.0%	18.4%	239		
國中	28.9%	50.0%	21.1%	194		
高中	31.8%	49.7%	18.4%	374		
專科	24.7%	60.1%	15.2%	198		
大學以上	26.3%	58.6%	15.1%	152		
主觀社會階層						
下層或中下層	28.4%	50.0%	21.6%	268	5.22755	.26474
中層	28.2%	53.2%	18.6%	787		
中上層或上層	36.4%	46.4%	17.1%	140		
總體經濟情況						
比較好	36.7%	48.0%	15.3%	150	15.36226	.01762
差不多	23.4%	61.7%	14.8%	128		
比較差	29.5%	52.8%	17.7%	555		
差很多	28.8%	47.5%	23.6%	385		

N=1357

表格說明：資料分析中剔除不知道與不回答者。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

最後，台灣總體經濟情況與人際間的信任度呈現顯著的相關(Likelihood Ratio 為 39.74234，顯著水準為.00000)。其中感覺台灣總體經濟情況比較好者有 22.6%的人認為一般人可以信任，感覺差不多者有 18.6%，感覺比較差者有 16.2%，感覺差很多者有 11.2%。另一方面，感覺台灣總體經濟情況比較差者有 38.1%的人認為一般人不可以信任，感覺差不多者有 46.5%，感覺比較差者有 46.4%，感覺差很多者有 62.5%。感覺台灣經濟情況差很多者認為一半人不可信任的比率，要比感覺台灣經濟情況比较好者多 24.4%。至於態度模稜兩可的人，以感覺比較

好者最多，有 39.4%，最少的是感覺差很多者，有 26.3%，兩者之間的差距為 13.1%。

伍、綜合討論

台灣社會資本的發展，是否有助於民主鞏固？本文擬經由對社會資本的高低與民主正當性信念之間是否有連結關係的探討，進一步瞭解社會資本與民主鞏固的關連。台灣社會資本的類型與本質性的民主正當性關係呈現在表 5-5。透過統計分析中的交叉分析所得出的結果，不管是人際間的信任，或是互助合作的精神，都與本質性的民主正當性無顯著的相關(Likelihood Ratio 分別為 3.02922 與 6.37131，顯著水準分別為.55295 與.17308)。也就是說，是否具有本質性的民主正當性，不隨著其社會資本的不同而有所差異。

然而，對他人心態的評估與本質性的民主正當性則有顯著的相關(Likelihood Ratio 為 13.24006，顯著水準為.01016)。其中認為他人會公平對待自己的而偏好民主體制的比率有 57.2%，認為一半一半而偏好民主體制的人有 46.5%，認為他人有機會就想佔便宜而偏好民主體制的人有 46.2%，最高與最低的差距為 11%。認為他人會公平對待自己的而偏好威權體制的比率有 15.3%，認為一半一半而偏好威權體制的人有 16.6%，認為他人有機會就想佔便宜而偏好威權體制的人有 20.2%，最高與最低的差距為 4.9%。

表 5-5 社會資本與本質性的民主正當性：交叉分析

解釋項	偏好民主體制	偏好獨裁體制	態度模稜	樣本數	Likelihood Ratio	Significance
人際信任						
可以相信	51.1%	20.0%	28.9%	190	3.02922	.55295
一半一半	50.1%	16.0%	33.9%	413		
小心爲妙	48.9%	16.3%	34.8%	569		
互助合作						
幫助別人	55.3%	15.2%	29.5%	244	6.37131	.17308
一半一半	49.0%	15.4%	35.6%	492		
關心自己	47.1%	19.2%	33.6%	437		
他人心態						
公平對待	57.2%	15.3%	27.4%	339	13.24006	.01016
一半一半	46.5%	16.6%	36.9%	585		
想佔便宜	46.2%	20.2%	33.7%	208		
N=1357						

表格說明：資料分析中剔除不知道與不回答者。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

其次，本文將測量工具性的民主正當性信念三個指標為依變項，並把回答強烈不同意者登錄為 3 分，回答中度不同意者登錄為 2 分，回答輕微不同意者登錄為 1 分，回答輕微同意者登錄為負 1 分，回答中度同意者登錄為負 2 分，回答強烈同意者登錄為負 3 分，再將三個指標累登錄的分數加幾來，最高的分數為 9 分，最低的分數為負 9 分。台灣社會資本的類型與工具性的民主正當性的關係呈現在表 6-6。透過統計分析中的變異數分析，亦即 LSD 多重區間檢定法(Multiple Range Test)，發現人際間的信任度與工具性的民主正當性無關(F 值為.2246，顯著水準為.7989)。也就是說，台灣工具性的民主正當性，不隨著信不信任一般人而之不同而出現顯著的差異。

至於互助合作的觀念則與工具性的民主正當性有關(F 值為 10.0813，顯著水準為.0000)。統計資料顯示，表示一般人樂於助人的，越對台灣目前民主政治的表現感到滿意（平均分數為-3.61）；表示一般人只關心自己的，則越對台灣目前民主政治的表現感到不滿意（平均分數為-4.65）。

最後，對他人態度的評估與工具性的民主正當性有關(F 值為 6.9671，顯著水準為.0010)。統計資料顯示，表示他人會公平對待的，越對台灣目前民主政治

的表現感到滿意（平均分數為-3.36）；表示他人有機會就想佔便宜的，則越對台灣目前民主政治的表現感到不滿意（平均分數為-4.79）。

表 5-6 社會資本與工具性的民主正當性：變異數分析(one-way)

解釋項	平均數	樣本數	自由度	F 值	P 值
人際信任					
可以相信	-4.07	180	2	.2246	.7989
一半一半	-3.82	390			
小心為妙	-3.94	555			
互助合作					
幫助別人	-3.61	224	2	10.0813	.0000
一半一半	-3.42	475			
關心自己	-4.65	426			
他人心態					
公平對待	-3.36	317	2	6.9671	.0010
一半一半	-3.94	562			
想佔便宜	-4.79	205			

N=1357

表格說明：本表採用 LSD 多重區間檢定法(Multiple Range Test)。

資料來源：台大政治系陳德禹教授主持之國科會研究計畫：『政治體系變遷與選舉行為：民國八十七年四屆立委選舉的分析』。

最後，最近有幾位學者，對 Putnam 等人的理論提出修正的觀點。首先，社團參與的增加是否就可以增加社會資本？Amber L. Seligson(1999)曾就 Putnam 的理論，應用到中美洲國家的研究，卻發現並不是所有的社團參與都能增加社會資本，除了社區性的政治參與才具有正面的貢獻。其次，Margaret Levi(1996: 49)和 Sidney Tarrow(1996 394)不約而同地指出，Putnam 的研究忽略國家統治的角色對社會資本發展的影響。例如 Peters A. Hall (1999)針對英國社會資本的研究結果就顯示，教育體制的改革，階級結構的改變，以及政府某些政策，都使英國不像美國那樣發生社會資本嚴重流失的現象。

從以上修正的觀點，我們再來檢討台灣社會資本發展的情況。雖然由於民主化的過程，台灣的社會力突然爆發出來，自主性的社會團體急遽地增加。然而，當我們再看其它兩項會影響台灣社會資本的因素時，則又感到悲觀。中國傳統文化著中家庭與地域觀念，社會權力組織結構，也沒有如預期的朝向扁平式的

方向。本文認為，台灣在短時間內能夠成立這麼多的社會團體，除了政治結構開放的因素外，例外一個重要的因素在背後推動，那個因素就是地方派系。地方派系為因應民主化改革，強力推動各種社會團體的成立，使社會團體成為其一種新形態的選舉動員網絡。表 5-7 可以直接驗證本文的看法，當一個人經常參加社團活動的人，他會與派系來往的比率，比一個不參加社團活動的人，要高出 34.3%。侍從結構、統合結構與多元結構在地方上漸漸成為『三位一體』，代表著台灣地方上，出現了新型態『垂直式』的社會組合，這些現象無利於社會資本的發展。

表 6-7 社團活動與派系來往：交叉分析

社團	派系	沒有往來 %	有往來 %	樣本數	Likelihood Ratio	Significance
沒有參加		83.7	16.3	356	9.806	.002
參加		49.0	51.0	51		
N=1402						

表格說明：資料分析中剔除態度模稜或不明確、不知道與不回答者。

資料來源：台大『選舉與政治體系變遷』研究工作室 1993 年 7 月調查資料。

第六章 結論

憲政自由主義(constitutional liberalism)可以通往民主，但民主似乎
不會帶來憲政自由主義。

---- Fareed Zakaria(1997: 28)

壹、東亞價值與民主的辯證

有關『東亞價值』或『儒家文化』是否阻礙東亞社會民主理念的發展？或是『東亞價值』或『儒家文化』是否有利於經濟的發展等問題，近幾年在比較政治研究領域裡非常受到重視。例如 *Journal of Democracy* 這個專門研究民主化的學術期刊，就連續刊登好幾篇有關這方面的文章。這些文章主要探討何謂東亞價值？與西方文明有何不同？東亞價值是否阻礙民主發展？東亞價值對人權問題又構成何種挑戰等。²⁴

遺憾的是，當今對『東亞價值』的討論，太著重應然面與政治哲學面的分析，比較少的人從事經驗性的驗證工作。²⁵我們不能僅僅藉由古籍的研讀，或是研究者個人的觀察，就去論斷『東亞價值』的具體內涵，以及它對民主政治或經濟發展的影響。本文認為，唯有透過對東亞社會大眾進行大型的訪談計畫，我們才能得知究竟有那些東亞文化傳統，實際內化到個人日常的思維中？而那些舊有的東亞文化傳統，造已被社會大眾拋棄？那些能被保留下來的價值，是否會阻礙民主理念的發展？

其次，既使同樣屬東亞文化地區，我們不能排除他們之間仍有個別差異存在。隨著不同社會、經濟與制度的變遷，或是個別國家特殊的歷史事件經驗，都會使原有的同質性開始產生質變。因此，探討東亞價值或儒家文化如何變遷，以及價值變遷後的對政治體系的影響，往往被東亞區域研究的學者所忽略。

²⁴ 例如 Fukuyama 提出儒家文化與民主能否相容的討論(1995a, 1995b)；Brzezinski 則提出東亞價值會對人權的戕害(1997)，但該期也有來自新加坡與香港不同的觀點；1998 年 1 月份則是針對中國大路未來民主的可能進行討論。

²⁵ 當然也有少數幾篇從事經驗性的比較，例如 Hu & Chu(1996), Shin & Shyu(1997)。

最後，有關『東亞價值』或『儒家文化』能用來解釋什麼的問題，有些人認為『東亞價值』所強調的社會信任(trust)，或是社群主義的政體(communitarian politics)，是造就東亞經濟奇蹟主要的因素(Fukuyama 1995; Swank 1996)。最近，更多的人對『東亞價值』或『儒家文化』是否會阻礙或重新重新詮釋『民主制度』這個問題感到興趣。

總體而言，東亞價值或儒家文化如何回應第三波民主化？關於這個問題，目前大概有三種不同的理論的詮釋觀點，分別是自由主義(liberalism)的理論觀點、文化相對論(cultural relativism)的理論觀點與社群主義(communitarianism)的理論觀點。

自由主義者認為東亞價值或儒家文化並不會對民主政治的發展構成嚴厲的挑戰，東亞價值反而會在民主化的過程中逐漸被改變。後兩者則堅持各國特書的文化因素多少會影響民主鞏固過程，文化相對論者認為東亞價值將阻礙民主鞏固過程，社群主義者則主張東亞價值將與民主原則相互結合，而建立另外一種民主的類型。他們之間論點的差異詳細說明如下。

貳、自由主義論者

自由主義論者對東亞各國未來民主化的前景最為樂觀，他們相信東西方社會文化上的差異，將隨著現代化與民主化的過程而逐漸消失，自由民主體制將取代其它政治體制而成爲唯一最好的選擇。

印度籍的諾貝爾經濟學獎得主 Amartya Sen(1999: 15)認為，民主爲世界共通的價值，若干東亞政治人物刻意提出『亞洲價值』或『亞洲發展模式』不適合發展民主的論調，其目的不過是要阻擋國內日益升高的民主改革壓力，並美化其『非民主』統治的方式罷了。Fukuyama(1995a: 12)則依照哈佛大學杜維明教授的分類，將儒家思想區分爲兩種類型：政治的儒家(political Confucianism)與儒家

的個人倫理(Confucian personal ethic)。²⁶政治的儒家強調由皇權與鄉紳共同建構階層式的統治社會，此為社會的上層結構。儒家的個人倫理則強調以家庭價值與個人倫理體系為中心，這才是儒家文化真正的精髓，也就是社會的下層結構。至於政治制度的改變(上層結構)並不會損害儒家社會秩序與整合(下層結構)。因此，東亞儒家文化地區可以和威權體制或半威權體制結合(例如在大陸、香港、新加坡)，也可以和民主體制結合(例如在日本、台灣、南韓)。而且，Fukuyama(1995b: 25-6)分析指出雖然儒家傳統思想欠缺個人主義的思想傳統，但是儒家傳統思想重視功績制度、教育與相互容忍，這都可與民主制度相融合。Fukuyama(1998: 224-5)最後認為有些東亞國家會走向民主體制，有些仍維持威權統治，最重要的因素是『現代化的程度』。他認為越來越多有關東亞國家民主化的研究，都證明現代化與工業化的產生，的確有助於民主政治的發展。加州柏克萊大學 Robert A. Scalapino 教授(1998: 230)也接受現代化理論的看法，他認為東亞經濟的成長，推動社會結構的分化與高度的動員，有利於民主政治的發展。

27

自由主義者除了認為現代化過程會帶來民主化的結果外，Plattner(1999: 130-3)指出民主制度乃是自由主義思想的一種延伸，雖然第三波民主化國家的自由主義思想基礎非常薄弱，但是隨著第三波民主化的推動，自由主義的思想漸漸在第三波民主化國家中生根與茁壯，過去反自由主義的文化傳統正逐漸式微。哥倫比亞大學政治系教授 Gernald L. Curtis(1998: 222)也指出，雖然東亞傳統社會的『公民文化』都非常薄弱，但隨著東亞國家民主化的推動，將迅速培養有利於東亞國家民主穩定的『公民文化』。

²⁶Gloria Wee 的分類與杜維明有點不同，他把儒家分為哲學的儒家(Confucianism of Philosophy)與國家正統的儒家(Confucianism of State Orthodoxy)。前者又稱古典的儒家，他們主張有超越國家的道德權威存在，後者則是目前東亞國家主流的儒家思想，他們主張父權主義的權威，並結合民族主義(Dupont 1996: 21)。

²⁷ Fukuyama(1995b: 31-2)對於東亞國家未來的民主類型是否與西方社會一致的問題，則持保留的態度。

參、文化相對論者

文化相對論者則認為各國有各自特殊的歷史發展情境，政治發展的路徑未必一致。Huntington(1993: 14-8)認為，儒家思想強調團體利益重於個人利益，政治權威高於個人自由，社會責任優先於個人權利。同時，儒家社會缺乏對抗國家權力的傳統，個人基本權利觀念根本不存在。而且，儒家思想鼓勵社會的和諧與相互合作，禁止社會衝突與競爭，重視社會秩序的維持，以及尊從階層式的社會。更重要的，儒家思想融合社會與國家為一體，使自主性的社會團體根本沒有生存的機會。上述這些東亞傳統文化的特質，將不利於東亞民主政治的發展。

即使東亞國家能進入民主轉型階段，美國『外交事務評論』(Foreign Affairs)執行主編 Fareed Zakaria(1997: 28)認為，憲政自由主義(constitutional liberalism)可以通往民主，但民主似乎不會帶來憲政自由主義。東亞第三波民主化國家最後將建立的是『非自由主義的民主』(illiberal political culture)，而不是西方社會的『自由主義的民主』，本質上仍具有濃厚的威權統治色彩。²⁸

至於『非自由主義的民主』之實質內涵為何？Daniel A. Bell 等人(1995: 163-7)認為具有以下三個特質：第一，國家非中立性(the non-neutral state)，西方傳統的自由主義尊重人民平等的選擇權利，並由人民決定什麼才是對他最好的政策。非自由主義則相反，統治者自己認為什麼政策是提高人民生活條件不可或缺的，並以此理由強行介入人民生活各種領域裡。第二，官僚父權主義(techno-paternalism)，發展理性與守法的技術官僚，以此來管理發展中的國家，就如同對公司企業經營。第三，受到嚴格控制、非活潑多元的公共領域和公民社會(the managed public space and dependent civil society)，公民社會的活動受國家的管制，國家也很少提供發展公共領域的機會。²⁹

²⁸ Zakaria 甚至認為，『開明專制』(Liberal Autocracies)的體制（例如 1940 年代前的歐洲各國，以及現在的香港），還要比『非自由主義的民主』更好。

²⁹ Huntington(1996a: 11-2)引述新加坡總理李光耀的話說，東亞人民所要的不是『民主的政府』

肆、社群主義論者

上述兩種觀點，完全是以西方社會自由民主傳統的標準，來評估東亞民主化國家民主鞏固過程可能的結果。主張第三種論點的社群主義論者(communitarianism)者，則企圖跳脫『自由主義』這個框架。首先，社群主義者發現儒家文化非常重視家庭價值，順從權威、社群主義與互助合作(deference to authority, communitarianism, cooperation)，重視教育、自律(self discipline)、勤儉，並且尊重秩序、國家和年長者等 (Dupont 1996: 17; Jiang 1998: 9)。這些文化特質與西方社群主義者的主張非常具有近似性，兩者共同排斥個人自由主義的主張。³⁰其次，最近許多學者分析指出，傳統的儒家思想本質上未必就具有威權主義的特質，不利於發展類似西方社會的『人權觀念』或『民主原則』。³¹其實，儒家思想中有很多觀念，例如『民本』與『為民』觀念，就非常容易與西方社會的程序民主銜接在一起(Kim 1998: 128)。因此，與社群主義者一樣，東亞價值將重新詮釋民主的實質內涵，東亞第三波民主化的結果，將趨近於典型的『社群主義式的民主』(communitarianism democracy)，而超越西方社會既有的『自由主義的民主』。³²

上述三種理論觀點，那一種最適合詮釋對台灣民眾民主意識的發展？按照文化相對論者的推論，現代化與民主化過程將無法在台灣培養適當的民主政治文化以幫助民主鞏固過程，最後台灣將面臨民主崩潰的命運。按照自由主義者的推論，現代化與民主化過程如果可以培養民主正當性的信念，台灣將可維持『選舉

(democratic government)，而是能為人民提供良好的經濟條件、政治穩定、社會和諧、政策效能與誠實正直等『好的政府』(good government)。

³⁰社群主義者重視『社會脈絡下的自我』取代自由主義的『原子式的自我』觀念，以『重視社會歷史傳統』取代自由主義的『工具性的社會』概念，以『共善』(common good)取代『國家中立性』的論述，以『特殊主義』取代『普遍主義』的信念。請參見江宜樺(1998:17-8)。

³¹關於這方面的討論，請參閱 Bauer & Bell, eds.(1999); de Bary(1998); de Bary & Tu, eds.(1998); Fox(1997); Hall & Ames(1999); Zhang(1999)。

³²金耀基(1998: 21)另外以『民主型儒家』(democratically confucian)這個概念來稱呼，主要的內涵是民主成為主導性的搭配要素，並按照民主所設定的界限來界說儒家。

的民主』。而且隨著民主制度的實施，必定會帶來西方憲政自由主義，最後促使台灣往自由民主體制的方向發展。按照社群主義者的推論，台灣社會將保留原有的社群主義傳統排斥個人自由主義，但會接受民主理念，社群主義與民主理念的結合，將超越西方自由主義的民主。

所爲了進一步驗證這些推論，本文將分別使用洛基回歸分析(logistic regression)，以及複回歸(multiple-regression)等統計模型分析的技巧（自變項與依變項資料性質的不同，所採取的分析策略就有所差異），試圖驗證不同的價值（自由主義、社群主義、社會信任、政黨認同與民主正當性信念）之間到底具有何種結構關係。

伍、社經背景、政治價值與本質性的民主正當性

關於解釋變項的選擇，本文主要有以下的考慮：第一，是不是個人經社背景的不同所造成的差異？例如性別、年齡、教育、社會階級與現代化有關的指標因素。第二，是不是社會大眾理性選擇的結果，理性選擇理論假設人是短視近利的，如果民主體制能滿足民眾日常生活需求，維持經濟不斷成長，則會越具有本質性的民主正當性信念。第三，東亞傳統文化因素是不是阻礙民主正當性的信念？還是不會有任何作用？或是會與民主理念結合？

表 6-1 即呈現經社背景、政治文化等因素，對本質性的民主正當性的解釋情況。在洛基回歸模型中，本文首先將依變項，也就是本質性的民主正當性信念，歸類爲兩大類：其中一類是具有本質性的民主正當性信念者，另外一類是不具有本質性的民主正當性者。其次，由於性別（男性與女性）、省籍（本省閩南、本省客家、外省人）、統獨立場與政黨認同爲類別變數(nominal variable)，必須製作虛擬變數。最後，年齡、主觀社會地位、總體經濟情況結構性的政治文化、社群主義與社會資本指標，都是次序(ordinal variable)以上的資料，故作數值資料處理。

在洛基解釋模型中我們發現，這些自變項變數的預測力非常低，大約只正確

預測百分之六十一左右。不過，本文目的不在發展正確預測模型，而是要找出自變項與依變項之間的結構關係。

在所有自變項中，以認同民進黨者最能解釋台灣民眾是否具有本質性的民主正當性(洛基係數為.4288)，也就是越認同民進黨者，越具有本質性民主正當性。其次是社群主義的指標(洛基係數為-.1605)，本文發現，越具有社群主義傾向者，越具有本質性的民主正當性。再來則是年齡(洛基係數為-.0135)，隨著年齡的增加，越具有本質性的民主正當性，反之，隨著年齡的降低，越具有威權主義的偏好。

表 6-1：影響本質性的民主正當性因素之洛基回歸分析（Logistic Regression）

解釋變項：	依變項：本質性的民主正當性	
	B	S. E.
性別（男）	.0590	.0630
年齡	-.0135**	.0045
教育程度	.0082	.0082
本省（閩南）	.0649	.0649
本省（客家）	.0150	.0150
政黨認同（國）	-.1085	.1225
政黨認同（民）	.4288 **	.1325
政黨認同（新）	-.1605	.0611
主觀社會地位	.1050	.0912
總體經濟情況	.0574	.0625
結構性政治文化	-.0110	.0151
社群主義	-.1605**	.0611
社會資本	.1174	.0407
統獨立場（獨立）	.1575	.1227
統獨立場（統一）	.0650	.1294
統獨立場（維持現狀）	-.1352	.0969
常數值	26.5377**	
-2Log Likelihood = -1509.730		
N=1130		
Chi Square =54.007 Sig.=.0000		
Correctly Predicted(%) = 60.71		

* Signif. LE .05, ** Signif. LE .01, *** Signif. LE .001

註一：性別、省級、政黨認同為虛擬變數。

註二：登錄的分數越高，表示年齡越小、教育程度越高、社會地位越高、對目前經濟情況越不滿意、公民文化取向越低、社群主義傾向越低、社會資本越高。

註三：本表依變項以不偏好民主體制為比較類別。

陸、社經背景、政治價值與工具性的民主正當性

表 6-2 呈現的是經社背景、政治價值等因素對工具性的民主正當性的解釋情

況。關於解釋變項的選擇，本文主要有以下的考慮：第一，是不是個人經社背景的不同所造成工具性的民主正當性上的差異？例如性別、年齡、教育、社會階級與現代化有關的指標因素。第二，是不是社會大眾理性選擇的結果，理性選擇理論假設人是短視近利的，如果民主體制能滿足民眾日常生活需求，維持經濟不斷成長，則會越具有工具性的民主正當性信念。第三，東亞傳統文化因素是不是阻礙工具性的民主正當性的信念？還是不會有任何作用？或是會與工具性的民主理念結合？

在複回歸模型中，本文先將依變項，也就是共具性的民主正當性信念，當作數值資料處理。本文將測量工具性的民主正當性信念三個指標為依變項，並把回答強烈不同意者登錄為 3 分，回答中度不同意者登錄為 2 分，回答輕微不同意者登錄為 1 分，回答輕微同意者登錄為負 1 分，回答中度同意者登錄為負 2 分，回答強烈同意者登錄為負 3 分，再將三個指標累登錄的分數加起來，最高的分數為 9 分，最低的分數為負 9 分。

其次，由於性別、省籍與政黨認同為類別變數(nominal variable)，必須製作虛擬變數。最後，年齡、主觀社會地位、總體經濟情況結構性的政治文化、社群主義與社會資本指標，都是次序(ordinal variable)以上的資料，故作數值資料處理。

在複回歸的分析模型中發現，這些自變數的解釋力也不太高，一共不到一成(R Square=.02631)。在所有自變數中，以教育程度的差異解釋力最大（標準回歸係數為-.1071），隨著教育程度的提高，越不具有工具性的民主正當性，隨著教育程度的降低，越滿意台灣民主體制的表現。其次，社會資本的高低也對工具性的民主正當性信念的強度有解釋力(標準回歸係數為.0769)，社會資本指標越高者，越具有工具性的民主正當性信念，社會資本越低者，越不具有工具性的民主正當性。第三，越偏好民主體制者，也越具有工具性的民主正當性信念（標準回歸係數為.0716）。最後，覺得台灣經濟情況越來越好者，越具有工具性的民主正當性信念。

表 6-2：經社背景、政治文化與工具性的民主正當性 (Multiple Regression)

依變項： 工具性的民主正當性		
	Beta	S. E. Beta
預測變項		
性別(男)	.0167	.030
年齡	-.0071	.037
教育程度	-.1071**	.038
本省（閩南）	.0302	.041
本省（客家）	.0509	.040
政黨認同（國）	.0547	.034
政黨認同（民）	-.0511	.033
政黨認同（新）	-.0495	.031
主觀社會地位	.0417	.031
台灣經濟情況	-.0611*	.030
結構性政治文化	.0536	.032
社群主義	-.0194	.031
社會資本	.0769**	.030
體制偏好	.0716	.028
R Square	.02631	
N	1239	

* Signif. LE .05, ** Signif. LE .01, *** Signif. LE .001

註一：性別、省級政黨認同為虛擬變數。

註二：登錄的分數越高，表示年齡越大、教育程度越高、社會地位越高、對目前經濟情況越不滿意、公民文化取向越高、社群主義傾向越高、社會資本越高、越偏好民主制度。

註三：依變項登錄數字越高，表示越具有工具性的民主正當性信念。

捌、結語

從以上兩個統計模型的資料分析中，對於在民主化過程中，台灣民眾民主意識如何發展，我們作以下幾點的討論結論：

首先，在台灣民主化的過程中，雖然本質性的民主正當性基礎仍比南歐國家低，然而大部分的民眾都已深信民主制度是優於威權統治體制的一種制度安排。遺憾的是，這種本質性的民主正當性信念最大支持的來源，並不是基於憲政自由主義的理念，這與西方社會民主政治的發展有很大的不同。在台灣，民主正當性的信念不是個人自由主義的延伸，因為越具有憲政自由主義理念者，比未具有憲

政自由理念者，並沒有明顯具有本質性的民主正當性信念。反而是對民進黨認同者，最能解釋為何某些民眾會具有本質性的民主正當性信念。這可能的原因，是因為民進黨一向標榜『民主改革』的訴求，這是瓦解威權統治的利器。遺憾的是，民進黨在訴求民主改革的過程中，缺乏灌輸民眾其它更深層的民主理念，例如憲政自由主義或參與民主的理念，而只一味地強調『台灣人出頭天』、『台灣人當總統』等比較屬於民粹主義思想(populism)的口號。根據 Michael L. Conniff(1999: 7) 針對拉丁美洲國家政治發展的研究，民粹主義是現代化（都市化與工業化）與民主化（也就是選舉）兩大力量的推動下，所形成的一種政治主張。它基本上有兩個要素，第一個就是政治領袖個人的特質，另外一個就是選舉至上論。民進黨這種以民粹主義的包裝訴求民主改革，其後又被國民黨李登輝總統與親民黨的宋楚瑜加以發揚。如果這股民粹主義的思想無法加以導正，這將危害到台灣民眾發展正確的民主理念。

其次，有趣的是，在台灣社群主義的理念可以與本質性的民主正當性高度關連在一起，這個資料顯示符合社群主義者基本的主張。部分的台灣民眾將社群主義思想，與民主理念結合在一起，他們是以社群主義的觀念，重新詮釋民主的意涵。然而，要注意的是，社群主義思想本身就潛藏著極權主義的種子，在國家面臨危機的時候，反而容易成為推翻民主體制的劊子手。

第三，就社會資本的測量標來說，提高社會資本的確對提高民主正當性的信念關係相當密切（尤其是與工具性的民主正當性與對民主改革的態度）。可惜的是，台灣的社會資本，並未隨著民主化的過程而升高，反而有越來越低的趨勢。從其它國家的經驗顯示，政府的介入將有助於社會資本的提昇。

總之，提高政黨認同的比率，將有助於台灣民主的鞏固。然而，各政黨之間有肩負著教育民眾的任務，不能將民主矮化為選舉，或是政治人物一些不實的口號，而是要教育社會大眾正確的民主觀念。畢竟台灣民主文化的基礎非常薄弱，需要大家共同培養。

參考文獻

一、中文部分

- 王甫昌，1995。"台灣民主政治與族群政治"，論文發表於『*台灣民主的建立與鞏固*』研討會。桃園：台灣研究基金會主辦。
- 王振環與錢永祥，1995。"邁向新國家？民粹威權主義的形成與民主問題"，*台灣社會研究季刊*，第二十期。
- 石元康，1998。"市民社會與民主"，收錄於殷海光基金會主編，*市民社會與民主的反思*。台北：桂冠出版社。
- 朱雲漢，1991。"政治抗爭與民主秩序重建"，收錄於社會重建。台北：時報出版社，頁 1-28。
- 朱雲漢與張佑宗，1998。"華人社會民主與威權體制的文化起源：中國大陸、台灣、香港三地的比較研究"，收錄劉兆佳、尹寶珊等編，*華人社會的變貌：社會指標的分析*。香港：香港中文大學香港亞太研究所。
- 江宜樺，1996。"自由民主體制下的國家認同"，論文發表於『*跨世紀台灣民主發展問題*』研討會。台北：殷海光紀念基金會。
- 江宜樺，1997。"族群正義與國家認同"，論文發表於『*族群正義與國家認同*』學術研討會。台灣，台北：財團法人二二八事件紀念基金會主辦。
- 江宜樺，1998a。"自由主義哲學傳統之回顧"，*當代*，第一百二十七期（三月），頁 16-29。
- 江宜樺，1998b。自由主義、民族主義與國家認同。台北：揚智文化。
- 江宜樺，1998c。"台灣民主意識的變遷與挑戰"。論文發表於『*跨世紀台灣的文化發展*』國際學術研討會。台北：台灣大學。
- 江宜樺，1998d。"拖克維爾論自由、平等與民主政治"，論文發表於國科會整合型計畫『*民主政治理論專題研究*』學術研討會。台北：中央研究院社科所。
- 何思因，1993。"我國選民政黨偏好的變遷"。論文發表於『*中華民國政治轉型的新挑戰*』研討會論文。台北：中國政治學會主辦。
- 吳乃德，1993。"台灣族群政治理論初探"，收錄於張茂桂等著，*族群關係與國家認同*。台北：業強出版社，頁 27-52。
- 吳乃德，1996。"自由主義和族群認同"，*台灣政治學刊*，第一期，頁 5-40。
- 吳介民，1990。政體轉型期的社會抗議，台灣大學政治學研究所碩士論文。
- 吳玉山，2000。*俄羅斯轉型(1992-1999)：一個政治經濟學的分析*，台北：五南出版社。
- 金耀基，1996。"中國的現代化與民主發展的前景：論民主與文化之關係"，論文發表於『*跨世紀台灣民主發展的問題*』學術研討會。台北：殷海光先生學術基金會。

- 林忠正，1995。"公營事業民營化出現逆流"，中國時報，九月十五日，十一版。
- 林哲岳，張秉熙，1994。公營事業民營化--民營化方式之研究，台北：財政部研究發展專題報告。
- 拖克維爾著，李宜培等譯，1985。美國的民主，香港：今日世界社。
- 韋伯著，康樂編譯，1989。支配的類型：韋伯選集(III)，台北：吳氏基金會。
- 胡佛，1991。"台灣威權政治的傘狀結構"，二十一世紀季刊，第五期，頁36-40。
- 胡佛著，1998a。政治學的科學探究(一)：方法與理論，台北，三民書局。
- 胡佛著，1998b。政治學的科學探究(二)：政治文化與政治生活，台北，三民書局。
- 徐火炎，1991。"政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、政黨偏好與黨派投票行為之分析"，中研院人文及社會科學集刊，第四卷第一期，頁1-57。
- 徐火炎，1996。"台灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三年間的實證研究結果"，台灣政治學刊，第一期，頁85-127。
- 徐火炎，1998。"台灣的選舉與社會分歧結構"，收錄於陳明通與鄭永年主編，兩岸基層選舉與政治社會變遷。台北：月旦出版社。
- 高朗，1997。"評析威權轉型的總統權力"，美歐季刊，第十二卷，第四期。
- 李國鼎和陳木在，1987。我國經濟發展策略總論(下冊)，台北：聯經出版社。
- 陳明通，1995。派系政治與台灣政治變遷，台北：月旦出版社。
- 陳明通與林繼文，1997。"台灣地方選舉的起源與國家社會關係轉變"，收錄於陳明通主編，兩岸基層選舉與政治社會變遷。台北：月旦出版社。
- 陳俊榮，1997。"後現代的幾近主義"，思與言，第二十五卷第四期，頁77-101。
- 陳師孟等人合著，1991。解構黨國資本主義，台北：澄社研究。
- 陳奎德，2000。"在自由主義的擂臺上"，當代中國研究，總第六十八期，頁22-38。
- 張佑宗，1996。"族群衝突與民主鞏固—台灣民族國家政策與民主政策的政治邏輯"，選舉研究，第三卷，第一期。
- 張佑宗，1997。"政治民主化與台灣公營事業的轉型—政策網路分析的途徑"。論文發表於『第九屆新生代論文研討會』。台北：台灣研究基金會。
- 張旺山，1999。"畢斯麥與德國的政治命運"，當代，第一四〇期。
- 張茂桂，1993。"省籍問題與民族主義"，收錄於張茂桂等著，族群關係與國家認同。台北：業強出版社，頁233-78。
- 游盈隆，1997。"民主鞏固與台灣憲政體制的選擇"，收錄在游盈隆主編，民主鞏固或崩潰。台北：月旦出版社。
- 黃德福，1992。民主進步黨與台灣地區政治民主化，台北：時英出版社。
- 黃德福與張佑宗，1995。"邁向三黨競爭體系？--民主鞏固與台灣地區政黨體系的變遷"，政治學報，第二十三卷，十二月。
- 黃秀端，1996。"台灣政治文化變遷與政治民主化"，收錄於陳文俊主編，台灣的民主化：回顧、檢討、展望。高雄：國立中山大學。

- 黃秀端，1997。"政治文化：過去、現在與未來"，*東吳政治學報*，第八期，頁 47-85。
- 麥迪遜著，謝叔裴等譯，1966。《聯邦論》，香港：今日世界。
- 葉萬安，1989。公營事業民營化，收錄於台灣省政府新聞處編印，邁向經濟自由化之路，第四章。
- 達爾著，顧昕譯，1995。《民主理論的前言》，香港：牛津大學出版社。
- 劉義周，1993。"台灣選民政黨形象的世代差異"，論文發表於『中華民國政治轉型的新挑戰』研討會。台北：中國政治學會主辦。
- 劉義周，1999。"台灣政黨體系的發展"，論文發表文『威權體制的變遷——解嚴後的台灣』。台北：中央研究院台灣研究推動委員會。
- 趙剛，1996。"新的民族主義，還是舊的？"，*台灣社會研究季刊*，第21期，頁 1-72。
- 蕭高彥，1996。"國家認同、民族主義與憲政發展：當代政治哲學的發展與省思"，論文發表於『跨世紀台灣民主發展問題』研討會。台北：殷海光紀念基金會主辦。
- 薛化元，1996。『自由中國』與民主憲政：1950年代台灣思想史的一個考察，台北：稻香出版社。
- 顧昕，1994。"當代中國有無公民社會與公共空間"，*當代中國研究*，第四期（總第 43 期）。
- 顧昕，1994。"當代中國有無公民社會與公共空間"，*當代中國研究*，第四期（總第 43 期）。
- 顧昕，1995。"以社會制約權力"。收錄在達爾著，顧昕譯，*民主理論的前言*（譯者後記）。香港：牛津大學出版社。

二、 英文部分

- Abramson, Paul R. 1983. *Political Attitudes in American*. San Francisco: W. H. Freeman and company .
- Abramson, Paul R. and Ronald Inglehart. 1995. *Value Change in Global Perspective*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- Abramson, Paul R. and Charles W. Ostrom. 1991. "Macropartici Partisanship: An Empirical Reassessment. " *American Political Science Review* , 85:181-92.
- Alexander, Jeffrey C. 1990. "Analytic Debates: Understanding the Relative Autonomy of Culture." In Jeffrey C. Alexander and Steven Seidman(eds.), *Culture and Society: Contemporary Debates*, pp. 1-27. Cambridge: Cambridge University

Press.

- Almond, Gabriel A. 1980. "The Intellectual History of the Civic Culture Concept." In Gabriel A. Almond and Sidney Verba(eds.), *The Civic Culture Revisited*, pp. 1-36. Boston: Little, Brown and Company.
- Almond, Gabriel A. 1990. "The Study of Political Culture." In Gabriel A. Almond (ed.), *A Discipline Divided: Schools and Sects in Political Science*, pp. 138-169. London: Sage Publications.
- Almond, Gabriel A. and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press.
- Amsden, Alice H. "The State and Taiwan's Economic Development." In Peter Evans, Dietrich Rueschemeyer and Theda Skocpol(eds.), *Bringing the State Back In*. Cambridge: Cambridge university Press
- Anckar, Dag and Carsten Anckar. 2000. "Democracies without Parties." *Comparative Political Studies*, 33(2): 225-247.
- Anderson, Lisa(ed.). 1999. *Transition to Democracy*. New York: Columbia University Press.
- Apter, David E. 1987. *Rethinking Development: Modernization, Dependency, and Postmodern Politics*. London: Sage Publications.
- Arat, Zehra F. 1988. "Democracy and Economic Development Modernization Theory Revisited." *Comparative Politics*, 21(1): 21-36.
- Armijo, Leslie E., Thomas J. Biersteker and Abraham F. Lowenthal. 1994. "The Problems of Simultaneous Transitions." *Journal of Democracy*, 5(4): 161-175.
- Banfield, Edward C. 1958. *The Moral Basis of a Backward Society*. New York: The Free Press.
- Barnes, Samuel H. 1997. "Electoral Behavior and Comparative Politics." In Mark Irving Lichbach and Alan S. Zuckerman(eds.), *Comparative Politics: Rationality, Culture, and Structure*, pp. 115-141. Cambridge: Cambridge University Press.
- Barnes, Samuel and Max Kasse, et al. 1979. *Political Action: Mass Participation in Five Western Democracies*. Beverly Hills: Sage.
- Barnes, Samuel H. and Janos Simon(eds.). 1998. *The Postcommunist Citizen*. Budapest: Erasmus Foundation.
- Barry, Brian. 1970. *Sociologist, Economists and Democracy*. Chicago: University of Chicago Press.
- Bauer, Joanne R. and Daniel A. Bell(eds.). 1999. *The East Asian Challenge for Human Right*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Beck,Paul Allen. 1993. "A Socialization Theory of Partisan Realignment." In Richard G.,Niemei and Herbert F. Weisberg(eds.), *Controversies in Voting Behavior*. Washington, D.C. : Congressional Quarterly Press.

- Becker, David G. 1999. "Latin America: Beyond Democratic Consolidation." *Journal of Democracy*, 10(2): 138-151.
- Bell, Daniel A. 1997. "A Communitarian Critique of Authoritarianism: The Case of Singapore." *Political Theory*, 25(1): 6-32.
- Bell, Daniel A., David Brown, Kanishka Jayasuriya and David M. Jones. 1995. *Toward Illiberal Democracy in Pacific Asia*. New York: St. Martin's Press.
- Bellin, Eva. 2000. "Contingent Democrats: Industrialists, Labor, and Democratization in Late-Developing Countries." *World Politics*, 52(2): 175-205.
- Berger, Suzanne and Ronald Dore(eds.). 1996. *National Diversity and Global Capitalism*. Ithaca: Cornell University Press.
- Berman, Sheri. 1997. "The Life of the Party." *Comparative Politics*, 30(1): 101-122.
- Bermeo, Nancy. 1990. "Rethinking Regime Change." *Comparative Politics*, 22(3): 359-377.
- Bermeo, Nancy. 1992. "Democracy and the Lessons of Dictatorship." *Comparative Politics*, 24(3): 273-291.
- Bermeo, Nancy. 1997. "Myth of Moderation: Confrontation and Conflict during Democratic Transitions." *Comparative Politics*, 29(3): 305-322.
- Biersteker, Thomas J. 1995. "The Triumph of Liberal Economic Idea in the Developing World." In Barbara Stallings(ed.), *Global Change , Regional Response: The New International Context of Development*, pp. 180-187. New York : Cambridge university Press.
- Boix, Carles. 1998. *Political Parties, Growth and Equality: Conservative and Social Democratic Economic Strategies in the World Economy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Boix, Carles and Daniel N. Posner. 1998. "Social Capital: Explaining Its Origins and Effects on Government Performance." *British Journal of Political Science*, 28(4): 686-693.
- Bollen, Kenneth A. and Pamela Paxton. 2000. "Subjective Measures of Liberal Democracy." *Comparative Political Studies*, 33(1): 58-86.
- Booth, John A. 1995. "Introduction: A Framework for Analysis." In Mitchell A. Seligson and John A. Booth(eds.), *Elections and Democracy in Central America*, pp. 1-21. Chapel Hill: The University of North Carolina Press.
- Booth, John A. and Mitchell A Seligson. 1984. "The Political Culture of Authoritarianism in Mexico: A Reexamination." *Latin American Research Review*, 19(1): 106-124.
- Bowles, Samuel and Herbert Gintis. *Democracy and Capitalism: Property, Community, and the Contradictions of Modern Social Thought*. Basic Books.
- Bratton, Michael. 1999. "Political Particiaption in a New Democracy: Institutional

- Considerations from Zambia." *Comparative Political Studies*, 32(5): 549-588.
- Breton, Albert, Gianluigi Galeotti, Pierre Salmon, and Ronald Wintrobe(eds.). 1995. *Nationalism and Rationality*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Burnham, Walter Dean. 1970. *Critical Elections and the Mainsprings of American Politics*. New York: Norton.
- Burton, Michael, Richard Gunther, and John Higley. 1992. "Introduction: Elite Transformations and Democratic Regimes." In Michael Burton, Richard Gunther, and John Higley(eds.), *Elites and Democratic Consolidation in Latin America and Southern Europe*, pp. 1-37. Cambridge: Cambridge University Press.
- Campbell, Angus, et al. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley.
- Carmines, Edward, John McIver and James Stimson. 1987. "Unrealized Partisanship." *Journal of Politics*, 49: 376-400.
- Canovan, Margaret. 1999. "Trust the People! Populism and the Two Faces of Democracy." *Political Studies*, XLVII(1): 2-16.
- Chan, Steve, Cal Clark, and Danny Lam(eds.). *Beyond the Developmental State: East Asia's Political Economies Reconsidered*. New York: ST. Martin's Press.
- Chazan, Naomi. 1993. "Between Liberalism and Statism: African Political Cultures and Democracy." In Larry Diamond(ed.), *Political Culture and Democracy in Developing Countries*, pp. 67-106. Boulder: Lynne Rienner.
- Cheng, Tun-jen. 1989. "Democratizing the Quasi-Leninist Regime in Taiwan." *World Politics*, 41(4): 471-499.
- Cheng, Tun-jen and Stephan Haggard(eds.). 1991. *Political Change in Taiwan*. Boulder: Lynne Reinner.
- Cheng, Yizi. 1998. "The Road from Socialism." *Journal of Democracy*, 9(1): 6-10.
- Chibber, Vivek. 1999. "Building a Developmental State: The Korean Case Reconsidered." *Politics & Society*, 27(3): 309-346.
- Chilton, Stephen. 1988. "Defining Political Culture." *Western Political Quarterly*, 41(3): 419-445.
- Chu, Yun-han. 1992. *Crafting Democracy in Taiwan*. Taipei: Institute for National Policy Research.
- Chu, Yun-han. 1994. "The Realignment of Business-Government Relation and Regime Transition in Taiwan." In Andrew MacIntyre(ed.), *The Changing Government-Business Relations in the Pacific Rim Countries*. Ithaca: Cornell University Press.
- Chu, Yun-han. 1994. "The Process of Democratic Consolidation in Taiwan: Social Cleavage, Electoral Competition and the Emerging Party System." Paper Presented at the XVth International Political Science Association World

- Congress, Berlin.
- Chu, Yun-han. 1996. "Taiwan's Unique Challenges." *Journal of Democracy*, 7(3): 69-82.
- Chu, Yun-han. 1999. "A Born-again Dominant Party? The Transformation of the Kuomintang and Taiwan's Regime Transformation." In Hermann Giliomee and Charles Simkins(eds.), *The Awkward Embrace: One-Party Domination and Democracy*, pp. 61-96. Amsterdam: Harwood Academic Publishers.
- Chu, Yun-han and Yu-tzung Chang. forthcoming. "Cluture Shift and Political Stability: Comparative Studies in Mainland China, Taiwan and Hong Kong." In Shing Hua (ed.). *China Political Culture*. New York: M. E. Sharp.
- Citrin, Jack. 1974. "Comment: The political Relevance of Trust in Government." *American Political Science Review*, 68(3): 973-988.
- Clubb, Jerome M., William H. Flanigan and Nancy H. Zingale. 1990. *Partisan Realignment: Voter, Parties, and Government in American History*. Boulder: Westview Press.
- Cohen Jean L. and Andrew Arato. 1992. *Civil Society and Political Theory*. Mass.: The MIT Press.
- Cohen, Joshua and Joel Rogers. 1995. "Secondary Associations and Democratic Governance." In Erik Olin Wright(ed.), *Associations and Democracy*, pp. 7-100 New York: Verso.
- Coleman, James S. 1988. "Social Capital in the Creation of Human Capital. " *American Journal of Sociology*, 94 (Supplement): S95-120.
- Coleman, James S. 1990. *Foundations of Social Theory*. Cambridge: Havard University Press.
- Collier, David. 1993. "The Comparative Method." In Ada W. Finifter(ed.), *Political Science: The State of the Discipline II*, pp. 105-120. Washington D.C.: The American political Science Association.
- Collier, David and Robert Adcock. 1999. "Democracy and Dichotomies: A Pragmatic Approach to Choices about Concepts." *Annual Review of Political Science*, 2: 537-566.
- Collier, David and Steven Levitsky. 1997. "Democracy with Adjectives: Conceptual Innovation in Comparative Research." *World Politics*, 49(3): 430-451.
- Collier, Ruth Berins. 1999. *Paths Toward Democracy: The Working Class and Elites in Western Europe and South America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Collier, Ruth Berins and James Mahoney. 1997. "Adding Collective Actors to Collective Outcomes: Labor and Recent Democratization in South America and Southern Europe." *Comparative Politics*, 29(3): 285-303.
- Conniff, Michael(ed.). 1999. *Populism in Latin America*. Tuscaloosa: The University

- Alabama Press.
- Converse, Philip E. 1969 "Of Time and Partisan Stability." *Comparative Politics Studies*, 20: 139-171.
- Converse, Philip E. 1976. *The Dynamics of Party Support: Cohort Analysis Party Identification*. Beverly Hills: Sage.
- Converse, Philip E. and Roy Pierce. 1985. "Measuring Partisanship." *Political Methodology*, 14(3): 239-59.
- Corrales, Javier. 2000. "Presidents, Ruling Parties, and Party Rule: A Theory on the Politics of Reform in Latin America." *Comparative Politics*, 32(2): 127-149.
- Crawford, Beverly and Arend Lijphart(eds.). 1997. *Liberalization and Leninist Legacies: Comparative Perspectives on Democratic Transitions*. Berkley: University of California Press.
- Curtis, Gerald L. 1998. "A Recipe for Democratic Development." In Larry Diamond and Marc F. Plattner(eds.). *Democracy in East Asia*, pp. 217-223. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Curtis, Gerald L. 1999. *The Logic of Japanese Politics: Leaders, Institutions, and the Limits of Change*. New York: Columbia University Press.
- Cutright, philips. 1963. "National Political Development: Measurement and Analysis." *American Sociological Review*, 28(2): 253-264.
- Dahl, Robert A. 1956. *A Preface to Democracy Theory*. Chicago: University of Chicago Press.
- Dahl, Robert A. 1967. *Pluralist Democracy in the United States*. Chicago: Rand McNally.
- Dahl, Robert A. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven: Yale University Press.
- Dahl, Robert A. 1984. *Dilemma of Pluralist Democracy : Autonomy vs. Control*. New Haven: Yale University Press.
- Dahl, Robert A. 1989. *Democracy and Its Critics*. New Haven: Yale University Press.
- Dahl, Robert A. 1992. "The Problem of Civic Competence." *Journal of Democracy*, 3(4): 45-59.
- Dahl, Robert A. 1997. "Development and Democratic Culture." In Larry Diamond, Marc F. Plattner, Yun-han Chu, and Hung-mao Tien(eds.), *Consolidating the Third Wave Democracies: Themes and Perspectives*, pp. 34-39. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Dahl, Robert A. 1998. *On Democracy*. New Haven: Yale University Press.
- Dalton, Russell J. 1984. "Cognitive Mobilization and Partisan Dealignment in Advanced Industrial Democracy." *Journal of Politics*, 46: 264-284.
- Dalton, Russell J. 1991. "Communists and Democrats: Attitudes toward Democracy in

- the two Germanies." Paper presented at the Annual Meeting of the *American Political Science Association*, Washington, D.C.
- Dalton, Russell J. and Martin P. Wattenberg. 1993. "The not so Simple Act of Acting." In Ada W. Finifter(ed.), *Political Science: The State of the Discipline II*, pp. 193-218. Washington D.C.: The American political Science Association.
- Davis, David R. and Michael D. Ward. 1990. " The Entrepreneurial State." *Comparative Political Studies*, 23(3): 314-333.
- de Bary, Wm. Theodore. 1998. "Confucianism and Human Rights in China." In Larry Diamond and Marc F. Plattner(eds.). *Democracy in East Asia*, pp. 42-56. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- de Bary, Wm. Theodore and Tu Weiming(eds.). 1998. *Confucianism and Human Rights*. New York: Columbia University Press.
- Deyo, Frederic C. 1987. "Introduction." In Frederic C. Deyo(ed.), *The Political Economy of the New Asian Industrialism*, pp. 11-22. Ithaca: Cornell University Press.
- Diamond, Larry. 1993. "Political Culture and Democracy." In Larry Diamond(ed.), *Political Culture and Democracy in Developing Countries*, pp. 1-36. Boulder: Lynne Rienner.
- Diamond, Larry. 1996. "Is the Third Wave Over?" *Journal of Democracy*, 7(3): 3-37.
- Diamond, Larry. 1999. *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Diamond, Larry and Marc F. Plattner(eds.). 1993a. *Capitalism, Socialism, and Democracy Revisited*. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Diamond, Larry and Marc F. Plattner(eds.). 1993b. *The Global Resurgence of Democracy*. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Diamond, Larry and Marc F. Plattner(eds.). 1994. *Nationalism, Ethnic Conflict, and Democracy*. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Diamond, Larry and Marc F. Plattner(eds.). 1996. *Civil-Military Relation and Democracy*. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Diamond, Larry and Marc F. Plattner(eds.). 1998. *Democracy in East Asia*. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Diamond, Larry, Juan J. Linz, and Seymour Martin Lipset. 1995. "Introduction: What Make for Democracy?" In Diamond, Larry, Juan J. Linz, and Seymour Martin Lipset(eds.), *Politics in Developing Countries: Comparing Experiences with Democracy*, pp. 1-66. Boulder: Lynne Reinner.
- Diamond, Larry, Juan J. Linz, and Seymour Martin Lipset(eds.). 1995. *Politics in Developing Countries: Comparing Experiences with Democracy*. Boulder: Lynne Reinner.

- Diamond, Larry, Jonathan Hartlyn, Juan J. Linz, and Seymour Martin Lipset(eds.). 1999. *Democracy in Developing Countries: Latin America*. Boulder: Lynne Reinner.
- Di Palma, Giuseppe. 1990. *To Craft Democracies: An Essay on Democratic Transitions*. Berkeley: University of California Press.
- Dickson, Bruce J. 1992. "What Explains Chinese Political Behavior? The Debate over Structure and Culture." *Comparative Politics*, 24(1): 103-118.
- Dickson, Bruce J. 1997. *Democratization in China and Taiwan: The Adaptability of Leninist Parties*. Oxford: Oxford University Press.
- Dittmer, Lowell. 1977. "Political Culture and Political Symbolism: Toward a Theoretical Synthesis." *World Politics*. 29(4): 552-583.
- Dominguez, Jorge and Abraham F. Lowenthal(eds.). 1996. *Constructing Democratic Governance: Latin America and the Caribbean in the 1990s—Themes and Issues*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Douglas M. 1982. *Essay in the Sociology of Perception*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Dryzek, John S. and Jeffrey Berejikian. 1993. "Reconstructive Democracy Theory." *American Political Science Review*, 87(1): 48-60.
- Dupont, Alan. 1996. "Is There an 'Asian Way'." *Survival*, 38(2): 13-33.
- Duverger, Maurice. 1964. *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. London: Methuen & Co., translated from the French publication of 1951.
- Easter, Gerald M. 1997. "Preference for Presidentialism: Postcommunist Regime Change in Russia and the NIS." *World Politics*, 49(2): 184-211.
- Easton, David. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. New York: Wiley.
- Easton, David. 1975. "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science*, 5(4): 435-437.
- Eckstien, Harry. 1966. *Division and Cohesion in Democracy: A Study of Norway*. Princeton: Princeton University Press.
- Eckstien, Harry. 1988. "A Culturalist Theory of Political Change." *American Political Science Review*, 82(3): 789-804.
- Eckstein, Harry. 1996. "Culture As a Foundation Concept for the Social Sciences." *Journal of Theoretical Politics*. 8(4): 471-498.
- Eckstein, Harry, Frederic J. Floron Jr., Erik P. Hoffmann and William M. Reisinger. 1998. *Can Democracy Take Root in Post-Soviet Russia: The Explorations in State Society Relation*. New York: Rowman & Littlefield.
- Edles, Laura Desfor. 1998. *Symbol and Ritual in the News Spain: The Transition to Democracy after Franco*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Edvardsen, Unni. 1997. "A Cultural Approach to Understanding Modes of Transition to Democracy." *Journal of Theoretical Politics*, 9(1): 211-234.
- Elkins, David and Richard E. Simeon. 1979. "A Cause in Search of Its Effects ,or What Does Political Culture Explain." *Comparative Politics*, 11(2): 127-145.
- Ellis, Richard J. and Michael Thompos(eds.). 1997. *Culture Matters: Essays in Honor of Aaron Wildavsky*. Boulder: Westview Press.
- Elster, Jon, 1997. "Afterword : The Making of Post-communist Presidencies." In Ray Taras(ed.), *Post-communist Presidents*, pp. 225-237. Cambridge: Cambridge University Press.
- Elster, Jon, Claus Offe and Ulrich K. Preuss. 1998. *Institutional Design in Post-Communist Society: Rebuilding the Ship at Sea*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Emmerson, Donald K. 1995. "Singapore and the 'Asian Values' Debate." *Journal of Democracy*, 6(4): 95-105.
- Encarnacion, Omar G 1996. "The Politics of Dual Transitions." *Comparative Politics*, 28(4): 477-492.
- Encarnacion, Omar G. 1997. "Social Concertation in Democratic and Market Transitions: Comparative Lessons from Spain." *Comparative Political Studies*, 30(4): 387-419.
- Ertman, Thomas. 1998. "Democracy and Dictatorship in Interwar Western Europe Revisited." *World Politics*, 50(3): 475-505.
- Etzioni-Halevy, Eva. 1997. *Class and Elites in Democracy and Democratization: A Collection Readings*. New York: Garland Publishing.
- Evans, Geoffrey and Stephen Whitefield. 1995. "The Politics and Economics of Democratic Commitment: Support for Democracy in Transition Societies." *British Journal of Political Science*, 25(4): 485-514.
- Evans, Geoffrey and Stephen Whitefield. 1998. "The Structuring of Political Cleavages in Post-Communist Societies: the Case of the Czech Republic and Slovakia." *Political Studies*, XLVI(1): 115-139.
- Evans, Peter. 1992. "The State as Problem and Solution: Predatory, Embedded Autonomy, and Structural Change." In Stephan Haggard and Robert R. Kaufman(eds.), *The Politics of Economic Adjustment --International Constraints, Distributive Conflicts, and The State*. Princeton: Princeton University Press.
- Evans, Peter. 1995. *Embedded Autonomy: State and Industrial Transformation*. Princeton : Princeton University Press.
- Evans, Peter(ed.). 1997. *State-Society Synergy: Government and Social Capital in Development*. Berkeley: University of California.
- Fagen, Richard J. 1969. *The Transformation of political Culture in Cuba*. Stanford:

Stanford University Press.

- Figueiredo, Argelina Cheibub and Fernando Limongi. 2000. "Presidential Power, Legislative Organization, and Party Behavior in Brazil." *Comparative Politics*, 32(2): 151-170.
- Flanagan, Scott C. and Huo-yan Shyu. 1992. "Cultural Shift and the Transformation to Democracy: The Case of Taiwan." Paper presented at the Annual Meeting of the *American Political Science Association*, Chicago.
- Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Foweraker, Joe. 1998. "Review Article: Institutional Design, Party Systems and Governability-Differentiating the Presidential Regimes of Latin America." *British Journal of Political Science*, 28(4): 651-676.
- Fox, Russell A. 1997. "Confucian and Communitarian Responses to Liberal Democracy." *The Review of Politics*, 59(3): 561-592.
- Friedamn, Edward(ed.). 1994. *The Politics of Democratization: Generalizing East Asian Experience*. Boulder: Westview Press.
- Friedamn, Edward. 1995. *National Identity and Democratic in Socialist China*. New York: M. E. Sharpe.
- Frye, Timothy. 1997. "A Political of Institutional Choice: Post-Communist Presidencies." *Comparative Political Studies*, 30(5): 523-552.
- Fukuyama, Francis. 1992. *The End History and The Last Man*. New York: Free Press.
- Fukuyama, Francis. 1995a. *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York: Free Press.
- Fukuyama, Francis. 1995b. "The Primacy of Culture." *Journal of Democracy*, 6(1): 7-14.
- Fukuyama, Francis. 1995c. "Confucianism and Democracy." *Journal of Democracy*, 6(2): 20-33.
- Fukuyama, Francis. 1998. "The Illusion of Asian Exceptionalism." In Larry Diamond and Marc F. Plattner(eds.). *Democracy in East Asia*, pp. 224-227. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Garrett, Geoffrey. 1998. *Partisan Politics in the Global Economy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gasiorowski, Mark J. 1995. "Economic Crisis and Political Regime Change: An Event History Analysis." *American Political Science Review*, 89(4): 882-897.
- Gasiorowski, Mark J. 2000. "Democracy and Macroeconomic Performance in Underdeveloped Countries: An Empirical Analysis." *Comparative Political Studies*, 33(3): 319-349.
- Gasiorowski, Mark J. and Timothy J. Power. 1998. "The Structural Determinants of

- Democratic Consolidation: Evidence from the Third World." *Comparative Political Studies*, 31(6): 740-771.
- Geddes, Barbara. 1994. *Politician's Dilemma: Building State Capacity in Latin America*. Berkley: University of California Press.
- Geddes, Barbara. 1996. "Initiation of New Democratic Institutions in Eastern Europe and Latin America." In Arent Lijphart, and Carlos H. Waisman(eds.). *Institutional Design in New Democracies: Eastern Europe and Latin America*, pp. 15-42. Boulder: Westview Press.
- Geddes, Barbara. 1999. "What Do We Know about Democratization after Twenty Years." *Annual Review of Political Science*, 2: 115-144.
- Geertz, Clifford. 1973. "Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture." In Clifford Geertz, *The Interpretation of Culture*, pp. 3-32. New York : Basic Books.
- Gibbins, John R. 1989. " Contemporary Political Culture: An Introduction." In John R. Gibbins(ed.), *Contemporary Political Culture: Politics in a Postmodern Age*, pp. 1-30. London: Sage Publications.
- Giliomee, Hermann and Charles Simkins(eds.). 1999. *The Awkward Embrace: One-Party Domination and Democracy*. Amsterdam: Harwood Academic Publishers.
- Girvin, Brian. 1989. "Change and Continuity in Liberal Democratic Political Culture." In John R. Gibbins(ed), *Contemporary Political Culture*, pp. 31-51. London: Sage Publications.
- Goodin, Robert E. and Hans-Dieter Klingemann(eds.). 1996. *A New Handbook of Political Science*. Oxford: Oxford University Press.
- Granato, Jim, Ronald Inglehart and David Leblang. 1996. "The Effect of Cultural Values on Economic Development: Theory, Hypotheses, and Some Empirical Tests." *American Journal of Political Science*, 40(3): 607-631.
- Granovetter, Mark. 1985. "Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness." *American Journal of Sociology*, 91(3): 481-510.
- Gremstad, Gunnar and Per Selle. 1995. "Cultural Theory and the New Institutionalism." *Journal of Theoretical Politics*, 7(1): 5-27.
- Grofman, Bernard. (forthcoming). *Elections in Japan, Korea, and Taiwan under the Single Non-Transferable Vote: The Comparative Study of an Embedded Institution*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- Gunther, Richard, Hans-Jurgen Puhle and P. Nikiforos Diamandouros. 1995. "Introduction." In Gunther, Richard, P. Nikiforos Diamandouros and Hans-Jurgen Puhle(eds.), *The Politics of Democratic Consolidation: Southern Europe in Comparative Perspective*, pp. 1-32. Baltimore: The Johns Hopkins

- University Press.
- Gurr, Ted Robert and Barbara Harff. 1994. *Ethnic Conflict in World Politics*. Boulder: Westview Press.
- Haggard, Stephan. 1986. "The Newly Industrializing Countries in the International System." *World Politics*, 38(2): 343-370.
- Haggard, Stephan. (forthcoming). *Political Economy of the Asian Financial Crisis*. Inst for Intl Economics.
- Haggard, Stephan and Robert R. Kaufman. 1995. *The Political Economy of Democratic Transitions*. Princeton : Princeton University Press.
- Haggard , Stephan and Robert R. Kaufman. 1997. "The Political Economy of Democratic Transitions." *Comparative Politics*, 29(3): 263-283.
- Haggard, Stephan and Steven B. Webb(eds.). 1994. *Voting for Reform: Democracy, Political Liberalization, and Economic Adjustment*. Oxford: Oxford University Press.
- Hagopian, Frances. 1990. "Democracy by undemocratic Means: Elites, Political Pacts, and Regime Transition in Brazil." *Comparative Political Studies*, 23(2): 147-171.
- Hagopian, Frances. 1993. "After Regime Change: Authoritarian Legacies, Political Representation, and the Democratic Future of South American." *World Politics*, 45(3): 464-500.
- Hagopian, Frances. 1996a. *Traditional Politics and Regime Change in Brazil*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hagopian, Frances. 1996b. "Traditional Power Structures and Democratic Governance in Latin America." In Jorge Dominguez and Abraham F. Lowenthal(eds.). 1996. *Constructing Democratic Governance: Latin America and the Caribbean in the 1990s—Themes and Issues*, pp. 64-86. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Hall, David L. and Roger T. Ames. 1999. *The Democracy of the Dead: Dewey, Confucius, and the Hope for Democracy in China*. Chicago: Open Court.
- Hall, Peter A. 1999. "Social Capital in Britain." *British Journal of Political Science*, 29(3): 417-461.
- Hall, Peter A. and Rosemary C. R. Taylor. 1996. "Political Science and the Three New Institutionalism." *Political Studies*, XLIV(5): 936-957.
- Handelman, Howard and Mark Tessler(eds.). 1999. *Democracy and Its Limits: Lessons from Asia, Latin American, and the Middle East*. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Handelman, Howard. 1999. "Waiting for Democracy in Mexico: Cultural Change and Institutional Reform." IN Howard Handelman and Mark Tessler(eds.),

- Democracy and Its Limits: Lessons from Asia, Latin American, and the Middle East*, pp. 218-241. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Harding, Harry. 1998. "The Halting Advance of Pluralism." *Journal of Democracy*, 9(1): 11-17.
- Hartlyn, Jonathan. 1999. "Contemporary Latin America, Democracy and Consolidation: Unexpected Patterns, Shifting Concepts, Multiple Tasks." Paper Presented at the 1999 Annual Meeting of the *American Political Science Association*, Atlanta.
- Hay, Colin and Daniel Wincott. 1998. "Structure, Agency and Historical Institutionalism." *Political Studies*, XLVI(5): 951-957.
- Hazareesingh, Sudhir. 1998. *From Subject to Citizen: The Second Empire and the Emergence of Modern French Democracy*. Princeton: Princeton University Press.
- He, Baogang. 1996. *The Democratization of China*. New York: Routledge.
- Held, David. 1987. *Models of Democracy*. Cambridge: Polity Press.
- Helgesen, Geir. 1997. *Democracy and Authority in Korea: The Culture Dimension in Korea Politics*. New York: St. Martins Press.
- Hellman, Joel S. 1998. "Winner Take All: The Politics of Partial Reform in Postcommunist Transitions." *World Politics*, 50(2): 203-234.
- Herz, John H. (ed.). 1982. *From Dictatorship to Democracy: Coping with the Legacies of Authoritarianism and Totalitarianism*. London: Greenwood Press.
- Herzog, Peter J. 1993. *Japan's Pseudo-Democracy*. New York: New York University Press.
- Hewison, Kevin(ed.). 1997. *Political Change in Thailand: Democracy and Participation*. New York: Routledge.
- Higley, John and Richard Gunther(eds.). 1992. *Elites and Democratic Consolidation in Latin American and Southern Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Higley, John, Tong-yi Huang and Tse-min Lin. 1998. "Elite Settlements in Taiwan." *Journal of Democracy*, 9(2): 148-163.
- Hollifield, James F. and Calvin Jillson(eds.). 2000. *Pathways to Democracy: The Political Economy of Democratic Transitions*. New York: Routledge.
- Hollingsworth, J. Rogers and Robert Boyer(eds.). 1997. *Contemporary Capitalism: The Embeddedness of Institutions*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Horowitz, Donald L. 1990. "Comparing Democratic Systems." *Journal of Democracy*, 1(4): 73-79.
- Hu, fu and Yun-han Chu. 1990. "Electoral Competition and Political Democratization in Taiwan." Paper Presented at the 1990 Annual Meeting of the *American*

- Political Science Association*, San Francisco.
- Hu, fu and Yun-han Chu. 1992. "The Development of New Partisanship in Taiwan's Regime Transition." Paper Presented at the 1992 Annual Meeting of the *American Political Science Association*, Chicago.
- Hu, Fu and Yun-han Chu. 1996. "Neo-Authoritarianism, Polarized Conflict and Populism in a Newly Democratizing Regime: Taiwan's Emerging Mass Politics." *Journal of Contemporary China*, 5(11): 23-41.
- Huang, Teh-fu. 1995. "Electoral Competition and the Evolution of the Kuomintang." *Issues & Studies*, 31(5): 91-120.
- Huber, Evelyne, Dietrich Rueschemeyer, and John D. Stephens. 1997. "The Paradoxes of Contemporary Democracy: Formal, Participatory, and Social Dimensions." *Comparative Politics*, 29(3): 323-342.
- Huber, Evelyne and John D. Stephens. 1998. "Internationalization and the Social Democratic Model: Crisis and Future Prospects." *Comparative Political Studies*, 31(3): 353-397.
- Hughes, Christopher. 1997. *Taiwan and Chinese Nationalism: National Identity and Status in International Society*. London: Routledge.
- Huntington, Samuel P. 1968. *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press.
- Huntington, Samuel P. 1984. "Will More Countries Become Democratic?" *Political Science Quarterly*, 99(2): 193-218.
- Huntington, Samuel P. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Huntington, Samuel P. 1996a. "Democracy for the Long Haul." *Journal of Democracy*, 7(2): 3-13.
- Huntington, Samuel P. 1996b. *The Clash of Civilizations and The Remaking of World Order*. New York: Simon & Schuster.
- Huntington, Samuel P. 1997. "After Twenty Years: The Future of Third Wave." *Journal of Democracy*, 8(4): 3-12.
- Immergut, Ellen M. 1998. "The Theoretical Core of the New Institutionalism." *Politics & Theory*, 26(1): 5-34.
- Inglehart, Ronald. 1977. *The Silent Revolution*. Princeton: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald. 1988. "The Renaissance of Political Culture." *American Political Science Review*. 82(4):1203-1230.
- Inglehart, Ronald. 1990. *Culture Shift: In Advanced Industrial Society*. Princeton: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald. 1997. *Modernization and Postmodernization : Culture , Economic, and Political Change in 43 Society*. Princeton : Princeton University Press.

- Inglehart, Ronald and Marita Carballo. 1997. "Does Latin America Exist? (And is There a Confucian Culture?): A Global Analysis of Cross-Cultural Differences." *PS: Political Science & Politics*, XXX(1): 34-46.
- Inglehart, Ronald, and Avram Hoschstein. 1972. "Alignment and Dealignment of the Electorate in France and the United States." *Comparative Political Studies*, 5(October): 343-72.
- Jackman, Robert W. and Ross A. Miller. 1996. "A Renaissance of Political Culture?" *American Journal of Political Science*, 40(3): 632-659.
- Jackman, Robert W. and Ross A. Miller. 1998. Social Capital and Politics. *Annual Review of Political Science*, 1: 47-74.
- Janda, Kenneth. 1993. "Comparative Political Parties: Research and Theory." In Ada W. Finifter(ed.), *Political Science: The State of the Discipline II*, pp. 163-192. Washington D.C.: The American political Science Association.
- Jiang, Yi-Huah. 1998. "Asian Values and Communitarian Democracy." Paper Presented at the *International Workshop on Deliberating the 'Asian Value Debate: National Values, Chinese Values and Muslim Values in Southeast Asia*. Taipei.
- Jones, David Martin. 1998. "Democratization, Civil Society, and Illiberal Middle Class Culture in Pacific Asia." *Comparative Politics*, 30(2): 147-169.
- Jowitt, Ken. 1992. *New World Disorder: The Leninist Extinction*. Berkley: University of California Press.
- Kaase, Max. 1994. "Political Culture and Political Consolidation in Central and Eastern Europe." *Research on Democracy and Society*, 2: 233-273.
- Kang, David C. 1995. "South Korean and Taiwan Development and the new Institutional Economics." *International Organization*, 49(3): 555-587.
- Karatnycky, Adrian. 1999. "The Decline of illiberal Democracy." *Journal of Democracy*, 10(1): 112-125.
- Karl, Terry L. 1990. "Dilemmas of Democratization in Latin America." *Comparative Politics*, 23(1): 1-21.
- Karl, Terry L. 1995. "The Hybrid Regime of Central America." *Journal of Democracy*, 6(3): 72-86.
- Karl, Terry L. and Philippe C. Schmitter. 1991. "Modes of Transition in Latin America, Southern and Eastern Europe." *International Social Science Journal*, 128(May): 269-284.
- Kato, Junko. 1996. "Institutions and Rationality in Politics—Three Varieties of Neo-Institutionalists." *British Journal of Political Science*, 26(3): 553-582.
- Kaufman, Robert R. 1999. "Approaches to the Study of State Reform in Latin American and Postsocialist Countries." *Comparative Politics*, 31(3): 357-375.

- Kaufman, Robert R. and Leo Zuckerman. 1998. "Attitudes toward Economic Reform in Mexico: The Role of Political Orientations." *American Political Science Review*, 92(2): 359-375.
- Kausikan, Bilahari. 1997. "Governance that Works." *Journal of Democracy*, 8(1): 24-34.
- Keane, John. 1988. *Democracy and Civil Society*. London: Verso.
- Key, V. O. 1964. *Politics, Parties and Pressure Group*. New York: Thomas Y. Crowell Company.
- Kim, Byung-Kook. 1998. "Korea's Crisis of Success." In Larry Diamond and Marc F. Plattner(eds.). *Democracy in East Asia*, pp. 113-132. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Kitschelt, Herbert P. 1986. "Political Opportunity Structure and Political Protest: Anti- Nuclear Movements in Four Democracies." *British Journal of Political Science*, 16(January): 57-85.
- Kitschelt, Herbert, Zdenka Mansfeldova, Radoslaw Markowski, and Gabor Toka. 1999. *Post-Communist Party System: Competition, Representation, and Inter-Party Cooperation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Klesner, Joseph L. 1998. "An Electoral Route to Democracy?: Mexico's Transition in Comparative Perspective." *Comparative Politics*, 30(4): 477-497.
- Kersten, Rikki. 1996. *Democracy in Postwar Japan: Masao and the Search for Autonomy*. New York: Routledge.
- Knight, Alan. 1998. "Populism and Neo-populism in Latin America, especially Mexico." *Journal of Latin American Studies*, 30(2): 223-248.
- Knight, Jack. 1992. *Institutions and Social Conflict*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Koelble, Thomas A. 1995. "The New Institutionalism in Political Science and Sociology." *Comparative Politics*, 27(2): 231-243.
- Kullberg, Judith S. and William Zimmerman. 1999. "Liberal Elites, Socialist Masses, and Problems of Russian Democracy." *World Politics*, 51(3): 323-358.
- Kuo, Cheng-tian. 1996. "A Structuralist View of Democratization and Economic Development in East Asia." Paper Presented at the Annual Meeting of the *American Political Science Association*, San Francisco.
- Kuo, Cheng-tian. 1999. *Institutional Adjustment in East Asia: The Challenge of and Response to Globalization—Comparative studies of Institutional Adjustment in Taiwan and East Asia*. National Science Council Report, NSC 87-2418-H-004-018-S4. Taipei, Taiwan.
- Laitin, David D. 1988. "Political Culture and Political Preferences." *American Political Science Review*, 82(2): 589-93.

- Laitin, David D. 1995. "The Civic Culture at 30." *American Political Science Review*, 89(1): 168-173.
- Laitin, David D. 1998. *Identity in Formation*. Ithaca: Cornell University Press.
- Landman, Todd. 1999. "Economic Development and Democracy: The View from latin America." *Political Studies*, XLVII(4): 607-626.
- Lane, Ruth. 1992. "Political Culture: Residual Category or General Theory." *Comparative Political Studies*, 25(3): 362-87.
- Lane, Ruth. 1997. *The Art of Comparative Politics*. Boston: Allyn and Bacon.
- Laothamatas, Anek (ed.). 1997. *Democratization in Southeast and East Asia*. New York: St. Martins Press.
- Laumann, Edward O. and David Knoke. 1991. *The Organizational State*. Wisconsin : University of Wisconsin Press.
- Leftwich, Adrian(ed.). 1996. *Democracy and Development: Theory and Practice*. Cambridge: Polity Press.
- Levi, Margaret. 1981. "The Predatory Theory of Rule." *Politics and Society*, 10(4): 431-466.
- Levi, Margaret. 1996. "Social and Unsocial Capital: A Review Essay of Robert Putnam's Making Democracy Work." *Politics and Society*, 24(1): 45-55.
- Lichbach, Mark Irving and Alan S. Zuckerman. 1997. "Introduction." In Mark Irving Lichbach and Alan S. Zuckerman(eds.), *Comparative Politics: Rationality, Culture, and Structure*, pp. 3-16. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lichbach, Mark Irving and Alan S. Zuckerman(eds.). 1997. *Comparative Politics: Rationality, Culture, and Structure*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lijphart, Arend. 1971. "Comparative Politics and Comparative Method." *American Political Science Review*, 65: 682-693.
- Lijphart, Arend. 1980. "The Structure of Inference." In Gabriel A. Almond and Sidney Verba (eds.), *The Civic Culture Revisited*. pp. 37-56. Boston: Little Brown.
- Lijphart, Arent. 1991. "Constitutional Choice for New Democracies." *Journal of Democracy*, 2(1): 72-84.
- Lijphart, Arent(ed.). 1992. *Parliamentary Versus Presidential Government*. Oxford: Oxford University Press.
- Lijphart, Arent. 1994. *Electoral Systems and Party Systems: A Study Twenty-Seven Democracies, 1945-1990*. Oxford: Oxford University Press.
- Lijphart, Arent. 1999. *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*. New Haven: Yale University Press.
- Lijphart, Arent and Carlos H. Waisman(eds.). 1996. *Institutional Design in New Democracies: Eastern Europe and Latin America*. Boulder: Westview Press.
- Lin, Chia-lung. 1997. "Semi-Presidentialism and Constitutional Stability: Taiwan in

- Comparative Perspective." Paper presented at the annual conference of the *Taiwan Political Science Association*. Taipei.
- Lin, Chia-lung. 1998. *Paths to Democracy: Taiwan in Comparative Perspective*. Ph. D. dissertaion, unpublished, Department of Political Science, Yale University.
- Lin, Tse-min, Yun-han Chu and Melvin J. Hinich. 1996. "Conflict Displacement and Regime Transition in Taiwan: A Spatial Analysis." *World Politics*, 48(4): 453-481.
- Lindblom, Charles E. 1977. *Politics and Markets: The World's Political-Economic Systems*. New York : Bassic Books.
- Lindenberg, Marc and Shantayanan Devarajan. 1993. "Prescribing Strong Economic Medicine: Revisiting the Myths about structural Adjustment, Democracy and Economic Performance in Developing Countries." *Comparative Politics*, 25(2): 169-182.
- Ling, L. H. M. and Chih-yu Shih. 1998. "Confucianism with a Liberal Face: The Meaning of Democratic Politics in Postcolonial Taiwan." *The Review of Politics*, 60(1): 55-82.
- Linz, Juan J. 1975. "Totalitarian and Authoritarian Regimes." In Fred I. Greenstein and Nelson W. Polsby(eds.), *Handbook of Political Science*, Vol. 3, pp. 175-411. Reading: Assison Wesley Publishing Company.
- Linz, Juan J. 1978. *The Breakdown of Democratic Regime: Crisis, Breakdown, & Reequilibration*. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Linz, Juan J. 1990. "The Perils of Presidentialism." *Journal of Democracy*, 1(1): 51-69.
- Linz, Juan J. 1993. "The Presidential and Parliamentary Democracy: Does It Make a Difference?" In Juan J. Linz and Arturo Valenzuela(eds.), *The Failure of Presidential Democracy: Comparative Perspectives*, pp. 3-87. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Linz, Juan J. and Alfred Stepan. 1978. *The Breakdown of Democratic Regimes: Crisis, Breakdown, and Reequilibration*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Linz, Juan J. and Alfred Stepan. 1996a. "Toward Consolidation Democracies." *Journal of Democracy*, 7(2): 14-33.
- Linz, Juan J. and Alfred Stepan. 1996b. *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Linz, Juan J. and Alfred Stepan. 1997. "Toward Consolidation Democracies." In Larry Diamond, Marc F. Plattner, Yun-han Chu, and Hung-mao Tien(eds.), *Consolidating the Third Wave Democracies*. pp. 14-33. Baltimore: The John Hopkins University Press.

- Linz, Juan J. and Arturo Valenzuela(eds.). 1994. *The Failure of Presidential Democracy: Comparative Perspectives*. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Lipset, Seymour M. 1959. "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy." *American political Science Review*, 53(1): 69-105.
- Lipset, Seymour M. 1981. *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore: The John Hopkins Press.
- Lipset, Seymour M. 1993. "The Centrality of Political Culture." In Larry Diamond and Marc Plattner(eds.), *The Global Resurgence of Democracy*, pp. 134-137. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Lipset, Seymour M. 1994. "The Social Requisition of Democracy Revisited." *American Political Science Review*, 59(1): 1-22.
- Lipset Seymour M. and Stein Rokkan. 1967. "Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction." In Seymour M. Lipset and Stein Rokkan(eds.), *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*. New York: The Free Press.
- Lo, Shiu-hing. 1997. *The Politics of Democratization in Hong Kong*. New York: St. Martin's Press.
- Lockhart, Charles. 1999. "Cultural Contributions to Explaining Institutional Form, Political Change, and Rational Decisions." *Comparative Political Studies*, 32(7): 862-893.
- Lupia, Arthur and Mathew D. McCubbins. 1998. *The Democratic Dilemma: Can Citizens Learn What They Need to Know*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Macpherson, C. B. 1966. *The Real World of Democracy*. New York: Oxford University Press.
- Mainwaring, Scott. 1993. "Presidentialism, Multipartism, and Democracy: The Difficult Combination." *Comparative Political Studies*, 26(2): 198-228.
- Mainwaring, Scott. 1998. "Party Systems in the Third Wave." *Journal of Democracy*, 9(3): 67-81.
- Mainwaring, Scott P. 1999a. "Democratic Survivability in Latin America." IN Howard Handelman and Mark Tessler(eds.), *Democracy and Its Limits: Lessons from Asia, Latin American, and the Middle East*, pp. 11-68. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Mainwaring, Scott P. 1999b. *Rethinking Party Systems in the Third Wave of Democratization*. Stanford: Stanford University Press.
- Mainwaring, Scott, Guillermo O'Donnell and J. Samuel Valenzuela(eds.). 1992.

- Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Mainwaring, Scott and Timothy R. Scully. 1995. "Introduction: Party Systems in Latin America." In Scott Mainwaring and Timothy R. Scully(eds.), *Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America*, pp. 1-36. Stanford: Stanford University Press.
- Mainwaring, Scott and Matthew S. Shugart. 1997a. "Juan Linz, Presidentialism, and Democracy: A Critical Appraisal." *Comparative Politics*, 29(4): 449-472.
- Mainwaring, Scott and Matthew S. Shugart(eds.). 1997b. *Presidentialism and Democracy in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mainwaring, Scott and Matthew S. Shugart. 1997c. "Introduction." In Scott Mainwaring and Matthew S. Shugart(eds.), *Presidentialism and Democracy in Latin America*, pp. 1-11. Cambridge: Cambridge University Press.
- March, James J. and Johan P. Olsen. 1984. "The New Institutionalism: Organization Factors in Political Science." *American Political Science Review*, 78(3): 734-749.
- Marsh, Ian, Jean Blondel and Takashi Inoguchi(eds.). 1999. *Democracy, Government and Economic Performance: East and Southeast Asia*. New York: United Nations University Press.
- Mayo, H. B. 1960. *An Introduction to Democratic Theory*. New York: Oxford University Press.
- McAdam, Doug, John D. McCarthy and Mayer N. Zald, 1997. "Introduction: Opportunities, Mobilizing Structures and Framing Process—Toward a Synthetic, Comparative Perspective on Social Movements." In Doug McAdam, John D. McCarthy and Mayer N. Zald(eds.), *Comparative Perspective on Social Movements*, pp. 1-22. Cambridge: Cambridge University Press.
- McDonough, Peter, Samuel H. Barnes, and Antonio Lopez Pina. 1986. "The Growth of Democratic Legitimacy in Spain." *American Political Science Review*, 80(3): 735-760.
- McDonough, Peter, Samuel H. Barnes, and Antonio Lopez Pina. 1998. *The Cultural Dynamics of Democratization in Spain*. Ithaca: Cornell University Press.
- McFaul, Michael. 1995. "State Power, Institutional Change, and the Politics of Privatization in Russia." *World Politics*, 47(2): 210-243.
- McKuen, Michael B., Robert Erickson and James Stimson. 1992. "Peasant or Bankers? The American Electorate and the U.S. Economy." *American Political Science Review*, 86: 597-611.
- Mendez, Juan E., Guillermo O'Donnell and Paulo Sergio Pinheiro(eds.). 1999. *The (Un)Rule of Law & the Underprivileged in Latin America*. Notre Dame:

- University of Notre Dame Press.
- Metzger, Thomas A. 1998. "Sources of Resistance." *Journal of Democracy*, 9(1): 18-26.
- Migdal, Joel S., Atul Kohli, and Vivienne Shue(eds.). 1994. *State Power and Social Forces: Domination and Transformation in the Third World*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mill, John Stuart. 1975. "Considerations on Representative Government." In John Stuart Mill, *Three Essays*. Oxford: Oxford University Press.
- Mo, Jongryn. 1996. "Political Learning and Democratic Consolidation: Korean Industrial Relation, 1987-1992." *Comparative Political Studies*, 29(3): 290-311.
- Moe, Terry M. 1984. "The New Economic of Organization." *American Journal of Political Science*, 28(4): 739-777.
- Moore, Barrington. 1966. *Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Boston: Beacon Press.
- Morlino, Leonardo. 1995."Consolidation and Party Government in Southern Europe." *International Political Science Review*, 16(2): 145-167.
- Morlino, Leonardo. 1998. *Democracy between Consolidation and Crisis: Parties, Groups, and Citizens in Southern Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Morlino, Leonardo and Jose R. Montero. 1995. "Legitimacy and Democracy in Southern Europe." In Gunther, Richard, P. Nikiforos Diamandouros and Hans-Jurgen Puhle(eds.), *The Politics of Democratic Consolidation: Southern Europe in Comparative Perspective*, pp. 23-260. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Moser, Robert G. 1999. "Electoral Systems and the Number of Parties in Postcommunist States." *World Politics*, 51(3): 359-384.
- Mouzelis, Nicos. 1985. "On the Concept of Populism: Populist and Clientelist Models of Incorporation in Semiperipheral Polities." *Politics & Society*, 14(3): 329-348.
- Muller, Edward N. and Mitchell A. Seligson. 1994. "Civic Culture and Democracy: The Question of Causal Relationships." *American Political Science Review*, 88(3): 625-652.
- Munck, Gerardo L. 1994. "Democratic Transitions in Comparative Perspective." *Comparative Politics*, 26(3): 355-376.
- Munck, Gerardo L. and Carol Skalnik Leff. 1997. "Modes of Transition and Democratization: South America and Eastern Europe in Comparative Perspective." *Comparative Politics*, 29(3): 343-362.
- Munslow, Barry and Francois E. Ekoko. 1995. "Is Democracy Necessary for Sustainable Development?" *Democratization*, 2(2): 158-178.
- Murillo, M. Victoria. 2000. "From Populism to Neoliberalism: Labor Unions and

- Market Reforms in Latin America." *World Politics*, 52(2): 135-174.
- Ng, Margaret. 1998. "Why Asia Needs Democracy: A View from Hong Kong." In Larry Diamond and Marc F. Plattner(eds.). *Democracy in East Asia*, pp. 3-16. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Neher, Clark D. and Ross Marlay. 1996. *Democracy and Development in Southeast Asia: The Winds of Change*. Boulder: Westview Press.
- Neto, Octavio Amorim and Gary W. Cox. 1997. "Electoral Institutions, Cleavage Strustrues, and the Number of Parties." *American Journal of Political Science*, 41(1): 149-174.
- Niemei, Richard G. and Herbert F. Weisberg. 1993. *Controversies in Voting Behavior*. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Nelson, Joan M. 1993. "The Politic of Economic Transformation: Is Third World Experience Relevant in Eastern Europe." *World Politics*, 45(3): 433-463.
- Nelson, Joan M. 1994. "Linkages between Politics and Economics." *Journal of Democracy*, 5(4): 49-58.
- Neto, Octavio Amorim and Gary W. Cox. 1997. "Electoral Institutions, Cleavage Structures, and the Number of Parties." *American Journal of Political Science*, 41(1): 149-74.
- Noble Gregory W. 1998. *Collective Action in East Asia: How Ruling Parties Shape Industrial Policy*. Ithaca: Cornell University Press.
- North, Douglass C. 1990. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nozick, Robert. 1974. *Anarchy, State, and Utopia*. New York: Basic Books.
- O'Donnell, Guillermo A. 1973. *Modernization and Bureaucratic-Authoritarianism: Studies in South American Politics*. Berkley: University of California Press.
- O'Donnell, Guillermo. 1992. "Transitions, Continuities, and Paradoxes." In Scott Mainwaring, Guillermo O'Donnell and J. Samuel Valenzuela(eds.), *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*, pp. 17-56. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- O'Donnell, Guillermo. 1996. "Illusions about Consolidation." *Journal of Democracy*, 7(2): 34-51.
- O'Donnell, Guillermo. 1997. "Illusions about Consolidation." In Larry Diamond, Marc F. Plattner, Yun-han Chu, and Hung-mao Tien(eds.), *Consolidating the Third Wave Democracies: Themes and Perspectives*, pp. 40-57. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- O'Donnell, Guillermo. 1998. "Horizontal Accountability in New Democracy." *Journal of Democracy*, 9(3): 112-126.

- O'Donnell, Guillermo. 1999. *Counterpoints: Selected Essays on Authoritarianism and Democratization*. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- O'Donnell, Guillermo, and Philippe C. Schmitter. 1986. *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmitter, and Laurence Whitehead(eds.). 1986. *Transitions from Authoritarian Rule: Prospects for Democracy*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmitter, and Laurence Whitehead(eds.). 1986. *Transitions from Authoritarian Rule: Comparative Perspectives*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Olsen, Mancur. 1993. "Dictatorship, Democracy, and Development." *American Political Science Review*, 87(3): 567-576.
- Onis, Ziya. 1991. "The Logic of the Developmental State." *Comparative Politics*, 24(1): 109-26.
- Ostrom, Elinor. 1995. "New Horizons in Institutional Analysis." *American Political Science Review*, 89(1): 174-178.
- Parekh, Bhikhu. 1993. "The Cultural Particularity of Liberal Democracy." In David Held(ed.), *Prospects for Democracy*. Sanford: Stanford University Press.
- Pateman, Carole. 1971. "Political Culture, Political Structure and Political Change." *British Journal of Political Science*, 1: 291-305.
- Pateman, Carole. 1980. "The Civic Culture: A Philosophic Critique." In Gabriel Almond and Sidney Verba(eds.), *The Civic Culture Revisited*, pp. 265-314. Boston: Little Brown.
- Patrick, Glenda M. 1984. "Political Culture." In Giovanni Sartori(ed.), *Social Science Concepts: A Systematic Analysis*, pp. 265-314. London: Sage Publications.
- Pei, Minxin. 1995. "Creeping Democratization in China." *Journal of Democracy*, 6(4): 65-79.
- Pempel, T. J.(ed.). 1990. *Uncommon Democracies: The One-Party Dominant Regimes*. Ithaca: Cornell University Press.
- Pempel, T. J. 1998. *Regime Shift: Comparative Dynamics of the Japanese Political Economy*. Ithaca: Cornell University Press.
- Pempel, T. J.(ed.). 1999. *The Politics of the Asian Economic Crisis*. Ithaca: Cornell University Press.
- Pempel, T. J. 1999. "Structural Gaiatsu: International Finacial and Political Change in Japan." *Comparative Political Studies*, 32(8): 907-932.
- Pennock, J. Ronald. 1979. *Democratic Political Theory*. Princeton: Princeton University Press.

- Peters, B. Guy. 1998. *Comparative Politics: Theory and Methods*. London: Macmillan Press LTD.
- Peters, B. Guy. 1999. *Institutional Theory in Political Science: 'The New Institutionalism'*. New York: Pinter.
- Plattner, Marc F. 1993. "The Democratic Moment." In Larry Diamond and Marc F. Plattner(eds.). *The Global Resurgence of Democracy*, pp. 26-38. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Plattner, Marc F. 1999. "From Liberalism to Liberal Democracy." *Journal of Democracy*, 10(3): 121-134.
- Pridham, Geoffrey. 1990. "Southern European Democracies on the Road to Consolidation: A Comparative Assessment of the Role of Political Parties." in Geoffrey Pridham(ed.), *Securing Democracy: Political Parties and Democratic Consolidation in Southern Europe*, pp. 1-41. New York: Chapman and Hall Inc.
- Pridham, Geoffrey. 1995. "The International Context of Democratic Consolidation: Southern Europe in Comparative Perspective." In Gunther, Richard, P. Nikiforos Diamandouros and Hans-Jurgen Puhle(eds.), *The Politics of Democratic Consolidation: Southern Europe in Comparative Perspective*, pp. 166-203. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- Przeworski, Adam, 1986. "Some Problems in the Study of Transition to Democracy." in Guillermo O'Donnell and Philippe C. Schmitter, and Laurence Whitehead(eds.), *Transition from Authoritarian Rule: Comparative Perspectives*, pp. 47-63. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Przeworski, Adam. 1991. *Democracy and the Market: Political and Economic Reform in Eastern Europe and Latin American*. Cambridge: Cambridge University press.
- Przeworski, Adam. 1995. *Sustainable Democracy*. Cambridge: Cambridge University press.
- Przeworski, Adam and Fernando Limongi. 1993. "Political Regimes and Economic Growth." *Journal of Economic Perspectives*, 7(3): 51-69.
- Przeworski, Adam and Fernando Limongi. 1997. "Modernization: Theory and Facts." *World Politics*, 49(2): 155-83.
- Przeworski, Adam, Michael Alvaes, Jose A. Cheibub and Fernando Limongi. 1997. "What make democracies endure?" In Larry Diamond ,Marc Plattner, Yun-han Chu, and Hung-mao Tien(eds.), *Consolidating the Third Wave Democracies*, pp. 295-311. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Przeworski, Adam, Susan C. Stokes and Bernard Manin(eds.). 1999. *Democracy, Accountability, and Representation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Przeworski, Adam and Henry Teune. 1970. *The Logic of Comparative Social Inquiry*.

- New York: John Wiley & Sons.
- Putnam, Robert D. 1993. *Making Democracy Work: Civic Tradition in Modern Italy*. Princeton : Princeton University Press.
- Putnam, Robert D. 1995a. "Bowling Alone: America's Declining Social Capital." *Journal of Democracy*, 6(1): 65-78.
- Putnam, Robert D. 1995b. "Turning in, Turning out: the Strange Disappearance of Social Capital in America." *PS: Political Science and Politics*, 28: 664-83.
- Pye, Lucian W. 1970. *The Spirit of Chinese Politics*. Cambridge: Havard University Press.
- Pye, Lucian W. 1985. *Asian Power and Politics: The Culture Dimensions of Authority*. Cambridge: Harvard University Press.
- Pye, Lucian W. 1990. "Political Science and the Crisis of Authoritarianism." *American Political Science Review*, 84(1): 1-19.
- Pye, Lucian W. 1991. "Political Culture Revisited." *Political Psychology*, 12(3): 487-508.
- Pye, Lucian W. 1997. "Introduction : The Elusive Concept of Culture and the Vivid Reality of Personality Political Psychology." *Political Psychology*, 18(2): 241-54.
- Pye, Lucian W. and Sidney Verba(eds.). 1965. *Political Culture and Political Development*. Princeton : Princeton University Press.
- Ramseyer, J. Mark and Frances M. Rosenbluth. 1993. *Japan's Political Marketplace*. Cambridge: Harvard University Press.
- Ragin Charles C. 1987. *The comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. Berkeley: University of California Press.
- Rawls, John. 1993. *Political Liberalism*. New York: Columbia University Press.
- Remmer, Karen L. 1990. "Democracy and Economic Crisis: The Latin American Experience." *World Politics*, 42(3): 315-335.
- Remmer, Karen L. 1991. "New Wine or Old Bottlenecks? The Study of Latin American Democracy." *Comparative Politics*, 23
- Remmer, Karen L. 1995. "New Theoretical Perspectives on Democratization." *Comparative Politics*, 28(1): 103-122.
- Remmer, Karen L. 1997. "Theoretical Decay and Theoretical Development: The Resurgence of Institutional Analysis." *World Politics*, 50(1): 34-61.
- Richardson, Bradley M. 1991. "European Party Loyalties Revisited." *American Political Science Review*, 85: 751-775.
- Richardson, Bradley M. 1997. *Japanese Democracy: Power, Coordination, and Performance*. New Haven: Yale University Press.
- Rigger, Shelley. (Forthcoming). *Politics in Taiwan: Voting for Democracy*. London:

Routledge.

- Robert, Kenneth M. 1995. "Neoliberalism and the Transformation of Populism in Latin America: The Peruvian Case." *World Politics*, 48(1): 82-116.
- Roberts, Cynthia and Thomas Sherlock. 1999. "Bringing the Russian State Back in: Explanations of the Derailed Transition to Market Democracy." *Comparative Politics*, 31(4): 477-98.
- Roberts, Kenneth M. and Erik Wibbels. 1999. "Party Systems and Electoral Volatility in Latin America: A Test of Economic, Institutional and Structural Explanations." *American Political Science Review*, 93(3): 575-590.
- Robinson, Mark and Gordon White. 1998. "Introduction." In Mark Robinson and Gordon White(eds.), *The Democratic Developmental State: Politics and Institution Design*, pp. 1-16. Oxford: Oxford University Press.
- Robinson, Mark and Gordon White(eds.). 1998b. *The Democratic Developmental State: Politics and Institution Design*. Oxford: Oxford University Press.
- Root, Hilton L. 1996. *Small Country, Big Lessons: Governance and the Rise of East Asia*. Oxford: Oxford University Press.
- Rose, Richard, William Mishler and Christian Haerpfer. 1998. *Democracy and its Alternatives: Understanding Post-Communist Society*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Rose, Richard and Doh C. Shin. (forthcoming). "Democratization Backward: The Problem of Third-Wave democracies." *British Journal of Political Science*.
- Rouquie, Alain. 1978. "Clientelism Control and Authoritarian Contexts." In Guy Hermet, Richard Rose, and Alain Rouquie(eds.), *Election Without Choice*. New York: John Wiley & Sons.
- Rudebeck, Lars. 1998. *Democratization in the Third World: Case in Comparative and Theoretical Perspective*. New York: St. Martins Press.
- Rueschemeyer, Dietrich, Evelyne H. Stephens and John D. Stephens. 1992. *Capitalist Development and Democracy*. Chicago: Chicago University Press.
- Rustow, D. A. 1970. "Transition to Democracy: Toward a Dynamic Model." *Comparative Politics*, 2(3): 337-363.
- Samuels, David J. 1999. "Incentives to Cultivate a Party Vote in Candidate-Centric Electoral Systems: Evidence from Brazil." *Comparative Political Studies*, 32(4): 487-518.
- Sartori, Giovanni. 1984. *Parties and Party System: A Framework for Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sartori, Giovanni. 1987. *Theory of Democracy Revisited*. Chatham: Chatham House Publishers.
- Sartori, Giovanni. 1994. *Comparative Constitutional Engineering: An Inquiry into*

- Structures, Incentives and Outcomes*. New York: New York University Press.
- Scalapino, Robert A. 1998. "A Tale of Three Systems." In Larry Diamond and Marc F. Plattner(eds.). *Democracy in East Asia*, pp. 228-234. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Schaffer, Frederic C. 1998. *Democracy in Translation: Understanding Politics in an Unfamiliar Culture*. Ithaca: Cornell University Press.
- Schamis, Hector E. 1999. "Distributional Coalitions and the Politics of Economic Reform in Latin America." *World Politics*, 51(2): 236- 68.
- Schattschneider, Elmer E. 1942. *Party Government*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schattschneider, Elmer E. 1960. *The Semi-Sovereign People: A Realist's View of Democracy in America*. Hinsdale, Illinois: The Dryden press.
- Schedler, Andreas. 1998. "What Is Democratic Consolidation?" *Journal of Democracy*, 9(2): 91-107.
- Schedler, Andreas, Larry Diamond and Marc F. Plattner(eds.). 1999. *The Self-Restraining State: Power and Accountability in New Democracies*. Boulder: Lynne Reinner Publishers.
- Schlesinger, Joseph. 1984. "On the Theory Party Organization." *The Journal of Politics*, 46: 369-400.
- Schmiegelow, Michele (ed.). *Democracy in Asia*. New York: St. Martins Press.
- Schmitter, Philippe C. 1974. "Still the Century of Corporatism?" In Philippe C. Schmitter and Gerhard Lehmbruch (eds.), *Trends Toward Corporatist Intermediation*. London: Sage Publications.
- Schmitter, Philippe C. 1995. "More Liberal, Preliberal, or Postliberal?" *Journal of Democracy*, 6(1): 15-22.
- Schmitter, Philippe C. 1997. "Civil Society East and West." In Larry Diamond, Marc F. Plattner, Yun-han Chu, and Hung-mao Tien(eds.), *Consolidating the Third Wave Democracies*. pp. 239-262. Baltimore: The John Hopkins University Press.
- Schmitter, Philippe C. and Terry L. Karl. 1991. "What Democracy Is ..and Is Not?" *Jouranl of Democracy*, 2(3): 75-88.
- Schneider, Ben Ross. 1995. "Democratic Consolidations: Some Broad Comparisons and Sweeping Arguments." *Latin American Research Review*, 30(2): 215-34.
- Schneider, Ben Ross. 1998. "Elusive Synergy: Business- Government Relations and Development." *Comparative Politics*, 31(1): 101-122.
- Schumpeter, Joseph. 1950. *Capitalism, Socialism, and Democracy*. New York: Harpor & Row.
- Seleny, Anna. 1999. "Old Political Rationalities and new Democracies: Compromise

- and Confrontation in Hungary and Poland." *World Politics*, 51(4): 484-519.
- Seligson, Amber L. 1999. "Civic Association and Democratic Participation in Central America: A Test of the Putnam Thesis." *Comparative Political Studies*, 32(3): 342-62.
- Seligson, Mitchell A. and John A. booth. 1993. "Political Culture and Regime Type: Evidence from Nicaragua and Costa Rica." *The Journal of Politics*, 55(3): 776-92.
- Sen, Amartya. 1999. "Democracy as a Universal Value." *Journal of Democracy*, 10(3): 3-17.
- Share, Donald and Scott Mainwaring. 1986. "Transitions through Transaction: Democratization in Brazil and Spain." In Wayne A. Selcher(ed.), *Political Liberalization in Brazil: Dynamics, Dilemma, and Future Prospects*. Boulder: Westview.
- Shafer, Michael D. 1990. "Sectors, States, and Social Forces." *Comparative Politics*, 22(2): 127-150.
- Shepsle, Kenneth A. 1995. "Studing Institutions: Some Lessons from the Rational Choice Approach." In James Farr, John S. Dryzek and Stephen T. Leonard(eds.), *Political Science in History: Research Programs and Political Traditions*, pp. 276-295. Cambridge: Cambridge University Press.
- Shin, Doh Chull. 1994. "On the Third Wave of Democratization: A Synthesis and Evaluation of Recent Theory and Research." *World Politics*, 47(1): 135-170.
- Shin, Doh Chull. 1995. "Political Parties and Democratization in South Korea: The Mass Public and the Democratic Consolidation of Political Parties." *Democratization*, 2(2): 20-55.
- Shin, Doh Chull. 1999. *Mass Politics and Culture in Democratizing Korea*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Shin, Doh Chull, Myung Chey and Kwang-Woong Kim. 1989. "Cultural Origins of Public Support for Democracy in Korea: A Empirical Test of the Douglas-Wildavsky Theory of Culture." *Comparative Political Studies*, 22(2): 217-238.
- Shin, Doh Chull and Huoyan Shyu. 1997. "Political Ambivalence in South Korea and Taiwan." *Journal of Democracy*, 8(3): 109-124.
- Shugart, Matthew S. 1998. "The Inverse Relationship Between Party Strength and Executive Strength: A Theory of Politicians' Constitutional Choices." *British Journal of political Science*, 28(1): 1-29.
- Shugart, Mathew S. and John Carey, 1992. *Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Shugart, Mathew S. and Scott Mainwaring, 1997. "Presidentialism and Democracy in

- Latin America: Rethinking the Terms of the Debate." In Scott Mainwaring and Mathew S. Shugart (eds.), *Presidentialism and Democracy in Latin America*, pp. 12-54. Cambridge: Cambridge University Press.
- Silliman, G. Sidney and Lela G. Noble(eds.). 1998. *Organizing for Democracy: NGOs, Civil Society, and the Philippine State*. Hawaii: Hawaii University Press.
- Sing, Ming. 1996a. "Economic Development, Civil Society and Democratization in Hong Kong." *Journal of Contemporary Asia*, 26(4): 482-504.
- Sing, Ming. 1996b. "Democratization and Economic Development: The Anomalous Case of Hong Kong." *Democratization*, 3(3): 344-359.
- Sklar, Richard L. 1987. "Developmental Democracy." *Comparative Studies in Society and History*, 29(4): 686-714.
- Sklar, Richard L. 1996. "Towards a Theory of Developmental Democracy." In Leftwich, Adrian(ed.). *Democracy and Development: Theory and Practice*, pp. 25-44. Cambridge: Polity Press.
- Snyder, Richard and James Mahoney. 1999. "The Missing Variable: Institutions and the Study of Regime Change." *Comparative Politics*, 32(1): 103-22.
- Stallings, Barbara. 1995. "Introduction: Global Change , Regional Response. " In Barbara Stallings(ed.), *Global Change, Regional Response: The New International Context of Development*, pp. 4-13. New York: Cambridge University Press.
- Steinberg, David. 1998. "Korea: Triumph amid Turmoil." *Journal of Democracy*, 9(2): 76-90.
- Steinmo, Sven. 1993. *Taxation & Democracy*. New Haven: Yale University Press.
- Steinmo, Sven, Kathleen Thelen and Frank Longstreth. 1992. *Structuring Politics: Historical Institutionalism in Comparative Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Stepan, Alfred. 1988. *Rethinking Military Politics: Brazil and the Southern Cone*. Princeton: Princeton University Press.
- Street, John. 1993. "Review Article: Political Culture -- From Civic Culture to Mass Culture." *British Journal of Political Science*, 24(1): 95-114.
- Stubbs, Richard. 1999. "War and Economic Development: Export-Oriented Industrialization in East and Southeast Asia." *Comparative Politics*, 31(3): 337-55.
- Sundquist, James L. 1983. *Dynamics of the Party System*. Washington, D. C.: The Brookings Institute.
- Swank, Duane. 1996. "Culture, Institutions, and Economic Growth: Theory, Recent Evidence, and the Role of Communitarian Politics." *American Journal of Political Science*, 40(3): 660-79.

- Tam, Henry. 1998. *Communitarianism: A New Agenda for Politics and Citizenship*. New York: New York University Press.
- Tamir, Yael. 1993. *Liberal Nationalism*. Princeton: Princeton University Press.
- Taras, Ray(ed.). 1997. *Postcommunist Presidents*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tarrow, Sidney. 1991. "Aiming at a Moving Target: Social Science and the Recent Rebellions in Eastern Europe." *Political Science & Politics*, 24(March): 12-20.
- Tarrow, Sidney. 1994. *Power in Movement: Social Movements, Collective Action and Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tarrow, Sidney. 1996. "Making Social Science Work Across Space and Time: A Critical Reflection on Robert Putnam's Making Democracy Work." *American political Science Review*, 90(2): 389-397.
- Thelen, Kathleen. 1999. "Historical Institutionalism in Comparative Politics." *Annual Review of Political Science*, 2: 369-404.
- Tien, Hung-mao(ed.). 1996. *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave*. New York: M. E. Sharpe.
- Tien, Hung-mao and Yun-han Chu. 1994. "Taiwan's Domestic Political Reforms, Institutional Change and Power Realignment." In Gary Klintworth(ed.), *Taiwan in the Asia-Pacific in the 1990s*. Sydney: Allen & Unwin.
- Tien, Hung-mao and Steve Yui-sang Tsang (eds.). 1998. *Democratization in Taiwan: Implications for China*. New York: St. Martins Press.
- Thompson, Michael, Richard Ellis and Aaron Wildavsky. 1990. *Cultural Theory*. Boulder: Westview Press.
- Thompson, Michael, Gunnar Grendstad and Per Selle(eds.). (forthcoming). *Cultural Theory as Political Science*. London: Routledge.
- Tsang, Steve and Hung-mao Tien(eds.). 1999. *Democratization in Taiwan: Implications for China*. New York: ST. Martin's Press.
- Unger, Danny. 1998. *Building Social Capital in Thailand: Fibers, Finance, and Infrastructure*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Valenzuela, J. Samuel. 1992. "Democratic Consolidation in Post-Transitional Settings: Notion, Process, and Facilitating Conditions." In Scott Mainwaring, Guillermo O'Donnell and J. Samuel Valenzuela(eds.), *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*, pp. 57-104. Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Verba, Sidney. 1965. "Conclusion: Comparative Political Culture." In Lucian W. Pye and Sidney Verba(eds.), *Political Culture and Political Development*, pp. 512-560. Princeton: Princeton University Press.
- von Mettenheim, Kurt, 1997. "Introduction: Presidential Institutions and Democratic

- Politics." In Kurt von Mettenhein(ed.), *Presidential Institutions and Democratic Politics*, pp. 1-15. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Wachman, Alan M. 1997. *Taiwan—National Identity and Democratization*. New York: M. E. Sharpe.
- Wade, Robert. 1990. *Governing the market : Economic Theory and the Role of Government in East Asian Industrialization*. Princeton: Princeton University Press.
- Wade, Robert. 1992. "East Asian's Economic Success: Conflicting Perspectives, Partial Insights, Shaky Evidence." *World Politics*, 44(2): 270-320.
- Waldner, David. 1999. *State Building and Late Development*. Ithaca: Cornell University Press.
- Waldron-Morore, Pamela. 1999. "Eastern Europe at the Crossroads of Democratic Transition: Evaluating Support for Democratic Institutions, Satisfaction with Democratic Government, and Consolidation of Democratic Regimes." *Comparative Political Studies*, 32(1): 32-62.
- Wang, Xu. 1999. "Mutual Empowerment of State and Society: Its Nature, Conditions, Mechanisms, and Limits." *Comparative Politics*, 31(2): 231-249.
- Wattenberg, Martin P. 1994. *The Decline of American Political Parties, 1952-92*. Cambridge: Harvard University Press.
- Weatherford, M. Stephen. 1992. "Measuring Political Legitimacy." *American Political Science Review*, 86(1): 149-166.
- Weaver, Kent and Bert A. Rockman. 1993. "Assessing the Effects of Institution." In R. Kent Weaver and Bert A. Rockman(eds.), *Do Institution Matter: Government Capabilities in the United States and Abroad*, pp. 1-41. Washington, D. C.: The Brookings Institution.
- Weil, Frederick D. 1989. "The Sources and Structure of Legitimation in Western Democracies: A Consolidated Model Tested with Time-Series Data in Six Countries since World War II." *American Sociological Review*, 54(5): 682-706.
- Weingrod, Alex. 1968. "Patrons, Patronage, and Political Parties." *Comparative Studies in Society and History*, 10(3): 377-400.
- Weiss, Linda. 1998. *The Myth of the Powerless State*. Ithaca: Cornell University Press.
- Welch, Stephen. 1987. "Review Article: Issues in the Study of Political Culture—The Example of Communist Party State." *British Journal of Political Science*, 17(3): 479-500.
- Welch, Stephen. 1993. *The Concept of Political Culture*. New York: St. Martin's Press.
- Weyland, Kurt. 1996. "Obstacles to Social Reform in Brazil's New Democracy." *Comparative Politics*, 29(1): 1-22.

- Weyland, Kurt. 1998. "Swallowing the Bitter Pill: Sources of Popular Support for Neoliberal Reform in Latin America." *Comparative Political Studies*, 31(5): 539-568.
- Weyland, Kurt. 1999. "Neoliberal Populism in Latin American and Eastern Europe." *Comparative Politics*, 31(4): 379-402.
- White, Stephen. 1984. "Political Culture in Communist States: Some Problems of Theory and Method." *Comparative Politics*, 16(3): 352-366.
- Whitefield, Stephen and Geoffrey Evans. 1999. "Political Culture versus Rational Choice: Explaining Responses to Transition in the Czech Republic and Slovakia." *British Journal of Political Science*, 29(1): 129-154.
- Wildavsky, Aaron. 1987. "Choosing Preferences by Constructing Institutions: A Cultural Theory of Preference Formation." *American Political Science Review*, 81(1): 3-21.
- Wildavsky, Aaron. 1994. "Why Self-Interest Means less outside of a Social Context: Cultural Contributions to a Theory of Rational Choices." *Journal of Theoretical Politics*, 6(2): 131-160.
- Wilson, Richard W. 1992. *Compliance Ideologies: Rethinking Political Culture*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wilson, Richard W. 2000. "The Many Voices of Political Culture: Assessing Difference Approaches." *World Politics*, 52(2): 246-273.
- Winckler, Edwin A. 1984. "Institutionalization and Participation on Taiwan: From Hard to Soft Authoritarianism?" *China Quarterly*, 99(September): 481-499.
- Winckler, Edwin A. 1999. "Regime Type and Regime Change on Taiwan: Some Conceptual Issues and Comparative Implications." Paper presented at the International Conference on *the Transformation of an Authoritarian Regime: Taiwan in the Post-Martial Law Era*. Taipei.
- Woo-Cumings, Meredith. 1999. "Introduction: Chalmers Johnson and the Politics of Nationalism and Development." In Meredith Woo-Cumings(ed.). *The Developmental State*, pp. 1-31. Ithaca: Cornell University Press.
- Woo-Cumings, Meredith(ed.). 1999. *The Developmental State*. Ithaca: Cornell University Press.
- Woolcock, Michael. 1998. "Social Capital and Economic Development: Toward a Theory Synthesis and Policy Framework." *Theory and Society*, 27(2): 151-208.
- Wright, Erik Olin(ed.). 1995. *Association and Democracy*. New York: Verso.
- Yashar, Deborah J. 1997. *Demanding Democracy: Reform and Reaction in Costa Rica and Guatemala, 1970s-1990s*. Stanford: Stanford University Press.
- Zakaria, Fareed. 1997. "The Rise of Illiberal Democracy." *Foreign Affairs*, 76(6): 22-43.

- Zhang, Wei-Bin. 1999. *Confucianism and Modernization: Industrialization and Democratization of the Confucian Regions*. New York: ST. Martin's Press.
- Zuern, Elke K. 1999. "Bibliographical Essay: The Genealogy of Democratization." In Lisa Anderson(ed.), *Transitions to Democracy*, pp. 284-289. New York: Columbia University Press.