

教育部教學實踐研究計畫成果報告
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PSL1136452

學門專案分類/Division：社會（含法政）

計畫年度：☒113 年度一年期 ☐112 年度多年期

執行期間/Funding Period：2024.08.01 – 2025.07.31

計畫名稱/Title of the Project：

情境式和問題導向學習運用於理論性課程：

以「兒少物質使用防治政策」課程為例

Situational and problem-based learning applied in the theoretical course:

Demonstrated in the course of “youth substance use prevention and treatment policy”

計畫主持人(Principal Investigator)：蔡貞慧副教授

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：國立臺灣大學／社會工作學系

成果報告公開日期：☒立即公開 ☐延後公開

繳交報告日期(Report Submission Date)：2025 年 9 月 19 日

情境式和問題導向學習運用於理論性課程： 以「兒少物質使用防治政策」課程為例

一、本文 (Content)

(一) 研究動機與目的 (Research Motive and Purpose)

社會工作專業課程大抵可區分為微視層面之與直接服務相關之臨床技巧及其學理依據和實證理論基礎，以及鉅視層面之與間接服務相關之行政管理或政策等資源配置或描繪社會資源分配之應然和實然圖像之學理論述和實證理論基礎。直接服務因為直接面對服務對象而在專業教育養成過程中比較容易取材於生活，然而間接服務例如社會資源分配或政策規劃往往給人感覺是在處理組織，對事不對人，因而較抽象、較不易理解，因此，如何在課堂講授社會福利政策層面的課程，一直是社會工作教育上的挑戰和值得探討的議題（Weiss-Gal, 2016）。

然而，仔細思考社會福利政策的出發點，就是在解決或減緩因個人需求無法滿足所引致之社會問題，那麼，不僅僅直接服務臨床技巧需要以同理服務對象處境為出發點，政策相關的課程更有必要建立在助人工作價值內化和態度形塑上，以致於有什麼樣的價值和態度來認定或詮釋社會問題與個人需求，就會導引出什麼樣的政策與資源配置偏好。所以，政策教育課程宛如一場從價值內化到知識建構的專業養成課，有必要設計一套學習者心路歷程的搭建或轉化過程，才能引導學習者從微視層面，同理服務對象的需求，躍升為鉅視層面，反思抽象的政策知識和組織環境或制度的構成。換言之，為了達到政策教育的學習效果，使尚未進入職場的學生感受到制度反思的重要與必要，以情境式和問題導向學習模式，先引導學生反思自我的價值與態度，並透過角色扮演與换位思考，促進學習者將相關議題與生活連結，進而體驗到政策議題的具體化和現實感。這是本計畫想嘗試的做法，將情境式和問題導向學習運用於理論性課程，並以「兒少物質使用防治政策」課程為例，這不僅是將抽象的政策知識具體化的過程，也是引導未來助人工作者反思一個社會普遍汙名化的議題和提升對潛在服務對象的認知與友善態度。

關於兒少物質使用防治議題曾出現在以往部分課程中，作為一次性演講或講授主題，但是除了極少數學生以此議題為專業志趣外，絕大多數同學對於此議題非常陌生，無從在課堂產生對話。有鑑於該議題在社會工作專業上日顯重要，因此，本計畫嘗試打破過去傳統的教學模式，規劃透過情境學習和問題導向學習途徑，並融入專業知識、情境式遊戲體驗、真實接觸與對話等，驅使學生對藥癮議題產生學習動機，並嘗試運用各種成癮相關觀點與視角，以深化學

生對藥癮能有全面性的理解，繼而覺察社會脈絡、文化與政策對社群的影響，以建立同理心與關懷等助人素養，減少對藥癮社群的負面態度等，建立未來投身物質濫用領域時所需要的基本助人知能、價值與態度。

（二）研究問題 (Research Question)

本計畫採用情境式和問題導向學習 (problem-based learning, PBL)、議題式學習之教學方法於「兒少物質使用防治政策」課程，針對過去學生對傳統教學模式學習藥癮議題的缺乏興趣、低動機學習、難以全面性理解藥癮者的學習狀態，透過專業與趣味元素相結合，例如加入情境角色遊戲體驗教材、真實與藥癮者接觸、課堂知識與團體討論等，以課程設計達成下列目的：

1. 提升學生藥癮基本知識、觀點與技巧；
2. 建立學生與藥癮者工作的正向助人價值觀；
3. 增進學生對藥癮者的正向態度。

基於以上教學目標，本研究計畫提出以下研究問題：

1. 學生是否透過情境式遊戲體驗而加深議題思考？
2. 透過教學介入，學生對於毒品防治的認知是否提升？
3. 透過教學介入，學生對復元者的友善態度是否提升？
4. 透過教學介入，學生對毒品防治策略的理解與選擇偏好是否更趨多元與友善？

以上研究問題的研究方法乃透過進行教學前後測問卷調查、分析教學評量和作業等方式來執行。

（三）文獻探討 (Literature Review)

A. 挑戰與需求：社會工作教育的預防物質濫用課程

在社會工作教育中，為用藥者提供人性化關懷服務是基本需要學習的價值取向。但是使用非法藥物在台灣為犯罪行為，因此用毒者會兼存「犯罪」與「病人」的身份。曾犯有較重毒品罪行的個人，可能會經歷雙重污名，即「刑事司法」和潛在毒品使用 (Bandara et al., 2020)。刑事司法的污名會與健康、社會隔離、醫療使用、高風險行為、住房或就業相關，多個污名身份將影響個人健康及其醫療使用 (Martin et al., 2020)。Galvani & Hughes (2010) 發現主流價值觀可能讓學生對與用毒者工作產生偏見，也會將其帶入實務工作中，例如視藥癮問題為個人偏差與道德缺失，較少看見用藥者與社會環境、創傷、遺傳學和其他因素的關係。在刑事化政策與社會結構下，針對學生所需要的成癮相關的社會工作課程，則不能忽視社會結構對社會工作的相關課程，乃至學生價值

取向可能造成的影響，可能難以引發學生對藥癮議題的興趣，甚至對培養知能、社群關懷等造成阻礙。

然而社會工作學生在大專社工教育未能獲得能與藥癮者一起工作的足夠知識。一項英國社會護理專業人員的全國性調查發現，92%的專業人士認同酒精和藥物培訓的重要性，但 36%的註冊社工沒有接受過相關培訓（Bellamy et al., 2013）。而在研究生課程中，社會工作者均獲得社會工作教育委員會認證其教育學歷，但大部份人沒有將藥物使用疾患課程視為課程要求，也較少有藥物使用疾患的課程（Quinn, 2010）。反觀台灣，物質使用疾患的課程在社工教育體系中是嚴重不足的，尤其均以選修課程開設，學生的選課興趣不高，顯然目前台灣社工教育對於與藥癮相關的職場需求與準備還不足夠（蔡佩真，2016）。可見社工教育缺乏開設預防藥癮課程、現有藥癮課程學生呈現出缺乏興趣，仍是現時教學現場會出現的困境，其影響將會延伸至未來社會工作實務是否養成足夠的領域專才。當社工在教育體系未能獲得相關價值與知能的學習，並沒有理解在成癮領域的助人角色，促使社工可能對患有藥物使用障礙的人造成傷害（Singwan & Ramoshaba, 2023）。

當社工接受培訓越多，知識就越淵博，就更能肯認對藥癮者提供服務的合理性（Galvani & Hughes, 2010）。可見在社會工作大學教育納入預防藥物濫用課程至關重要，將能加強學生於職前培養與藥癮者工作的信心與正向態度。只是在課程開設的挑戰面向中，除了課程的需求外，當課程未能引發學生對課程的學習動機與興趣，也難以發揮正向的學習果效。因此以下討論會嘗試將預防藥物濫用的課程，納入「激盪思考」、「多元趣味」的教學元素，以構思在相關教學的適用性。

B. 問題導向學習融入預防藥癮社會工作教育課程

問題導向學習（Problem-Based Learning, PBL）是使用問題、案例或場景，驅動學生定義個人的學習目標，透過小組討論促使其獲得的知識，以進行獨立與自我指導的學習。因此 PBL 本身不是為了解決問題，而是適度地以問題增加學生的知識和理解。而學習集中在複雜的問題中，問題本身沒有標準答案，而是在協作參與形成自主學習，並且將新知識應用於問題，反思他們所學到的知識和採用策略的有效性。PBL 的目標能幫助學生發展靈活的知識、有效解決問題的技能、自主學習技能、有效的協作技能、內在動機（Wood, 2003；Hmelo, 2004）。而 PBL 具有五大特色：一以問題匯聚焦點刺激學習；二以問題解決作為學習成果；三以學生為中心的自我導向學習；四是小團體分組的學習方式；五教師扮演促進者和引導者的角色（張民杰，2018）。因此 PBL 的教學模式中，老師並不是權威角色，也不是單向地傳授知識的課堂學習，而是促進學生的自主性，知識體系是經由學習者在討論學習的過程生成。

研究顯示 PBL 模式對社會工作學生，在知識、技能和價值觀方面的學習成果是積極的，並受到社工學生的歡迎，原因是能從過程中產出知識和實際的意義（Wong & Lam, 2007）。PBL 對於社會工作教育具有其適用性，原因是社會工作講究理論、知識與視角與實務現場的掛勾，也會涉及大量對個人、服務對象與不同人性觀的審視與思考。而物質使用（尤其非法藥物）議題除了涉及處遇技巧的學習，更多是需要理解藥癮者在個人、人際、社區，社會與結構面向的互動性，從而引發學生檢視、探索與自省個人內在信念、價值與態度，將會如何影響個人，與擔任實務工作者時如何看待藥癮者。並且涉及社會結構、主流價值觀與邊緣化社群的價值兩難與再思，可見學習重點可聚焦協助學生對藥癮議題形成批判性反思與擴展助人視野，才能讓學生在學習毒品基本知識、觀點與知能，由討論中生成知識學習。

C. 議題教育：以情境拉近與預防藥癮社會工作的距離

除了得以透過問題導向學習的方式，讓學生在討論當中擴展個人視野與多元知識之外，另一個待克服的教學瓶頸是，學生在過去傳統學習模式的低動機興趣學習，這當中主因是個人生命經驗與毒品議題的距離感。因此本教學實踐研究也加入遊戲情境的議題學習。王儷靜（2022）歸納出議題教育具有四個特性：學生經驗和生活化教材是課程發展的重要考量；「問題覺知、知識理解、技能習得、實踐行動」是課程與教學的設計架構；議題以多元方式融入學習：可連結、延伸、統整與轉化領域的內容，或隨機教學，或於作業和活動中呈現；建立「討論、對話、批判與反思」的學習社群，增進學習品質，進而以議題的可論辯性達到學習過程中的價值澄清、反思、以及行動的學習實踐（吳文龍，2019）。可見議題教育能嘗試融入預防藥癮的課程中。本研究在實際教學操作將以玩轉學校「美滿社區里民大會」遊戲作為教材，此遊戲為角色扮演的情境體驗，以藥癮者重返社區為主題，學生在情境中能扮演藥癮者身處社區之不同角色身份（藥癮者家人、同儕、社區居民等），藉由遊戲形成討論與選擇，從而認識議題，例如成癮者重返社會的困難、社會對藥癮者的標籤與敵意，以達到真正認知藥癮者的主觀世界與困境，並鼓勵學生能夠實際運用知識與概念，培養換位思考與同理能力。而以情境遊戲帶入，能嘗試給予學生較為有趣等學習體驗，利用議題來營造價值對立的生活情境，提供學生聽見與看見不同面向的觀點。當遊戲角色體驗藥癮者的世界後，會讓學生真實與藥癮者進行互動接觸，以加強對藥癮者的認識¹。此外，藥癮過來人生命故事分享，能有助戒癮者產生積極態度，並減少社會的不接納（Werder, 2022）。因此以議題學習除了能嘗試讓學生在教學現場拉近與藥癮議題的距離，也藉此促進思考、看見多元觀點、增加同理心，以減少對藥癮者的偏見。

¹ 玩轉學校「美滿社區里民大會」教案設計是帶領學員前往藥癮機構的治療性社區進行參訪，但本課程活動維持在校內實體教室，安排真人書活動。

(四) 教學設計與規劃 (Teaching Planning)

本計畫新開設「兒少物質使用防治政策」課程，授課對象為本校社會工作學系大三或以上和研究所碩士班學生。本研究的教學目標為：

1. 提升學生藥癮基本知識、觀點與技巧；
2. 建立學生與藥癮者工作的正向助人價值觀；
3. 擬以課程增加學生對藥癮者的正向態度。

教學方法綜合採用課堂講述、分組討論、美滿里角色情境遊戲、真實接觸用藥過來人與工作者、學習心得報告和專題報告等學習策略來進行課程單元。運用情境式和問題導向學習 (problem-based learning, PBL) 教學方法，課程設計除了知識講授之外，加入幾個活動設計，並納入「激盪思考」、「多元趣味」的教學元素，說明如下：

1. 情境角色遊戲體驗：玩轉學校開發的教材，但修改執行流程、增加角色
2. 真人書：兩場次，兩名過來人同時也是工作者，受邀對象安排考量盡量在性別、成長歷程、用毒史、政策環境等方面有所對照，二人均演講經驗豐富。
3. 知識講授：預錄課程加上實體課程，包括青少年身心發展與成癮歷程、依附理論與兒少輔導實務、物質使用相關用語及去汙名、毒品防治政策各觀點模式（包括醫療、司法、家庭、學校、社區）等
4. 團體討論：從問題到策略；設計專題架構應包括：個案描繪、問題分析、方案與政策、協力合作等四部曲

(五) 研究設計與執行方法 (Research Methodology)

本計畫將探討運用情境式桌遊教材進行角色扮演、引進現身說法之真人書活動，以及個案案例分析之問題導向學習等課程設計，運用於理論性和社會福利政策層面的課程，是否有效產生對潛在服務對象較友善的利他態度，進而提升對於社會福利資源配置和政策議題的學習興趣，最終對於進入社工專業職場做好準備。本計畫將以擬新開課程「兒少物質使用防治政策」修課學生為介入組，進行前後測態度量表問卷分析比較，以及針對課程作業和評量等資料進行內容分析，以做為課程成效之評估，此外，再以同系所內為主之未修該課程之學生為對照組，進行態度量表問卷分析比較。

問卷調查資料依組別、前後測進行整理，以 SPSS 統計分析軟體進行各變項間的統計檢定。主要以大學生毒品防治知識與態度問卷調查作資料蒐集。此問卷為研究者參照文獻與問卷後編製，問卷分為三個部份：個人經驗、非法毒品方面的認知、對施用毒品者的態度，說明如下：

1. 個人經驗：收集實驗組、對照組學生受試者之性別、科系、年級、在個人生活對毒品相關資訊、參與預防藥癮宣導活動、相關社會服務、藥癮領域課程之參與情況、以及是否有親友認識毒品施用者等作為背景變項；
2. 大學生毒品防治知識問卷：此部份主要是分析受試學生對有關藥癮基本知識理解程度如何此部份是參照丁冠玉(2013)台灣大專研究生對藥物濫用的認知、態度、行為之研究內問卷之藥物濫用認知部份之題項，包括施用安非他命、可待因藥物之負面影響、戒斷症狀與成癮定義、法律等部份；而其他施用藥物例如可卡因、古柯鹼所帶來的影響，則參照 Newcastle City Council (2002) 的父母濫用藥物及對兒童的影響、與兒童和青少年接觸機構的實踐指南之附錄 1，物質（毒品）的影響；至於有關毒品施用者的處遇及大眾對毒品施用者看法，則參照蔡佩真（2016）有關藥癮與的職責，處遇與反思後，研究者再依照文獻為基礎自行編寫問卷。本問卷部份採 Likert 1~5 分作為評分（部份為反向題項），作為對藥癮基本知識之評量。由於此問卷為研究者自行編製，因此也進行信效度分析。
3. 對施用毒品者的態度問卷：根據對照組、實驗組對施用毒品者的態度此部份會以問卷調查，採 Likert 5 級作為評分，1 分為非常不同意，5 分為非常同意，作為對施用毒品者的態度問卷作評量。學者普遍以「社會距離」來測量「去汙名」的成效，即測量公眾在交友、工作、婚姻等各個面向願意與精神病人靠近的距離是否有改變 (Corrigan et al., 2001)，在此將精神病人替換為毒品施用者。至於歸因量表係採藉自 Corrigan et al. (1999)發展之 Psychiatric Disability Attribution Questionnaire (PDAQ) 的精簡化。PDAQ 早期的版本共有 36 道題目，經過幾次實證研究後，Corrigan et al. (2004)指出共有 9 道題目最具代表性，分別反映責任歸屬(responsibility)、同情(pity)、憤怒(anger)、危險性(dangerousness)、恐懼(fear)、避開(avoidance 採用反向指標)、強制(coercion)、隔離(segregation)、協助(help)等 9 個面面的精神疾病歸因與態度。本研究將之運用於毒品施用者，並使用其中 7 題，刪除第 7 和 8 題，因為這 2 題與本問卷其他題組的題目相似。

（六）教學暨研究成果 (Teaching and Research Outcomes)

1. 教學過程與成果：

開學第一二週加選期間共收集介入組 41 份知情同意書，但其中有 5 人後來退選此課程。對照組只有匿名問卷，所以免除知情同意書。關於匿名問卷部分，介入組（修課學生）前測 41 份，後測 31 份（有效問卷 29 份），前後測數量差異反映退選或最後一週缺席的人數。因為無記名問卷，所以無法篩檢出退選或有修課但缺席者。至於對照組（非修課學生），共收集 102 份，以社工系所學生為主，未前往其他系所收案。關於質性資料部分，共有 36 人完成選修課程，所以有 36 人

份的作業和評量等資料。

本研究旨在檢驗學生對於用毒的認知和態度是否透過教學介入而改變。透過介入組（修課學生）匿名問卷調查前後測以及對照組（未修課學生）匿名問卷分析，初步統計結果顯示，修課學生前測與對照組學生在對用毒者認知、態度和社會距離的表現無統計上差異；經過課堂教學後，介入組前後測比較，無論是獨立樣本（前測 41 份，後測 29 份）或成對樣本（可連結前後測者 29 份）檢定，教學介入前後藥物防治問卷結果顯示，學生對用毒者的認知、態度和社會距離的平均分數均呈現統計上顯著的提升。

針對個人心得作業進行初步分析，在桌遊部分，學生省思的議題大致著重在用藥者及其家庭在社區的處境，包括：社會對復元者污名化與接納困境；復元者重返社會支持系統不足；戒毒議題中多重立場與利益衝突；溝通與理解的重要性；社會對戒毒議題關注與教育不足；媒體對塑造戒毒議題認知的影響；戒毒機構角色與挑戰等，這完全貼近本活動的目標。在真人書部分，要求同學對兩名真人書進行比較後再統整提出心得，學生提出的省思議題包括：家庭影響雙面性；毒品成癮複雜性；復元與重生力量；社會支持系統重要性；環境與脈絡重要性；過來人經驗價值；污名化與制度反思等，促使學生同時觀察到家庭和社會制度層面對個人用藥與否的影響。

在分組專題報告部分，學生自行分組，除了課堂講解，也可隨時找老師討論，但必須依循老師要求的報告架構，大致分為(1)個案描繪：由老師提供案例，但也可自行設定個案；(2)問題分析：採用問題因果鏈、生態觀點等架構；(3)提出防治對策：個人、學校、家庭、社區、司法、醫療等層面，每人擇一方案，並歡迎從課程講授單元所介紹的方案當中做選擇，然後(4)討論方案之間如何協力合作。專題報告分兩週進行，有專家講評，也鼓勵學生 QA。整體而言，各組專題報告從問題到對策分析完整，但少數同學偶而使用帶有汙名的用詞而不自知。這可能是因為報告內容和案例討論自行採用生成式 AI，而非教師提供的案例或政策方案所致。這也意謂學生面對開放式資訊時，對辨識用毒者污名化的敏感度可能仍不足。網路資訊的辨識和生成式 AI 的使用值得日後納入課程，作為去汙名的實作教材。

2. 教師教學反思：

這是新開設課程，同時兼顧課程單元內容的備課及課堂活動的設計安排著實密集投注大量時間和心力，教師個人的學術專門領域和教學職能均收穫許多，雖然耗費許多心神，但也同步思考下次開同一門課的時候，可以調整和精進的做法。

3. 學生學習回饋：

學生普遍對於真人書、桌遊活動，以及客座講座的安排表示收穫很多，也建議繼續維持該單元。但也有學生反映作業份量很多。關於專題報告的部分，有同學課後覺得專家講座的講評過於犀利，但對於研究生學長姐的批評指教反倒覺得虛心接受。這部分可以作為日後安排課程專題分組或專題報告 QA 回饋時，納入考量。附帶一提的是，專題報告 QA 發言時間，發言次數可累積點數兌換反毒宣導品（由專家講座贊助提供）的活動，得到很好的迴響。算是本課程試圖營造有趣多元創意的附加效果。

二、參考文獻 (References)

- 丁冠玉 (2013)。〈台灣大專研究生對藥物濫用的認知、態度、行為之研究〉，[碩士論文]，國立清華大學。
- 王儷靜 (2022)。《性別平等教育之跨界探析：議題教育與領綱融入》（編號：MOST 109-2410-H-153-018-）。國家科學及技術委員會。
- 吳文龍 (2019)。《十二年國民基本教育議題融入課程發展機制：與實施調查之研究—以自然科學相關議題為例》（編號：NAER-107-12-A-2-14-00-1-19）。國家教育研究院。
- 玩轉學校。《美滿社區里民大會教師手冊》。
- 張民杰 (2018)。〈運用問題導向學習設計與實施素養導向教學可行性之探究〉《Journal of Curriculum Studies》，13(2)，43-58。
- 蔡佩真 (2016)。〈藥癮與社工：社會工作者的職責，處遇與反思〉。《東吳社會工作學報》，(30)，1-29。
- Bellamy, J. L., Mullen, E. J., Satterfield, J. M., Newhouse, R. P., Ferguson, M., Brownson, R. C., & Spring, B. (2013). Implementing evidence-based practice education in social work: A transdisciplinary approach. *Research on social work practice*, 23(4), 426-436.
- Bandara, S. N., McGinty, E. E., & Barry, C. L. (2020). Message framing to reduce stigma and increase support for policies to improve the wellbeing of people with prior drug convictions. *International Journal of Drug Policy*, 76, 102643.
- Corrigan, P. W., Edwards, A. B., Green, A., Diwan, S. L., & Penn, D. L. (2001). "Prejudice, social distance, and familiarity with mental illness." *Schizophr Bull* 27(2): 219-225.
- Corrigan, P. W., River, L. P., Lundin, R.K., Wasowski, K.U., Campion, J., Mathisen, J., Goldstein, H, Gagnon, C., Bergman, M., & Kubiak, M. A. (1999). Predictors of Participation in Campaigns against Mental Illness Stigma. *The Journal of Nervous & Mental Disease* 187(6), 378-380.
- Corrigan, P. W., Watson, A. C., Warpinski, A. C., & Gracia, G. (2004). Stigmatizing attitudes about mental illness and allocation of resources to mental health services. *Community Ment Health Journal*, 40(4), 297-307.
- Galvani, S., & Hughes, N. (2010). Working with alcohol and drug use: Exploring the knowledge and attitudes of social work students. *British Journal of Social*

- Work, 40(3), 946-962.
- Hmelo-Silver, C. E. (2004). Problem-based learning: What and how do students learn?. *Educational psychology review*, 16, 235-266.
- Martin, K., Taylor, A., Howell, B., & Fox, A. (2020). Does criminal justice stigma affect health and health care utilization? A systematic review of public health and medical literature. *International Journal of Prisoner Health*, 16(3), 263-279.
- Newcastle City Council. (2002). Parental Substance Misuse and the Effects on Children. 2023.10.31 瀏覽於
<https://lx.iriss.org.uk/sites/default/files/resources/Parental%20substance%20misuse%20and%20the%20effects%20on%20children.pdf> °
- Quinn, G. (2010). Institutional denial or minimization: Substance abuse training in social work education. *Substance Abuse*, 31(1), 8-11.
- Singwane, T. P., & Ramoshaba, D. J. (2023). Social workers' roles and contemporary responsibilities in addiction management: The case of selected treatment centres. *International Journal of Research in Business and Social Science* (2147-4478), 12(2), 170-176.
- Weiss-Gal, I. (2016). Policy practice in social work education: A literature review. *International Journal of Social Welfare*, 25, 290-303.
<https://doi.org/10.1111/ijsw.12203>.
- Werder, K., Curtis, A., Reynolds, S., & Satterfield, J. (2022). Addressing bias and stigma in the language we use with persons with opioid use disorder: A narrative review. *Journal of the American Psychiatric Nurses Association*, 28(1), 9-22.
- Wood, D. F. (2003). Problem based learning. *Bmj*, 326(7384), 328-330.
- Wong, D. K. P., & Lam, D. O. B. (2007). Problem-based learning in social work: A study of student learning outcomes. *Research on Social Work Practice*, 17(1), 55-65.