

行政院國家科學委員會專題研究計畫精簡報告

《史記》如何「繼春秋」

How Shih-chi Was Written to Follow Chun-chiou

計畫編號：NSC 88 - 2411 - H - 002 - 013

執行期限：87 年 8 月 1 日至 88 年 7 月 31 日

主持人：阮 芝 生 國立臺灣大學歷史系

一、中文摘要

《史記》是中國的正史鼻祖、散文大宗，但司馬遷卻自謂其作史接周、孔，「繼春秋」。因此，《史記》與《春秋》的關係，遂變成一個重要、有爭論且難解的老問題。本研究計畫約縮研究範圍，直指問題核心，主要探討司馬遷所說的是哪一部《春秋》？何人所作？以及《史記》究竟如何「繼春秋」？此一問題之探究，需要對《史記》與《春秋》同具深入的理解，特別是春秋公羊學。

關鍵詞：司馬遷 史記 孔子 春秋 十二諸侯年表

Abstract

Shih-chi has been known as the origin of Chinese standard histories and a classic of prose for a long time. But its author Symachian claimed that the root of what he did was the spirits of Zhou-gung (周公) and Confucius, and his book was a follower of Chun-chiou (春秋). Therefore the relation between Shih-chi and Chun-chiou has constantly been an important open question without any identical answer. Now in this plan, only the keys of all difficult problems are aimed at so that actual progress would be made. Essentially three questions will be discussed one after another: Which Chun-chiou is the one to be followed by Shih-chi? Who is the author of the Chun-chiou? How was Shih-chi written to follow it? I think a successful research about these questions will

deeply depend on a comprehension of Shih-chi as well as of Chun-chiou, especially the interpretations of Chun-chiou from Gung-yang (公羊) school.

Keywords: Sima-Qian, Confucius, Shiji, Chunqiu, the Table of Twelve Feudal Princedoms

二、緣由與目的

(1) 緣由

1. 《史記》與《春秋》之關係，是筆者多年前想探究之大問題，今因機緣成熟，故欲總結所學，冀能一舉突破。筆者 30 年前撰有《從公羊學論春秋的性質》（臺大文史叢刊，1969），博士學位論文則為《司馬遷的史學方法與史學方法》（臺大史研所，1973）。多年教研與近年國科會專題研究計劃亦均以《史記》為主。
2. 經為四部之首，但在近代西學輸入與反傳統浪潮沖擊之下，經學已少人研究甚至閱讀。即有研究者，亦多屬史學的研究，而非經學的研究。《春秋》經在五經中受批評最多，曾被譏為「斷爛朝報」、「流水帳簿」、「五經中最不成東西的東西」（阮芝生，1969）。三傳中，《左傳》的研究頗多，但偏屬於史學研究；《公》、《穀》則因牽涉到師說口授、微言大義，故受抨擊最烈，被譏為「牽強附會」、「道聽塗說」、「鬼話連篇」，數十年來幾乎快被人遺忘了，直到近年始稍有起色。據《經學研究論著目錄》（1994）所載，1912 年至 1987 年有關《公羊傳》之通論、注

釋、字詞、思想、研究史之專書及大小論文，亦不過百餘，《穀梁傳》則僅五十餘，可見其學式微已久。

- 3.學術為公器，但亦有競爭。台灣學術人口不多，欲以小搏大，必須智取，重質不重量。故在研究上應優先選擇本身條件好，易於表現且又意義深長的領域或題目作為著力點，設法一舉突破，做出成績來，方是上策。經學是中國獨有的，《春秋》尤其是《公羊春秋》甚少人研究；而《史記》是中國人的世界名著，台灣在過去五十年來已做出相當成績。倘能繼續推陳出新，承先啟後，不難再光昌正學，沾溉來茲也。本計劃選擇《史記》以及《春秋》為題，正是著眼於此。

(2) 目的

本研究計畫之目的在於，深入究明、實證史公所說「繼春秋」之《春秋》是什麼《春秋》？《史記》究竟如何「繼春秋」？進而釐清、確認中國古代學術傳統中之一大脈絡，並可據以察照、評斷二千年來有關《春秋》與《史記》之研究論著。

三、結果與討論

- 1.本研究分前後兩部份：前半部就《史記》中的記述論史公所認知的孔子與《春秋》；後半則析證《史記》如何繼《春秋》。
- 2.從孔子在《史記》中的出現次數、分佈情況、引述類別以及人物評析，可見史公對孔子的重視與眷念，實超過任何其他歷史人物。史公明白記述孔子作《春秋》，作《春秋》不是為修史，而是「以制義法」、「當一王之法」；從作《春秋》的背景、動機、目的、方法、特色，可以推斷《春秋》一書的性質——《春秋》是孔子明志、傳道、立法之書，似史而實為經。
- 3.《春秋》借事明義、假事示法，而義在口受。《公》、《穀》傳義，《左氏》傳事，《史記》之於三《傳》實為「義主《公羊》，事採《左氏》」，故《史記》所言與所欲繼之《春秋》應為《公羊春秋》。十二諸侯年表序言左丘明懼弟子各安其意，

「失其真」，而成《左氏春秋》，此「真」字作「本事」解；足證左氏傳《春秋》之本事，而不傳《春秋》之口義。此一基本問題，至此應獲一徹底之解決與正確之認識。

- 4.《史記》如何「繼春秋」，可以分別作內外考察。外部考察包括（1）寫作目的：孔子作春秋是「立一王之法」以「撥亂反正」；《史記》紹法《春秋》，故於「述往事」中「稽其興壞成敗之紀」而「思來者」。二者都有一「超史之目的」。（2）讀者對象：因而二書的讀者，原先都被設定為少數的特殊對象。孔子作《春秋》「以俟後聖」，史公寫史則「以俟後世聖人君子」。（3）首尾起迄：《春秋》始於魯隱讓國，終於哀公獲麟。《史記》記事始於五帝本紀，重點在堯舜禪讓；終於太初（大限），又說「至於麟止」，寫意比附，至為明顯。（4）篇名篇第：《春秋》法天崇讓，《史記》首五帝本紀，記五帝皆「法天則地」，百三十篇篇名中唯首篇中有「帝」字。又為世家首吳太伯，列傳首伯夷，皆有微意。
- 5.內部考察包括（1）是非褒貶：《春秋》是非二百四十二年之中，假褒貶以示法；《史記》則是非二千餘年之中，其是非褒貶多引孔子《春秋》之義，未見有矛盾者。（2）書法微辭：《春秋》有筆削，中有書法，「其詞微而指博」。《史記》是史書，不能全仿《春秋》，但亦時而參用《春秋》之義理書法。如嬴政「尊號稱帝」，全名為秦始皇帝或始皇帝，但史公卻去「帝」字稱「秦始皇本紀」，以其「矜武尚力」而貶之，此亦貶天子之一例也。（3）主題思想：《春秋》繼天奉元，重義輕利，貴信賤詐，任德不任力，守經達權，這些思想在《史記》書中均有某種反映或應用。但總的來講，《春秋》為「禮義之大宗」，《史記》論治，全書主張「以禮義防於利」，「一之于禮義」，即歸本於《春秋》也。（4）成書性質：《春秋》借事明義，「立一王之法」以「撥亂反正」，似史而實為經。《史記》寓理於事，是史而不僅於史，實乃論治之史書，為百王之

大法。《史記》繼《春秋》，不是於取材與體裁上說，而應就思想與精神言。二人異時異事，遭際各別，二書不可能雷同，但論治濟世之心則一，而皆未能見諸實行。但聖賢千古不磨者唯此一心耳。

四、成果自評

- 1.前此正式討論《史記》與《春秋》之論文甚少，且多小文，不夠全面深入。良以此題非對《史記》與《春秋》同具深度理解，不能做正面嚴肅之探討，細緻深入之分析。本研究論文，結構完整，觀念清晰，論證具體，新義時見。且不落俗套。雖在廣度與深度上均已大幅推進，但尚不敢說已全部徹底解決此一問題。因此《史記》不止是與《春秋》有關，尚需結合六藝，從更廣大長遠的歷史背景與學術傳統中來觀察，方能得其究竟。學無止境，當持續探究。
- 2.本研究前半成果《論史記中的孔子與春秋》，已發表於《臺大歷史學報》第 23 期（1999.6，頁 1-60），就此部份而言，應當算是相當徹底之研究。
- 3.本主題研究計劃另獎助博士生助理王仁祥撰述《史記》春秋史事三傳義輯證，主要探究史公在《史記》中對春秋時代「人、事」的是非褒貶，其義理裁斷究竟是本於左氏、公羊與穀梁？還是分主副或另有所本？而其研究亦正可與本研究相印證。

五、參考文獻

1. 版本校勘

- [1] 點校本史記，北京：中華書局
- [2] 中央研究院漢籍全文資料庫 二十五史 史記
- [3] 史記新校注稿，張森楷，台北：世界，1967
- [4] 史記會注考證，（日）瀧川資言，台北藝文影本（1934）
- [5] 史記會注考證校補，（日）水澤利忠
- [6] 史記會注考證訂補，施之勉，台北：華岡，1976.5
- [7] 史記新證，王叔岷，台北：中研院史語所專刊 6，1983
- [8] 史記志疑，（清）梁玉繩，北京：中華點校本，

1981.4

- [9] 春秋公羊經傳解詁，（漢）何休，台北：故宮博物院景印宋余氏本，1990
- [10] 春秋公羊傳注疏，（漢）何休解詁，（唐）徐彥疏，台北：藝文印書館，1981.1
- [11] 春秋繁露義證，（清）蘇輿撰，北京：中華書局，1992.12
- [12] 公羊義疏，（清）陳立，漢京文化事業公司重編續皇清經解本，1980
- [13] 春秋穀梁傳注疏，（晉）范甯集解，（唐）楊士勛疏，台北：藝文印書館，1981.1

2. 專著

- [1] 史記評註，（清）牛運震，空山堂刊本（1971）
- [2] 讀史記札記，（清）潘永季，世楷堂《昭代叢書》（新補編本）
- [3] 史記探源，崔適，廣文，1967
- [4] 太史公書義法，孫德謙，台北：中華影本，1969.1
- [5] 公羊家哲學，陳柱撰，臺灣中華書局，1980.11
- [6] 春秋復始，崔適，北京大學出版社，1918
- [7] 從公羊學論春秋的性質，阮芝生，國立臺灣大學文史叢刊，1969.8
- [8] 春秋啖趙集傳纂例，（唐）陸淳撰，台北：臺灣大通書局、經苑（五）
- [9] 國史要義，柳貽徵，臺灣中華書局，1984.10
- [10] 周公孔子研究，黃彰健，中央研究院歷史語言研究所專刊之九十八，1997.4
- [11] 春秋研究，（日）狩野直喜，東京：書房，1994
- [12] 春秋學論考，（日）佐川修，東京：東方書店，1993
- [13] 公羊學 成立 展開，（日）濱久雄，東京：圖書刊行會，1992
- [14] 春秋公羊傳之研究，（日）日原利國，東京：創文社，1976
- [15] 春秋學之研究，（日）山田琢，東京：明德出版社，1987

3. 論文

A. 中文

- [1] 司馬遷左氏義敘錄，（清）劉師培，收入《劉申叔遺書》
- [2] 斥誤據史記以改左傳之妄，冉崇烈，國學叢刊，1923.12(4)
- [3] 史記本於公羊考，張鵬一，陝西教育月刊，1963(3)(4)
- [4] 左傳國語史記之比較研究，劉節，說文月刊，1944.11
- [5] 太史公左氏春秋義述，劉正浩，臺灣：師大國文研究所集刊，1962(6)
- [6] 司馬遷與春秋公羊學，賴長揚，史學史資料，1979(4)

- [7] 從史記世家引用左傳看司馬遷之史法，顧立三，思與言 17(1)
- [8] 司馬遷撰寫史記採用左傳的研究，顧立三，臺灣：正中書局，1980
- [9] 史記與公羊學史記散論之五，吳汝煜，徐州師院學報，1982(2)
- [10] 繼春秋又不同於春秋史記散論之一，李繼芬，杭州師院學報，1984(2)
- [11] 史記與春秋，趙生群，蘭州大學學報，1986.4
- [12] 史記春秋撰作異同論，袁定基，西南民族學院學報（哲社），1989(4)
- [13] 孔子之春秋與司馬遷之史記，洪安全，臺灣：孔孟學報第 34 期，1977
- [14] 論史記，徐復觀，見氏著《兩漢思想史》卷三
- [15] 司馬遷的經學：司馬遷對春秋的見解，賴明德，見氏著《司馬遷之學術思想》台北：洪氏，1983.2
- [16] 從春秋看史記在古史學上的發展，程金造，中國史研究，1985(4)
- [17] 試論司馬遷的經學與史學，王天順，見秦始皇兵馬俑博物館 陝西省司馬遷研究會編《司馬遷與史記論文集》第一輯，西安：陝西人民出版社，1994，頁 95-111
- [18] 太史公自序竊比春秋證義，李國珍，大中華雜誌第一卷第 6 期，頁 1537-1538
- [19] 司馬遷的史學原理本於六經，朱本源，陝西師範大學學報（哲社版）第 26 卷第 1 期，頁 95-104
- [20] 春秋與孔子，錢玄同、顧頡剛，北京大學研究所國學門周刊一期
- [21] 孔子與春秋，錢穆，收在「兩漢經學今古文平議」之第三篇，香港：新亞研究所，1958
- [22] 孔子春秋，束世澂，《歷史研究》，1962-1
- [23] 孔子與春秋，吳康，孔孟月刊二卷一期
- [24] 孔子與春秋，羅世烈，中國史研究，1980 年一期
- [25] 孔子與春秋，徐中舒，歷史論叢一輯
- [26] 孔子與春秋，陳銘煌，收於氏著台大中文所碩士論文「春秋三傳性質之研究及其義例方法之商榷」，1991。
- [27] 孔子與春秋的關係問題商榷，張以仁，中央研究院第二屆國際漢學會議（手稿影印本），1986.12
- [28] 孔子與春秋關係考辨，戴進興，故宮學術季刊 6 卷 4 期，1989
- [29] 《春秋左傳注》之「前言」，楊伯峻，台北：源流，1982，p.3-57
- [30] 董仲舒與何休公羊學之比較，賴炎元，南洋大學學報 3 期
- [31] 孟子春秋說發微，劉異，武漢大學文哲學刊 4 卷 3 號
- [32] 孟子與春秋，呂紹綱，史學史研究，1986-1
- [33] 連詞與春秋筆法，錢鍾書，見《管錐篇》第一冊 p.188
- [34] 左傳國語史記之比較研究，劉節，收入氏著《古史考存》，香港：太平書局，1963.7
- [35] 孔子學說來歷與春秋史料的關係，金德建，見氏著《先秦諸子雜考》，鄭州：中洲書畫社，1982.9，頁 8-15
- [36] 左傳編撰考（上）（下），趙光賢，收在氏著《古史考辨》，北京：北京師範大學出版社，1987.8，頁 165-187
- [37] 春秋王不稱天探微，羅清能，中華文化復興月刊 20 卷 7 期
- [38] 春秋稱人釋義，趙光賢，收在氏著《古史考辨》，北京：北京師範大學出版社，1987.8，頁 127-135
- [39] 西周春秋經文中的諸侯爵敘，王世民，歷史研究，1983:3
- [40] 五等爵在殷商，董作賓，中研院史語所集刊第六本
- [41] 春秋人伯子男同位說，施之勉，東方雜誌 41 卷 13 號
- [42] 五等爵說研究，邱信義，臺灣大學中文研究所碩士論文，1970
- [43] 讀杜預「春秋經傳集解序」五情說小識，單周堯，燕京學報新二期，頁 91-103，1996.8
- [44] 孔子與六經，金景芳，孔子研究創刊號，1986，p. 15-25
- [45] 讀杜預「春秋序」並論左傳原書的名稱，黃彰健，大陸雜誌 88 卷 1 期，1994.1，p.1-3
- [46] 左丘明傳春秋考，牟潤孫，《民主評論》4 卷 11、12 期，1953.6，p.1-3
- [47] 六經與孔子的關係問題，周予同，《復旦學報》（社科版），1979-1

B.日文

- [1] 史記與左傳，（日）鎌田正，收入《諸橋博士古稀祝賀紀念論文集》
- [2] 左丘明傳說與史記—司馬遷對傳承處理的傾向，（日）今村城太郎，《鎌山博士花甲紀念歷史學論叢》，1969
- [3] 史記春秋經傳小考，（日）吉本道雅，史林 1988(7)-(16)
- [4] 「史記」「春秋」，（日）吉本道雅，見氏著《史記探一 成立中國史學確立》，東京：東方書店，1996.5，頁 125-158
- [5] 漢初公羊學史記，（日）豐田穰，漢學會雜誌 2:2
- [6] 史記春秋學，（日）岡崎文夫，文化 1:9,1934