

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

新自由主義下電視政策的取徑：台灣與南韓之比較 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 95-2412-H-002-019-
執行期間：95年08月01日至96年12月31日
執行單位：國立臺灣大學新聞研究所

計畫主持人：林麗雲

計畫參與人員：此計畫無參與人員：無

報告附件：國外研究心得報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 97年03月30日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

計畫編號：NSC95-2412-H-002-019

執行期限：95 年 8 月 1 日至 96 年 12 月 31 日

主持人：林麗雲 台灣大學新聞研究所

計畫參與人員：陳葆蓁 陳盈帆 張瑋珊 王靖婷

一、中英文摘要

在國際新自由主義的風潮下，各國（包括台灣與南韓）的電視體制受到波及。在 1990 年代，台灣與南韓均調整廣電政策。但是，在不同的脈絡下，兩國採取不同的取徑，結果電視體制有所不同。在台灣，國家偏向放任私人財團競逐，有線電視頻道數目急遽增加；但台灣卻成為國外節目的進口地。相對地，南韓私人財團的擴張受限，有線電視系統成長速度較慢；因此公共無線電視維持主導的地位，以文化經濟為目標，擔負起振興國家影視產業的使命，成為晚近亞洲地區「韓流」的推手。

有鑑於此，本研究將勾勒新自由主義的風潮下兩國電視政策的取徑與前景。本研究主要探討：在國際新自由主義的潮流下，台灣與南韓為何採取不同的取徑？兩國的邏輯有何不同？受到何種內在驅力的影響呢？之後又對電視結構（包括產業、文化型式與文化資源）造成何種影響？

為回答以上問題，研究者首先檢閱相關理論與文獻，並發展初步的分析架構。接著，研究者將到台灣與南韓相關的圖書館、研究機構與電視公司等蒐集相關資料，包括研究報告、史料與調查報告等。研究者也將訪談熟悉台灣與南韓電視制度的相關人士，以獲致更「深厚的描述」。在收集相關資料後，研究者也將進行論述分析，以理解行動者與政策隱含的邏輯、價值與世界觀。

本研究有幾項重要意義。一，本研究

以台灣與南韓的歷史脈絡為主體，將有助於建構適當的傳播理論，以闡釋資本主義全球化下國家社會的文化邏輯。二，本研究比較台灣與南韓傳播事業的歷史發展，將有助於建構更完整的本國與世界傳播史。三，本研究分析不同傳播政策取向對傳播生態的影響，將可供未來制定傳播政策的參考。

關鍵字：電視制度、電視史、新自由主義、全球化、南韓

Different Paths to Neo-liberalism in Television Policies – Comparing South Korea and Taiwan

Abstract

Since the 1990s, both Taiwan and South Korea have adjusted their television policies towards neo-liberalism. However, the two countries have been taken different roads, with different consequences. South Korea became the large exporter of programs (known as Korean wave), while Taiwan, the importer.

This study traces the paths taken by the two countries. It mainly asks: in what historical contexts have the two countries followed different paths? What were their logics? And what were the impacts of the

transformation?

According to the analysis, South Korea has adopted a hand-on policy. Facing the inevitable arrivals of foreign programs, South Korea, deepened by crisis consciousness, consolidated national resources (including private capitals) into media industry and continued to produce programs. Moreover, the state still imposed restrictions on the ownerships, the number of channels and the percentage of foreign programs; thus the demands for foreign programs did not rise sharply. Consequently, when other countries needed programs, South Korea would be the main supplier.

By contrast, Taiwan has followed a hand-off policy. Taiwan imposed loose restrictions in ownerships, the number of channels and the amount of foreign programs. As the number of channels increased, so did the demands for programs. In the multi-channel environment, the market share per channel was reduced. To gain profits, the channel providers reduced the costs by importing foreign programs. Taiwan has become a large importer.

This study has future implications. Firstly it helps build communication theories rooted in the dynamic relationships between global capitalism and national states in East Asia. Secondly, it helps understand the cross-border communication after deregulation. Thirdly by comparing the impacts of different policy alternatives, it helps propose media reforms.

Keywords: comparing histories, neo-liberalism, globalization, East Asia

二、緣由與目的

壹，緣起與背景

1980 年代以來，部分資本主義先進國家（如美、英等國）開始採納新自由主義的意理與政策。自 1970 年代石油危機中，這些國家為了緩和資本主義積累的危機，採取新自由主義的意識型態。在眾多社會政策上，英美等國採取「降低管制」（de-regulation）的政策，包括減少公共支出、降低社會福利、調降稅率與減少對勞動市場的干預（Bauman,2002[1998]：69-73）。

在新自由主義的思維下，美、英等國在傳播政策上採取私有化的途徑。它們希望能藉由降低對傳播媒體的管制，以協助本國傳播產業向國際擴張，並促使傳播科技進步，長期協助整體產業發展（Garnham,1990：105）。它們傳播政策上的私有化運動，可包括四個面向。一是「去國家化」（denationalization），即傳播產業的所有權由國家所有轉變為私人所有。二是自由化（liberalization），即引進私人企業與公共業者競爭。三是促使公共部門從事商業活動（commercializing the public sector），即公共傳播業者轉向以追求利潤為目標，傾向增加廣告，結果增加了私人資本對公共媒體的依賴。四是重新調整管制，如降低對所有權集中的限制（Murdock, 1990：10-13）。

新自由主義的浪潮下，亞洲國家的廣電媒體捲入其中。在這之前，1980年代以前，亞洲各國，國家會介入管制電視，主要的理由包括：建立國家共同體、支持國家發展計畫與抵抗文化帝國主義。因此，在這些國家中，過去國家多直接介入電視的經營或限制外資的進入（Banerjee, 2002：524；Kitley,2003：3；Pashupati,Sun and McDowell,2003：253）。但是，在國際自由化的潮流下，各國的電視政策朝向私有化，包括自由化（引進競爭者），容許私人資本（包括外資）進入廣電事業、國有

電視商業化 (Hong and Hsu,1999 : 228 ; Banerjee, 2002 : 526 ; Murdock,2004 : 30) 。

但是，在新自由主義的壓力下，亞洲仍可能採取不同取徑的廣電政策。各國仍可能受到國家內部動力（如政治、經濟與文化意識形態）的影響，而採取不同的因應對策（抵抗、順應或運勢操作），長期形成不同的模式與取徑（如壓制 suppression、不作為、inaction 與開放近用 access）（Sparks,2004 : 23 ; Thomas, 1999 : 246 ; 朱迪思·克拉克與黃煜，1997 : 131-137 ; Pashupati, 2003）。

在國際新自由主義的壓力下，國家因內部的動力，可能有不同的政策取徑因此，為了理解此動態過程，研究者應比較：在資本主義全球化的風潮下，不同國家採取了哪些不同的路徑，對在地的傳播體制（包括傳播產業、文化形式與文化資源等）又有何影響（Murdock, 2004 : 30）。

台灣與南韓的比較是重要的個案。這兩個國家有相近的歷史脈絡。首先，兩國均納入美國為主的國際資本主義體系，經歷長期的威權統治（蕭新煌，1981）。其次，在發展性的威權政體下，兩國均在 1960 年代發展出「官控商營」的無線電視制度。其次，1980 年代末期兩國均曾有民主化運動，並歷經政治轉型（Choi, Higley, Huang and Lin,1999 : 90-91）。再次，在 1990 年代，兩國同時受到自由化的壓力（Pempel,1999 : 372-373 ; 胡光夏，1999）。

兩國均採納新自由主義對傳播科技的想像 -- 把傳播資訊科技當作是提高國家競爭力的工具，因此國家偏向降低管制（Kim, 2000 : 56）。在此意理的影響下，兩國均開放成立新的私人無線電視台，如台灣的民視以及南韓的 SBS(Seoul Broadcasting System,首爾電視台)等地方電視台。而且兩國均在 1990 年代初期開放成立以私人為主的有線電視系統（Kim, 1996,1997,2003）。

因此，在新自由主義潮流下，兩國均朝向自由化（引進競爭）、商業化（重視經濟效益）與讓私人資本進入市場。

由此可知，在國際新自由主義的壓力下，兩國採取不同的取徑，結果電視體質有別。有鑑於此，本研究即探討：在國際新自由主義的潮流下，台灣與南韓為何採取不同的取徑？兩國的邏輯有何不同？受到何種內在驅力的影響呢？之後又對電視結構（包括產業、文化型式與文化資源）造成何種影響？

二，結果與討論

在新自由主義的意理下，兩國採取不同的路徑。主要的影響因素是。長久以來對廣電產權的概念。在台灣，在威權統治時期即未重視國家電視體制，在解禁後即容易放任私人資本追求私利，而未有效規範建立本國的電視產業。在南韓，在威權統治時期即重視建立國家電視，在 1990 年代仍持續維護此體制，將私人資本導入節目生產，因而厚植本國產業，增加商業效益。

（一）台灣：

未有國家廣電，放任私人資本

在威權統治時期，國府視電視為宣傳工具，而不是產業。國家並未視之為重要的文化機構，也未投入資源打造物質基礎。台灣的三家電視台有五成左右的民股。主要的原因有三。第一，電視台由民間企業協助投資，國家可便宜行事。第二，電視台是由官方控制，卻因為有一半的民股，可不用受到民意機關的制衡。第三，在壟佔的體制下，商業電視有利可圖；當國府將股份分配私人企業，可取得他們的支持（林麗雲，2006）。因此台灣電視是官控，但一直有私人性質。

由於國府未建立國家廣電的正當性

1980年代末的電視改革運動，以黨政軍退出三台為訴求，未要求建立國家電視。在接下來的全球私有化的風潮中，台灣放任私人資本進入無線電視傳播產業。例如，在1994年及開放一家無線電視台民視。1990年代初，又頒發無線廣播頻道。但是，國家並未改革的官控商營的三家電視台。

到了有線電視合法化後，國府放任私人大財團進入，也未規範其市場行為。在所有權的管制上，政府的規範有限。根據1993年的有線電視法，台灣的有線電視業者有二：一是頻道業者，二是系統業者；兩者可垂直整合，迅速擴張。財團的進入也未受到限制。因此對電視事業感興趣的財團投入有線電視系統，大舉併購，把資本投入系統，並擁有頻道，包括代理外國頻道（管中祥，1997：157-171）。在有線業者大軍壓境下，無線三台占有率節節敗退，市場占有率降至二成以下（監察院文化與教育委員會，2005：38-40）。

在市場行為上，政府也未強力要求業者應提供本國節目。而有線電視頻道大增，一方面需要大量的節目，另一方面各頻道的收視與廣告市場均受切割。業者或壓低成本做節目，或直接進口外國節目。台灣開始大量進口外國的節目，本國自製節目有限（管中祥，1997：171-173；陳依秀，2004：34-55）。

因此，在1990年代，台灣電視政策上主導的思維是私有化。無線電視上，又增加一家私人電視。在管制的放私人資本有線電視上，又，未轉型為國有電視在自由化下，台灣電視以私人的有線電視為主，在節目上也進口外國節目。

在1998年後，雖然台灣有無線電視公共化運動，但影響有限。在1998年，在公民團體的爭取下，公共電視台開播。2000年，媒體改造社團成立，推動無線電視公共化。在2005年，達成一公一民的決議，

即華視公共化，而台視民營化。在華視加入後，台灣公共廣電集團成立。但與私人電視（包括有線與無線電視）比較起來，台灣公共廣電的規模與基礎，十分薄弱。

（二）南韓：

鞏固國家廣電，引導私人資本入產製在威權統治時期，南韓政府雖然也控制電視，但已逐漸建立國家電視產業的規模。在1970年代之前，南韓有三家無線電視公司，其中國營「韓國廣播公司」（KBS）向觀眾徵收執照；另有兩家私人電視台，由親官方的企業所有。但是，在1973年，政府將KBS改為公共性質，雖然仍控制。在1980年代，在軍事政變後，全斗煥以公共利益為理由，將兩家無線電視台轉變為公有，成為KBS2以及MBC（文化電視台）（林麗雲，2005）。而且，國有電視台的節目大多為自製，建立生產基礎。

在1980年代末期，南韓的媒體改革運動即是國有媒體公共化為主。他們要求以公共為名的電視應名實相符，盡公共責任，而不應是官方的傳聲筒。在媒改團體的壓力下，無線電視公司（KBS與MBC）員工組織工會，致力於改造國有電視為公共電視。在社會認知上電視應以國有與公共為主。

在1990年代，南韓雖然也受到國際自由化運動的影響，必須開放私人資本與外國節目進入。但南韓仍以保障國有公共電視為主，並導私人資本進入節目生產（而不是建立平台）。

首先，在1990年，南韓開放成立新的私有無線電視台。但政府將執照頒給一家中型的公司，而不是大財團，因此SBS未立即威脅兩家公共電視台。

其次，在有線電視方面，政府也嚴格管制所有權與市場行為。在1995年南韓通過有線電視法。有線電視業者有三類（網路鋪設業、系統經營業與頻道業）。在所有權方面，大型財團不得進軍系統，只能

從事節目製作。因此，南韓有線電視系統以中小型公司為主。而且三類業者均不得從事跨業經營、垂直整合與水平整合（宋宣鈴，2000：34-36；Lee and Joe, 2000：144）。在市場行為方面，初期有線電視系統的頻道數目有限，而且有七成以上必須是本國的自製節目；外國節目只能占三成以下；而且外國節目不得在黃金時段播出。因為嚴格的管制，南韓的有線電視資金有限、依賴無線電視的節目，也成長緩慢。

再次，政府也引導私人財團投資節目製作。在面對外來的競爭，南韓政府認知到應強化本國文化產業，才能面對全球開放的競爭（Shim, 2002：340）。在政府的引導下，財團無法投資有線電視系統，只能投資電視節目業。因此，節目製作業有了資金。而且，為了讓節目業有播放的平台，政府也規定無線電視必須播出一定比例的外製節目（到了1993年為10%），以振興節目業。

由於新的競爭者威脅有限，公共無線電視又有雄厚的物質基礎，仍具有主導的地位。由於有線電視發展緩慢，公共無線電視在收視與廣告市場上仍佔優勢。在2003年底，無線電視佔八成五以上的廣告市場以及七成以上的收視率（李晚濟，2004年11月25日）。

在新自由主義的意理下，兩家公共電視朝向商業化，重視利潤與廣告營收，以市場為導向來製作節目（Lee, 1997：168）。在建立本國文化產業的計畫中，公共電視有重要的角色。它們必須持續投資在節目生產，也必須投入資金在產業研究與技術發展，包括衛星、數位電視與電視通訊的「數位行動廣播」（Digital Mobile Broadcasting, DMB）等技術（李晚濟，2004年11月25日）。它們還必須補貼其他電視台，如教育電視台。到了1998年亞洲金融危機，兩家電視台開始向亞洲行銷韓

劇。因此，在新自由主義下，南韓國有公共電視仍是主體，以商業與經濟邏輯為主，負有振興文化產業的使命。

綜上所述，在全球解禁的風潮下，1990年代，台灣與南韓均調整廣電政策。但是，在不同的脈絡下，兩國採取不同的取徑，電視體制已有所不同。在台灣，國家放任私人財團競逐；私人有線電視系統快速成長，頻道數目急遽增加；台灣成為國外節目的進口地。相對地，南韓限制新的電視平台（如有線電視系統）的擴張，而將私人資本引導到節目生產。公共無線電視維持主導的地位，以文化經濟為目標，擔負起振興國家影視產業的使命，成為晚近亞洲地區「韓流」的推手。

五、計畫成果自評

一，就研究內容與原計畫相符程度而言，本研究已達到達成預期目標情況。二，以研究成果的學術或應用價值而言，將根據研究結果，出版成相關學術期刊發表。三，本研究的成果並可作為媒體政策的參考。也就是說，在全球化的壓力下，內在社會仍有動力。當一個社會越重視國有的傳播體制，越能投入生產，建立本國的電視產業。四，本研究最困難的地方，是語言障礙。韓文的資料理解不易，因此主要依賴英文資料。這是本研究一大限制。在未來的研究中，研究者將努力突破語言的問題。

五、參考文獻

- 林麗雲（2005）。〈威權主義國家與電視制度：台灣與南韓比較〉，《新聞學研究》，83期（94年10月）：頁1-34。（NSC93-2412-H-030-001-）
- 林麗雲（2006）。〈威權主義下台灣電視資本結構的形成〉，《中華傳播學刊》，9期（2006年7月）：頁71-112。
- 胡光夏（2000）。〈國際廣告的政治經濟

- 分析：台灣與韓國之「國內廣告市場」開放過程及其對廣告產業結構影響的研究》，《廣告學研究》，15：183-208。
- 程宗明（1999）。〈「黨政軍退出三台」之後—從批判政治經濟學思考無線電視制度的改造〉，《廣播與電視》，13:87-122。
- 程宗明（2002）。〈電視政策對制度型塑的回顧與前瞻：四十年的荒原，曠野的呼聲〉，政大傳播學院（編），《台灣電視四十年回顧與前瞻研討會專題論文》，頁 303-350。台北：政大傳播學院。
- 管中祥（1997）。《我國有線電視發展歷程中的國家角色分析》。政治大學新聞研究所碩士論文。
- 監察院文化與教育委員會（2005）。《我國影音媒體政策及其執行績效總體檢》。台北：作者。
- 英文部份**
- Banerjee, I. (2002). The local strike back: Media globalization and localization in the new Asian television landscape. *Gazette*, 64:6,517-535.
- Bauman, Z. (2002[1998]). *Work, consumerism and the new poor*. Buckingham, England: Open University Press. 中譯本由王志弘譯（2002）。《工作、消費與新貧》。台北：巨流。
- Bell, D. (1995). Communications, corporatism, and dependent development in Ireland. *Journal of Communication*, 45:4, 70-88.
- Bolin, G. (2004). The value of being public service: The shifting of power relations in Swedish television production. *Media Culture and Society*, 26:2, 277-287.
- Born, G. (2003). Strategy, positioning and projection in digital television: Channel four and the commercialization of public service broadcasting in the UK. *Media Culture and Society*, 25:6, 773-799.
- Bourdieu, P. (2002[1998]). *Contre-feux: Propos pour servir a la resistance contre l'invasion neo-liberale*. Raisons D'agir. 中譯本由孫智綺譯（2002）。《以火攻火--催生一個歐洲社會運動》。台北：麥田。
- Brants, K. and Siune, K. (1992). Public broadcasting in a state of flux. In K. Siune, and W. Truetzschler (Eds.), *Dynamics of media politics: Broadcast and electronic media in Western Europe* (pp.101-115). London: Sage.
- Castells, M. (1998[1996]). *The rise of the network society*. Cambridge, MA: Blackwell Publishers. 中譯本由夏鑄九等譯（1998）。《網絡社會之崛起》。台北：唐山。
- Choi, J., Higley, J., Huang, T. and Lin, T. (1999). Elite settlement and democratic consolidation in Korea and Taiwan. In C. Moon and J. Mo (Eds.), *Democratization and globalization in Korea: Assessment and Prospects* (pp. 89-110). Seoul: Yonsei University Press.
- Chomsky, N. (2000[1999]). *Profit over people: Neo-liberalism and global order*. New York: Seven Stories Press. 中譯本由徐海銘與季海宏譯（2000）。《新自由主義和全球秩序》。江蘇省：江蘇人民出版社。
- Garnham, N. (1990). *Capitalism and*

- communication*. London: Sage.
- Garnham, N. (1995). The media and narratives of the intellectual. *Media Culture and Society*, 17:3, 359-384.
- Hong, J.H. and Hsu, Y.C. (1999). Asian NICs' broadcast media in the era of globalization: The trend of commercialization and its impact, implications and limits. *Gazette*, 61, 225-242.
- Horrocks, R. (2001). Conflicts and surprises in New Zealand television. In J. Farnsworth and I. Hutchison (Eds.), *New Zealand television: A reader* (pp.245-259). Palmerston North: Dunmore Press Ltd.
- Jakubowicz, K. (2004). Ideas in our heads: Introduction of PSB as part of media system change in Central and Eastern Europe. *European Journal of Communication*, 19:1, 53-74.
- Kim, S. D. (1996). Expansion of the Korean television industry and transnational capitalism. In D. French and M. Richards (Eds.), *Contemporary television: Eastern perspectives* (pp.91-112). New Delhi: Sage.
- Kim, S. D. (1997). The political economy of the Korean television industry: State, capital and media in globalization. Unpublished doctoral dissertation, Indiana University.
- Kim, S. D. (2003). Strong state, stronger capital: The political economy of the Korean television industry in the context of globalisation. *The Journal of International Communication*, 9:1, 52-80.
- Kitley, P. (2003). First principle: Television, regulation and transversal civil society in Asia. In P. Kitley (Ed.), *Television, regulation and civil society in Asia* (pp. 226-245). London: Routledge Curzon.
- Kwak, K. (1999). The context of the regulation of television broadcasting in East Asia. *Gazette*, 61(3-4), 255-273.
- Lee, C. (1997). Rating competition and the patterns of South Korean public television programming, 1990-95. *Asian Journal of Communication*, 7(1), 156-169.
- Lee, S. C. and Joe, S. K. (2000). Key issues in the Korea television industry : programmes and market structure. In D. French & M. Richards (Eds.), *Television in contemporary Asia* (pp.131-149). Sage Publications.
- McQuail, D. (2000). Some reflections on the western bias of media theory. *Asian Journal of Communication*, 10:2, 1-13.
- McQuail, D., Siune, K. and Truetzschler, W. (1992). From structure to dynamics. In K. Siune, and W. Truetzschler (Eds.), *Dynamics of media politics: Broadcast and electronic media in Western Europe* (pp.1-7). London: Sage.
- McQuail, D., Mateo, R. de and Tapper, H. (1992). A framework for analysis of media change in Europe in the 1990s. In K. Siune, and W. Truetzschler (Eds.), *Dynamics of media politics: Broadcast and electronic media in Western Europe* (pp.8-25). London: Sage.
- Meehan, E.R. (1986). Critical theorizing on broadcast history. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 30:4,

- 393-411.
- Murdock, G. (1990). Redrawing the map of the communications industries: Concentration and ownership in the era of privatisation. In M. Ferguson (Ed.), *Public communication* (pp.1-15). London: Sage.
- Murdock, G. (2004). Past and posts: rethinking change, retrieving critique. *European Journal of Communication*, 19, 19-38.
- Park, M., Kim, C., and Sohn, B. (2000). Modernization, globalization and the powerful state: The Korean media. In J. Curran & M. Park (Eds.), *De-westernizing media studies* (pp. 111-123). London: Routledge.
- Pashupati, K., Sun, H.K. and McDowell, S. D. (2003). Guardians of culture, development communicators, or state capitalists? A comparative analysis of Indian and Chinese policy responses to broadcast, cable and satellite television. *Gazette*, 65, 251-271.
- Pearce, M. (2000). Structured action in Australian broadcasting policy: Pay TV. *Media, Culture & Society*, 22:3, 347-354.
- Pemple, T. J.(1999). Democratization and globalization: A Comparative study of Japan, South Korea and Taiwan. In C. Moon and J. Mo (Eds.), *Democratization and Globalization in Korea: Assessment and Prospects* (pp. 369-400). Seoul: Yonsei University Press.
- Porat, M. (1978). Communication policy in an information society. In G. O. Robinson (Ed.), *Communications for tomorrow* (pp.3-55). New York: Praeger Publishers.
- Santos, J. M. C. (2003). Out of reach: Television, the public sphere and civil society in the Philippines. In P. Kitley (Ed.), *Television, regulation and civil society in Asia* (pp. 131-147). London: Routledge Cuzon.
- Shim, D. (2002). South Korean media industry in the 1990s and the economic crisis. *Prometheus*, 20:4, 337-350.
- Sparks, C. (2004). The problem of globalization, *Global Media and Communication*, 1:1,20-23.
- Thomas, A.O. (1999). Regulating access to transnational satellite television: shifting government policies in Northeast Asia. *Gazette*, 61,243-254.
- Youn, S. (1999). Deregulation and commercialization of the broadcast media in Korea. In AMIC (Ed.), *Public service broadcasting in Asia: Surviving in the new information age* (pp. 85-91). Singapore: Asian Media Information and Communication Centre, School of Communication Studies Building, Nanyang Technological University.

行政院國家科學委員會

專題研究計畫

出國田野調查研究報告

計畫編號：NSC95-2412-H-002-019

執行期限：95 年8 月1 日至96 年12 月31 日

主持人：林麗雲台灣大學新聞研究所

附件一，赴南韓首爾市出差（田野調查）報告

研究者實際訪談南韓廣電的決策者、研究者與。研究者也到主要研究單位收集資料，並拜訪主要電視台（南韓國家電視台與公民近用電視台）參觀。以下為行程大要。

2007 年12 月13 日到26 日，共14 日

13（四）下午七點抵達首爾，確定訪問行程。

14（五）到「韓國報業基金」（Korean Press Foundation）查詢媒體發展資料。

15（六）訪問「韓國廣電研究院」（Korean Broadcasting Institute）主任研究員李晚濟（Lee Manje）博士。

16（日）到「教保文庫」購買媒體發展與改革的相關書籍。

17（一）到「公民媒改聯盟」（People's Coalition for Media Reform, PCMR）查詢媒體發展資料，訪問該會幹部 Kim Ok Chin。

18（二）訪問「韓國廣電委員會」（Korean Broadcasting Commission, KBC）副主委

Choi, Min Hee 與廣播電視政策部國際事務處副處長 Baek, Eunice。

19（三）訪問「公共頻道」RTV 廣電部節目編排部經理（Team Manager/ Programming/ Broadcasting Division）金天植（Kim, Chun-jik）。

20（四）訪問「韓國廣電公司」（Korean Broadcasting System, KBS）節目編排與計劃局局長與製作人（Programming and Planning Team）金泳三（Kim, Young Sam）、電視製作部製作人 Koh, Chan-Soo 與國際關係部中國問題專家與製作人朴由敬（Sheril Park）。

21（五）訪問「韓國報業委員會」（Korean Commission for the Press, KCF）副主委暨聖公會大學傳播系教授 Kim, Seo-Joong。訪問「韓國廣告公社」（KOBACO）全球行銷部專員 Yim, Hyundo。

22（六）到「公民媒體改革聯盟」（CCDM）查詢廣電發展資料。

23（日）訪問「公民媒體改革聯盟」（CCDM）前執行長 Kim, Yu Jin。

24（一）訪問「文化電視台」（Munhwa Broadcasting Corporation）節目編排局副局長（Programming Department and Planning Team）李吉燮（Lee, Kil Seob）。

25（二）訪問「韓國文化與觀光部」文化媒體局媒體政策組副組長 An, Sin-Young。

26（三）訪問「文化電視台」（Munhwa Broadcasting Corporation）工會幹部金志洙（Kim, Jil-Sou）。晚間七點返

赴國外研究心得報告

計畫編號	NSC95-2412-H-002-019
計畫名稱	新自由主義下電視政策的取徑：台灣與南韓之比較
出國人員姓名 服務機關及職稱	林麗雲 台灣大學新聞研究所
出國時間地點	2007年12月13日到26日，共14日
國外研究機構	KBC KBI 等

工作記要：

附件一，赴南韓首爾市出差（田野調查）報告

研究者實際訪談南韓廣電的決策者、研究者與。研究者也到主要研究單位收集資料，並拜訪主要電視台（南韓國家電視台與公民近用電視台）參觀。以下為行程大要。

2007年12月13日到26日，共14日

13（四）下午七點抵達首爾，確定訪問行程。

14（五）到「韓國報業基金」（Korean Press Foundation）查詢媒體發展資料。

15（六）訪問「韓國廣電研究院」（Korean Broadcasting Institute）主任研究員李晚濟(Lee Manje)博士。

16（日）到「教保文庫」購買媒體發展與改革的相關書籍。

17（一）到「公民媒改聯盟」（People's Coalition for Media Reform, PCMR）查詢媒體發展資料，訪問該會幹部 Kim Ok Chin。

18（二）訪問「韓國廣電委員會」（Korean Broadcasting Commission, KBC）副主委 Choi, Min Hee 與廣播電視政策部國際事務處副處長 Baek, Eunice。

19（三）訪問「公共頻道」RTV 廣電部節目編排部經理（Team Manager/ Programming/ Broadcasting Division）金天植（Kim, Chun-jik）。

20 (四) 訪問「韓國廣電公司」(Korean Broadcasting System, KBS) 節目編排與計劃局局長與製作人 (Programming and Planning Team) 金泳三 (Kim, Young Sam)、電視製作部製作人 Koh, Chan-Soo 與國際關係部中國問題專家與製作人朴由敬 (Sheril Park)。

21 (五) 訪問「韓國報業委員會」(Korean Commission for the Press, KCF) 副主委暨聖公會大學傳播系教授 Kim, Seo-Joong。訪問「韓國廣告公社」(KOBACO) 全球行銷部專員 Yim, Hyundo。

22 (六) 到「公民媒體改革聯盟」(CCDM) 查詢廣電發展資料。

23 (日) 訪問「公民媒體改革聯盟」(CCDM) 前執行長 Kim, Yu Jin。

24 (一) 訪問「文化電視台」(Munhwa Broadcasting Corporation) 節目編排局副局長 (Programming Department and Planning Team) 李吉燮 (Lee, Kil Seob)。

25 (二) 訪問「韓國文化與觀光部」文化媒體局媒體政策組副組長 An, Sin-Young。

26 (三) 訪問「文化電視台」(Munhwa Broadcasting Corporation) 工會幹部金志洙 (Kim, Jil-Sou)。晚間七點返台。