

審議民主、科技與公民教育

報告人：台大社會系 陳東升

審議民主、科技與公民教育

- 轉向審議民主
- 審議民主與代議民主的比較
- 審議民主的公民教育效果
- 台灣經驗：公民會議與審慎思辯民調

轉向審議民主

- 審議民主根據直接民主的精神，強調民主的參與主體就是社會的公民，並且應該積極促進公民對於公共事務的參與，公民的政治參與不應該僅侷限於投票，或者是陳請、請願與社會運動
- 民眾在得到他們可以了解的、充分的資訊，在參與者都能夠接受的發言與決策程序，以公開且對參與者條件最低設限的情況下，進行對於公共政策的討論，並且提出一些可以操作的方案或是意見。

審議民主的精神

- 平等、公開與包容、資訊透明、相互尊重、主動參與
- 公民應該實質的被當成民主政治的主體，他們應該被告知公共事務的相關資訊，並且透過可接受的程序來討論，他們對於公共政策的推動、評估與決策，有實質的影響能力，而不是只能夠委任民意代表來執行這樣的工作。

審議民主與代議民主

審議民主

- 政治決策並非專業知識所能圓滿處理
- 權力寡占後的腐敗
- 透過公民之間的溝通與討論，能造成民眾偏好的轉變，進而考量更大的公共利益

代議民主

- 政治專業
- 公民有限參與
- 專家與精英政治
- 過度的民眾參與可能導致極權主義

審議民主的效果

- 讓決策更貼近公共利益
- 完善的監督與制衡政治菁英濫用權力與謀求私利的問題
- 有助於公民德行的建立
- 有利於公民的自利取向往公益的轉向

審議民主與科技

- 科技的發展是依賴專家來決定的，科技決策一直是民主參與的化外之地(Sclove, 1995)

- 實存論的風險觀

在科學與技術社群，對於風險的定義是非常清楚且客觀的，事件或技術會產生什麼樣的災難、產生的機會有多大、對那些群體有什麼樣的影響，是可以透過科學的工具或研究，完全掌握的，當然風險評估、溝通與管理，也有一套「客觀合理」的程序來進行

- 以單向的訊息傳播與公眾教育，消除常民的無知與不理性

審議民主與科技

- 社會建構論的風險觀

風險的定義與評估是無法脫離個人與團體的主觀面向的，不同的社會與知識體系對於風險的看法也有差異，所以除了客觀的層面外，主觀層面的風險意義是必須要涵蓋進去的(Rayner, 1992)

- 當代社會風險的規模都是巨大的、不確定的，討論什麼是風險、風險如何評估、風險如何防止等問題，都已經不再是任何一個團體可以壟斷，風險的討論與決策是一個牽涉到每個人的政治行動

- 只有社會大眾願意將其他公民的境遇，當成是自己的遭遇來思考，風險的問題才可能妥適的決策

審議民主與社會

- 公民參與的條件：最低的限定
- 公民參與的過程有助於提升工具性與道德性能力的提升
- 公民參與能力的養成管道
 - i 教育：效果有限
 - ii 透過實作的經驗：只有讓民眾真正的自己組織討論、進行不同意見的交流與完成討論結論，他們才有可能直接經驗到民主參與，了解參與所需要的態度與能力，並且加以培養(Elkin,1999:394)

公民會議與審慎思辯的民調

■ 何謂公民會議(Consensus Conference)

從志願參與者之中，隨機挑選十二至二十名左右，不具專業知識，也非利益團體代表的公眾，組成「公民小組」(citizen panel)，針對具有爭議性的議題政策進行評估。公民小組透過專家授課與閱讀相關資料，獲得對於主題的基本認識，並在此基礎上進行討論。公民小組力圖從爭議中尋求共識性的見解，並將他們的共識觀點，寫成正式報告，向社會大眾公布，並供決策參考

■ 何謂審慎思辯的民調(Deliberative Polls)

審慎思辯民調則是大樣本分組的公民討論，以隨機抽樣的方式訪問1000位以上的全國性樣本，再邀請這些受訪者(約三百至四百位)參與一天至兩天的公共討論，討論之後，則再以同樣的問卷進行施測，比較討論前後的態度變化。

知能的提升

- 公民會議：前測平均答對1.8題，後側則增加為2.9題
- 審慎思辯民調：前測平均答對2.8題，後側則增加為3.7題

政治效能感：公民會議

■ 公民會議政治效能感：總體層次之百分比(N=18)

	非常同意/同意			不同意/不反對/無意見			不同意/非常不同意		
	前測	後測	變化	前測	後測	變化	前測	後測	變化
有人說「一般人對政府事務沒什麼影響力」，您同意這種說法嗎？	50	67	+17	11	0	-11	39	33	-6
您認為您的意見值得政府參考嗎？	83	94	+11	17	0	-17	0	6	+6

政治效能感：審慎思辯的民調

- 有人說「一般人對健保政策沒什麼影響力」，您同意這種說法嗎？

	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意	不知道(無意見)	總和
全體	85(7.4)	509(44.6)	123(10.8)	282(24.7)	25(2.2)	118(10.3)	1142*(100.0)
參與討論 民眾(前測)	22(10.3)	92(43.2)	30(14.1)	56(26.3)	8(3.7)	5(2.3)	213**(100.0)
參與討論 民眾(後測)	17(7.9)	61(28.5)	36(16.8)	82(38.3)	13(6.1)	5(2.3)	214***(100.0)

政治效能感：審慎思辯的民調

■ 您認為您的意見值得政府在制定健保政策時參考嗎？

	非常值得	值得	普通	不值得	非常不值得	不知道(無意見)	不了解	總和
全體	105(9.2)	569(52.2)	209(18.3)	30(2.6)	1(0.1)	145(12.7)	55(4.8)	1141*(100.0)
參與討論 前測	17(8.0)	133(62.4)	40(18.8)	3(1.4)	0(0.0)	16(7.5)	4(1.9)	213**(100.0)
參與討論 後測	30(14.4)	150(71.8)	21(10.0)	2(1.0)	0(0.0)	6(2.9)	0(0.0)	209*** (100.0)

公共參與的意願與動機

- 在公民會議後測的資料顯示，有八成三的參與者（十五人）表示，參加公民會議之後，使他們關心公共事務的興趣大幅提昇，一成七（三人）表示只提升一些。深入訪談則顯示，有接近九成的參與者表示參加會議之後會主動關心全民健保的訊息和並與他人討論。
- 若日後有類似的活動，請問您是否願意再來參加？

	次數	百分比
非常願意	54	25.5
願意	133	62.7
普通	18	8.5
不願意	5	2.4
不知道/無意見	2	0.9
總和	212	100.0

公共利益：公民會議

■ 公民會議的價值（社會連帶感）之變遷：總體層次之百分比（N=18）

	同意/ 非常同意			不同意也不反對			不同意/ 非常不同意		
	前測	後測	變化	前測	後測	變化	前測	後測	變化
健康的人應該協助生病的人負擔醫療費用	83%	100%	+17%	11%	0	-11%	6%	0	-6%
有錢的人應該協助貧窮的人負擔醫療費用	78%	83%	+5%	16%	0	-16%	6%	17%	-11%
看病越多的人，看病時需付較多的部分負擔？	61%	33%	-28%	22%	0	-22%	17%	67%	+50%

公共利益：審慎思辯的民調

■ 審慎思辯民調的價值(社會連帶感)之變遷：總體層次之百分比(N=215)

	非常同意/同意			不同意/不反對/不知道			不同意/非常不同意		
	前測	後測	變化	前測	後測	變化	前測	後測	變化
健康的人應該協助生病的人負擔醫療費用？	61	81	+20	23	15	-8	16	3	-13
有錢的人應該協助貧窮的人負擔醫療費用？	44	54	+10	17	21	+4	39	26	-13
看病越多的人，看病時須負擔較多的部分負擔？	49	50	+1	14	25	+9	37	25	-12

專家在公民參與中扮演的角色

■ 請問您覺得今天那項活動增加您對於健保給付機制改革三種方案的認識最多

	次數	百分比
全民健保公民論壇的介紹	16	8
健保改革介紹影片	13	6
小組討論	38	19
專家對談	115	57
與小組成員的交談	17	8
其他	3	1
總和	202	100

■ 請問您覺得今天那項活動影響您對於健保給付機制改革三種方案的態度最大

	次數	百分比
全民健保公民論壇的介紹	22	11
健保改革介紹影片	10	5
小組討論	49	24
專家對談	107	52
與小組成員的交談	13	6
其他	6	3
總和	207	100

對於審議民主的質疑

- 審議式民主的實踐充其量只能在地方的層次，因為人數越多、議題越複雜，公民參與的機會越少，而且公共討論的效率也越低，審議式民主模式無法解決中央層次與複雜公共事務的問題
- 審議式民主強調平等開放的參與原則，但在現實情況下，很難成立
- 民眾不可能對所有的事務深入了解，或者都有了解學習的能力，公共事務的推動與政策決策應該交由科層官員或專家來執行，民眾透過民意機構來監督
- 差異民主論者的批判