

第六章

威權韌性與民主赤字： 21 世紀初葉民主化研究的趨勢與前瞻*

張佑宗、朱雲漢

壹、導論

僅以一篇論文嘗試對政治學某個次領域所累積的研究，做一個全面性與系統性的回顧，看起來很簡單，實際上做起來困難度頗高。何況當前比較民主化的研究，呈現相當活潑與多元的色彩，並沒有統一的理論架構與方法。每個學者各自有其專注的議題，再加上各種不同的研究途徑，使得回顧與整理的工作非常艱難。¹ 雖然如此，本章嘗試對過去十年來比較民主化的研究成果，耙梳一個分析架構與研究趨勢，使我們能有系統與深入瞭解比較民主化近十年的研究成果，我們回顧與檢討的對象以國際學術社群為主，國內學者的研究成果為輔。無可否認地，為了配合本章提出的分析框架，會割捨許多有意義的主題與研究，本章勢必無法涵蓋當今所有的民主化研究。

在邁入 21 世紀之後，很顯然地全球民主化的發展趨勢逐漸停頓下來，民主國家與非民主國家之間，每年只有少數個案發生變動，沒有出現上個世紀末那種大規模的民主政治發展趨勢。根據自由之家（Freedom House）在 2012 年的報告，全球 195 個政治實體（polities）中，有 87 個屬於自由民主體制（佔世界人口的 45%，大部分集中在西歐與美洲國家），有 60 個屬於半自由民主體制（佔世界人口的 22%），而 48 個屬於非自由民主體制（佔世界人口的 35%，其中以中國和俄羅斯最具代表性）（Freedom House,

* 本章初稿發表於「政治學的回顧與前瞻」學術研討會，由中央研究院政治學研究所、國科會人文及社會科學發展處政治學門主辦（台北：中央研究院人文社會科學館，2012 年 8 月 6 日至 7 日）。作者感謝林文程教授，以及與會學者和匿名審查人的批評與指正。

¹ Mary Alice Haddad (2010) 將它們區分為三種研究途徑：第一種是社會中心論（society-centered theory），最典型的代表就是現代化理論；第二種是國家中心論（state-centered theory），分析的焦點在國家的制度與結構，如何影響政治菁英的理性選擇；第三種研究途徑介於社會與國家之間的公民社會（civil society），Haddad 稱為 state in society 途徑，他們探究公民社會的發展與民主運作的關連。

2012)。

如何解釋 21 世紀後民主與威權體制出現僵持的狀態？這種現象的背後，有多少值得我們深入探索的議題？基本上，21 世紀後在比較民主化研究中，因應第三波民主發展的停頓，出現兩種完全不同的研究方向。第一種研究方向認為第三波民主化已開始呈現自由停滯 (stagnation of freedom) 或民主蕭條 (democratic recession) 的結果，尤其是那些長久積極推動全球民主發展的學者 (Diamond and Plattner, 2009) 更開始大聲疾呼。令他們感到憂心的是，全球自由民主指標已連續六年出現下滑的現象，雖然在 2011 年發生令人振奮的阿拉伯之春 (The Arab Spring)，但結果只有突尼西亞的民主轉型有明顯的進展，埃及與利比亞的前景不明。中國大陸與俄羅斯對這次事件的反應不是放鬆管制，反而是強化對社會的控制 (Puddington, 2012)。Bruce Gilley (2010) 指出多數學者認為第三波民主國家，大都建立在不穩定的基礎上，只要稍微有點小變動，就可能很快回到過去威權主義統治的型態。在這種憂慮的氣氛下，Gilley 分析 21 世紀後的民主化學者，發現研究焦點開始轉移到威權韌性 (authoritarian resilience) 的問題。他們批判過去「轉型學派」 (transitions paradigm) 具有目的論的偏差 (teleological bias)，民主不是全球政治發展唯一的路徑，學界必須對威權主義的本質、持續與特殊的制度安排，持續與深刻的理解 (Art, 2012)。

第二種研究方向，主張民主同樣具有韌性 (democratic resilience)。除了極少數外，大部分的第三波民主化國家都能生存下來。的確，從民主國家「數量」的觀點來看，結果非常令人欣慰。但是，如果我們分析目前民主的「質量」與「產出」，則令人感到非常失望 (Chang, Chu, and Huang, 2011)。民主不能解決社會平等與福利的問題、² 經濟發展的問題，³ 民主也無法持續提升治理的品質，這些較高的標準民主都不能「掛保證」 (Przeworski, 2010)。民主化學者大都同意上述的看法，Gerardo L. Munck (2011) 在一篇書評中，提到開啓全球第三波民主化研究的風氣，可追溯至 Woodrow Wilson Center 在 1979 年所支助的 Transition from Authoritarian Rule 計畫，該計畫是由 Guillermo O'Donnell 和 Philippe C. Schmitter 兩人負責，並網羅 Robert A. Dahl、Juan J. Linz、Adam Przeworski、Fernando F. Cardoso、Albert Hirschman 等人一起參與。此時期的研究重點，圍繞在民主轉型議題，包括威權體制的崩潰、民主化的推力、過程與民主轉型的類型

² 民主化與不平等議題、社會福利議題，近年來頗受政治與社會學者的關注。可參考 Daron Acemoglu 和 James A. Robinson (2006)、Ben Ansell 和 David Samuels (2010)、Larry M. Bartels (2008)、Boix (2003)、Jacob S. Hacker 和 Paul Pierson (2010)、Christian Houle (2009)。

³ 長久以來，民主與經濟發展之間的因果論戰，一直爭論不休。這方面的學術論戰，可參考 Boix 和 Susan C. Stokes (2003)、David Epstein 等人 (2006)、Ryan Kennedy (2010)、Adam Przeworski 等人 (2000)、James A. Robinson (2006)。

等。1990 年代中期以後，研究主題漸漸朝向與民主鞏固或持續有關的議題，例如民主鞏固的概念、民主鞏固過程會面臨那些困境與難題、民主正當性如何形成與發展等議題。進入 21 世紀後，民主與法治、民主與社會分配正義、民主品質（quality of democracy）等議題，已成為民主化研究最重要的議題。民主化研究知名的國際期刊 *Journal of Democracy*，在慶祝創刊 20 週年時，特別出版回顧過去 20 年來第三波民主化的研究。Schmitter（2010）的文章特別提出，第三波民主的發展並沒有明顯的退潮，但新興民主國家民主體制的表現，令所有人民及學者非常失望。

本章的目的是從世界民主化研究的發展趨勢作為基本架構，區分民主化研究四個階段：民主轉型、民主鞏固、民主品質（含民主治理與民主赤字）與威權韌性，以此分析 21 世紀後台灣民主化研究的重要成果，並提出若干檢討與建議。本章的分析脈絡如下：首先分析 21 世紀後，台灣民主化研究的趨勢，其中出現兩個專門出版民主化研究的刊物，以及一個以東亞民主化為主題的跨國調查計畫最為突出。另外，本章指出目前台灣多數的民主化研究，並未能與全球民主化研究密切接軌，尤其對於威權韌性與民主品質問題的研究，停留在描述與資料分析的階段。第二部分主張威權韌性固然值得研究，但有瑕疵的選舉一方面固然可以作為威權統治正當性的裝飾品，另一方面，有朝一日也可能變成民主轉型的重要因子，台灣就是一個很好的案例。第三部分則分析新興民主與先進民主國家的公民，普遍對民主品質給予低度的評價，這種現象學者稱之為「民主赤字」（democratic deficit）。民主赤字短期內不會威脅民主的存續，但長期而言則有待觀察。第四與第五部分，分別從黨派立場與批判性公民（critical citizens）的角度，嘗試解釋民主品質為何低落的原因。最後在本章的結論，將檢討與展望未來的台灣民主化研究。

貳、21 世紀後台灣民主化的研究

從 1980 年代中期後，由於世界政治體制劇烈的變遷，比較政治領域裡逐漸興起民主化的研究風潮。1990 年代開始，專門研究民主化議題的期刊，例如 *Journal of Democracy* 與 *Democratization* 相繼出現。美國大學也陸續成立各種民主化的研究中心，其中比較著名的，例如史丹佛大學的「民主、發展與法治中心」（Center on Democracy, Development, and the Rule of Law, Stanford University），聖母大學的「凱洛格中心」（Kellogg Institute for International Studies, University of Notre Dame）與加州大學爾灣分校的「發展研究中心」（Center for the Study of Democracy, University of California, Irvine）。

進入 21 世紀之後，台灣民主化研究也開始蓬勃發展起來。由財團法人台灣民主基金會出版發行的《臺灣民主季刊》（中文期刊）與 *Taiwan Journal of Democracy*（英文期刊），專門提供給民主化研究學一個發言的平台，前者以台灣民主發展經驗為主，後者從全球比較觀點出發，分析第三波民主化國家的民主前景與困境。台灣除了新增兩個出版民主化的刊物外，2000 年胡佛與朱雲漢在教育部學術追求卓越發展計畫補助下，成立「東亞民主動態調查」（East Asian Barometer）。2003 年「東亞民主動態調查」與「南亞民主動態調查」（South Asian Barometer）結盟，共同組織涵蓋全球一半人口的「亞洲民主動態調查」（Asian Barometer, ABS），定期針對亞洲各國公民的政治價值、政體表現評價、及政治參與，進行同步之研究。「亞洲民主動態調查」研究團隊，來自 13 個東亞國家與地區的學者，包括日本、蒙古、韓國、台灣、香港、中國大陸、菲律賓、泰國、越南、柬埔寨、新加坡、馬來西亞和印尼。「南亞民主動態調查」則涵蓋了五個南亞國家，包括印度、孟加拉、尼泊爾、斯里蘭卡和巴基斯坦。本計畫已經在國際學術界建立廣泛聲譽，在 2003 年時成為「民主研究機構網路」（Network of Democracy Research Institutes, NDRI）此全球性學術組織的正式會員，並由聯合國教科文組織「國際社會科學理事會」（International Social Science Council, UNESCO）評定為全球重要大型調查資料計畫之一。亞洲民主動態調查亦獲得聯合國開發總署奧斯陸治理中心（UNDP Oslo Governance Centre）的認可，列入該中心收錄之全球良好治理指標中。⁴

另一個與台灣民主化相關的調查研究，就是「台灣選舉與民主化調查」（Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS），此計畫是由國科會人文處、社會科學研究中心及政治學門共同支持的大型民意調查研究計畫，目的在整合國內與選舉有關之大型面訪民調，以更有效運用有限資源，提升相關研究之水準。2001 年起針對立法委員選舉展開第一次的面訪調查，之後陸續針對總統選舉、直轄市、縣市長等不同型態選舉進行調查。⁵

在專書方面，由周育仁、謝文煌主編，五南圖書出版的《台灣民主化的經驗與意涵》（2011）中蒐集 13 篇有關台灣民主轉型與鞏固經驗的分析，從憲政制度、族群議題、公民社會到國際因素，探討影響台灣民主鞏固的因素。朱雲漢等著，由中國大陸社會科學文獻出版社出版的《台灣民主轉型的經驗與啓示》（2012），收錄兩岸學者撰寫的 16 篇文章。該書對台灣民主轉型過程出現的各種議題進行客觀的總結與分析，涉及台灣的

⁴ 詳細的計畫介紹，請參考網站內容：<http://140.109.171.198/chinese/news.html>（中文版）、<http://www.asianbarometer.org/newenglish/introduction/default.htm>（英文版）。網站提供更多有關民主化調查之資料，供學界、政府單位、民間團體、媒體等參考及使用。

⁵ TEDS 的調查主題、方法與資料釋出辦法，請參閱計畫網站：<http://www.tedsnet.org>。

民主轉型與經濟發展、民主轉型與政商關係重組、政治民主化與公民社會的發展、民主轉型與憲政選擇，以及民主轉型與政黨競爭、國民黨與台灣民主轉型等議題。此外，由 Larry Diamond、Marc F. Plattner 和朱雲漢主編的 *Democracy in East Asia: A New Century* (2013)，則網羅國內外超過十位研究民主化的專家，針對東亞與台灣的民主發展趨勢問題，提出檢討與分析。

在期刊論文出版方面，本章以民主轉型（或民主化）、民主鞏固、民主品質（或民主治理、民主赤字）與台灣威權主義（或威權韌性）作為關鍵詞，針對台灣社會科學引文索引（Taiwan Social Science Citation Index, TSSCI）資料庫中政治學類及綜合類的期刊，自 1990 年開始進行搜尋，統計結果顯示在表 6-1。

從表 6-1 中可以顯示，2000 年以前台灣的民主化研究，大都集中在民主轉型這個議題，很多人提出各種不同的因素來解釋台灣的民主轉型。隨著台灣的民主逐漸邁入鞏固，21 世紀後有關台灣民主轉型議題還未退燒，仍佔 21 世紀後民主化研究期刊論文總數的 42%，例如吳乃德（2000）探究群眾與反對運動參與者的民主價值理念和行動對台灣民主化的貢獻；王甫昌（2008）討論族群政治意識的升高是推動台灣民主轉型重要的社會條件；林佳龍（2000）分析台灣的選舉競爭如何帶動政黨體系的變遷，最後影響民主轉型；湯志傑（2006、2007）重新論證 1970 年代國民黨政權的「正當化」基礎，並從結構／過程辯證美麗島事件的發生。在台灣民主轉型後，與威權體制緊密相連的侍從主義何去何從？許多學者認為台灣派系與侍從主義的政治影響力將逐漸瓦解。中央層級的選舉擴大了政治機會結構，地方菁英逐漸具有自主性，加上民進黨的興起、媒體的自由化與日漸獨立性的司法體制等因素，使原本在威權體系中，以寡佔經濟利益與司法保護而建立的派系組織難以維繫（王金壽，2004、2007a、2007b）。2008 年開始立委選舉

表 6-1 民主化研究主題的統計（1990-2012）

關鍵詞 \ 年	民主轉型	民主鞏固	民主品質	威權韌性	小計
1990-2000	28	4	0	9	41
2001-2012	46	26	27	11	110
總計	74	30	27	20	151

資料來源：作者自行整理。⁶

⁶ 本章蒐集的 151 篇著作，已編列在本章的參考書目中。

採用單一選區兩票制（mixed-member majoritarian system, MMM），有利於國、民兩大黨的競爭。兩黨之間的政治分歧與政策主張，對於政治人物與選民的抉擇更為重要（盛杏潁，2008；Lin, 2006）。個人化的侍從主義，將逐漸被政黨在全國建立起的政治分歧所取代（蔡佳泓、王鼎銘、林超琦，2008）。然而，另一派的研究卻指出，台灣的派系與侍從主義在轉型而非消逝，侍從主義在台灣並不會消失，只是侍從關係越來越不穩定，變得越來越「山頭化」（王業立、蔡春木，2004；趙永茂，2002a、2002b）。

在民主鞏固的議題上，21 世紀以前只有零星出現的幾篇文章（大都從憲政制度分析台灣的民主鞏固問題），但之後則有大量的研究出現。學者分別從民主支持的概念，研究台灣民主鞏固問題（吳重禮，2008；林聰吉，2007；盛治仁，2003；陳光輝，2010；蔡佳泓，2009），或是討論台灣民主正當性的基礎與來源問題（Huang, Chang, and Chu, 2008），或是從反對者與政黨輪替分析民主鞏固（張佑宗，2009、2011；陳光輝，2010；蔡佳泓，2009），或是探討台灣民眾的民主認知與民主鞏固問題（Chang, Chu, and Weatherall, 2012; Wu, Weatherall, and Chang, 2012）。

最後台灣學界在民主品質（或民主治理）與威權韌性的研究上，雖然從 2000 年開始分別出現了 27 篇與 11 篇文章，但是如果仔細檢閱這些文章的內容，可以發現只有少數幾篇文章，能和國際的民主化社群接軌。因此，我們有必要先勾勒全球民主化研究最新的脈絡，再提供給未來台灣民主化研究者一些參考。

參、威權主義的韌性

面對第三波民主化浪潮，全世界仍有不少威權主義國家得以屹立不搖，甚至持續發展。最典型的例子就是俄羅斯、中國大陸與中東地區伊斯蘭文明的國家。如何解釋這些威權主義國家的持續與發展？Minxin Pei（2012）指出，我們可以從威權主義國家的政治經濟條件（特別是其豐富的天然資源，例如石油），政治體制的調適（regime adaption），以及權力平衡（特別是執政者擁有鎮壓的能力）這三種理論來解釋威權主義國家具有韌性的現象。其中，以第二種解釋在學界獲得最多人的關注。

威權主義國家為何擁有調適的能力，足以應付民主化的潮流？許多學者認為，威權體制得以適應新的政經情勢變遷，得自這些國家透過各種選舉操控，或是其他制度化的管道，讓它們能持續掌握政權（Gandhi and Lust-Okar, 2009; Krastev, 2011）。21 世紀後，很多國家以民主制度的規範進行威權統治，雖然尚未達到自由民主的標準，但也不屬於封閉式的威權主義政體。這種混合式政體（hybrid regime）停滯在民主與威權的灰色地帶（grey zone），有些甚至朝向威權政體的方向發展（Carothers,

2002)。Andreas Schedler (2006) 特別稱這種混和政體為「選舉式的威權主義」(electoral authoritarianism)，Steven Levitsky 和 Lucan A. Way (2010) 則稱為「競爭型的威權主義」(competitive authoritarianism)，他們的共通點就是不認為這種類型屬於民主國家。

Schedler (2006) 估計目前世界上約有 60 個左右的政權，屬於選舉式的威權主義國家，這些國家限制人民自由行使公民的權利。但是，他們又定期舉行多黨的選舉，以此來鞏固其執政地位，並獲取國內和國際的合法性。然而，這些政權的統治者不願意在選舉中冒失敗的風險，所以他們會通過操縱選舉的方式來確保其繼續執政。選舉式的威權主義在中亞地區、撒哈拉以南的非洲、北非和中東地區是最常見的政治體制。Levitsky 和 Way (2010) 研究 1990 到 2008 年 35 個競爭型的威權主義國家，他們主要的研究議題是：為什麼有些競爭型的威權主義國家會民主化？有些則維持穩定的威權體制？針對若干競爭型威權主義國家的研究後，得出幾個有趣的研究發現。如果西方國家的利誘 (leverage) 有限，以及與西方國家的連結 (linkage) 不深，則威權主義國家比較有機會生存下來。如果威權主義國家有鎮壓的能力，以及有效率的政黨，也比較能夠繼續生存下來。

Jennifer Gandhi (2008) 以科威特、摩洛哥與厄瓜多為例子，選擇議會與政黨作為分析的焦點。她認為這些機構不只是一種櫥窗展示品 (window dressing) 而已，它們對威權主義的存續具有重要的作用。道理很簡單，當獨裁者面臨威脅的時候，如果力量不大，平常的鎮壓即可解決問題。但當面臨的威脅力量很強的時候，獨裁者必須與外在勢力溝通、談判與妥協，議會和政黨自然成為制度化溝通的管道。統計分析發現，有制度化溝通管道的獨裁者，會提供較多的公共財，以及較好的經濟表現，但卻與政體存續無關。Gandhi 的解釋是威脅程度的大小，與是否要建立制度化的溝通管道有直接關係。有制度性溝通管道的威權國家，通常統治者的權力已經面臨比較大的威脅，而沒有制度性溝通管道的國家，統治者所面臨的權力挑戰比較小。

然而，不公平的選舉是一種雙刃劍 (double-edged sword)。選舉固然可以被操縱，提供威權政體的正當性。但同時，選舉也有可能導致民主化，選舉播下民主的種子，提供在野勢力與黨內敵對勢力發展的空間。選舉何時與如何導致民主化？以下將對這個問題提出看法。

肆、假選舉如何導致民主化

民主可說是普世價值，連威權主義國家也不能否認。在中國大陸，知識份子也能公開主張《民主是個好東西》(俞可平，2006)。阿拉伯之春的爆發與其後的發展，正

好成爲主張威權主義韌性的反例。Tarek Masoud (2011: 22-25) 的文章就以埃及爲例，指出過去學者都認爲埃及有兩個僞民主機構：執政的國家民主黨（National Democratic Party），和具有橡皮圖章的人民大會（People's Assembly），是延續埃及威權體制兩個非常重要的政治制度。然而，當埃及一發生大規模的群眾抗議運動後，執政的國家民主黨立即崩解，而人民大會也沒有扮演任何阻撓作用，當時的總統穆巴拉克（Hosni Mubarak）最後只能依賴安全單位的支持。從埃及的例子顯示，威權體制內部其實是不穩定的，要是不能減緩群眾的苦情（grievances），或是成功壓制群眾運動，則即使是一件不起眼的小事（例如突尼西亞一位青年的自殺事件），也有可能撼動威權體制的正當性，甚至發生民主轉型。在威權體制裡「有限度自由化」（limited liberalization）的作用，其實比我們想像的還要大很多。埃及的例子告訴我們，原本執政者要裝裝樣子（shams），故意半開放而不管制的地方（例如讓數位媒體部分自由化），有可能包含自我摧毀的種子，如同房子蓋到一半而不完成，是很容易垮下來的。在某些情況下，被操縱的選舉也會導致民主化的結果，這是選舉式威權主義內部最大的矛盾之一。

Jason Brownlee (2007) 針對埃及、馬來西亞、伊朗與菲律賓進行研究，得出這樣一個有趣的結論：偽裝的民主（fake democracy）可以強化威權統治，但也可能會弱化威權統治，中間的關鍵因素就在執政黨制度化的程度。Valerie J. Bunce 與 Sharon L. Wolchik (2009) 以東歐與中亞後共產主義國家爲研究對象，發現經歷過幾次選舉後，它們在民主指標上都有明顯的進步。Axel Hadenius 與 Jan Teorell (2007) 認爲多次的選舉產生民主分割（democratic divided）與政治社會化，爲威權國家慢慢走向民主化鋪路。Staffan I. Lindberg 總結選舉對民主發展的角色，指出「一般而言，更多的選舉，將使政體與社會更爲民主」（2009: 9）。Lindberg (2009: 4-11) 認爲選舉具有以下幾項重要的政治後果：首先，選舉打開了政治參與或政治機會結構，刺激了政體必須回應民意，以及民主改革的訴求，同時也能爲支持民主的行動者提供學習的機會。此外，不論是執政菁英或在野菁英，都能在民主中得到未來政治利益的累積。

然而，有些學者質疑過度簡化選舉有利威權主義國家民主化的看法。在同一本書中（*Democratization by Elections: A New Mode of Transition*），Jennifer McCoy 和 Jonathan Hartlyn (2009) 認爲不同政治力量之間的協約、選舉脈絡（context of election）、外在干預勢力，要比是否有選舉更爲重要。Yonatan L. Morse (2012) 另外指出先前體制（軍事、個人與政黨獨裁）的本質，以及國際脈絡因素（後冷戰結構、區域特性），是不可忽視的因素。另外，選舉舞弊與反對黨的行為與策略，尤其是反對運動是否團結，更是最關鍵的因素。

因應威權國家選舉的研究，最近有人發現選舉公正（electoral integrity）或選舉舞弊（electoral fraud）的作用（Lehoucq, 2003）。傳統上認爲當執政者需要用選舉舞弊

才能贏得選舉的時候，就越有可能發生選舉舞弊（Simpser, 2012）。但這種看法並不完全正確，執政者操弄選舉不僅是要贏得選舉，而且是要大贏選舉，以此來展現其實力（Magaloni, 2006）。但是，假設選舉競爭被允許在最小範圍內進行，對執政者而言，多少還是有些風險。執政者既然要辦選舉，不管他們的實力有多大，為了避免任何意外結果的發生，都會使用選舉舞弊的做法；另一方面，選舉舞弊也是有風險的，尤其當選舉舞弊被揭發的時候，勢必爆發國內的衝突，例如 2012 年俄羅斯選舉過後，就爆發抗議選舉不公的事件。國際選舉觀察團的介入，逐漸成為國際間的規範，對威權國家的選舉過程產生監督的作用（Hyde, 2011）。Joshua Tucker（2007）甚至認為，選舉舞弊解決了民眾集體行動邏輯的困境，提供民主轉型的契機。當選舉舞弊發生時，每個人參與集體抗議的成本降低，而能得到的利益卻增加。因此，選舉舞弊被舉發時，每個人將重新計算參與抗議的成本與效益，有助於集結成抗議團體，最後推翻威權體制。

未來中國大陸是否能順利推動民主改革，是檢證上述觀點一個很好的範例。Fareed Zakaria（2003）認為，不論統治者個人的意願是如何，中國已經步上了一條不歸路，中國將來可能不是民主就是混亂。中國面臨的內部壓力也讓 Susan L. Shirk（2008）認為中國呈現外強中乾的矛盾景象。中共領導人首要任務是要維持共產黨的統治權威。中國到 1990 年代中期為止，進行「無人受損的改革」，人人的生活都獲得改善。然而，諸多嚴峻的社會問題也如影隨形，這是威權政治啟動快速成長的副作用。中國政權的合法性依賴於高度的經濟成長率和民族主義，因此她認為中國是脆弱的強權。Pei（2006）認為中國的經濟奇蹟使其「陷入轉型的困境」，缺乏民主改革的中國，就會喪失持續驚人成長和發展的能力。⁷不過也有學者對上述這些看法抱持懷疑的態度，例如沈大衛（David Shambaugh）（2008）認為，儘管共產黨對社會的主控能力持續弱化，但不能低估中國共產黨在面對快速社會變遷過程中所展現的學習、調適與組織更新能力。朱雲漢（Chu, 2012）在比較 1980 年代的國民黨與當前共產黨的政治處境時，也指出共產黨比國民黨更有條件對應經濟社會變遷對其政治體制的衝擊，尤其是前者難以抗衡國際體系壓力，而後者有能力營造其外部環境。

伍、民主赤字與民主持續

就民主鞏固的研究者來說，他們特別重視民主的存活能力是可以理解的，但是對一

⁷ 本章不擬在中國未來是否能民主，或是中國式民主的論戰上多所著墨，有興趣者可參考史天健（2009）、俞可平（2005）、潘維（2003）、鄭永年（2011）與 Bell（2000）的著作。

些社會科學家、民主實踐者、關心民主發展的公民，以及一些國際援助的機構而言，並不滿意這種單一面向的研究議程。Schmitter（2005）指出，縱然在民主品質低落的條件下，只要公民和政治菁英能接受民主競爭的規則，民主也能獲得生存。但我們的要求就這麼低嗎？民主除了民主選舉外，良善的治理品質難道不值得我們追求嗎？晚近民主化研究者，開始尋找如何評估民主品質，以及如何改善民主品質的工具。這些理論觀點、研究方法的創新，以及相關調查研究的湧現，大都源自於憂心重重的社會科學家、民主實踐者和國際民主援助機構。他們擔心第三波民主化國家，可能被困在低劣民主品質的漩渦裡，最後失去深化民主改革的動力（Altman and Perez-Linan, 2002; Beetham, 2004; Beetham et al., 2001; Diamond and Morlino, 2004; Holmberg, Rothstein, and Nasiritousi, 2009; Roberts, 2010）。

早期 Arent Lijphart（1999）以總體指標觀察民主的運作，大型國際組織或機構則採取專家評鑑的方式，判定各國民主發展的質與量。然而，民主品質最新的研究趨勢，就是採取大型的跨國調查計畫，從民眾的角度，判定一國民主品質的優缺與問題。因為民主品質就是要從真正體驗民主經驗的人，對民主體制日常運作的狀況加以評估，故所有的公民才是民主品質最好的裁判者，而不是專家學者（Chang, Chu, and Huang, 2011）。

許多國際機構，對民主品質研究投入很大的心力。設立在瑞典斯德哥爾摩的「民主與選舉協助國際機構」（International Institute for Democracy and Electoral Assistance, International IDEA），近幾年就發起一個評價新興民主化國家民主政治運作品質的跨國計畫。其評估的架構是從公民的基本權利出發，評估相關的法律制度、代議機構、政府組織，以及公民社會對提高政治參與和提升政府回應能力的貢獻，最後以民主的國際面向作結。Daniel Kaufmann、Kraay Aart 和 Mastruzzi Massimo（2005）在執行「世界銀行」（World Bank）的一項計畫中，總共評估 209 個國家或區域在五個不同時期（分別是 1996、1998、2000、2002 與 2004 年）在六個治理品質指標上的表現。這些指標是由 31 個不同的組織所蒐集的 37 筆資料，再根據數百個個別的變項來測量治理的情況，這些組織包括國際組織、政黨和企業風險評估機關、智庫、與非政府組織。Kaufmann 等人建構出六個治理指標的面向：第一與第二個治理的指標是政府或權威被選擇、監督與取代的過程，包括發言權與課責（voice and accountability）與政治穩定（political stability and absence of violence）；第三與第四個指標是政府制訂與執行政策的能力，包括政府效能（government effectiveness）與管制品質（regulatory quality）；第五與第六個治理指標是公民與國家在制度中的互動關係，包括法治程度（rule of law）與控制貪污（control of corruption）。

Diamond 和 Leonardo Morlino (2004) 借用工業與市場部門「產品」的概念，將民主視為政治體制的主要產品，並以產品品質論之，包括：其一，產品生產的「程序」，程序品質意謂公民有權透過民主程序監督課責；其二，產品的實質「內容」，內容品質要求至少中等程度的自由與平等；其三，顧客是否滿意「結果」，結果品質說明公民滿意具有廣泛合法化的政權。產品生產的「程序」、產品的「內容」、顧客滿意的「結果」這三個層面，可以進一步衍生為八項指標：

1. 程序面：法治、參與、競爭、垂直課責（制衡）、水平課責（制衡）。
2. 內容面：自由、平等。
3. 結果面：政府回應程度。

Diamond 和 Morlino (2004) 認為民主品質各要素，彼此重疊且互相依賴形成一組系統，改變其中一個面向可能對其他面向造成影響。因此各個民主面向，不只需要共同發展，更要考慮過度發展單一面向可能會對其他面向造成損失。例如良好政府過度重視「回應」民眾需求可能譁眾取寵，從而侵害少數人「自由」與「平等」的權利。故而程序面、內容面與結果面的民主品質可能會相互影響，從而影響人民對民主的評價。

Morlino、Bjoern Dressel 和 Riccardo Pelizzo (2011) 擴充上述的架構，結合總體與個體的資料，針對亞太地區民主品質各種指標之間的相互關係進行深入的研究。研究發現在程序與內容的關連上，自由、水平課責與垂直課責相關，平等僅和水平課責相關；在程序與結果的關連上，僅有水平課責較具解釋力；在內容與結果之間，滿意度與自由、平等面向呈負相關。最後，Morlino、Dressel 和 Pelizzo 發現，亞太地區的程序品質與內容品質之間的連結性較弱，內容品質和結果品質關連性也不大，程序品質和結果品質則顯示出該區域民主發展的問題：過度重視結果品質中的回應民眾需求面向，回應程度卻又容易受治理績效而非民主原則的影響。

比概念建構更重要的，是人民對民主的實際評價。許多對第三波民主化國家的研究顯示，民主現實與承諾之間的脫節已越來越大，同時普遍認為民選的政府及官員，大都是腐敗、無能、反應遲鈍及不可信賴的 (Bratton, Mattes, and Gyimah-Boadi, 2005; Chu, Diamond, and Shin, 2001; Lagos Cruz-Coke, 2003)。如果這些國家沒有提出具體改善民主品質的努力，民主就不太可能具有普及、持久，以及廣泛的正當性基礎。由於各種民意調查反應出公民不滿與不平的心態，因此許多學者開始正視與研究新興民主國家低落的民主品質問題，同時也把先進民主國家包括在內 (Hagopian, 2005)。越來越多的公民不滿與不平意味著公民對民選政府或政治人物的表現感到失望，其中也包含當今的民主制度無法有效回應公民的需求，導致民主品質受到質疑。針對公民對民主普遍不滿的現象，Pippa Norris (2011) 提出「民主赤字」這個概念來描述公民對民主的期待與現實

之間的落差。

Norris (2011) 將民主赤字的成因分為三個階段：需求面 (demand side)、媒介 (intermediary) 與供給面 (supply side)。第一階段是公民對民主的「需求」，Norris 發現公民對民主抱持高度的期望影響其評價的標準。有兩種可能的解釋：第一種是現代化理論 (modernization theory)，這是人類社會發展長期的過程，諸如識字率、教育、認知能力的普遍水準提升，導致價值觀的解放，進而支持民主，也增加了對民主表現的期待；第二種是社會資本的理論 (theory of social capital)，由於社群網絡與社會信任長期被侵蝕，已經破壞公民對民主治理的信念，公民對民主的態度反映了社會資本減少的情況。第二階段是「媒介」的渲染效果影響到民眾，媒介是公民學習民主的渠道，新聞與網路媒介揭露政府的負面資訊造成公民對現狀不滿。第三階段是供給面，公民對民主政體供給面表現的評價，可分做過程、政策、結構三個層次，三者都可能造就公眾的不滿。對過程不滿，直接反映公民對於民主程序品質的不滿，例如認為選舉不公。政策不滿指的是公民對政策表現的不滿，例如醫療健保及教育之不足。結構不滿指的是公民對憲政安排不滿，諸如選舉贏家或輸家間的分配差異。結合三個階段，依據 Norris 所言，民主赤字的產生，首先是公民在需求面的期望過高，接著媒介又傳遞有關政府的負面資訊，而民主政府的表現亦不符合公民期待，最後期望與現狀產生落差，民主赤字於焉形成。

民主赤字會不會影響公民對民主支持？許多經驗資料確認，民主正當性的成長有一些短期的因素，例如經濟表現；也有長期的因素，例如價值觀的改變。更重要的是，民主國家的公民，已能夠區辨政體的政治與經濟層面表現，這代表即使經濟表現被認為不好，仍然有大多數的公民，還是會重視民主的政治資產，這是不能忽略的一點 (朱雲漢、張佑宗，2011)。

有兩種可能解釋的方向，可用來理解民主國家人民對民主品質低落的評價。第一，從政黨結果的角度來看，Christopher J. Anderson 等人 (2005: 3) 指出選舉如同各種比賽，選舉結果自然可分為選舉贏家 (election winner) 與選舉輸家 (election loser)。不論是選舉贏家或輸家，或執政的多數與在野的少數，政治菁英與其支持者不同的政治經歷與結果，將決定人們會以何種態度來評價現有的民主制度。第二，人民對於民主品質的評估，奠基在人民對民主政權的期待。有些經驗研究指出，對於自由民主價值擁有強烈的信念，以及對民主政權要求更多的人民，在現實生活中，對於民主的要求會更嚴格些，這就是 Norris (2011) 所說的批判性公民。批判性公民是民主難以應付的顧客，基本上這並非壞事。建立在自由民主價值信念上的強烈需求，可能使從政者及各政黨，不得不提供良善的治理 (善治) 環境，同時也加強民主政權的正當性。

陸、黨派屬性與民主運作之評價

選舉結果是影響公民對民主態度的重要因素。在所有的公民之中，輸家對民主體制的反應，會比選舉贏家更為重要。選舉贏家的支持者大都會滿意選舉的結果，他們可以預期未來的執政者，將會推動對他們有利或所認同的國家政策。既然如此，他們就沒有理由反對或質疑民主的遊戲規則（Miller and Listhaug, 1999）。然而，有一個問題是：選舉贏家固然值得我們研究，因為他們擁有公權力，可以制訂各種政策與法律，但如此的研究，卻大大限制我們理解民主國家為何能持續與穩定的原因。這樣的研究，並不能告訴我們在何種條件下，選舉得以成為固定的政治參與模式。其實，選民透過選票所做出的集體決定，可能製造社會日後的緊張關係，這是因為選舉的結果使選民被區分為贏家與輸家，而兩者之間存在利益衝突，而二者的利益分配不成比例（選舉本身就像一種零和遊戲）。一些重要的研究明確指出，民主的遊戲規則常被認為是多數（或過半數）人的統治，但民主國家並不常出現過半數的統治，反而大部分是未投給勝選政黨（或候選人）的選民，多過於投給勝選政黨（或候選人）的選民。尤其現今的民主國家，很多是使用相對多數決的原則（plurality rule），導致經常出現少數政府的情況（Anderson et al., 2005: 8-9）。

選舉輸家對民主體制的態度，通常會比較不明確或不堅定（Nadeau and Blais, 1993: 553）。特別是民主的選舉，如果一再發生相同的輸家，他們肯定會開始質疑民主體制的正當性。選舉輸家除了對選舉結果感到失望與不滿外，並且可能會使出全力阻止選舉贏家推動其政策主張，以避免將來自己遭受莫大的損失。在某些情況下，選輸的選民最終會選擇不去投票，甚至杯葛選舉。更極端的例子，他們會發動各種政治與社會運動，試圖以暴力推翻他們認為「不公」與「不義」的政府。

Alan S. Gerber 與 Gregory A. Huber（2010）分析個人的政黨支持是否影響對政府經濟表現的評價，研究發現當公民所屬政黨掌握權力，傾向給予經濟表現較為積極與正面的評價。對此結果，Gerber 與 Huber 整理出五種可能的解釋。第一，內生性關係，個人對經濟環境的感受與黨性的變化，是互為因果的關係；第二，不同的黨性各自採取不同的評價標準；第三，公民對經濟表現的評價，顯露對屬意政黨支持的態度，而非對經濟狀況的真實感受；第四，選擇性的資訊，特定政黨支持者會帶有偏見，用來過濾經濟議題的相關資訊；第五，選擇性的體驗，特定政黨支持者體驗不同的經濟現實。Gerber 與 Huber 的研究發現，即使控制其他因素，公民的黨派立場與經濟評價之間的關係依然存在，擁有特定黨派立場的公民，對經濟表現有不同的態度，執政黨的支持者較為樂觀，落選陣營的支持者較為悲觀。

James Tilley 與 Sara B. Hobolt (2011) 論述黨派立場如何形塑公民對政府表現與課責的評價。選舉課責容易受到結構因素的阻擾，例如在分立政府時課責對象的不明確，黨派立場和其他考量，常常在最後投票階段凌駕課責因素，使政府表現與選舉課責的關連性受到質疑。Tilley 與 Hobolt 研究發現選民的評價與判斷，常受過去政治信仰的影響，若信仰與資訊產生落差，便會尋求調和認知與信仰，其方法包括：第一，選擇性評價，改變評價政策表現的方式；第二，選擇性歸屬，改變課責的歸屬對象，這兩者皆受到政黨屬性偏差的影響。關於選擇性評價，Brian J. Gaines 等人 (2007) 以公民對伊拉克戰爭的意見為例，說明政黨屬性如何影響政策評價，包括面對新資訊時拒絕更新，對相同資訊做不同的解讀。關於選擇性歸因，從社會心理學角度來看，公民不僅要解釋現狀還需要保護自尊，此心理造成自利歸因的偏差 (self-serving attribution bias)，人們傾向擁抱成功但拒絕承擔失敗的責任，政黨屬性亦是影響「誰該為此負責」的主因 (Tilley and Hobolt, 2011: 319)。

柒、批判性公民與民主深化

除了黨派立場外，另一種可以解釋民主品質低落的因素，那就是批判性公民的興起。Norris (1999, 2011) 認為這是公民對代議民主支持衰退的原因。公民對政體表現及政治行為者的支持，隨著各國情況有不同差異。而公民對政治社群與政體原則的支持依然不減，經過支持類別的分析，便可理解瀰漫於社會的不滿情緒，是針對「政府」而言，並非是民主支持的崩解。這群不滿政府，懷疑政府機構，卻仍堅定擁戴民主原則的公民，便是「批判性公民」。一方面他們認同民主，另一方面也以高標準檢視國家的民主表現。

從 1960 年代開始，西方民主國家就出現很多批判性公民，當時多數學者認為這種現象是資本主義民主的內在矛盾 (Geissel, 2008)。主流的看法是認為政治信任與政治支持對民主才是好的，這種觀念一直要到 1990 年代後才開始發生轉變。從 1990 年代後，越來越多的人相信政治的不信任與批判，對民主體制或許不是壞事。Norris 指出越來越多對民主體制表現的批評「被證明是一種正向的發展，強化民主政府」(1999: 27)。另一方面，有些學者指出過度信任政治制度並非好事，依照 William Mishler 與 Richard Rose 的研究，「民主需要信任，但也需要積極與活潑的公民對政府提出質疑，以及對政府的控制」(1997: 419)。Pierre Rosanvallon 指出，「真正民主的歷史避免不了緊張與衝突」(2008: 2-8)。由於不信任長久存在於所有民主國家中，人民只能用各種憲政體制與超憲政體制的方式控制代議政府的行為，對權力的不信任充分反映在美國

憲法的精神裡。Rosnavallon 把這種傳統稱為「反向民主」(counter-democracy)，它的意思不是反對民主，而是持久地對民主的不信任，用來填補代議民主的不足。

許多經驗研究顯示，批判性公民與民主價值的成長有關。Ronald Inglehart (1990, 1997) 使用世界價值調查 (World Values Survey) 與歐洲民主動態調查 (Eurobarometer Survey) 的資料證實，有越來越多對權威具批判性的公民出現，這些人對政治人物與民主制度採取嚴格審查的態度，但資料並沒有顯示他們對民主價值失去信心。Inglehart (1999) 指出，批判性公民實際上越具有民主價值，越反對威權主義。Christian Welzel 與 Inglehart (2008) 指出，民主的存續需要菁英接受民主的遊戲規則，但是，民主的深化，則必須依賴一般民眾對民主不斷提出要求與批判。

Brigitte Geissel (2008) 將批判性公民的概念，加入「政治專注」(political attentiveness) 這個因素，政治專注指的是有能力思考政治議題，將監督政府視為公民義務。Geissel 依此建構出五種不同的公民類型，包括反民主者、滿意專注者、滿意無專注者、不滿意有專注者、不滿意無專注者，研究發現政治專注高的公民，較能推動民主深化，而公民對政治是否滿意則沒有任何影響，代表不論是否為批判性公民，只要願意多專注政治議題，皆有深化民主的功效。

在新興民主國家中研究者也同樣發現類似的情況，Mitchell A. Seligson 與 Julio F. Carrión (2002) 針對秘魯的研究，顯示最支持政治體系的人，並不是基於民主的理由，而對政治抱持批判的人，反而會極力防止民主的崩潰。雖然，資料顯示批判性公民最具有民主價值，但是否有助於長期的民主穩定，目前仍未有定論 (Cleary and Stokes, 2006; Dalton, 2004; Norris, 1999)。

捌、檢討與展望

從上面對全球民主化最新研究趨勢的分析中，可以發現台灣目前的民主化研究，很少有人直接和國際民主化研究社群接軌。其中的一個原因，就是台灣民主化研究者缺乏跨國比較的研究設計。絕大部分的民主化研究，都是以台灣個案的分析，強調台灣的特殊性，無法和國際學者進行對話。

另一個更大的原因是，台灣民主化研究有一非常特別的現象，那就是很多的學者，把民主化當成自變項或脈絡因素，研究重點是民主轉型對社會、經濟與文化各個層面的影響與衝擊。例如瞿宛文 (2011) 探討民主轉型對台灣發展型國家模式的影響，無論是執政者對經濟發展的堅定支持、經濟官僚的能力與自主性、整體發展與發展的優先性，

都受到民主化過程的影響。湯京平、黃宏森（2008）與王金壽（2006）分別探討民主轉型對司法獨立制度改革的影响。廖達琪（2005a、2005b）則針對民主轉型過程中，立法院角色的轉變進行分析，探討立法院如何從過去的橡皮圖章，轉變為現在的河東獅吼。

因此，基於深化台灣的民主化研究，以及追求國際比較的考慮，本章對台灣未來的民主化研究，有以下幾項建議。首先，要重視公民如何理解民主的研究，這項主題可以讓台灣學者與全球民主化學者進行對話。台灣民眾對民主的界定方式，與西方社會不同，我們除強調程序民主（procedural democracy）的原則外，也應包括民主的實質層面（substantial democracy）。西方社會對民主所要實現之目標與理想，就是要能實現自由主義最終的目標與理想，也就是期望在自我統治的過程中，政治體系能有效反映人民的偏好（responsiveness）（Dahl, 1971: 1），發展個人的自主性（autonomy）（Held, 1987: 267-277），以及公民道德或知識的成長（Mill, 1975: 274），但台灣民眾偏向強調的是社會分配正義與滿足基本的需求（Chang, Chu, and Weatherall, 2012; Wu, Weatherall, and Chang, 2012）。

另一方面，東、西方社會的民主發展經驗，也逐漸出現一些共通點，值得我們進一步研究。例如人民傾向支持公民複決和創制權，他們樂於參與審議或諮詢性的民主程序，更願意在網路上交換與表達意見。現今的民主政體，正面對如何授予人民更多政治管道、增加統治管理的透明度，以及讓政府肩負更多責任感等的群眾壓力（Dalton, Scarrow, and Cain, 2004）。總之，現今的民主的確讓人失望，但同時，民主也培育未來的希望。因為民主體制允許黨派競爭與政黨輪替，民主社會沒有「永久英明與偉大的領袖」，做不好的人必需下台一鞠躬，只能期待人民給予下次的機會。也只有在民主社會，才有可能出現大量的批判性公民，他們努力不懈地監督民主的運作，修正不良的民主制度。這象徵民主內含「自我強化」（self-enforcing）的功能，也是民主為何比威權統治更好最重要的理由（Przeworski, 2008）。對於這一部分民主政治發展的新趨勢，台灣的民主化研究亦應加以著重探討，以在前沿的議題上，和國際主流對話。

參考書目

- 丁仁方，1999，《威權統合主義：理論、發展、與轉型》，台北：時英。
- 王光旭，2012，〈文官政治認知是否與行政中立行為衝突？2008 年台灣政府文官調查的初探性分析〉，《政治科學論叢》（52）：117-170。
- 王甫昌，2008，〈族群政治議題在台灣民主化轉型中的角色〉，《臺灣民主季刊》5（2）：89-140。
- 王金壽，2004，〈重返風芒縣：國民黨選舉機器的成功與失敗〉，《台灣政治學刊》8（1）：99-146。
- 王金壽，2006，〈台灣的司法獨立改革與國民黨侍從主義的崩潰〉，《台灣政治學刊》10（1）：103-162。
- 王金壽，2007a，〈政治市場開放與地方派系的瓦解〉，《選舉研究》14（2）：25-51。
- 王金壽，2007b，〈獨立的司法、不獨立的法官？民主化後的司法獨立與民主監督〉，《台灣社會研究》（67）：1-38。
- 王振寰，1993，〈台灣新政商關係的形成與政治轉型〉，《台灣社會研究》（14）：123-163。
- 王業立，1998，〈選舉、民主化與地方派系〉，《選舉研究》5（1）：77-94。
- 王業立、蔡春木，2004，〈從對立到共治：台中縣地方派系之轉變〉，《政治科學論叢》（21）：189-216。
- 王靖興、孫天龍，2005，〈台灣民眾民主政治評價影響因素之分析〉，《臺灣民主季刊》2（3）：55-79。
- 古允文，2008，〈民主化與社會福利：評 Joseph Wong *Healthy Democracies: Welfare Politics in Taiwan and South Korea*〉，《台灣社會學刊》（36）：221-233。
- 史天健，2009，〈走出民主迷信〉，《開放時代》（6）：142-150。
- 台灣人權促進會（編），1990，《台灣 1987-1990 人權報告：威權體制崩解期之台灣人權狀況》，台北：台灣人權促進會。
- 石之瑜，2006，“An Ontological Exit for Chinese Democracy: Beyond the State-Society Divide”，《台灣東亞文明研究學刊》3（1）：189-218。
- 任育德，2008，《向下紮根：中國國民黨與台灣地方政治的發展》，台北縣：稻鄉。
- 朱雲漢，2004，〈台灣民主發展的困境與挑戰〉，《臺灣民主季刊》1（1）：143-162。
- 朱雲漢、包宗和（編），2000，《民主轉型與經濟衝突：90 年代台灣經濟發展的困境與挑戰》，台北：桂冠。
- 朱雲漢、張佑宗，2011，〈東亞民主國家的民主品質如何低落？亞洲民主動態調查第二波資料的分析〉，余遜達、徐斯勤（編），《民主、民主化與治理績效》，浙江：浙江大學出版社，頁 38-66。
- 朱雲漢等，2012，《台灣民主轉型的經驗與啟示》，北京：社會科學文獻出版社。

- 何卓恩，2008，《《自由中國》與台灣自由主義思潮：威權體制下的民主考驗》，台北：水牛。
- 何明修，2003，〈政治民主化與環境運動的制度化（1993-1999）〉，《台灣社會研究》（50）：217-275。
- 吳乃德，2000，〈人的精神理念在歷史變革中的作用——美麗島事件和台灣民主化〉，《台灣政治學刊》（4）：57-103。
- 吳乃德，2005，〈麵包與愛情：初探台灣民眾民族認同的變動〉，《台灣政治學刊》9（2）：5-39。
- 吳文程，1996，《台灣的民主轉型：從威權型的黨國體系到競爭性的政黨體系》，台北：時英。
- 吳玉山，2006，〈政權合法性與憲改模式：比較台灣與歐洲後共新興民主國家〉，《問題與研究》45（1）：1-28。
- 吳宗憲，2008，〈台灣民主轉型與金權政治〉，《臺灣民主季刊》5（3）：177-184。
- 吳宗憲、黃建皓，2012，〈論道德政策所引起的民主治理危機——以台南市民流浪動物政策態度為例〉，《政策研究學報》（12）：92-134。
- 吳重禮，2008，〈台灣民眾威權懷舊的初探：蔣經國政府施政的比較評價〉，《選舉研究》15（2）：119-142。
- 吳重禮、崔曉倩，2011，〈族群意識對台灣民主化之影響〉，周育仁、謝文煌（編），《台灣民主化的經驗與意涵》，台北：五南，頁 137-179。
- 吳國光，1997，《自由化、制度化、民主化》，台北：風雲論壇。
- 呂亞力，1991，〈民主政體的建立與維護〉，《政治科學論叢》（2）：47-70。
- 李仰桓，2011，〈公共理性與台灣的民主化進程〉，《台灣人權學刊》1（1）：181-199。
- 李西潭，2006，〈民主鞏固或崩潰：台灣與俄羅斯之觀察（1995-2005 年）〉，《問題與研究》45（6）：33-77。
- 李西潭，2007，〈台灣民主化經驗與中國未來的民主化——以杭亭頓的理論架構分析之〉，《遠景基金會季刊》8（4）：1-47。
- 李西潭，2011，《自由人權與民主和平：台灣民主化的核心價值》，台北：五南。
- 周育仁、謝文煌（編），2011，《台灣民主化的經驗與意涵》，台北：五南。
- 林水吉，1998，《憲政改革與民主化——寧靜革命的歷史見證》，台北：揚智。
- 林水吉，2003，《民主化與憲政選擇：由憲政主義析論我國六次修憲》，台北：風雲論壇。
- 林向愷、岳俊豪，2010，〈民主轉型與儲蓄——投資相關係數：台灣的實證研究〉，《經濟論文叢刊》38（4）：461-500。
- 林佳龍，2000，〈台灣民主化與政黨體系的變遷：菁英與群眾的選舉連結〉，《台灣政治學刊》（4）：3-55。
- 林琳文，2006，〈從臣民走向公民——中國大陸政治文化的變遷與民主化前景〉，《遠景基金會季刊》7（1）：99-141。
- 林震，2011，《東亞政治發展比較研究：以台灣地區和韓國為例》，北京：九州出版社。
- 林聰吉，2007，〈政治支持與民主鞏固〉，《政治科學論叢》（34）：71-104。

- 林聰吉，2011，〈台灣政黨體系的制度化——大眾政治態度面向的探討〉，《臺灣民主季刊》8（4）：141-166。
- 林瓊珠、蔡佳泓，2010，〈政黨信任、機構信任與民主滿意度〉，《政治與社會哲學評論》（35）：147-194。
- 林麗雲，2005，〈威權主義國家與電視：台灣與南韓之比較〉，《新聞學研究》（85）：1-30。
- 林麗雲，2006，〈威權主義下台灣電視資本的形成〉，《中華傳播學刊》（9）：71-112。
- 金耀基等，1998，《民主·轉型？台灣現象》，台北：桂冠。
- 俞可平，2005，《增量民主與善治》，北京：社會科學文獻出版社。
- 俞可平，2006，《民主是個好東西》，北京：社會科學文獻出版社。
- 施世駿、葉羽曼，2011，〈政治民主化與社會政策：探索政治制度對台灣年金制度建構的影響〉，《台大社會工作學刊》（23）：47-91。
- 施正鋒，2002，《台灣民主鞏固的擘畫：政權輪替與制度改革》，台北縣：旭昇。
- 施正鋒，2007，〈台灣民主化過程中的族群政治〉，《臺灣民主季刊》4（4）：1-26。
- 施正鋒，2012，《進入二十一世紀的台灣民主制度》，台北：新新台灣文化教育基金會。
- 紀俊臣，2012，〈台灣省議會對台灣民主憲政發展的敢發與策進〉，《中國地方自治》63（3）：47-59。
- 胡佛，1998，《政治變遷與民主化》，台北：三民。
- 范世平，2008，〈中國大陸出境旅遊對於民主化可能影響之研究〉，《遠景基金會季刊》9（1）：161-201。
- 若林正丈著，洪金珠、許佩賢譯，2004，《台灣：分裂國家與民主化》，台北：新自然主義。
- 倪炎元，1995，《東亞威權政體之轉型：比較台灣與南韓的民主化歷程》，台北：月旦。
- 孫同文，2003，《從威權政府到民主治理：台灣公共行政理論與實務之變遷》，台北：元照。
- 孫煒，2007，〈民主治理與非多數機構：公民社會的觀點〉，《公共行政學報》（26）：1-35。
- 孫煒，2009，〈兩千年政黨輪替之後政府與非營利組織關係的分析架構〉，《東吳政治學報》27（2）：47-86。
- 徐火炎，1992，〈民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究〉，《人文及社會科學集刊》5（1）：213-263。
- 徐永明，2008，〈二次政黨輪替之後——民進黨的改革與發展與台灣民主〉，《臺灣民主季刊》5（2）：149-160。
- 徐振國，1992，〈國民黨在政治轉型中的政治綱領和基本政策走向：民國七十五年至民國八十一年〉，《政治學報》（20）：121-140。
- 張佑宗，1996，〈族群衝突與民主鞏固——台灣民族國家政策與民主政策的政治邏輯〉，《選舉研究》3（1）：179-202。
- 張佑宗，2009，〈選舉輸家與民主鞏固——台灣 2004 年總統選舉落選陣營對民主的態度〉，《臺灣民主季刊》6（1）：41-70。

- 張佑宗，2011，〈選舉結果、政治學習與民主持——兩次政黨輪替後台灣公民在民主態度與價值的變遷〉，《臺灣民主季刊》8（2）：99-137。
- 張炎憲等，1995，《威權統治和台灣人歷史意識的形成——「馬關條約一百年台灣命運的回顧與展望國際學術研討會論文集」》，台北：自由時報。
- 盛杏媛，2008，〈政黨的國會領導與凝聚力——2000年政黨輪替前後的觀察〉，《臺灣民主季刊》5（4）：1-46。
- 盛治仁，2003，〈台灣民眾民主價值及政治信任感研究：政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》10（1）：150-170。
- 許巧靜，2006，〈台灣政治轉型與國家定位之演變：1945-2000〉，《中山人文社會科學期刊》14（1）：65-95。
- 郭承天，1996，〈台灣憲政改革與經濟發展〉，《政治學報》（27）：147-164。
- 陳文俊（編），1996，《台灣的民主化：回顧、檢討、展望》，高雄：中山大學政治學研究所。
- 陳光輝，2010，〈民主經驗與民主價值：兩個世代台灣大學生之比較〉，《臺灣民主季刊》7（4）：1-45。
- 陳志瑋，2004，〈行政課責與地方治理能力的提昇〉，《政策研究學報》（4）：23-45。
- 陳佳吉，2003，《台灣的政黨競爭規範與民主鞏固》，台北：翰蘆。
- 陳明通，2005，《民主化台灣新國家安全觀》，台北：叩應總經銷。
- 陳俊明，2005，〈政黨輪替、文武關係與台灣的民主鞏固：分析架構與策略〉，《政治科學論叢》（24）：77-109。
- 陳建仁，2004，《台灣自由民主化史論》，東京都：御茶の水書房。
- 陳純瑩，2007，〈我國威權體制建構初期之警政（1949-1958）〉，《人文社會學報》（3）：45-72。
- 陳陸輝、游清鑫，2004，〈兩岸基層民主：大陸居委會與台灣鄉鎮市長選舉的比較分析〉，《政治學報》（38）：101-139。
- 陳敦源，2009，《民主治理：公共行政與民主政治的制度性調和》，台北：五南。
- 陳朝政，2010，〈從李乙廷案省思賄選認定之問題〉，《東吳政治學報》28（2）：97-151。
- 陳鴻瑜，2000，《台灣的政治民主化》，台北：翰蘆。
- 彭懷恩，2005，《台灣政治發展與民主化》，台北：風雲論壇。
- 游盈隆（編），1997，《民主鞏固或崩潰：台灣二十一世紀的挑戰》，台北：月旦。
- 游清鑫，1996，〈台灣政治民主化之鞏固：前景與隱憂〉，《政治學報》（27）：201-233。
- 游清鑫，1997，〈共識與爭議：一些民主化研究問題的探討〉，《問題與研究》36（9）：59-73。
- 游清鑫，2004，〈2004年台灣總統選舉——政治信任的缺乏與未鞏固的民主〉，《臺灣民主季刊》1（2）：193-200。

- 湯志傑，2006，〈重探台灣的政體轉型：如何看待 1970 年代國民黨政權的「正當化」〉，《台灣社會學》（12）：141-190。
- 湯志傑，2007，〈勢不可免的衝突：從結構／過程的辯證看美麗島事件之發生〉，《台灣社會學》（13）：71-128。
- 湯京平，2001，〈民主治理與環境保護——從中埔慈濟案例檢視我國資源回收的政策體系〉，《台灣政治學刊》（5）：178-217。
- 湯京平、黃宏森，2008，〈民主化與司法獨立：台灣檢察改革的政治分析〉，《台灣政治學刊》12（2）：67-113。
- 湯京平、廖坤榮，2004，〈科技政策與民主化：台灣發展電動機車經驗的政治經濟分析〉，《公共行政學報》（11）：1-34。
- 馮瑞傑，2007，〈民主轉型期台灣市民社會與國家的互動：市民社會菁英的認知〉，《國家與社會》（2）：127-170。
- 黃秀端，2008，〈政治權力與集體記憶的競逐——從報紙之報導來看對二二八的詮釋〉，《臺灣民主季刊》5（4）：129-180。
- 黃信豪，2011，〈民主態度的類型：台灣民眾二次政黨輪替後的分析〉，《選舉研究》18（1）：1-34。
- 黃國成，2003，"Are Structure or Agency Based Approaches More Persuasive to the Study of Democratization?"，《國家發展研究》2（2）：135-162。
- 黃煌雄、張清溪、黃世鑫（編），2000，《還財於民：國民黨黨產何去何從》，台北：商周。
- 黃德福，1992，《民主進步黨與台灣地區政治民主化》，台北：時英。
- 黃德福，1994，〈政黨競爭與政治民主化：台灣地區政黨體系的新挑戰〉，《選舉研究》1（2）：199-220。
- 黃德福，2000，〈少數政府與責任政治：台灣「半總統制」之下的政黨競爭〉，《問題與研究》39（12）：1-24。
- 黃德福、張佑宗，1994，〈邁向三黨競爭體系？——民主鞏固與台灣地區政黨體系的變遷〉，《政治學報》（20）：197-225。
- 楊永明，2004，〈台灣民主化與台灣安全保障〉，《臺灣民主季刊》1（3）：1-23。
- 楊泰順，2006，〈政黨預選侵蝕台灣的民主根基〉，《臺灣民主季刊》3（2）：159-167。
- 群策會（編），2008，《從台灣民主化到國家正常化：群策會論壇紀實》，台北縣：群策會。
- 群策會（編），2011，《台灣民主化關鍵的一九九一：終止動員戡亂時期 20 週年紀念研討會》，新北市：群策會。
- 葉永文，2005，〈論台灣民主發展中的醫政關係〉，《臺灣民主季刊》2（4）：99-126。
- 葉俊榮，2003a，〈民主轉型與金錢政治的法律因應〉，《國家發展研究》2（2）：1-29。
- 葉俊榮，2003b，《民主轉型與憲法變遷》，台北：元照。
- 葉俊榮、張文貞，2006，〈路徑相依或制度選擇？論民主轉型與憲法變遷的模式〉，《問題與研究》45（6）：1-31。

- 葛永光（編），2008，《蔣經國先生與台灣民主發展：紀念經國先生逝世二十週年學術研討論文集》，台北：幼獅。
- 葛永光，2011，〈從全球治理看台灣民主化〉，周育仁、謝文煌（編），《台灣民主化的經驗與意涵》，台北：五南，頁 251-295。
- 廖亦興，1993，〈台灣威權體制及其轉化的效應〉，《政治學報》（21）：77-98。
- 廖達琪，2005a，〈「人治」與「法治」遭遇下的菁英角色及憲政發展——台灣憲政運作之回顧及前瞻（1950～）〉，《臺灣民主季刊》2（3）：33-54。
- 廖達琪，2005b，〈「橡皮圖章」如何轉變為「河東獅吼」？——立法院在台灣民主化過程中角色轉變之探究（1950-2000）〉，《人文及社會科學集刊》17（2）：343-391。
- 廖達琪、黃志呈，2003，〈民主化與地方的行動效能——從台灣兩波（1993-2001）地方菁英的認知判斷〉，《政治科學論叢》（19）：85-112。
- 熊瑞梅、張峰彬、林亞鋒，2010，〈解嚴後民眾社團參與的變遷：時期與世代的效應與意涵〉，《台灣社會學刊》（44）：55-105。
- 趙永茂，2002a，〈台灣地方菁英的民主價值取向〉，《政治科學論叢》（17）：57-80。
- 趙永茂，2002b，〈台灣地方政治的變遷與特質〉，台北：翰蘆。
- 趙永茂、黃瓊文，2000，〈台灣威權體制轉型前後農會派系特質變遷之研究——雲林縣水林鄉農會 1970 及 1990 年代為例之比較研究〉，《政治科學論叢》（13）：165-200。
- 趙建民，1994，〈威權政治〉，台北：幼獅文化。
- 劉子昱、廖達琪，2011，〈大都民主治理的跨國比較〉，《城市學學刊》2（2）：33-56。
- 劉名峰，2009，〈台灣民主轉型前後對正當性的認知及其變遷〉，《台灣政治學刊》13（1）：225-268。
- 劉義周，2004，〈政黨民主與台灣民主化〉，《臺灣民主季刊》1（1）：41-63。
- 劉靜怡，2009，〈台灣民主轉型的「人權保障」未竟志業——「言論自由」和「集會遊行自由」往何處去〉，《臺灣民主季刊》6（3）：1-46。
- 潘維，2003，〈法制與「民主迷信」——一個法治主義者眼中的中國現代化和世界秩序〉，香港：香港社會科學出版社。
- 蔡佳泓，2007，〈民主深化或政黨競爭？初探台灣 2004 年公民投票參與〉，《台灣政治學刊》11（1）：109-145。
- 蔡佳泓，2009，〈台灣民眾的民主評價：以 2004 年為例的驗證性因素分析〉，《社會科學論叢》3（1）：151-84。
- 蔡佳泓、王鼎銘、林超琦，2008，〈選制變遷對政黨體系之影響評估：變異量結構模型之探討〉，黃紀、游清鑫（編），《如何評估選制變遷：方法論的探討》，台北：五南，頁 197-222。
- 蔡昌言，2006，〈全球化、民主化與勞工權益：以台灣為例（1949-2003）〉，《全球政治評論》（13）：71-102。
- 蔡昌言，2011，〈民主鞏固因素之影響性分析——台灣與其他東亞民主國家的比較〉，《問題與

研究》50（4）：1-29。

蔡明惠，2004，〈民主轉型中的澎湖地方政治生態〉，《選舉研究》11（2）：133-162。

蔡東杰，2009，〈現實主義民主與第三波浪潮的反思〉，《全球政治評論》（27）：1-20。

鄭永年，2011，《中國模式：經驗與困局》，新北市：揚智。

蕭全政，1990，〈政治民主化與經濟自由化下的政府角色調整〉，《政治科學論叢》（1）：31-64。

蕭全政，1991，〈國民主義：台灣地區威權體制的政經轉型〉，《政治科學論叢》（2）：71-92。

蕭全政，2004，〈經濟發展與台灣的政治民主化〉，《臺灣民主季刊》1（1）：1-25。

蕭怡靖，2006，〈「台灣選舉與民主化調查」再測信度之分析〉，《選舉研究》13（2）：117-144。

蕭怡靖，2009，〈「台灣選舉與民主化調查」之政黨認同測量的探討〉，《選舉研究》16（1）：67-93。

蕭新煌，2004，〈台灣的非政府組織、民主轉型與民主治理〉，《臺灣民主季刊》1（1）：65-84。

蕭新煌等，1992，《解剖台灣經濟：威權體制下的壟斷與剝削》，台北：前衛。

薛化元，2006，《自由化民主化：台灣通往民主憲政的道路》，台北：日創社文化。

瞿宛文，2011，〈民主化與經濟發展：台灣發展型國家的不成功轉型〉，《台灣社會研究季刊》（84）：243-288。

簡錫堦，2008，〈解構金權 鞏固民主〉，《臺灣民主季刊》5（3）：185-192。

羅承宗，2011，《黨產解密：小豬對大野狼的不公平競爭》，台北：新台灣國策智庫。

羅晉，2008，〈邁向電子化民主新階段？政府網站民主化指標建立與評估調查〉，《東吳政治學報》26（1）：143-196。

關弘昌，2008，〈台灣民主轉型期對中國大陸的和平政策——一個「政治利益」觀點的解釋〉，《政治學報》（46）：45-68。

蘇俊斌，2005，“The Decentralization and Reforms of Local Governments in Japan and Taiwan”，《中國行政評論》14（2）：33-52。

龔宜君，1999，《「外來政權」與本土社會：改造後國民黨政權社會基礎的形成（1950-1969）》，台北：稻鄉。

Acemoglu, Daron and James A. Robinson. 2006. *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Alagappa, Muthiah. 2001. *Taiwan's Presidential Politics: Democratization and Cross-Strait Relations in the Twenty-First Century*. Armonk, NY: M. E. Sharpe.

Alagappa, Muthiah. 2004. *Civil Society and Political Change in Asia: Expanding and Contracting Democratic Space*. Stanford, CA: Stanford University Press.

- Altman, David and Anibal Perez-Linan. 2002. "Assessing the Quality of Democracy: Freedom, Competitiveness and Participation in Eighteen Latin American Countries." *Democratization* 9(2): 85-100.
- Anderson, Christopher J., Andre Blais, Shaun Bowler, Todd Donovan, and Ola Listhaug. 2005. *Losers' Consent: Elections and Democratic Legitimacy*. New York, NY: Oxford University Press.
- Ansell, Ben and David Samuels. 2010. "Inequality and Democratization: A Contractarian Approach." *Comparative Political Studies* 43(12): 1543-1574.
- Art, David. 2012. "What do We Know about Authoritarianism after Ten Years?" *Comparative Politics* 44(3): 351-373.
- Aspalter, Christian. 2002. *Democratization and Welfare State Development in Taiwan*. Aldershot, England: Ashgate.
- Bartels, Larry M. 2008. *Unequal Democracy: The Politics Economy of the New Gilded Age*. New York, NY: Princeton University Press.
- Beetham, David. 2004. "Towards a Universal Framework for Democracy Assessment." *Democratization* 11(2): 1-17.
- Beetham, David, Stuart Weir, Sarah Raching, and Lan Kearton. 2001. *International IDEA Handbook on Democracy Assessment*. Hague, Netherlands: Kluwer Law International.
- Bell, Daniel. 2000. *East Meets West: Human Rights and Democracy in East Asia*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Berman, Daniel K. 1992. *Words Like Colored Glass: The Role of the Press in Taiwan's Democratization Process*. Boulder, CO: Westview Press.
- Boix, Carles. 2003. *Democracy and Redistribution*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Boix, Carles and Susan C. Stokes. 2003. "Endogenous Democratization." *World Politics* 55(4): 517-549.
- Bratton, Michael, Robert Mattes, and E. Gyimah-Boadi. 2005. *Public Opinion, Democracy and Market Reform in Africa*. New York, NY: Cambridge Univesity Press.
- Brownlee, Jason. 2007. *Authoritarianism in An Age of Democratization*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Bunce, Valerie J. and Sharon L. Wolchik. 2009. "Oppositions versus Dictators: Explaining Divergent Electoral Outcomes in Post-Communist Europe and Eurasia." In *Democratization by Elections: A New Mode of Transition*, ed. Staffan I. Lindberg. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, pp. 246-268.
- Carothers, Thomas. 2002. "The End of the Transition Paradigm." *The Journal of Democracy* 13(1): 5-21.
- Chang, Tun-jen and Chi Schive. 1997. "What Has Democratization Done to Taiwan's Economy?" *Soochow Journal of Political Science* 28: 111-139.
- Chang, Yen-hsien. 2006. *Lee Teng-Hui and the Democratization of Taiwan*. Taipei: Taiwan Advocates.

- Chang, Yu-tzung, Yun-han Chu, and Mark Weatherall. 2012. "Culture, Institutions and Popular Conception of Democracy in East Asia." Paper presented at the IPSA World Congress, July 11, Madrid, Spain.
- Chang, Yu-tzung, Yun-han Chu, and Min-hua Huang. 2011. "Procedural Quality Only? Taiwanese Democracy Reconsidered." *International Political Science Review* 35(5): 598-619.
- Chiou, C. L. 1995. *Democratizing Oriental Despotism: China from 4 May 1919 to 4 June 1989 and Taiwan from 28 February 1947 to 28 June 1990*. London, UK: Macmillan.
- Chow, Peter C. Y. 2007. *Economic Integration, Democratization and National Security in East Asia: Shifting Paradigms in Us, China and Taiwan Relations*. Northampton, MA: Edward Elgar.
- Chu, Yun-han. 2012. "China and East Asian Democracy: The Taiwan Factor." *Journal of Democracy* 23(1): 42-56.
- Chu, Yun-han, Larry Diamond, and Doh Chull Shin. 2001. "Halting Progress in Korea and Taiwan." *Journal of Democracy* 12(1): 122-136.
- Cleary, Matthew R. and Susan C. Stokes. 2006. *Democracy and the Culture of Skepticism: Political Trust in Argentina and Mexico*. New York, NY: Russel Sage.
- Copper, John Franklin. 2012. *Taiwan's Democracy on Trial: Political Change During the Chen Shui-Bian Era and Beyond*. Lanham, MD: University Press of America.
- Dahl, Robert A. 1971. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Dalton, Russell J. 2004. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Supportive in Advanced Industrial Democracies*. New York, NY: Seven Bridges Press.
- Dalton Russell J., Susan E. Scarrow, and Bruce E. Cain. 2004. "Advanced Democracies and the New Politics." *Journal of Democracy* 15(1): 124-138.
- Diamond, Larry and Leonardo Morlino. 2004. "The Quality of Democracy: An Overview." *Journal of Democracy* 15(4): 20-31.
- Diamond, Larry and Marc F. Plattner. 2009. "Introduction." In *Democracy: A Reader*, eds. Larry Diamond and Marc F. Plattner. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press, pp. 1-18.
- Diamond, Larry, Marc F. Plattner, and Yun-han Chu, eds. 2013. *Democracy in East Asia: A New Century*. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press.
- Epstein, David, Robert Bates, Jack Goldstone, Ida Kristensen, and Sharyn O'Halloran. 2006. "Democratic Transitions." *American Journal of Political Science* 50(3): 551-569.
- Fell, Dafydd. 2005. *Party Politics in Taiwan: Party Change and the Democratic Evolution of Taiwan, 1991-2004*. New York, NY: Routledge.
- Freedom House. 2012. *Freedom in the World 2012: The Arab Uprisings and Their Global Repercussions*. URL <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2012>.
- Gaines, Brian J., James H. Kuklinski, Paul J. Quirk, Buddy Peyton, and Jay Verkuilen. 2007. "Same Facts,

- Different Interpretations: Partisan Motivation and Opinion on Iraq." *The Journal of Politics* 69(4): 957-974.
- Gandhi, Jennifer. 2008. *Political Institutions under Dictatorship*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Gandhi, Jennifer and Ellen Lust-Okar. 2009. "Elections under Authoritarianism." *Annual Review of Political Science* 12: 403-422.
- Geissel, Brigitte. 2008. "Reflections and Findings on the Critical Citizen: Civic Education-What for?" *European Journal of Political Research* 47(1): 34-63.
- Gerber, Alan S. and Gregory A. Huber. 2010. "Partisanship, Political Control, and Economic Assessments." *American Journal of Political Science* 54(1): 153-173.
- Gilley, B. and L. J. Diamond, eds. 2008. *Political Change in China: Comparisons with Taiwan*. Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers.
- Gilley, Bruce. 2010. "Democracy Triumph, Scholarly Pessimism." *Journal of Democracy* 2(1): 160-167.
- Hacker, Jacob S. and Paul Pierson. 2010. "Winner-Take All Politics: Public Policy, Political Organization, and the Precipitous Rise of Top Incomes in the United States." *Politics and Society* 38(2): 152-204.
- Haddad, Mary Alice. 2010. "The State-in-Society Approach to the Study of Democratization with Example from Japan." *Democratization* 17(5): 997-1023.
- Hadenius, Axel and Jan Teorell. 2007. "Pathways from Authoritarianism." *Journal of Democracy* 18(1): 143-157.
- Hagopian, Frances. 2005. "Government Performance, Political Representation, and Public Perceptions of Contemporary Democracy in Latin America." In *The Third Wave of Democratization in Latin America: Advances and Setbacks*, eds. Frances Hagopian and Scott P. Mainwaring. Cambridge, UK: Cambridge University Press, pp. 319-362.
- Held, David. 1987. *Models of Democracy*. Cambridge, UK: Polity Press.
- Holmberg, Soren, Bo Rothstein, and Naghmeh Nasiritousi. 2009. "Quality of Government: What You Get." *Annual Review of Political Science* 12: 135-161.
- Horowitz, Shale Asher, Uk Heo, and Alexander C. Tan. 2007. *Identity and Change in East Asian Conflicts: The Cases of China, Taiwan, and the Koreas*. New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Houle, Christian. 2009. "Inequality and Democracy: Why Inequality Harms Consolidation but Does Not Affect Democratization." *World Politics* 61(4): 589-622.
- Huang, Min-hua, Yu-tzung Chang, and Yun-han Chu. 2008. "Identifying Sources of Democratic Legitimacy: A Multilevel Analysis." *Electoral Studies* 27(1): 45-62.
- Hyde, Susan D. 2011. *The Pseudo-Democrats Dilemma: Why Election Observation Became An International Norm*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Inglehart, Ronald. 1990. *Culture Shift: In Advanced Industrial Society*. Princeton, NJ: Princeton

- University Press.
- Inglehart, Ronald. 1997. *Modernization and Postmodernization: Culture, Economic, and Political Change in 43 Society*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald. 1999. "Postmodernization Erodes Respect for Authority, but Increases Supportive for Democracy." In *Critical Citizens: Global Supportive for Democratic Government*, ed. Pippa Norris. New York, NY: Oxford University Press, pp. 236-256.
- Jacobs, J. Bruce. 2012. *Democratizing Taiwan*. Boston, MA: Brill.
- Kane, John, Hui-Chieh Loy, and Haig Patapan, eds. 2011. *Political Legitimacy in Asia: New Leadership Challenges*. New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Kaufmann, Daniel, Kraay Aart, and Mastruzzi Massimo. 2005. *Governance Matters IV: Governance Indicators for 1996-2004*. Washington, DC: World Bank.
- Kennedy, Ryan. 2010. "The Contradiction of Modernization: A Conditional Model of Endogenous Democratization." *Journal of Politics* 72(3): 785-798.
- Krastev, Ivan. 2011. "Paradoxes of the New Authoritarian." *Journal of Democracy* 22(2): 5-16.
- Lagos Cruz-Coke, Marta. 2003. "A Road with No Return?" *Journal of Democracy* 14(2): 163-173.
- Lehoucq, Fabrice. 2003. "Electoral Fraud: Cause, Type, and Consequences." *Annual Review of Political Science* 6: 233-256.
- Levitsky, Steven and Lucan A. Way. 2010. *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes after the Cold War*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Lijphart, Arent. 1999. *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Lin, Jih-Wen. 2006. "The Politics of Reform in Japan and Taiwan." *Journal of Democracy* 17(2): 118-131.
- Lindberg, Staffan I. 2009. "Introduction: Democratization by Elections: A New Mode of Transition?" In *Democratization by Elections: A New Mode of Transition*, ed. Staffan I. Lindberg. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, pp. 1-22.
- Lynch, Daniel C. 2006. *Rising China and Asian Democratization: Socialization to "Global Culture" in the Political Transformations of Thailand, China, and Taiwan*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Magaloni, Beatriz. 2006. *Voting for Autocracy: Hegemonic Party Survival and Its Demise in Mexico*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Masoud, Tarek. 2011. "The Road to (and from) Liberation Square." *Journal of Democracy* 22(3): 20-34.
- McCoy, Jennifer and Jonathan Hartlyn. 2009. "The Relative Powerlessness of Elections in Latin America." In *Democratization by Elections: A New Mode of Transition*, ed. Staffan I. Lindberg. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, pp. 47-76.

- Mill, John Stuart. 1975. "Considerations on Representative Government." In *Three Essays*, ed. John Stuart Mill. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Miller, Arthur H. and Ola Listhaug. 1999. "Political Performance and Institutional Trust." In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*, ed. Pippa Norris. New York, NY: Oxford University Press, pp. 204-216.
- Mishler, William and Richard Rose. 1997. "Trust, Distrust and Skepticism: Popular Evaluations of Civil and Political Institutions in Post-Communist Societies." *The Journal of Politics* 59: 418-451.
- Morlino, Leonardo, Bjoern Dressel, and Riccardo Pelizzo. 2011. "The Quality of Democracy in Asia-Pacific: Issues and Findings." *International Political Science Review* 32(5): 491-511.
- Morse, Yonatan L. 2012. "The Era of Electoral Authoritarianism." *World Politics* 64(1): 161-198.
- Munck, Gerardo L. 2011. "Democratic Theory after Transition from Authoritarian Rule." *Perspective on Politics* 9(2): 333-343.
- Nadeau, Richard and Andre Blais. 1993. "Accepting the Election Outcome: The Effect on Participation on Losers' Consent." *British Journal of Political Science* 23(4): 553-563.
- Norris, Pippa. 1999. "Introduction: The Growth of Critical Citizens?" In *Critical Citizens: Global Supportive for Democratic Government*, ed. Pippa Norris. New York, NY: Oxford University Press, pp. 1-30.
- Norris, Pippa. 2011. *Democratic Deficit: Critical Citizens Revisited*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Paolino, Philip and James David Meernik. 2008. *Democratization in Taiwan: Challenges in Transformation*. Burlington, VT: Ashgate.
- Park, Chong-Min and Yu-tzung Chang. 2013. "Regime Performance and Democratic Legitimacy." In *Democracy in East Asia: A New Century*, eds. Larry Diamond, Marc F. Plattner, and Yun-han Chu. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press, pp. 48-71.
- Pei, Minxin. 2006. *China's Trapped Transition: The Limits of Developmental Autocracy*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Pei, Minxin. 2012. "Is CCP Rule Fragile or Resilient?" *Journal of Democracy* 23(1): 27-41.
- Plattner, Marc F. 2004. "The Quality of Democracy: A Skeptical Afterword." *Journal of Democracy* 15(4): 106-110.
- Przeworski, Adam. 2008. *Democracy and the Limits of Self-Government*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Przeworski, Adam. 2010. *Democracy and the Limits of Self-Government*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Przeworski, Adam, Michael E. Alvarez, Jose Antonio Cheibub, and Fernando Limongi. 2000. *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950-1990*. Cambridge, UK:

- Cambridge University Press.
- Puddington, Arch. 2012. "The Year of the Arab Uprisings." *Journal of Democracy* 23(2): 74-88.
- Roberts, A. 2010. *The Quality of Democracy in Eastern Europe*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Robinson, James A. 2006. "Economic Development and Democracy." *Annual Review of Political Science* 9: 503-527.
- Rosanvallon, Pierre. 2008. *Counter-Democracy: Politics in an Age of Distrust*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Schedler, Andreas. 2006. "The Logic of Electoral Authoritarianism." In *Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition*, ed. Andreas Schedler. Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers, pp. 2-34.
- Schmitter, Philippe C. 2005. "The Ambiguous Virtues of Accountability." In *Assessing Quality of Democracy*, eds. Larry Diamond and Leonardo Morlino. Baltimore, MD: The Johns Hopkins University Press, pp. 18-31.
- Schmitter, Philippe C. 2010. "Twenty-Five Years, Fifteen Findings." *Journal of Democracy* 21(1): 17-28.
- Seligson, Mitchell A. and Julio F. Carrión. 2002. "Political Support, Political Skepticism, and Political Stability in New Democracies, An Empirical Examination of Mass Supportive for Coups d'Etat in Peru." *Comparative Political Studies* 35(1): 58-82.
- Shambaugh, David. 2008. *China's Communist Party: Atrophy & Adaptation*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Shirk, Susan L. 2008. *China—Fragile Superpower: How China's Internal Politics Could Derail Its Peaceful Rise*. New York, NY: Oxford University Press.
- Simpser, Alberto. 2012. *Why Parties and Government Manipulate Election: Theory, Practice, and Implications*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Teorell, Jan. 2010. *Determinants of Democratization: Explaining Regime Change in the World, 1972-2006*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Tilley, James and Sara B. Hobolt. 2011. "Is the Government to Blame? An Experimental Test of How Partisanship Shapes Perceptions of Performance and Responsibility." *The Journal of Politics* 73(2): 316-330.
- Tsang, Steve and Hung-mao Tien. 1999. *Democratization in Taiwan: Implications for China*. New York, NY: St. Martin's Press and St. Antony's College.
- Tucker, Joshua. 2007. "Enough! Electoral Fraud, Collective Action Problem and Post-Communist Colored Revolutions." *Perspectives on Politics* 5(2): 256-381.
- Wang, Zhengxu. 2008. *Democratization in Confucian East Asia: Citizen Politics in China, Japan, Singapore, South Korea, Taiwan, and Vietnam*. Youngstown, NY: Cambria Press.

- Welzel, Christian and Ronald Inglehart. 2008. "The Role of Ordinary People in Democratization." *Journal of Democracy* 19(1): 126-140.
- Whitehead, Laurence. 2002. *Emerging Market Democracies: East Asia and Latin America*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Wong, Joseph. 2006. *Healthy Democracies: Welfare Politics in Taiwan and South Korea*. Bristol, UK: University Presses Marketing.
- Wu, Jack Chen-chia, Mark Weatherall, and Yu-tzung Chang. 2012. "How Taiwanese Citizens View Democracy: Change and Continuity in Democratic Attitudes and Values in Taiwan's Democratic Consolidation." Paper present at the International Conference on "How the Public Views Democracy and its Competitors in East Asia: Taiwan in Comparative Perspective," May 25-26, Stanford, CA.
- Yoshida, Katutugu, Toshie Habu, and Peter Hayes. 2009. *Taiwan's Long Road to Democracy: Bitter Taste of Freedom*. Northampton, MA: Edward Elgar.
- Yu, Peter Kien-hong. 2009. *The Second Long March: Struggling against the Chinese Communists under the Republic of China (Taiwan) Constitution*. New York, NY: Continuum.
- Zakaria, Fareed. 2003. *The Future of Freedom*. New York, NY: W. W. Norton & Company.