

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

權力不對等政治實體模式與選票極大化 策略模式在兩岸關係研究上的適用

The Application of the Power Asymmetry Model and the Vote Maximizing Model to the Study of Cross-Strait Relations

計畫編號：NSC 87-2414-H-002-001

執行期限：86 年 8 月 1 日至 87 年 7 月 31 日

主持人：吳玉山 執行機構及單位名稱：台大政治系

一、中文摘要

本研究試圖解答台灣的大陸政策是如何制定的。在國際關係理論的三個層面分析當中，本研究將國際結構層面的「大小政治實體模式」(power asymmetry model)和國內政治層面的「選票極大化策略模式」(vote maximizing model)加以檢討與綜合。大小政治實體模式提出兩岸經濟發展程度的差距和西方（美國）的支持作為決定台灣採取「抗衡」(balancing)或「扈從」(bandwagoning)策略的主要因素，但是對於國內大陸政策形成的機制則缺乏討論。選票極大化策略模式則遵循理性抉擇途徑的推論方式，斷言選舉競爭會引導各政黨採取符合中間多數民意的大陸政策。兩個模式的結合使我們了解結構性的因素如何透過選舉競爭的機制決定台灣大陸政策的選擇。

關鍵詞：大小政治實體、選票極大化、抗衡、扈從、兩岸關係

Abstract

This study analyzes the making of Taiwan's mainland policy. It combines the "power asymmetry model" on the international structural level and the "vote maximizing model" on the domestic level for

a full analysis. The power asymmetry model argues that Taiwan opts for "balancing" or "bandwagoning" towards mainland China based on the economic gap between the two sides and the degree of Western (primarily the US) support. It however lacks a discussion of the domestic mechanism to translate structural causes into concrete policies. The vote maximizing model follows the rational choice approach in asserting that electoral competition tends to guide the various political parties in Taiwan to adopt a mainland policy that best suits the preferences of the middle voters who constitute the majority of Taiwan's electorate. The combination of the two models provides an analysis that pinpoints both the structural elements and domestic mechanism in the making of Taiwan's mainland policy.

Keywords: power asymmetry, vote maximization, balancing, bandwagoning, cross-Strait relations

二、緣由與目的

國內對於兩岸關係的研究多數偏重政策層面，較少專注於理論或方法論的討論。政策的研究固然重要，但是由於關切的議題較為短期，同時研究的目的均和當前的政策相關，因此較少產生長遠的觀

點，也和政治科學的主流研究不能夠結合。本研究的主要目的就是探討在兩岸關係研究當中的「台灣大陸政策制定」面向上，究竟存在多少相關的理論文獻，以及試圖提出一個較有解釋力的分析模式。本研究的基本假設是要科學地了解兩岸關係，必須建構一個一般性的解釋框架，運用具有廣泛適用性的概念，並且和具有類似結構的政治關係加以比較，同時與政治科學與國際關係的主流接軌。在這幾項的前提之下，本研究決定採取大小政治實體模式與選票極大化策略模式。由於本研究的重點並不在於個別事例的分析，而著重於方法論的探討，因此在提出解釋框架之時，同時對其加以檢討，冀明其優劣之處，以利學術界對兩岸關係與大陸政策搭建更有解釋力與預測力之模型。

三、結果與討論

在本研究當中，我們檢視了兩個影響台灣大陸政策的變項：一個是台灣和大陸的權力不對等關係以及由此衍伸而來的外在環境對台灣大陸政策的制約；一個是台灣的民主選舉制度以及趨中的民意對於各黨大陸政策的制約。前者基本上是一個類推模式，它的根源是將兩岸關係和國際上其他權力不對等關係加以類比，並將在類似關係下所建立的通則運用到兩岸關係上來。這是一個國際環境所提供的系統制約。後者是假設每一個政黨都會採取選票極大化的策略，因此在民意趨中的情況之下，會將其大陸政策向統一與獨立和安全與經濟的中位導引。這是一個國內政治環境對於大陸政策的制度性制約。在前一個模式當中，兩岸經濟發展程度的差距和西方的支持是決定小國對於大國政策的主要變項。然而此一模式並不能夠提供國際因素如何影響大陸政策的機制。於是在第二

個模式當中，我們檢視了在民主制度下政黨選票極大化的策略，並以此作為將國際環境因素轉化為特定大陸政策的機制。透過這樣子的機制，我們將兩個模式聯繫到一起。

簡而言之，我們在第一個層面（國際環境）和第二個層面（國內因素）當中選擇了兩種特定的因素來構造解析台灣大陸政策的模式。如果只是強調國際環境的結構性因素，便是將國內的因素黑箱化，認為不論國內的制度因素如何改變，都不會影響到台灣大陸政策的制定，這是不合理的。另一方面，如果認為台灣的國內因素就可以單方面地決定了台北的大陸政策，而不需要考慮外在因素的制約，則顯然也是同樣地不合理的。

在本研究當中，我們將國際的模式稱為「大小政治實體」，而將國內的模式稱為「選票極大化策略」。前者是一個類比模式，後者是一個理性抉擇模式。要探討這兩種模式是否適用於兩岸關係的研究，基本上就是探討特定的類比模式和理性抉擇模式是否合適運用到兩岸關係的研討上來。

大小政治實體模式認為在權力高度不對等的國家之間，如果產生巨大爭議，則雙方的權力對比會對於小國的政策選項產生重大的制約作用，並且對於雙方的互動結局造成顯著的影響。大小政治實體模式認為兩岸關係有兩個最大的特性，就是權力不對等和大國對於小國的主權要求。這個認定使得大小政治實體模式可以從結構相同的國際經驗當中為兩岸關係尋覓可資比較的事例，而後嘗試將這些事例當中所抽繹出來的概念和通則運用到兩岸關係上來，希望因此獲得更深入的理解。

在權力不對等和大國對小國有主權要求的情形之下，大國的政策是確定的，就

是意圖屈服小國的意志，而小國對於大國卻可能採取「抗衡」(balancing)或(bandwagoning)兩種不同的策略。抗衡是指小國藉著增強本身的實力或是透過聯盟運用外力來抗拒大國要求小國屈服的壓力。而扈從則是小國單方面地限制本身的行為以避免和大國的核心利益相衝突，從而保持和大國之間的和緩關係。由於大國是採取高姿態來壓迫小國，所以小國基本上要在抗拒和屈服之間做一個抉擇，而不可能和大國之間發展出真正平等的關係。

本研究以俄羅斯和其他前蘇聯共和國之間的關係做為基礎，來發展出小國在面對可能併吞它的強臨時，會採取抗衡或扈從策略的解釋架構。在檢視了前蘇聯十四個共和國和俄羅斯聯邦之間的關係後，作者發現各國對莫斯科的態度基本上受到兩個條件的左右。第一個是各國和俄羅斯比較的相對經濟發展程度，第二個是各國在西方所獲得的支持。一般而言，經濟發展程度相較俄羅斯為高的國家以及比較受到西方重視的國家從一開始就採取抗衡的政策，而且能夠持續，例如波羅的海三國（愛沙尼亞、拉脫維亞、立陶宛）。另一方面，經濟發展程度相對俄國為低以及較不受西方重視的國家或是自始就採取扈從的態度（例如中亞五國的哈薩克、烏茲別克、土庫曼、吉爾吉斯與塔吉克），或是不能堅持抗衡，而逐漸轉為扈從（例如西部三國的烏克蘭、白俄羅斯與摩多瓦與外高加索的喬治亞、亞賽拜然與亞美尼亞）。

基於這樣的理解，本研究展開了對於兩岸經濟發展程度差距和西方（主要是美國）對於台灣支持程度的討論，並且驗證了這兩個因素也是決定台灣對大陸政策的主要條件。我們得出了四個結論。第一，對兩岸關係而言，台灣對於中國大陸只有抗衡和扈從兩種選擇；第二，在兩岸經濟發展

程度仍大的情形之下，台灣傾向於扈從；第三，如果美國也支持台北對抗北京的壓力，則抗衡的選擇更為明確；第四，在台灣內部有不同的政治團體和政治勢力，分別主張不同的大陸政策，它們的相對力量反映了台灣社會受到經濟和國際因素影響後所呈現的狀態。然而對於最後這個觀察，大小政治實體模式並不能夠加以深入分析。

大小政治實體模式最大的問題是對於國內的政治過程缺乏分析，只是從兩個結構性的因素（雙方經濟發展程度的差距和西方支持台灣的程度）來推論台灣對於大陸所會採取的政策。因此大小政治實體模式應該和一個第二層次（國內制度）的理論相結合。這就是「選票極大化策略模式」。

選票極大化策略模式是從建立議題空間開始。台灣的大陸政策被認為有兩個最主要的面向：一個是統獨爭議（認同面向），一個是經濟與安全的衝突（利益面向）。唐斯(Anthony Downs)在 1957 年提出在選民偏好常態分配的情形下，政黨的政策有向中央峰點移動的傾向，產生這種現象的原因是政黨希望將其選票極大化。¹明居正便採用了唐斯的理論來討論台灣政黨由於選民偏好趨於中央因而向中間地帶移動的現象。²在大陸政策的領域內，不論是在認同面向，或是在利益面向，選民偏好常態分配的情況都很清楚。由於民眾在認同和利益的軸線上都以居中間立場者為最多，因此站在爭取最多選票的立場，各黨便有向原點（兩條軸線的中位）趨近的結構性壓力。

¹ 參見 Anthony Downs, *An Economic Theory of Democracy* (New York: Harper & Row, 1957)。

² 參見明居正，「向心競爭與中華民國政黨政治之發展」，《理論與政策》，第 12 卷，第 2 期（民國 87 年 5 月），頁 142-156。

經過初步的檢視各黨大陸政策的變遷之後，本研究發現統獨和經濟與安全的兩條軸線相交的原點代表了民意的歸趨，是認同與利益兩條常態分配曲線的峰點重合之處，因而對於各個政黨產生了強大的吸引力。舊國民黨處於第四象限，因此會向左移動（台灣優先），同時感受到向上移動的壓力。民進黨處於第三象限，因此會向右（大和解）向上（各種西進說）移動。新黨位於第一象限，因此有向左移動的壓力（一中兩國），同時也受到各黨的批評，要求其更考慮國家安全（向下移動）。不過由於新興是新興政黨，所以新黨改變路線的空間較小。建國黨最新最小，還完全停留在道德訴求和意識形態的階段，因此更不會改變。不過總體而言，民主政治和民意的常態分配對於各主要政黨都產生了趨同的壓力。各黨的共同壓力趨向是認同和利益的中間地帶。

本研究發現，如果兩岸經濟差距逐漸縮小，則台灣民眾將較傾向於統一，同時較為重視經濟利益；如果經濟差距逐漸擴大，則民眾將較傾向於獨立，而且較為重視安全利益。如果美國對於台灣的國防和外交支持逐漸減少，則台灣民眾將較傾向於統一，同時較為重視經濟利益。如果美國對於台灣的國防和外交的支持逐漸增加，則民眾將較為傾向獨立，而且較為重視安全利益。如果台灣的民眾傾向統一和經濟利益，則台灣會對大陸採取會扈從的策略；如果台灣的民眾傾向於獨立和安全利益，則台灣對大陸會採取抗衡的策略。整個因果鏈的連結是由兩岸的經濟差距與美國支持台灣的程度這兩個自變項開始，經由在認同和利益軸線上選民偏好的相對應變化與各政黨的選票極大化策略（中介變項），從而形成台灣的大陸政策（抗衡或扈從，因變項）。

這樣子所構作的解釋模型是將大小政治實體模式和選票極大化策略模式冶於一爐，首尾相接，在提出結構性因素的同時，也將制度和理性抉擇的因素考慮在內。當然，此一模式必須經由實證加以檢定，但是它應該是台灣大陸政策研究中一個極有意義的解釋框架。

四、計畫成果自評

本計畫原初的設計是以發展大小政治實體模式為重心，將俄羅斯和周遭「近鄰」國家的關係理論化後應用到兩岸關係上來。結果在計畫執行過程當中，雖然驗證了兩岸經濟差距和美國對台政策確實對於台灣的大陸政策具有重大影響，但是也發現大小政治實體模式對於將結構性因素轉化為實際政策的機制缺乏討論。因此本研究便進一步運用理性抉擇的選票極大化策略模式來解釋結構性因素如何轉化為政策產出，也就是解除原先模式當中的黑箱化問題。

本計畫基本上達成了預定的目標，蒐集並整理了有關權力不對稱的國際關係理論、製作了包含三十五個相關史例的歷史資料檔案、將大小政治實體模式和「分裂國家模式」與「整合理論」這兩個類比模式加以比較、並且將俄羅斯與近鄰國家之間關係和兩岸關係運用理論加以重新理解。

本計畫最大的貢獻應在採用了選票極大化策略模式來為大小政治實體模式提供微觀的基礎，將結構性的理論框架落實到國內政治上來。就這一部份而言，比較原先單純的大小政治實體模式更為具有解釋力和適用性。有關於選票極大化策略模式部份，已經在今(1998)年八月於加拿大溫哥華所舉行的兩岸關係學術討論會中發表成果。³而關於將大小政治實體模式和選票極

³ Yu-Shan Wu, "Moving towards the Center: Taiwan's Public Opinion and Mainland Policy in Shift." Paper presented at the Workshop on Cross-Strait Relations, the University of British Columbia, Vancouver,

大化策略模式加以結合的部份，則將在十一月七日台大法學院所舉辦的「兩岸關係理論研討會」當中發表。⁴

五、參考文獻

- Albrecht-Carrie, Rene. 1973. *A Diplomatic History of Europe Since the Congress of Vienna*. N.Y.: Harper & Row.
- Allison, Graham T. 1971. *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis*. Boston, MA: Little, Brown.
- Cheng, Tung-jen. "The Mainland China-Taiwan Dyad as a Research Program," In Tun-jen Cheng, Chi Huang, and Samuel S.G. Wu, eds., *Inherited Rivalry: Conflict Across the Taiwan Straits*. Boulder, Colorado: Lynne Rienner
- Dawisha, Karen and Bruce Parrott. 1994. *Russia and the New States of Eurasia: The Politics of Upheaval*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Row.
- Goldgeier, James M. 1992. "Balancing vs. Bandwagoning in the Former Soviet Union." Paper presented at the 1992 annual meeting of the American Political Science Association, Chicago.
- Henderson, Gregory, Richard N. Lebow and John G. Stoessinger, eds. 1974. *Divided Nations in a Divided World*. N.Y.: David McKay.
- Hsieh, John Fuh-sheng. 1995. "Chiefs, Staffers, Indians, and Others: How Was Taiwan's Mainland China Policy Made?" In Tun-jen Cheng, Chi Huang, and Samuel S.G. Wu, eds., *Inherited Rivalry: Conflict Across the Taiwan Straits*. Boulder, Colorado: Lynne Rienner.
- Keohane, Robert O. 1980. "The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes, 1967-1977." In Ole Holsti, et al., *Change in the International System*. Boulder, Colorado: Westview.
- Keohane, Robert O. 1982. "Hegemonic Leadership and U.S. Foreign Economic Policy in the 'Long Decade' of the 1950s." In William P. Avery and David P. Rapkin, eds., *America in a Changing World Political Economy*. New York: Longman.
- Keohane, Robert O. 1984. *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Kuo, Cheng-Tian, "Economic Statescraft Across the Taiwan Strait." *Issues and Studies* 29(10): 19-37.
- Lin, Cheng-yi. 1995. "Taiwan's Security Strategies in the Post-Cold War Era." *Issues and Studies* 31(4): 78-97.
- McKelvey, Richard D. 1976. "Intransitivities in Multidimensional Voting Models and Some Implications for Agenda Control." *Journal of Economic Theory* 12: 472-482.
- Morgenthau, Hans. 1967. *Politics Among Nations*. New York: Knopf.
- Organski, A.F.K. and Jacek Kugler. 1980. *The War Ledger*. Chicago: University of Chicago Press.
- Plott, Charles R. 1967. "A Notion of Equilibrium and Its Possibility Under Majority Rule." *The American Economic Review* 57: 787-806.
- Rosenau, James N. 1966. "Pre-theories and Theories of Foreign Policy." In R. Garry Farrel, ed., *Approaches to Comparative and International Politics*. Evanston, Illinois: Northwestern University Press.
- Schweller, Randall L. 1994. "Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back In." *International Security* 19(1): 99-104.
- Stoessinger, J. 1973. *The Might of Nations: World Politics in Our Time*. New York: St. Martin's.
- Walt, Stephen M. 1987. *The Origins of Alliances*. Ithaca: Cornell University Press.
- Waltz, Kenneth N. 1959. *Man, the State, and War*. New York: Columbia University Press.
- Waltz, Kenneth N. 1979. *Theory of International Politics*. Reading, Massachusetts: Addison-Wesley.
- Wei, Yung. 1981. "The Unification and Division of Multi-System Nations: A Comparative Analysis of Basic Concepts, Issues, and Approaches." *Occasional Papers/Reprints Series in Contemporary Asian Studies* 8. Maryland: University of Maryland.
- Wright, Martin. 1973. "The Balance of Power and International Order." In Alan James, ed., *The Bases of International Order*. New York: Oxford University Press.
- Wu, An-chia. 1995. "Mainland China's Bargaining Tactics: Future Negotiations with Taipei." In Tun-jen Cheng, Chi Huang, and Samuel S.G. Wu, eds., *Inherited Rivalry: Conflict Across the Taiwan Straits*. Boulder, Colorado: Lynne Rienner.

August 21-22, 1998.

⁴ 吳玉山，「台灣的大陸政策：結構與理性」，兩岸關係理論研討會論文，台灣大學法學院，民國 87 年十一月七日。

- Wu, Yu-Shan Wu. 1995. "Economic Reform, Cross-Straits Relations, and the Politics of Issue Linkage," In Tun-jen Cheng, Chi Huang, and Samuel S.G. Wu, eds., *Inherited Rivalry: Conflict Across the Taiwan Straits*. Boulder, Colorado: Lynne Rienner.
- Wu, Yu-Shan Wu. 1997. "Theories and Analogies in the Study of Cross-Straits Relations." Paper delivered at the International Political Science Association XVII World Congress, Seoul.
- Wu, Yu-Shan. 1993. "Nationalism, Democratization, and Economic Reform." Paper presented at the annual meeting of the American Political Science Association, Washington, D. C.
- Wu, Yu-Shan. 1995. "Theorizing on the Political Economy of Cross-Straits Relations: An Analogy with Russia and Its Neighbors." *Issues and Studies* 31(9): 1-18.
- Wu, Yu-Shan. 1998. "Moving towards the Center: Taiwan's Public Opinion and Mainland Policy in Shift." Paper presented at the Workshop on Cross-Straits Relations, the University of British Columbia, Vancouver.
- 包宗和, 1992, 「國家整合：中、韓、德模式之比較」, 《社會科學論叢》, 第 40 輯, 頁 93-110。
- 古森義久, 1998, 《我的台灣, 我的人生：李登輝總統訪談紀要》, 台北：中央日報。
- 吉利諾夫斯基著, 李惠生, 盛世良等譯, 1994, 《俄羅斯的命運》(O sud'bakh Rossii), 北京：新華出版社。
- 朱松柏, 1991, 《分裂國家的統一歷程》, 台北：國際關係研究中心。
- 行政院大陸委員會, 1998, 「中華民國台灣地區民眾對兩岸關係的看法—(1)、(2)」(六月)。
- 吳玉山, 1994, 「兩岸關係的變化與前景：經濟合作, 政治疏離」, 載於許慶復主編, 《邁向 21 世紀的臺灣》, 台北：正中。
- 吳玉山, 1997, 《抗衡或扞從—兩岸關係新詮：從前蘇聯看台灣和大陸的關係》, 台北：正中。
- 吳新興, 1995, 《整合理論與兩岸關係之研究》, 台北：五南。
- 李玉珍, 1996, 「俄羅斯對獨立國協政策的演變」, 《問題與研究》, 第 35 卷, 第 8 期, 頁 26-36。
- 李怡, 1998, 「台灣的兩岸政策『三黨趨一』」, 《九十年代》, 第 339 期, 頁 35-36。
- 明居正, 1998, 「向心競爭與中華民國政黨政治之發展」, 《理論與政策》, 第 12 卷, 第 2 期, 頁 142-156。
- 姚立民, 1998, 「一中兩國政策可望突破兩岸僵局」, 《中國時報》, 2 月 24 日, 頁 11。
- 夏珍, 1998, 《許信良的政治世界》, 台北：天下文化。
- 徐宗懋, 1998, 《日本情結：從蔣介石到李登輝》, 台北：天下文化。
- 高永光, 1998, 「政黨競爭與政黨聯合—議題取向的分析」, 《理論與政策》, 第 12 卷, 第 2 期。
- 許信良, 1995, 《新興民族》, 台北：遠流。
- 郭正亮, 1998, 《民進黨轉型之痛》, 台北：天下文化。
- 陳德昇, 1992, 《中南海政經動向》, 台北：永業。